

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ДАГЕСТАНСКОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего
образования в Республике Дагестан в 2021 году**

САО-ГИА9

г. Махачкала

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА	3
ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ	4
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН	5
1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН).....	5
1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации.....	5
1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету.....	6
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»	7
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года).....	7
2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	7
2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету.....	24
2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне.....	34
2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета.....	35
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:.....	37
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА»	38
3.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года).....	38
3.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету Математика.....	38
3.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету.....	52
3.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 г.г. на региональном уровне.....	61
3.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета.....	61
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:.....	63

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14		15-22		23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	32874	58	1434	4,36	13019	39,6	11189	34,04	7232	22
2.	ГВЭ по русскому языку	341	0	0	0	52	15,25	163	47,8	126	36,95
3.	ОГЭ по математике	32831	21	1349	4,11	12506	38,09	16660	50,74	2316	7,05
4.	ГВЭ по математике	139	0	0	0	21	15,11	73	52,52	45	32,37

¹Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

²Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования⁴ по каждому учебному предмету

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Русский язык	Автор(ы): Тростенцова Л. А., Ладыженская Т. А., Дейкина А. Д. и др. Линия УМК: УМК Л. А. Тростенцова, 9 кл. Вид литературы: Учебники Бренд: Просвещение ISBN: 978-5-09-069865-8, 978-5-09-054994-3, 978-5-09-069865-8, 978-5-09-046555-7, 978-5-09-054994-3, 978-5-09-037543-6, 978-5-09-046555-7, 978-5-09-036472-0, 978-5-09-037543-6, 978-5-09-024542-5	90%
2	Русский язык	Автор(ы): Бархударов С. Г., Крючков С. Е., Максимов Л. Ю. и др. Класс: 9 ISBN: 978-5-09-067207-8, 978-5-09-044678-5	10%

⁴ Информация предоставляется ОИВ

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года⁵)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	33752	100	34748	100	32874	100
Выпускники лицеев и гимназий	4533	13,43	4738	13,64	4665	14,19
Выпускники СОШ	28643	84,86	29421	84,67	27671	84,17
Обучающиеся на дому	0	0	1	0	2	0,01
Участники с ограниченными возможностями здоровья	61	0,18	43	0,12	58	0,18

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организации).

В 2021 году по сравнению с 2018/19 годами наблюдается следующая динамика участников ОГЭ выпускников, обучающихся по программам ООО, уменьшилось на 878 человек.

Из них:

- выпускников лицеев и гимназий увеличилось на 132 человека;
- выпускников СОШ уменьшилось на 972 человека;
- выпускников, обучавшихся на дому, увеличилось на 2 человека;
- участников с ограниченными возможностями здоровья стало меньше на 3 человека.

В процентных соотношениях по данным категориям участников ОГЭ с 2018 по 2021 год значительных изменений не наблюдается. Так, доля выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, уменьшилось на 2,6 %; доля выпускников лицеев и гимназий за этот период увеличилась на 0,76 %; доля выпускников СОШ снизилась на 0,69%, а доля участников с ограниченными возможностями здоровья не изменилась.

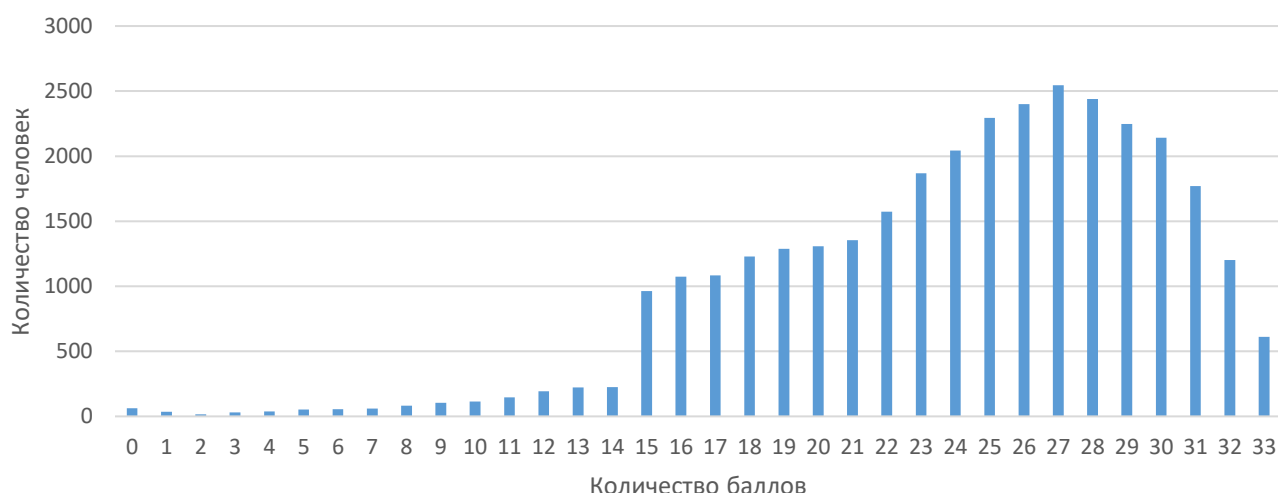
2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

⁵В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

⁶% - Процент от общего числа участников по предмету

Распределение первичных баллов участников ОГЭ русскому языку



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	116	0,34	506	1,46	1434	4,36
Получили «3»	13995	41,46	15776	45,4	13019	39,6
Получили «4»	13870	41,09	10865	31,27	11189	34,04
Получили «5»	5771	17,1	7601	21,87	7232	22

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Агульский район	52	0	0	21	40,38	20	38,46	11	21,15
2.	Акушинский район	447	69	15,44	245	54,81	107	23,94	26	5,82
3.	Ахвахский район	109	2	1,83	57	52,29	37	33,94	13	11,93
4.	Ахтынский район	243	3	1,23	95	39,09	88	36,21	57	23,46
5.	Бабаюртовский район	511	4	0,78	147	28,77	174	34,05	186	36,4
6.	Бежтинский участок	51	0	0	24	47,06	11	21,57	16	31,37
7.	Ботлихский район	470	4	0,85	144	30,64	155	32,98	167	35,53
8.	Буйнакский район	846	33	3,9	435	51,42	258	30,5	120	14,18
9.	Гергебильский район	162	6	3,7	73	45,06	63	38,89	20	12,35
10.	(10) Гумбетовский район	138	0	0	45	32,61	73	52,9	20	14,49
11.	Гунибский район	159	5	3,14	71	44,65	55	34,59	28	17,61
12.	Дахадаевский район	348	2	0,57	147	42,24	129	37,07	70	20,11
13.	Дербентский район	1136	12	1,06	502	44,19	322	28,35	300	26,41
14.	Докузпаринский район	189	0	0	67	35,45	74	39,15	48	25,4
15.	Казбековский район	554	1	0,18	129	23,29	172	31,05	252	45,49
16.	Кайтагский район	350	1	0,29	159	45,43	122	34,86	68	19,43

⁷% - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Кизилюртовский район	908	2	0,22	318	35,02	194	21,37	394	43,39
18.	Сулейман-Стальский район	523	0	0	149	28,49	175	33,46	199	38,05
19.	Карабудахкентский район	1126	7	0,62	480	42,63	341	30,28	298	26,47
20.	Каякентский район	715	18	2,52	336	46,99	233	32,59	128	17,9
21.	Кизлярский район	854	84	9,84	465	54,45	256	29,98	49	5,74
22.	Кулинский район	78	0	0	19	24,36	34	43,59	25	32,05
23.	Кумторкалинский район	337	3	0,89	142	42,14	104	30,86	88	26,11
24.	Курахский район	135	1	0,74	34	25,19	50	37,04	50	37,04
25.	Лакский район	80	2	2,5	32	40	27	33,75	19	23,75
26.	Левашинский район	825	102	12,36	433	52,48	218	26,42	72	8,73
27.	Магарамкентский район	597	6	1,01	216	36,18	200	33,5	175	29,31
28.	Новолакский район	480	7	1,46	207	43,13	184	38,33	82	17,08
29.	Ногайский район	243	10	4,12	86	35,39	92	37,86	55	22,63
30.	Рутульский район	163	0	0	27	16,56	77	47,24	59	36,2
31.	Шамильский район	250	13	5,2	129	51,6	71	28,4	37	14,8
32.	Сергокалинский район	260	57	21,92	121	46,54	69	26,54	13	5
33.	Табасаранский район	697	34	4,88	325	46,63	246	35,29	92	13,2
34.	Тарумовский район	402	9	2,24	164	40,8	132	32,84	97	24,13
35.	Тляртинский район	144	8	5,56	48	33,33	59	40,97	29	20,14
36.	Унцукульский район	268	1	0,37	110	41,04	92	34,33	65	24,25
37.	Хасавюртовский район	1874	202	10,78	1067	56,94	457	24,39	148	7,9
38.	Хивский район	219	1	0,46	94	42,92	81	36,99	43	19,63
39.	Хунзахский район	271	1	0,37	120	44,28	95	35,06	55	20,3
40.	Цумадинский район	192	1	0,52	78	40,63	61	31,77	52	27,08
41.	Цунтинский район	139	4	2,88	90	64,75	31	22,3	14	10,07
42.	Чародинский район	91	2	2,2	60	65,93	25	27,47	4	4,4
43.	ТУО	720	38	5,28	389	54,03	218	30,28	75	10,42
44.	г.Махачкала	6984	405	5,8	2296	32,88	2706	38,75	1577	22,58
45.	г.Дербент	1459	11	0,75	319	21,86	525	35,98	604	41,4
46.	г.Буйнакс	722	2	0,28	183	25,35	284	39,34	253	35,04
47.	г.Хасавюрт	1597	116	7,26	779	48,78	480	30,06	222	13,9
48.	г.Каспийск	1492	90	6,03	557	37,33	600	40,21	245	16,42
49.	г.Кизляр	545	28	5,14	197	36,15	231	42,39	89	16,33
50.	г.Кизилюрт	536	11	2,05	168	31,34	219	40,86	138	25,75
51.	г.Избербаш	645	4	0,62	205	31,78	253	39,22	183	28,37
52.	г.Южно-Сухокумск	122	1	0,82	37	30,33	45	36,89	39	31,97
53.	г.Дагестанские Огни	416	11	2,64	178	42,79	164	39,42	63	15,14

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	4,82	48,41	31,94	14,83	46,77	95,18
2.	СОШ	4,75	41,05	33,1	21,1	54,2	95,25
3.	Лицей	1,93	23,62	38,46	35,99	74,45	98,07
4.	Гимназия	2,18	30,91	40,85	26,05	66,9	97,82
5.	Интернаты	6,15	49,84	32,04	11,97	44,01	93,85

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(50009) МКОУ "Мужукайский АТЛ"	0	100	100
2	(300019) МКОУ "Рутульская СОШ №2"	0	100	100
3	(300023) МКОУ "Шиназская СОШ"	0	100	100
4	(330046) МКОУ "ЦО "Юлдаш"	0	95,24	100
5	(440068) НОУ "Гулливер"	0	94,74	100
6	(70018) МКОУ "Тлохская СОШ"	0	93,75	100
7	(450001) МБОУ "Гимназия №1"	0	93,55	100
8	(300018) МКОУ "Рутульская СОШ №1"	0	93,1	100
9	(360009) МКОУ "Унцукульская СОШ №1"	0	92,86	100
10	(450002) МБОУ "Гимназия №2"	0	92,86	100
11	(270018) МКОУ "Тагиркент-казмалярская СОШ"	0	92,31	100
12	(70001) МКОУ "Алакский лицей"	0	92	100
13	(170020) МКОУ "Султанянгиуртовская СОШ №2"	0	91,8	100
14	(40008) МКОУ "Курукальская СОШ"	0	91,67	100

⁸Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15	(180023) МКОУ "Чухверкентская СОШ"	0	91,67	100
16	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	91,18	100
17	(70022) МКОУ "Шодродинская СОШ"	0	90,91	100
18	(400012) МБОУ "Глондодинская СОШ"	0	90,91	100
19	(450018) МБОУ "ГКМ"	0	90,91	100
20	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	0	90,48	100
21	(460011) МКОУ "СОШ №11"	0	90,48	100
22	(170002) МКОУ "Гадаринская СОШ"	0	90	100
23	(170012) МКОУ "Нижнечирюртовская СОШ"	0	90	100
24	(210022) МКОУ "Новокрестьяновская СОШ"	0	90	100
25	(450010) МБОУ "Гимназия №3"	0	90	100
26	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	0	90	100
27	(240007) МКОУ "Курахская СОШ №1"	0	89,47	100
28	(440070) Гимназия им.Гамзатова	0	89,47	100
29	(450015) МБОУ "СОШ №15"	0	89,23	100
30	(130037) МБОУ "Чинарская СОШ №1"	0	89,13	100
31	(150003) МКОУ "Гертминская СОШ"	0	88,89	100
32	(150007) МКОУ "Дылымский лицей"	0	88,24	100
33	(150002) МКОУ "Буртунайская СОШ"	0	87,1	100
34	(240005) МКОУ "Икринская СОШ"	0	87,1	100
35	(440076) ОАНО "Сафинат"	0	86,96	100
36	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	0	86,84	100
37	(450012) МБОУ "СОШ №12"	0	86,24	100
38	(20010) МКОУ "Гапшиминская СОШ"	0	85,71	100
39	(180005) МКОУ "Герейхановская СОШ №2"	0	85,71	100
40	(300008) МКОУ "Ихрекская СОШ"	0	85,71	100
41	(440051) МБОУ "Лицей №51"	0	85,71	100
42	(460001) МКОУ "Гимназия"	0	85,71	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
43	(450019) МБОУ "СОШ №19"	0	85,4	100
44	(440060) Лицей ДГУ	0	85	100
45	(180026) МКОУ "Юхаристальская СОШ"	0	84,62	100
46	(430049) ГКОУ "Уллубиевская СОШ"	0	84,62	100
47	(460008) МКОУ "СОШ №8"	0	84,21	100
48	(40014) МБОУ "Хрюгская СОШ"	0	83,33	100
49	(70002) МКОУ "Андийская СОШ №1"	0	83,33	100
50	(70014) МКОУ "Рахатинская СОШ"	0	83,33	100
51	(100005) МКОУ "Игалинская СОШ"	0	83,33	100
52	(280015) МКОУ "Новочуртахская СОШ"	0	83,33	100
53	(330038) МКОУ "Ханагская СОШ"	0	83,33	100
54	(350018) МКОУ "Цумилухская СОШ"	0	83,33	100
55	(400003) МБОУ "Гигатлинская СОШ"	0	83,33	100
56	(450003) МБОУ "СОШ №3"	0	83,08	100
57	(90001) МКОУ "Аймакинская СОШ"	0	82,35	100
58	(510002) МКОУ "СОШ №2"	0	81,97	100
59	(180004) МКОУ "Герейхановская СОШ №1"	0	81,82	100
60	(190012) МБОУ "Зеленоморская СОШ"	0	81,82	100
61	(330049) МКОУ "Чулатская СОШ"	0	81,82	100
62	(340005) МКОУ "Кочубейская СОШ №2"	0	81,82	100
63	(170017) МКОУ "Стальская СОШ №2"	0	81,25	100
64	(450020) МБОУ "СОШ №20"	0	81,25	100
65	(190020) МБОУ "Карабудахентская СОШ №5"	0	80,95	100
66	(270002) МКОУ "Билбильская СОШ им. М. Абдуллаева"	0	80,95	100
67	(440067) ОЦ "Развитие"	0	80,95	100
68	(270003) МКОУ "Бут-Казмалярская СОШ"	0	80,65	100
69	(280010) МКОУ "Новолакская гимназия"	0	80,56	100
70	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	0	80,45	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
71	(70004) МКОУ "Ансалгинская СОШ"	0	80	100
72	(120012) МБОУ "Кищинская СОШ им. Гасбала Сулейманова"	0	80	100
73	(120025) МБОУ "Уркарахский МПЛ им. Алисултанова М.Г."	0	80	100
74	(180025) МКОУ "Эминхюрская СОШ имени А. Г. Саидова"	0	80	100
75	(220005) МКОУ "Кулинская СОШ №2"	0	80	100
76	(280022) МКОУ "Ямансуйская СОШ"	0	80	100
77	(330003) МКОУ "Аркитская СОШ"	0	80	100
78	(440009) МБОУ "Лицей №9"	0	80	100
79	(50006) МКОУ "Герменчикская СОШ"	0	79,17	100
80	(460002) МБОУ "СОШ №2"	0	78,65	100
81	(390009) МКОУ "Ободинская СОШ"	0	78,57	100
82	(450004) МБОУ "СОШ №4"	0	78,13	100
83	(330031) МКОУ "Татильская СОШ"	0	77,78	100
84	(70005) МКОУ "Ботлихская СОШ №1"	0	77,5	100
85	(150010) МКОУ "Ленинаульская СОШ № 1"	0	77,33	100
86	(140009) МКОУ "Усучайская СОШ"	0	77,27	100
87	(150009) МКОУ "Калининаульская СОШ"	0	76,47	100
88	(270032) МКОУ "Хтун-Казмалярская ООШ"	0	76,47	100
89	(440008) МБОУ "Лицей №8"	0	76,26	100
90	(130018) МБОУ "Калинская СОШ"	0	76	100
91	(190016) МБОУ "Карабудахкентская гимназия"	0	75,79	100
92	(130036) МБОУ "Хазарская СОШ"	0	75,61	100
93	(140007) МКОУ "Мискинджинская СОШ"	0	75,61	100
94	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	0	75,56	100
95	(120008) МБОУ "Зубанчинская СОШ им. Амира Гази"	0	75	100
96	(120019) МБОУ "Новоуркарахская СОШ"	0	75	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
97	(160009) МКОУ "Карацанская СОШ"	0	75	100
98	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	0	75	100
99	(240008) МКОУ "Курахская СОШ №2"	0	75	100
100	(260034) МКОУ "Урминская ООШ"	0	75	100
101	(270023) МКОУ "Чахчах-казмалярская СОШ им.М.М.Мерзаметова"	0	75	100
102	(340010) МКОУ "Раздольевская СОШ"	0	75	100
103	(360002) МКОУ "Апильтинская СОШ"	0	75	100
104	(390001) МКОУ "Амушинская СОШ"	0	75	100
105	(430004) ГКОУ "Ахтининская СОШ"	0	75	100
106	(450007) МБОУ "СОШ №1"	0	75	100
107	(450017) МБОУ "СОШ №17"	0	75	100
108	(460009) МБОУ "СОШ №9"	0	75	100
109	(500004) МКОУ "СОШ №4"	0	75	100
110	(520004) МКОУ "СОШ №4"	0	75	100
111	(50014) МКОУ "Татаюртовская СОШ"	0	74,19	100
112	(80005) МБОУ "Атланаульская гимназия"	0	74,07	100
113	(120024) МБОУ "Уркарахская МПГ им. А.Абубакара"	0	74	100
114	(180017) МКОУ "Нютюгская СОШ"	0	73,91	100
115	(190026) МБОУ "Параульская СОШ №3"	0	73,33	100
116	(200017) МБОУ "Утамьшская СОШ им.А.Гамринского"	0	73,33	100
117	(170016) МКОУ "Стальская гимназия"	0	73,17	100
118	(50017) МКОУ "Хамаматюртовская СОШ №2"	0	73,08	100
119	(180015) МКОУ "Новомакинская СОШ"	0	72,92	100
120	(50015) МКОУ "Тюпкутанская СОШ"	0	72,73	100
121	(120011) МБОУ "Кищинская МПГ"	0	72,73	100
122	(160011) МКОУ "Маджалисская СОШ №1"	0	72,73	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
123	(270038) МКОУ "Кличханская ООШ"	0	72,73	100
124	(310016) МКОУ "Тидибская СОШ"	0	72,73	100
125	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	0	72,73	100
126	(170004) МКОУ "Зубутли-Миатлинская СОШ"	0	72,63	100
127	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	0	72,48	100
128	(170019) МКОУ "Султанянгиюртовская СОШ №1"	0	72,37	100
129	(150006) МКОУ "Дылымская гимназия"	0	72,29	100
130	(50005) МКОУ "Геметюбинская СОШ"	0	71,88	100
131	(360010) МКОУ "Унцукульская СОШ №2"	0	71,43	100
132	(360012) МКОУ "Шамилькалинская СОШ"	0	71,21	100
133	(460006) МБОУ "СОШ №6"	0	71,21	100
134	(270011) МКОУ "Магарамкентская СОШ №1 имени М.Гаджиева"	0	71,19	100
135	(140008) МКОУ "Новокаракуртинская СОШ"	0	70,83	100
136	(130003) МБОУ "Белиджинская гимназия №1"	0	70,73	100
137	(190002) МБОУ "Аданакская СОШ"	0	70,59	100
138	(280021) МКОУ "Шушинская СОШ"	0	70,59	100
139	(170005) МКОУ "Кироваульская СОШ"	0	70,45	100
140	(40002) МКОУ "Ахтынская СОШ №2"	0	70,37	100
141	(190001) МБОУ "Агачаульская СОШ"	0	70,37	100
142	(130021) МБОУ "СОШ № 2 поселка Мамедкала"	0	70,27	100
143	(460005) МКОУ "СОШ №5"	0	70,21	100
144	(20034) МКОУ "Шуктынская СОШ"	0	70	100
145	(50013) МКОУ "Тамазатюбинская СОШ"	0	70	100
146	(110015) МБОУ "Согратлинская гимназия"	0	70	100
147	(220002) МКОУ "Вихлинская СОШ"	0	70	100
148	(380016) МКОУ "Цинитская СОШ"	0	70	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
149	(230002) МКОУ "Алмалинская СОШ"	0	69,23	100
150	(370042) МБОУ "Ст.Карлануртовская СОШ"	0	69,23	100
151	(380011) МКОУ "Ново-Фригская СОШ"	0	68,97	100
152	(520002) МКОУ "СОШ №2"	0	68,97	100
153	(510012) МКОУ "СОШ №12"	0	68,93	100
154	(10011) МКОУ "Тпигская СОШ"	0	68,75	100
155	(130006) МБОУ "Белиджинская п. СОШ №3"	0	68,75	100
156	(130039) МБОУ "ООШ им. Г.Лезгинцева"	0	68,75	100
157	(180007) МКОУ "Зизикская СОШ"	0	68,75	100
158	(460012) ГКОУ "БСШИ №3"	0	68,57	100
159	(270013) МКОУ "Мугерганская СОШ им. А.Р.Рамалданова"	0	68,42	100
160	(100008) МКОУ "Мехельтинская СОШ"	0	68,18	100
161	(150008) МКОУ "Инчхинская СОШ"	0	68	100
162	(200014) МБОУ "Первомайская СОШ №1 им.С.К.Курбанова"	0	68	100
163	(190010) МБОУ "Доргелинская СОШ №1"	0	67,9	100
164	(450024) МБОУ "Интернат №6"	0	67,86	100
165	(150004) МКОУ "Гунийская гимназия"	0	67,74	100
166	(510003) МКОУ "СОШ №3"	0	67,65	100
167	(470001) МКОУ "Гимназия №1"	0	67,61	100
168	(170014) МКОУ "Новочиркейская СОШ №1"	0	67,5	100
169	(500002) МКОУ "СОШ №2"	0	67,44	100
170	(180016) МКОУ "Новопоселковская СОШ"	0	67,24	100
171	(190018) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №2"	0	67,14	100
172	(50001) МБОУ "Адилъянгиуртовская СОШ им. Закаръяева Д.М."	0	66,67	100
173	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	0	66,67	100
174	(120021) МБОУ "Трисанчинская СОШ им.	0	66,67	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Умалатова Рамазана Магомедовича"			
175	(130007) МБОУ "Белиджинская п. СОШ №4"	0	66,67	100
176	(130009) МБОУ "Белиджинская с. СОШ №2"	0	66,67	100
177	(150001) МКОУ "Алмакская СОШ"	0	66,67	100
178	(170010) МКОУ "Нечаевская СОШ №1"	0	66,67	100
179	(170011) МКОУ "Нечаевская СОШ №2"	0	66,67	100
180	(170022) МКОУ "Чонтаульская СОШ №2"	0	66,67	100
181	(180002) МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ"	0	66,67	100
182	(190013) МБОУ "Какамахинская СОШ"	0	66,67	100
183	(200012) МБОУ "Новокаякентская СОШ"	0	66,67	100
184	(220004) МКОУ "Кулинская СОШ №1"	0	66,67	100
185	(270007) МКОУ "Картасказмалярская СОШ"	0	66,67	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(20026) МКОУ "Узникахинская СОШ"	21,74	0	78,26
2.	(430062) ГКОУ "Каратюбинская ООШ"	20	0	80
3.	(20016) МКОУ "Кавкамахинская СОШ"	10	0	90
4.	(20028) МКОУ "Ургубамахинская СОШ"	40	5	60
5.	(260021) МКОУ "Сулейбакентская СОШ"	41,18	5,88	58,82
6.	(20022) МКОУ "Семгамахинская СОШ"	50	7,14	50
7.	(320013) МКОУ "Миглакасимахинская СОШ"	35,71	7,14	64,29

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	(80036) МКОУ "Кадарская ООШ"	23,08	7,69	76,92
9.	(260038) МКОУ "Тагзиркентская ООШ"	16,67	8,33	83,33
10.	(320011) МКОУ "Краснопартизанская СОШ"	36,36	9,09	63,64
11.	(260002) МКОУ "Аршинская СОШ"	9,09	9,09	90,91
12.	(260025) МКОУ "Хаджалмахинская СОШ"	39,68	9,52	60,32
13.	(210011) МКОУ "Карломарксовская СОШ"	19,05	9,52	80,95
14.	(260028) МКОУ "Цухтамахинская СОШ"	40	10	60
15.	(410012) МКОУ "Сагадинская СОШ"	0	10	100
16.	(470022) ГБОУ "Училище олимпийского резерва"	0	11,11	100
17.	(370043) МБОУ "Темираульская СОШ"	29,41	11,76	70,59
18.	(370048) МБОУ "Чагаротарская СОШ"	4	12	96
19.	(430014) ГКОУ "Камбулатская СОШ"	18,75	12,5	81,25
20.	(200003) МБОУ "Гергинская СОШ"	14,55	12,73	85,45
21.	(370028) МБОУ "Новокостекская СОШ"	10,99	13,19	89,01
22.	(80027) МКОУ "Чанкурбенская СОШ"	14,29	14,29	85,71
23.	(430074) ГКОУ "ООШИ с.Черняевка"	14,29	14,29	85,71
24.	(320014) МКОУ "Мургукская СОШ"	25	15	75
25.	(260023) МКОУ "Уллуаинская СОШ"	23,08	15,38	76,92
26.	(20005) МКОУ "Аметеркмахинская СОШ"	19,23	15,38	80,77
27.	(20024) МКОУ "Тебекмахинская СОШ"	5,26	15,79	94,74
28.	(210036) МКОУ "Черняевская СОШ"	16,13	16,13	83,87
29.	(320005) МКОУ "Бурхимахинская СОШ"	41,67	16,67	58,33
30.	(260030) МКОУ "Эбдалаинская СОШ"	22,22	16,67	77,78
31.	(430046) ГКОУ "СОШ Ахвахского района"	5,56	16,67	94,44
32.	(370024) МБОУ "Муцалаульская СОШ№2"	11,43	17,14	88,57
33.	(210017) МКОУ "Малоарешевская СОШ"	26,09	17,39	73,91

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
34.	(80013) МБОУ "Кадарская СОШ"	0	17,65	100
35.	(260009) МКОУ "Карлабкинская СОШ"	10,71	17,86	89,29
36.	(210004) МКОУ "Большебредихинская СОШ"	30,3	18,18	69,7
37.	(410018) МКОУ "Шаитлинская СОШ"	9,09	18,18	90,91
38.	(430010) ГКОУ "Ибрагимотарская СОШ"	9,09	18,18	90,91
39.	(370050) МБОУ "Эндирейская СОШ №1"	47,46	18,64	52,54
40.	(470021) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"	7,55	18,87	92,45
41.	(310015) МКОУ "Телетлинская СОШ №2"	20	20	80
42.	(320017) МКОУ "Нижемулебкинская СОШ"	20	20	80
43.	(370023) МБОУ "Муцалаульская СОШ №1"	12	20	88
44.	(20007) МКОУ "Бургимамахинская СОШ"	10	20	90
45.	(210003) МКОУ "Большеарешевская СОШ"	10	20	90
46.	(310022) МКОУ "Хотодинская СОШ"	0	20	100
47.	(370049) МБОУ "Шагадинская СОШ"	0	20	100
48.	(380002) МКОУ "Ашага-Яракская СОШ"	0	20	100
49.	(410008) МКОУ "Междуреченская СОШ"	0	20,59	100
50.	(260015) МКОУ "Левашинская СОШ"	0	20,83	100
51.	(20029) МБОУ "Урхучимахинская СОШ"	26,32	21,05	73,68
52.	(20003) МКОУ "Акушинская СОШ №3"	21,43	21,43	78,57
53.	(30003) МБОУ "Ингердахская СОШ"	0	21,43	100
54.	(370032) МБОУ "Октябрьская СОШ"	21,62	21,62	78,38
55.	(20012) МКОУ "Герхмахинская СОШ"	21,74	21,74	78,26
56.	(440020) МБОУ "СОШ № 20"	13,04	21,74	86,96
57.	(440006) МБОУ "СОШ №6"	30,69	21,78	69,31
58.	(470020) МКОУ "СОШ № 19"	18,42	22,37	81,58
59.	(430037) ГКОУ "Ново-Цолодинская СОШ"	15,38	23,08	84,62
60.	(280002) МКОУ "Банайюртовская СОШ"	0	23,08	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
61.	(210027) МКОУ "Победовская СОШ"	20	23,33	80
62.	(90007) МКОУ "Маалинская СОШ"	14,29	23,81	85,71
63.	(210028) МКОУ "Рыбалкинская СОШ"	9,52	23,81	90,48
64.	(370034) МБОУ "Первомайская СОШ"	4,76	23,81	95,24
65.	(130032) МБОУ "Сабнавинская СОШ"	0	24,07	100
66.	(370035) МБОУ "Покровская СОШ"	5,17	24,14	94,83
67.	(320010) МКОУ "Кичигамринская СОШ"	15	25	85
68.	(290014) МКОУ "Шумлеликская СОШ"	10	25	90
69.	(370030) МБОУ "Новосельская СОШ"	9,09	25	90,91
70.	(260003) МКОУ "Ахкентская СОШ"	8,33	25	91,67
71.	(330026) МКОУ "Новолидженская СОШ"	8,33	25	91,67
72.	(30002) МБОУ "Изанинская СОШ"	0	25	100
73.	(370006) МБОУ "Байрамаульская СОШ"	23,81	26,19	76,19
74.	(130028) МБОУ "Нюгдинская СОШ"	2,94	26,47	97,06
75.	(430027) ГКОУ "Ново-Бухтынская СОШ"	26,67	26,67	73,33
76.	(440043) МБОУ "СОШ №43"	18,92	27,03	81,08
77.	(370029) МБОУ "Новосасатлинская СОШ"	6,25	27,08	93,75
78.	(370051) МБОУ "Эндирейская СОШ №2"	31,82	27,27	68,18
79.	(330029) МКОУ "Сертильская СОШ"	27,27	27,27	72,73
80.	(260017) МКОУ "Мусультемахинская СОШ"	18,18	27,27	81,82
81.	(80026) МКОУ "Чабанмахинская СОШ"	0	27,27	100
82.	(130043) МБОУ "Митагинская ООШ"	0	27,27	100
83.	(370040) МБОУ "Солнечная СОШ"	43,1	27,59	56,9
84.	(440064) МБОУ "Интернат-сирот"	33,33	27,78	66,67
85.	(470008) МКОУ "СОШ №8"	20	28	80
86.	(370031) МБОУ "Гимназия Культуры мира"	5,26	28,07	94,74
87.	(260022) МКОУ "Ташкапурская СОШ"	28,57	28,57	71,43

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
88.	(120018) МБОУ "Морская СОШ"	7,14	28,57	92,86
89.	(320020) МКОУ "Сергокалинская СОШ №2"	24,19	29,03	75,81
90.	(470016) МКОУ "СОШ №16"	10,34	29,31	89,66
91.	(210037) МКОУ "Яснополянская СОШ"	17,65	29,41	82,35
92.	(210043) МКОУ "Шаумяновская ООШ"	11,76	29,41	88,24
93.	(430006) ГКОУ "Бавтугайская СШИ"	0	29,41	100
94.	(120014) МБОУ "Кубачинская СОШ им. А.Г. Караева"	2,7	29,73	97,3
95.	(370053) МБОУ "Петраковская СОШ"	32	30	68
96.	(430034) ГКОУ "Ново-Хуштадинская СОШ"	30	30	70
97.	(370020) МБОУ "Курушская СОШ №2"	18,57	30	81,43
98.	(210039) МКОУ "Малокозыреская ООШ"	10	30	90
99.	(330021) МКОУ "Куркакская СОШ"	5	30	95
100.	(200004) МКОУ "Джаванкентская СОШ им.М.Х.Рамазанова"	0	30	100
101.	(210025) МКОУ "Огузерская СОШ"	0	30	100
102.	(390018) МКОУ "ХСОШИ"	0	30	100
103.	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	23,08	30,77	76,92
104.	(210013) МКОУ "Косякинская СОШ"	0	30,77	100
105.	(280014) МКОУ "Новочуртахская СОШ №2"	0	30,77	100
106.	(430018) ГКОУ "Качалайская СОШ"	0	30,77	100
107.	(80006) МБОУ "Бугленская СОШ"	6,25	31,25	93,75
108.	(370022) МБОУ "Костекская СОШ"	6,25	31,25	93,75
109.	(280016) МКОУ "Тухчарская СОШ №1"	0	31,25	100
110.	(470011) МКОУ "СОШ №11"	10	31,43	90
111.	(370016) МБОУ "Кандаураульская СОШ"	15,79	31,58	84,21
112.	(370007) МБОУ "Бамматюртовская СОШ"	8,77	31,58	91,23
113.	(330020) МКОУ "Курекская СОШ"	5,26	31,58	94,74
114.	(190023) МБОУ "Манаская СОШ"	0	31,71	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
115.	(370021) МБОУ "Кокрекская СОШ"	0	32,2	100
116.	(480005) МБОУ "СОШ №5"	23,53	32,35	76,47
117.	(210031) МКОУ "Совхозная СОШ"	27,27	33,33	72,73
118.	(330030) МКОУ "Сиртичская СОШ"	14,04	33,33	85,96
119.	(260033) МКОУ "Тилагинская ООШ"	13,33	33,33	86,67
120.	(340003) МКОУ "Карабаглинская СОШ"	13,33	33,33	86,67
121.	(390004) МКОУ "Батлаичинская СОШ"	8,33	33,33	91,67
122.	(430044) ГКОУ "СОГ Ахвахского района"	8,33	33,33	91,67
123.	(330013) МКОУ "Дарвагская СОШ №2"	6,67	33,33	93,33
124.	(370009) МБОУ "Ботаюртовская СОШ"	5,56	33,33	94,44
125.	(190003) МБОУ "Ачинская СОШ №1"	4,76	33,33	95,24
126.	(330016) МКОУ "Дюбекская СОШ"	3,7	33,33	96,3
127.	(370004) МБОУ "Аксайская СОШ №1"	2,9	33,33	97,1
128.	(70027) МКОУ "Нижне-Инхеловская ООШ"	0	33,33	100
129.	(130035) МБОУ "Уллу-Теркеменская СОШ"	0	33,33	100
130.	(160014) МКОУ "Санчинская СОШ"	0	33,33	100
131.	(330006) МКОУ "Гелинбатанская СОШ"	0	33,33	100
132.	(330024) МКОУ "Марагинская СОШ №2"	0	33,33	100
133.	(370012) МБОУ "Ичичалинская СОШ"	0	33,33	100
134.	(420007) МКОУ "Тлярошская СОШ"	0	33,33	100
135.	(420008) МКОУ "Цурибская СОШ"	0	33,33	100
136.	(430022) ГКОУ "Кубинская СОШ"	0	33,33	100
137.	(430054) ГКОУ "Шавинская СОШ"	0	33,33	100
138.	(370005) МБОУ "Аксайская СОШ №2"	5,66	33,96	94,34
139.	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	3,77	33,96	96,23
140.	(80015) МБОУ "Кафыр-Кумухская СОШ"	9,09	34,09	90,91

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
141.	(430020) ГКОУ РД "Кочубейская средняя общеобразовательная школа-интернат"	6,25	34,38	93,75
142.	(80007) МБОУ "В-Дженгутайская СОШ"	10,34	34,48	89,66
143.	(260016) МКОУ "Мекегинский лицей"	3,85	34,62	96,15
144.	(80030) МБОУ "Эрпелинская СОШ"	0	34,62	100
145.	(210014) МКОУ "Крайновская СОШ"	4,35	34,78	95,65
146.	(310003) МКОУ "Батлукская СОШ"	4,35	34,78	95,65
147.	(210015) МКОУ "Красновосходская СОШ"	6,98	34,88	93,02
148.	(410011) МКОУ "Ретлобская СОШ"	5	35	95
149.	(80018) МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №2"	0	35	100
150.	(170023) МКОУ "Шушановская СОШ"	0	35	100
151.	(490004) МКОУ "СОШ №4"	7,41	35,19	92,59
152.	(160006) МКОУ "Джибахнинская СОШ"	0	35,29	100
153.	(340014) МКОУ "Юрковская СОШ"	0	35,29	100
154.	(480012) МБОУ "КМШИ"	6,25	35,42	93,75
155.	(440069) МБОУКШИ "ДЖК-1"	9,68	35,48	90,32
156.	(270022) МКОУ "Целегюнская СОШ"	14,29	35,71	85,71
157.	(330019) МКОУ "Кужникская СОШ"	7,14	35,71	92,86
158.	(390010) МКОУ "Оротинская СОШ"	0	35,71	100
159.	(210035) МКОУ "Цветковская гимназия"	6,25	35,94	93,75
160.	(20021) МКОУ "Мугинский МПЛ"	8	36	92
161.	(440015) МБОУ "СОШ №15"	13,64	36,36	86,36
162.	(370011) МБОУ "Дзержинская СОШ"	6,06	36,36	93,94
163.	(160017) МКОО "Шилягинская СОШ"	0	36,36	100
164.	(380015) МКОУ "Хореджская СОШ"	0	36,36	100
165.	(370019) МБОУ "Курушская СОШ №1"	11,54	36,54	88,46
166.	(470013) МКОУ "Гимназия №3"	5,34	36,64	94,66
167.	(130024) МБОУ "Мичуринская СОШ"	5,26	36,84	94,74

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
168.	(170006) МКОУ "Комсомольская СОШ "	0	37	100
169.	(370025) МБОУ "Могилевская СОШ"	17,5	37,5	82,5
170.	(20001) МКОУ "Акушинская СОШ №1"	5,36	37,5	94,64
171.	(470012) МКОУ "СОШ №12"	15,58	37,66	84,42
172.	(130014) МБОУ "Джалганская СОШ"	0	37,84	100
173.	(200013) МБОУ "Первомайская гимназия им.С.Багамаева"	1,52	37,88	98,48
174.	(200008) МБОУ "Каякентская СОШ №1"	5,43	38,04	94,57
175.	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	9,59	38,36	90,41
176.	(470017) МКОУ "СОШ №17"	10,71	38,39	89,29
177.	(330001) МКОУ "Аккинская СОШ"	7,69	38,46	92,31
178.	(370033) МБОУ "Османюртовская СОШ"	3,08	38,46	96,92
179.	(360003) МКОУ "Балаханская СОШ"	0	38,46	100
180.	(360007) МКОУ "Ирганайская СОШ"	0	38,46	100
181.	(130025) МБОУ "Мугартынская СОШ"	11,11	38,89	88,89
182.	(370036) МБОУ "Пятилеткинская СОШ"	0	38,89	100
183.	(370027) МБОУ "Новогагатлинская СОШ"	1,3	38,96	98,7
184.	(330017) МКОУ "Ерсинская СОШ"	13,04	39,13	86,96
185.	(80014) МБОУ "Карамахинская СОШ"	11,63	39,53	88,37

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Результаты по основным критериям проверки показывают средний уровень обученности. В процентном соотношении с 2018 года по 2021 год наблюдается увеличение числа экзаменуемых, получивших «2», на 4,02%, уменьшение числа выпускников, получивших «3» (на 7,42%) и «4» (на 7,05%), однако следует отметить и увеличение числа выпускников, получивших «5» (на 4,9%).

Следует отметить, что снижение уровня обученности выпускников по русскому языку связано с серьезными изменениями, которые произошли во второй части ОГЭ в 2020 году. На наш взгляд, данные изменения являются сложными для учащихся основной образовательной школы.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Рассмотрим результаты, полученные учащимися на экзамене в 2021 году, по отдельным частям, заданиям и критериям оценки соответствующих умений.

Первая часть экзаменационной работы включает одно задание и представляет собой развернутый ответ – создание учащимися текста сжатого изложения по прослушанной аудиозаписи исходного текста. Написание изложения на качественно высоком уровне опирается на систему специальных коммуникативных умений: глобальное (цельное) и детальное аудирование исходного текста; выделение основной мысли и отдельных микротем; сжатие полученной при слушании информации до уровня смысловых вех, связная и последовательная передача содержания текста, оформленная в соответствии со всеми установленными нормами, с помощью языковых средств определённого стиля и структурно-смыслового типа речи (рассуждение).

Анализ первого задания показал, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. Средний процент выполнения ИК1 – 92,3%. Учащиеся также показали владение всеми тремя приёмами сжатия текста до уровня смысловых вех без потерь в содержании. Средний процент выполнения ИК2 – 83,1%.

Логичность и цельность изложения показали большинство экзаменуемых. По критерию ИК3 средний процент выполнения – 79,2%.

Вместе с тем часть учащихся не смогла справиться с первым заданием на достаточном уровне. В изложениях этой группы выпускников обнаружилось однообразие грамматических конструкций, искажение содержания прослушанного текста, неточность определения основной мысли и микротем исходного текста, несоответствие коммуникативной задаче.

В целом при выполнении первой части экзаменационной работы в формате ОГЭ в 2021 году по критериям содержания были получены устойчивые положительные результаты.

Вторая часть ОГЭ по русскому языку состоит из 7 заданий (2–8). Задания части 2 требуют проведения различных видов анализа слова, предложения, текста. Ответами к заданиям 2–8 является слово (несколько слов) или последовательность цифр.

Задание №2 (синтаксический анализ), результат выполнения – 56,9%. Новое задание направлено на анализ предложенного текста с точки зрения синтаксиса. Обычно текст состоит из пяти предложений. Чаще всего встречаются задания, связанные с определением грамматической основы предложения. Но могут встретиться и вопросы о второстепенных членах предложения, или нужно будет определить вид придаточной части сложноподчиненного предложения.

Задание №3 (пунктуационный анализ), результат выполнения – 65,2%. Это задание тоже нового формата, которое включает в себя абсолютно всю пунктуацию, изученную школьниками на протяжении всего обучения. Оно также представлено в форме небольшого текста, в котором пропущены знаки препинания. На месте возможных знаков препинания стоят цифры, нужно выписать только те, которые соответствуют пунктуационному оформлению предложения. В среднем таких цифр может быть около 10.

Задание №4 (синтаксический анализ-замена словосочетания, построенного на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление и т.д.), уровень выполнения – 82,7%. Данное задание в течение ряда лет вызывало большие трудности, однако в последние три года мы видим постепенное улучшение результата, что свидетельствует о целенаправленной работе учителей над решением этой проблемы. Для этого используется такой эффективный метод, как изучение морфологии на синтаксической основе.

Задание №5 (орфографический анализ), результат выполнения – 45,1%. Это задание является новым и одним из сложных в ОГЭ по русскому языку. Его сложность заключается в широком охвате орфографических правил в одном задании, согласно которому требуется найти объяснение правила, по которому слово так пишется. Орфографический анализ слова подразумевает не только знание всех правил орфографии, но и умение применить правило, найти причину того или иного написания слова. Помимо орфографических правил необходимо уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова).

Задание №6 (анализ содержания текста), результат выполнения – 56,9%. Это задание сохранилось из предыдущих версий экзамена. Оно связано непосредственно с анализом того

текста, на основе которого пишется сочинение-рассуждение. Из предложенных утверждений нужно выбрать то, которое соответствует содержанию прочитанного вами текста.

Задание №7 (анализ средств выразительности, использованных автором исходного текста), результат выполнения – 66,4%. Обычно это задание предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора, олицетворение, сравнение. Анализ показал, что наибольшую трудность для учащихся представляет нахождение фразеологизмов. Поэтому необходимо организовать специальную работу со списком частотных фразеологизмов, устойчивых сочетаний, со стёртой образностью (например, сплошь и рядом, то и дело, взять себя в руки, в конце концов, время от времени и др.). Упражнения должны включать не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа. Очевидно, что уровень выполнения данного задания базируется на качественном чтении и требует работы с текстом на основе интеграции предметов филологического цикла (русского языка и литературы) в 5-9 классах.

Задание №8 (лексический анализ), уровень выполнения – 71,7%. Данное задание не является полностью новым в ОГЭ по русскому языку новой версии. Оно соответствует заданию 6 из прошлых вариантов. Однако его границы немного расширены. От экзаменуемых требуется провести лексический анализ, то есть определить значение названного в задании слова и заменить его либо синонимом из текста, либо найти противоположное ему по значению слово в тексте (антоним), либо найти слово, соответствующее указанному в задании значению.

Третья часть работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения по выбору учащегося (9.1 - на лингвистическую тему, 9.2 – по фразе исходного текста, 9.3 – на морально-этическую тему).

Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений учащихся. По критериям задания 9.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или учёного-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста. Критерии задания 9.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста. По критериям задания 9.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы (например, милосердие, дружба, доброта, человечность, материнская любовь, взаимовыручка, драгоценные книги, жизненные ценности, настоящее искусство и др.), а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Проверка экзаменационных работ показала, что более трудными для выпускников оказались умения, проверявшиеся по критерию СК4 (композиционная стройность, завершённость, наличие обобщения и вывода в сочинении) – 60,95%, а по критериям СК2 (подбор аргументов – 68,5%) и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения собственных мыслей – 67,9%) были получены более высокие результаты. По критерию СК1 (обоснованный ответ на вопрос, понимание смысла фрагмента текста, толкование понятия) показан наиболее высокий результат выполнения – 72,2%. Подбор аргументов для сочинений 9.1 и 9.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 9.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы. Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьников и его практическую грамотность.

Практическая грамотность на экзамене по русскому языку в формате ОГЭ складывается из суммы баллов, полученных учащимися за написание изложения и сочинения-рассуждения по пяти критериям, каждый из которых предполагает максимальную оценку в 2 балла (итого 10 баллов). Во время проверки экзаменационных работ экспертами учитывались «Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2021 года», разработанные специалистами Федерального института педагогических измерений под редакцией И.П. Цыбулько, в том числе,

квалификация ошибок; особенности современных норм правописания, кодифицированные в справочниках и словарях; Положение о грубых, негрубых и однотипных ошибках, а также сопоставление количества слов и допущенных ошибок в развёрнутых ответах учащихся.

По основным критериям грамотности: ГК1 (орфография) и ГК2 (пунктуация) средний процент выполнения ниже 50%: ГК1 – 42.7%, ГК2 – 37.7%. Более высокий результат по критериям ГК3 (грамматика) – 56.9% и ГК4 (речь) – 74,8%. Соблюдение фактической точности по критерию ФК1 достигло 92.8%.

Общая отметка «4» за экзаменационную работу по инструкции выставляется только в том случае, если учащийся набрал без учёта фактической грамотности по критериям ГК1-ГК4 не менее четырёх баллов. Чтобы получить отметку «5», выпускник должен был получить не менее шести баллов по тем же критериям (орфография, пунктуация, грамматика, речь). Данные требования показывают, что высокий уровень языковой компетентности выпускников основной школы имеет большое значение для их итоговой аттестации.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа была представлена в вариантах, составленных на основе единой спецификации. Экзамен в формате ОГЭ позволяет объективно оценить уровень подготовки выпускников основной школы. КИМ (контрольные измерительные материалы) 2021 года отражают практическую направленность экзамена. В структуре и содержании КИМ 2021 года по сравнению с 2019 годом произошли значительные изменения. По правилам 2021 года на ОГЭ девятиклассник может получить до 33 баллов. Экзамен состоит из трех блоков, включающих 9 разноплановых заданий:

задание №1 проверяет умение писать изложение и оценивается в 7 баллов;

задания №2-№8 требуют краткого ответа и суммарно оцениваются в 7 баллов;

задание №9 — сочинение на одну из трех предложенных тем с опорой на заданный текст, за которое участник может получить до 9 баллов;

задания №1 и №9 дополнительно оцениваются по критериям грамотности и фактической точности речи с максимально возможным результатом в 10 баллов.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
V01	Предложение. Грамматическая (Предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	Базовый	56,9	34,4	54,4	54,5	79,0

⁹Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Осложненное простое предложение. Синтаксический анализ сложного предложения						
В02	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях.	Базовый	65,2	38,9	62,0	65,9	86,4
В03	Синтаксический анализ. Словосочетание. Виды подчинительной связи в словосочетании.	Базовый	82,7	58,6	80,7	87,1	94,5
В04	Орфографический анализ. Орфографические правила. Морфологический и морфемный разбор слова.	Базовый	45,1	26,2	43,2	42,0	65,1
В05	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Базовый	56,9	32,5	54,9	58,4	73,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
V06	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности.	Базовый	66,4	43,5	64,6	65,4	85,4
V07	Лексика и фразеология. Синонимы, антонимы. Группы слов по происхождению и употреблению.	Базовый	71,7	46,0	68,8	74,3	88,8
C01	Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).	Базовый	92,3	64,6	92,3	98,4	99,8
C02			83,1	51,3	80,8	90,1	96,2
C03			79,2	37,5	74,0	90,2	97,5
C04	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.	Базовый	80,2	25,3	74,9	96,0	99,1
C05			68,5	13,2	59,0	84,1	96,0
C06			67,9	9,6	55,6	86,3	97,8
C07			72,2	11,9	61,7	91,2	98,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C08	Орфографические нормы	Повышенный	42,7	6,6	19,5	55,0	87,6
C09	Пунктуационные нормы	Повышенный	37,7	6,4	15,9	45,6	84,1
C10	Грамматические нормы	Повышенный	56,9	15,2	36,8	73,7	93,1
C11	Речевые нормы	Повышенный	74,8	27,2	61,8	93,4	98,8
C12	Фактическая точность письменной речи	Повышенный	92,8	72,5	93,5	96,3	98,7

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ выпускниками Республики Дагестан позволяет говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку за курс основной школы. С написанием сжатого изложения справилось абсолютное большинство девятиклассников с высокими результатами обучения, получивших на экзамене отметки «4» и «5». Они сумели в основном правильно передать содержание прослушанного текста, выделить главную информацию, построить свой текст на основе прослушанного, используя более или менее удачно один или несколько приемов сжатия. Выпускники, получившие на экзамене отметку «3», показали определенный уровень сформированности умений, связанных с написанием сжатого изложения. Однако наблюдения за работами в ходе проверки позволяют говорить о том, что у отдельных школьников понятие об изложении не сформировано: отталкиваясь от некоторых элементов содержания прослушанного текста, они пишут собственное рассуждение на предложенную тему.

Некоторые затруднения у выпускников вызвало сжатие информации (79,2% выполнения). Многие вместо сжатия и, соответственно, переформулирования высказываний ограничивались пропусками (не всегда обоснованными) слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводило порой к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы.

Стоит отметить и достаточно многочисленные неудачи в использовании средств связи предложений в тексте, особенно союзов и частиц, что являлось причиной нарушения логики развития мысли внутри абзаца. Среди выпускников с низкими результатами (получившими «2») с изложением справилось больше половины (64,6%). Выпускники этой группы показали достаточный уровень сформированности умений воспринимать текст на слух, фиксировать информацию в процессе слушания, создавать свой собственный текст. Однако 79,2% обучающихся сумели изложить текст без логических нарушений, правильно разделив его на абзацы.

Были также случаи, когда отдельные обучающиеся не приступали к написанию изложения.

Затруднения при выполнении задания № 1 могут быть обусловлены следующими факторами:

- недостаточной разработанностью методики обучения аудированию и, соответственно, малым количеством времени, которое отводится на эти упражнения на уроках русского языка;
- отсутствием в некоторых УМК и программах развития речи тем «Микротема. Абзац», «Средства связи предложений в тексте»;
- тем, что уделяется большое внимание таким фронтальным формам работы над изложением, как коллективное составление плана, выделение ключевых слов и пр., не соответствующих возрасту обучающихся.

Сравнительный анализ полученных данных ОГЭ показывает, что значительные затруднения вызвало у учащихся выполнение заданий тестовой части экзаменационной работы (задания №№ 2-8). Следует отметить, что изменения в тестовой части экзаменационной работы по русскому языку произошли в 2020 году.

Наиболее трудными для учащихся всех групп оказались задания № 2 (синтаксический анализ предложения), №5 (орфографический анализ) и №6 (анализ содержания текста).

Обучающиеся, получившие «5», выполнили задание №5 на 65,1%. Обучающимися, получившими «4», это задание выполнено только на 42%. Затруднения у этих школьников вызвало задание № 2, требующее умения найти грамматическую основу предложения, определить грамматическую структуру предложения (54,5 %). Уровень выполнения задания № 6 – 58,4%. Те же самые задания (№№ 2, 5, 6) оказались наиболее трудными и для выпускников, получивших на экзамене «3»: 59,9 и 43,2% соответственно. Остальные задания выпускниками данной группы выполнены не ниже 62%.

Особо следует остановиться и на 3-ем задании, требующем знаний пунктуационных правил русского языка. Обучающиеся, получившие «3» и «4», выполнили это задание на 62,0 и 65,9% соответственно. Самый минимальный процент выполнения этого задания у школьников, получивших «2», – 38,9%.

Достаточно высокие показатели у всех групп, обучающихся по заданию № 4 (синонимия словосочетаний с разными видами связи), требующему понимания грамматических различий в видах связи между компонентами словосочетания и умения передавать один и тот же смысл разными языковыми средствами. Обучающиеся, получившие «5», выполнили данное задание на 94,5%; результат выполнения у школьников, получивших «4», – 87,1%; у обучающихся, получивших «3», – 80,7%. И даже группа обучающихся, получившая «2», выполнила данное задание на 58,6%. Во-первых, это связано с тем, что данное задание не новое, во-вторых, с прочным усвоением обучающимися видов подчинительной связи в словосочетании.

Обучающиеся с низкими результатами, получившие на экзамене «2», выполнили тест в основном на 40%, хотя уровень выполнения отдельных заданий не превышает 58,6%. Наибольшие затруднения у выпускников данной группы вызвали задания №№ 2, 3, 5, 6. Наименьшие затруднения у школьников названных групп вызвали задания №№ 4, 7, 8 – 43,5 – 58,6% выполнения. Видимо, это связано с тем, что соответствующий материал только что изучен по программе школьного курса русского языка и не требует извлечения из долговременной памяти.

Можно выделить следующие причины затруднений выпускников основной школы при выполнении тестовой части работы:

- появление заданий нового формата (задания №№ 2, 3, 5);
- ограниченность словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) девятиклассников (задание № 8);
- объективные трудности изучения грамматики: усвоение опознавательных признаков «трудных» частей речи (причастий, деепричастий, наречий), разграничение омонимичных частей речи, освоение типовых синтаксических моделей современного русского языка (задание № 2);
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

С третьей частью работы – написанием сочинения – справилось более 90% выпускников, абсолютное большинство которых выбирали модель 9.3. Сочинение по моделям 9.1 и 9.2 писали в общей сложности чуть больше 10% девятиклассников. Выпускники, получившие на экзамене «4» и «5», показали по всем критериям оценивания уровень выполнения, превышающий 84,1%, что говорит о достаточном уровне сформированности продуктивных речевых действий в части умений

создавать письменный текст, отвечающий заданным параметрам. Обучающиеся в целом владеют технологией создания текста-рассуждения: в основном грамотно формулируют тезис, достаточно убедительно подкрепляют сформулированный тезис примерами из прочитанного текста и жизненного опыта, создают связный текст в рамках предложенной композиционной модели. Максимальный уровень выполнения сочинения у учащихся, получивших на экзамене «3», составляет 74,9%, минимальный – 55,6%. Среди выпускников, получивших «2», с сочинением справилось около 15 %. Это показывает, что далеко не все обучающиеся данной группы смогли понять прочитанное, построить на этой основе собственный текст-рассуждение. Наибольшие затруднения были связаны с построением логически грамотного высказывания. К типичным ошибкам в сочинении всех групп, обучающихся можно отнести:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;

- отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;

- отсутствие объяснения понимания высказывания лингвиста (сочинение по модели 9.1) или цитаты из текста (сочинение 9.2);

- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;

- неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;

- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;

- неудачное деление текста на абзацы;

- неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;

- нарушение композиции (отсутствие тезиса или вывода).

Следовательно, умение создавать аргументативные тексты по требованиям ОГЭ и ЕГЭ требуют пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 9.1 и 9.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 9.3 – на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы. Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьника и его практическую грамотность.

Участники ОГЭ 2021 года продемонстрировали следующий уровень практической грамотности. В группе обучающихся с высокими результатами, получивших на экзамене «4» и «5», минимальный уровень составляет 45,6%, максимальный – 98,8%, что говорит о достаточном уровне освоенности норм письменной речи (орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых), умении пользоваться орфографическими словарями, средствами синтаксической синонимии, а также о среднем уровне сформированности рефлексивных умений. Обучающиеся, получившие «2» и «3», продемонстрировали низкий уровень орфографической (6,6 – 19,5% выполнения) и пунктуационной (6,4 – 15,9%) грамотности, что коррелирует с выполнением тестовых заданий по орфографии, но противоречит уровню выполнения соответствующих заданий по пунктуации. Соблюдение грамматических и речевых норм на уровне 15,2 – 61,8%.

Таким образом, анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о среднем уровне сформированности умений:

- самостоятельно пополнять свой словарный запас, осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств;

- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;

- выявлять в тексте примеры речевых реализаций типовых синтаксических моделей;

- пользоваться средствами синтаксической синонимии;

- пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

В региональной системе образования необходимо спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допущенных в заданиях 2-8. При этом каждое задание отрабатывать в системе, отмечая особо трудные моменты.

Отрабатывать навыки синтаксического, пунктуационного, орфографического и лексического анализа, используя различные виды упражнений.

Составить план индивидуальных занятий и организовать индивидуальные консультации со слабыми обучающимися.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- содержание изложения;
- сжатие исходного текста;
- соблюдение грамматических норм;
- соблюдение речевых норм;
- фактическая точность письменной речи.

В тестовой части – задание №4 (синтаксический анализ словосочетания).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Синтаксический анализ предложения (нахождение грамматической основы предложения, определение грамматической структуры предложения); пунктуационный анализ предложения (знаки препинания в простом осложненном предложении; знаки препинания в сложном предложении; знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения); орфографический анализ слова, который подразумевает не только знание всех правил орфографии, но и умение применить правило, найти причину того или иного написания слова. Помимо орфографических правил необходимо уметь правильно определять части речи и части слова, то есть производить морфологический и морфемный анализ слова; орфографические нормы; пунктуационные нормы.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Как уже было отмечено, в КИМ 2021 года произошли существенные изменения, связанные с заданиями №№ 2, 3, 5. Соответственно произошли изменения и в проверяемых элементах содержания / умения. Относительно КИМ прошлых лет в КИМ 2021 года большое внимание уделяется умениям производить синтаксический, пунктуационный анализ предложения, орфографический анализ слова.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации

Поэлементный анализ экзаменационных заданий показал, что в знаниях выпускников основной образовательной школы обнаруживаются определенные пробелы в усвоении отдельных тем (материал выполнения заданий с кратким ответом), также недостаточно развиты навыки самоконтроля, что приводит к допуску ошибок по невнимательности. Причиной некоторых затруднений, возникших в ходе сдачи экзамена, является также сложившаяся эпидемиологическая ситуация, вызванная распространением вируса «Ковид-19», по причине которой школьники вынуждены были обучаться дистанционно.

Прочие выводы

Для достижения более высоких результатов ОГЭ и достижения положительной динамики необходимо более конструктивная организация прохождения программного материала по

русскому языку при подготовке к ОГЭ в 8-9 классах, широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Согласно графику курсов ПК	Открытые уроки и мастер-классы «Как писать сжатое изложение», «Сочинение-рассуждение. Задание 9.3. ОГЭ» для учителей русского языка и литературы в рамках курсов повышения квалификации. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».
2	Согласно графику курсов ПК	Открытые уроки для учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки к ОГЭ в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».
3	Декабрь 2020	Круглый стол «Организация работы с обучающимися по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ на уроках русского языка в условиях реализации ФГОС ОО». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».
4	В течение года	Участие в вебинарах для учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку с учетом особенностей ГИА. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».
5	27 февраля 2020	Республиканский методический семинар для учителей русского языка и литературы «Проблемы подготовки учащихся к итоговой аттестации по русскому языку в форме сочинения». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».
6	2 марта 2020	Республиканский методический семинар «Ресурсы курса русского родного языка: развитие устной речи, проектная деятельность, читательская грамотность». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».
7	12 марта 2020	Слет регионального отделения Ассоциации учителей русского языка и литературы. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». ГБОУ РД «Республиканский центр образования».
8	В течение года	Обобщение и тиражирование передовых педагогических практик и методик, размещение информации на сайте института. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». https://диро.рф
9	21 мая 2021 г.	Республиканский семинар «Использование инновационных технологий на уроках русского языка и литературы». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей». https://диро.рф/2021/05/6863/
10	9 апреля 2021 г.	Республиканский семинар «Метапредметное обучение русскому языку и лингводидактическое сопровождение основных школьных дисциплин». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». https://диро.рф/2021/04/6291/
11	26 мая 2021 г.	Мастер-класс «Приемы мнемотехники на уроках русского языка». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». ГБОУ РД «Республиканский центр образования».

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
		https://диро.рф/2021/05/6946/
12	26 мая 2021 г.	Республиканский семинар «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в соответствии с требованиями профессионального стандарта “Педагог”» в рамках семинара-совещания Ассоциации педагогов «Через инновации к качеству образования». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». ГБОУ РД «Республиканский центр образования». https://диро.рф/2021/05/6946/
13	23 марта 2021 г.	Республиканский семинар «Методика эффективной подготовки к ОГЭ по русскому языку в школах с низкими результатами». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». https://диро.рф/2021/03/6048/
14	2 апреля 2021 г.	Семинар «Формирование функциональной языковой и литературной грамотности». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». https://диро.рф/2021/04/6260/

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- Анализ результатов, полученных на экзамене в 2021 году, и организация эффективной поэтапной подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации в формате ОГЭ-2020;
- Ознакомление учащихся 9 класса с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника основной школы и критериями оценки его знаний;
- Организация комплексного обучения всем видам речевой деятельности (аудированию, чтению, говорению и письму) для формирования высокого уровня коммуникативной компетентности обучающихся;
- Реализация на практике текстоцентрического принципа как ведущего подхода к обучению в современной лингводидактике;
- Использование специальных упражнений и заданий, нацеленных на отработку достаточных практических языковых умений, и повышение уровня орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности учащихся;
- Углубление и расширение знаний учащихся по изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовой части ОГЭ (особое внимание обратить на задания №№ 2, 3, 5), на основе эффективной организации обобщающего повторения;
- Формирование комплекса коммуникативных умений для написания сочинения-рассуждения в формате ОГЭ;
- Сопоставление результатов учащихся по всему комплексу оценочных процедур, анализ полученных данных и корректировка рабочих программ для устранения пробелов в знаниях учащихся и повышения уровня ключевых предметных компетенций по русскому языку.

Учителям изучить методический материал на сайте Федерального института педагогических измерений, обратить особое внимание на «Методические рекомендации для учителей русского языка по проведению процедур контроля и оценки качества образования в 5 – 9 классах», «Рекомендации по использованию заданий открытого банка оценочных средств в проведении оценочных процедур в 5 – 9 классах», «Рекомендации по использованию КИМ открытого банка оценочных средств в проведении оценочных процедур в 5 – 9 классах» http://www.old.fipi.ru/sites/default/files/metodicheskie_rekomendacii_0.pdf.

Рекомендуем учителям внимательно изучить пособие «Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2021 г. по русскому языку» под редакцией И.П. Цыбулько (авторы-составители: И.П. Цыбулько, В.Н. Александров, О.И. Александрова, Е.Н. Зверева, О.М. Крайник, Л.С. Степанова) <https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>.

Активно использовать открытый банк заданий ОГЭ, представленный на сайте Федерального института педагогических измерений <http://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/index.php?proj=2F5EE3B12FE2A0EA40B06BF61A015416>.

С целью сохранения преемственности в обучении школьников при организации работы по выбору учебников необходимо провести анализ взаимозаменяемости учебно-методических линий. Программы, обеспечивающие реализацию ФГОС СОО, выпускаются издательствами:

- Издательский центр «Академия» <http://www.academiamoscow.ru/catalogue/>;
- Группа компаний «Просвещение» www.prosv.ru;
- «Русское слово» www.russkoe-slovo.ru;
- Корпорация «Российский учебник» www.vgf.ru

С целью совершенствования коммуникативной компетенции обучающихся целесообразно ввести в учебный план общеобразовательной организации коммуникативно ориентированные курсы внеурочной деятельности и дополнительные общеразвивающие программы. В качестве основы для проектирования рабочих программ можно порекомендовать следующие методические пособия и авторские программы:

- Альбеткова Р.И. Русская словесность. От слова к словесности. 5–9 классы // Программы для образовательных учреждений: Русский язык. 5–9 классы, 10– 11 классы / сост. Е.И. Харитоновна. – М.: Дрофа, 2008. – С. 141–148. Скачать методические пособия для учителя с 5 по 9 класс (отдельными изданиями) можно по ссылке: https://rosuchebnik.ru/metodicheskaja-pomosch/materialy/predmet-russkiy-yazyk_klass-5_umk-liniya-umk-r-i-albetkovoy-russkiy-yazyk-russkaya-slovesnost_type-metodicheskoe-posobie/?klass%5b%5d=klass-6&klass%5b%5d=klass-7&klass%5b%5d=klass-8&klass%5b%5d=klass-9

- Шапиро Н.А. Готовимся к сочинению. Тетрадь-практикум для развития письменной речи. Методические рекомендации. 5–9 классы. – Учебное пособие. – М.: Просвещение, 2016. – 64 с. – (Учимся с «Просвещением». «Просвещение» – учителю.) Методические рекомендации относятся к серии тетрадей-практикумов для развития письменной речи учащихся 5–9 классов. Зарегистрироваться на сайте издательства и скачать пособие можно по ссылке: <http://catalog.prosv.ru/item/24758>

Продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ОГЭ-2021), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения методических семинаров, так и индивидуально). ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» на 2022 год планирует проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы по программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в целях эффективной подготовки обучающихся к ГИА».

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст;
- Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения выявленных пробелов в обученности учащихся;
- Систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсий текущего года. В работе с одаренными детьми необходимо активнее использовать опубликованные олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности.

Необходимо использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету; развивать электронную образовательную среду; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://диро.рф/русский-язык/>
<http://rcoi05.ru/>
<https://www.youtube.com/channel/UCAUvTfOHEmALjoyix9id6nA>
<https://www.youtube.com/watch?v=Nm8v-32HyLg>
<https://www.youtube.com/watch?v=-ry8ZuFTuw>
<https://диро.рф/wp-content/uploads/2020/05/Методические-рекомендации-обучающимся-по-организации-индивидуальной-подготовки-к-ОГЭ-2020-года-по-русскому-языку-1.pdf>
<https://www.youtube.com/watch?v=Hek5iA7wyIs>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету «Русский язык»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету¹⁰</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Токтарова Наима Камаловна, профессор Дагестанского государственного университета народного хозяйства, доктор филологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна, и.о. заведующей кафедрой филологии и социогуманитарного образования ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», кандидат филологических наук, доцент	Старший эксперт региональной предметной комиссии по русскому языку

¹⁰ По каждому учебному предмету

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА»

3.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года¹¹)

Таблица 12

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ¹²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	33746	100	34690	100	32831	100
Выпускники лицеев и гимназий	4531	13,43	4735	13,65	4646	14,15
Выпускники СОШ	28640	84,87	29366	84,65	27649	84,22
Обучающиеся на дому	0	0	1	0	1	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	53	0,16	45	0,13	21	0,06

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету: количество участников ОГЭ по предмету в целом уменьшилось на 1859 учеников, по сравнению с результатами 2019 года, доля выпускников лицеев и гимназий увеличилась на 0,5 %, количество участников ГВЭ уменьшилось на 0,07 %. Так как экзамен по математике является обязательным, то количество сдающих ОГЭ их года в год практически не меняется и соответствует количеству детей, обучающихся в 9 классах, за исключением сдающих ГВЭ. Таблица 4 показывает, что аналогичная ситуация наблюдается и по отдельным категориям сдающих ОГЭ, так практически не меняется число выпускников 9 классов средних общеобразовательных школ, которое обусловлено количеством набираемых этими школами классов и их наполняемостью.

3.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету Математика

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.



¹¹ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

¹² % - Процент от общего числа участников по предмету

Анализ данных диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2021 г. Позволяет сделать следующие выводы:

- «0» баллов набрали 132 ученика;
- От 1 до 7 баллов набрали 1029 ученика;
- Максимальный балл (31) набрали 2 ученика;
- 13019 баллов- самый распространенный результат;
- Средний балл – 15.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 13

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ¹³	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	53	0,16	119	0,34	1349	4,11
Получили «3»	9394	27,84	3582	10,33	12506	38,09
Получили «4»	18969	56,21	21363	61,58	16660	50,74
Получили «5»	5330	15,79	9626	27,75	2316	7,05

Из данных таблицы 5 видно, что количество учащихся, получивших неудовлетворительную оценку из года в год возрастает, в 2021 возросла на 3,77%.

Оценку «3» в 2021 году получило значительно больше учащихся, чем в предыдущие два года (на 27,76 %). Соответственно, число выпускников 9 классов, получивших оценки «4» и «5» снизилось (на 10,84 и 20,7 %).

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 14

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Администрация Агульского района	77	0	0	4	5,19	58	75,32	15	19,48
2.	Администрация Акушинского района	471	0	0	273	57,96	176	37,37	22	4,67
3.	Администрация Ахвахского района	130	0	0	9	6,92	93	71,54	28	21,54
4.	Администрация Ахтынского района	301	0	0	8	2,66	164	54,49	129	42,86
5.	Администрация Бабаюртовского района	536	0	0	39	7,28	358	66,79	139	25,93
6.	Администрация Бежтинского участка	79	0	0	3	3,8	61	77,22	15	18,99
7.	Администрация Ботлихского района	492	0	0	55	11,18	307	62,4	130	26,42
8.	Администрация Буйнакского района	984	0	0	36	3,66	502	51,02	446	45,33
9.	Администрация Гергебильского района	208	1	0,48	44	21,15	131	62,98	32	15,38
10.	Администрация Гумбетовского района	185	0	0	14	7,57	124	67,03	47	25,41
11.	Администрация Гунибского района	208	0	0	15	7,21	178	85,58	15	7,21
12.	Администрация Дахадаевского района	358	0	0	80	22,35	259	72,35	19	5,31

¹³ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Администрация Дербентского района	1208	1	0,08	337	27,9	796	65,89	74	6,13
14.	Администрация Докузпаринского района	176	1	0,57	109	61,93	59	33,52	7	3,98
15.	Администрация Казбековского района	530	0	0	85	16,04	390	73,58	55	10,38
16.	Администрация Кайтагского района	378	0	0	59	15,61	273	72,22	46	12,17
17.	Администрация Кизилюртовского района	1025	0	0	83	8,1	618	60,29	324	31,61
18.	Администрация Сулейман-Стальского района	593	0	0	32	5,4	411	69,31	150	25,3
19.	Администрация Карабудахкентского района	1141	0	0	64	5,61	859	75,28	218	19,11
20.	Администрация Каякентского района	697	0	0	36	5,16	477	68,44	184	26,4
21.	Администрация Кизлярского района	909	1	0,11	449	49,39	435	47,85	24	2,64
22.	Администрация Кулинского района	92	0	0	12	13,04	64	69,57	16	17,39
23.	Администрация Кумторколинского района	317	0	0	4	1,26	137	43,22	176	55,52
24.	Администрация Курахского района	195	0	0	15	7,69	150	76,92	30	15,38
25.	Администрация Лакского района	94	0	0	13	13,83	44	46,81	37	39,36
26.	Администрация Левашинского района	719	5	0,7	465	64,67	243	33,8	6	0,83
27.	Администрация Магарамкентского района	666	0	0	167	25,08	447	67,12	52	7,81
28.	Администрация Новолакского района	500	0	0	103	20,6	355	71	42	8,4
29.	Администрация Ногайского района	252	0	0	117	46,43	125	49,6	10	3,97
30.	Администрация Рутульского района	196	0	0	7	3,57	131	66,84	58	29,59
31.	Администрация Шамильского района	298	0	0	8	2,68	182	61,07	108	36,24
32.	Администрация Сергокалинского района	322	0	0	91	28,26	223	69,25	8	2,48
33.	Администрация Табасаранского района	741	0	0	427	57,62	283	38,19	31	4,18
34.	Администрация Тарумовского района	394	0	0	54	13,71	256	64,97	84	21,32
35.	Администрация Тляратинского района	182	0	0	14	7,69	110	60,44	58	31,87
36.	Администрация Унцукульского района	326	0	0	57	17,48	211	64,72	58	17,79

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
37.	Администрация Хасавюртовского района	2174	1	0,05	581	26,72	1531	70,42	61	2,81
38.	Администрация Хивского района	218	0	0	21	9,63	156	71,56	41	18,81
39.	Администрация Хунзахского района	296	0	0	144	48,65	137	46,28	15	5,07
40.	Администрация Цумадинского района	223	0	0	51	22,87	153	68,61	19	8,52
41.	Администрация Цунтинского района	160	0	0	40	25	109	68,13	11	6,88
42.	Администрация Чародинского района	130	0	0	33	25,38	96	73,85	1	0,77
43.	Территориальное управление образования в зоне отгонного животноводства	800	3	0,38	514	64,25	267	33,38	16	2
44.	Администрация г.Махачкалы	6363	6	0,09	1758	27,63	3627	57	972	15,28
45.	Администрация г.Дербента	1342	0	0	223	16,62	830	61,85	289	21,54
46.	Администрация г.Буйнакска	626	0	0	24	3,83	278	44,41	324	51,76
47.	Администрация г.Хасавюрта	1760	18	1,02	1419	80,63	300	17,05	23	1,31
48.	Администрация г.Каспийска	1288	0	0	322	25	731	56,75	235	18,25
49.	Администрация г.Кизляр	620	0	0	408	65,81	185	29,84	27	4,35
50.	Администрация г.Кизилюрта	582	1	0,17	20	3,44	282	48,45	279	47,94
51.	Администрация г.Избербаш	578	0	0	236	40,83	315	54,5	27	4,67
52.	Администрация г.Южносухокумска	144	0	0	2	1,39	58	40,28	84	58,33
53.	Администрация г.Дагестанские Огни	446	0	0	203	45,52	230	51,57	13	2,91

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁴

Таблица 15

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	3,18	52,32	40,86	3,64	44,49	96,82
2	СОШ	4,45	37,81	51,15	6,59	57,74	95,55
3	Лицей	2,26	29,62	54,35	13,76	68,12	97,74
4	Гимназия	2,37	38,8	50,04	8,79	58,83	97,63

¹⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
5	Интернаты	5,54	39,74	48,21	6,51	54,72	94,46

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную** отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 16

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(50009) МКОУ "Мужукайский АТЛ"	0	100	100
2.	(80005) МБОУ "Атланаульская гимназия"	0	100	100
3.	(120025) МБОУ "Уркарахский МПЛ им. Алисултанова М.Г."	0	100	100
4.	(130035) МБОУ "Уллу-Теркеменская СОШ"	0	100	100
5.	(150003) МКОУ "Гертминская СОШ"	0	100	100
6.	(170011) МКОУ "Нечаевская СОШ №2"	0	100	100
7.	(170020) МКОУ "Султанянгиуртовская СОШ №2"	0	100	100
8.	(180002) МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ"	0	100	100
9.	(180007) МКОУ "Зизикская СОШ"	0	100	100
10.	(180012) МКОУ "Карчагская СОШ"	0	100	100
11.	(180018) МКОУ "Ортастальская СОШ"	0	100	100
12.	(240008) МКОУ "Курахская СОШ №2"	0	100	100
13.	(270002) МКОУ "Билбильская СОШ им. М. Абдуллаева"	0	100	100
14.	(270018) МКОУ "Тагиркент-казмалярская СОШ"	0	100	100
15.	(270032) МКОУ "Хтун-Казмалярская ООШ"	0	100	100
16.	(270038) МКОУ "Кличханская ООШ"	0	100	100
17.	(300019) МКОУ "Рутульская СОШ №2"	0	100	100
18.	(360009) МКОУ "Унцукульская СОШ №1"	0	100	100
19.	(370015) МБОУ "Казмааульская СОШ"	0	100	100
20.	(400003) МБОУ "Гигатлинская СОШ"	0	100	100
21.	(400009) МБОУ "Тиндинская СОШ"	0	100	100
22.	(400012) МБОУ "Тлондодинская СОШ"	0	100	100
23.	(460012) ГКОУ "БСШИ №3"	0	100	100
24.	(150007) МКОУ "Дылымский лицей"	0	99,02	100
25.	(170004) МКОУ "Зубутли-Миатлинская СОШ"	0	98,95	100
26.	(460001) МКОУ "Гимназия"	0	98,57	100
27.	(200014) МБОУ "Первомайская СОШ №1 им.С.К.Курбанова"	0	98	100
28.	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	0	97,78	100
29.	(500004) МКОУ "СОШ №4"	0	97,5	100
30.	(80021) МБОУ "СОШ №5 с. Нижнее Казанище"	0	97,44	100
31.	(460010) МКОУ "СОШ №10"	1,28	97,44	98,72

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
32.	(170019) МКОУ "Султанянгиюртовская СОШ №1"	0	97,37	100
33.	(170003) МКОУ "Гельбахская СОШ"	0	97,22	100
34.	(510010) МКОУ СОШ №10	0	96,55	100
35.	(370031) МБОУ "Гимназия Культуры мира"	1,75	96,49	98,25
36.	(150005) МКОУ "Дубкинская СОШ"	0	96,3	100
37.	(190022) МБОУ "Манаскентская СОШ"	0	95,89	100
38.	(180017) МКОУ "Ньютогская СОШ"	0	95,65	100
39.	(370045) МБОУ "Тотурбийкалинская СОШ"	0	95,65	100
40.	(190005) МБОУ "Гелинская СОШ"	0	95,56	100
41.	(70009) МКОУ "Годоберинская СОШ"	0	95,24	100
42.	(190028) МБОУ "Уллубийаульская СОШ"	0	95,08	100
43.	(370021) МБОУ "Кокрекская СОШ"	0	94,92	100
44.	(510001) МКОУ "СОШ №1"	0	94,77	100
45.	(190016) МБОУ "Карабудахкентская гимназия"	0	94,74	100
46.	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	0	94,39	100
47.	(470019) МКОУ "ХМЛ"	1,47	94,12	98,53
48.	(500007) МКОУ "СОШ №7"	0,85	94,02	99,15
49.	(260034) МКОУ "Урминская ООШ"	0	93,75	100
50.	(280005) МКОУ "Гамияхская СОШ"	0	93,75	100
51.	(150004) МКОУ "Гунийская гимназия"	0	93,55	100
52.	(270003) МКОУ "Бут- Казмалярская СОШ"	0	93,55	100
53.	(180020) МКОУ "Саидкентская СОШ"	0	93,33	100
54.	(190013) МБОУ "Какамахинская СОШ"	0	93,33	100
55.	(190026) МБОУ "Параульская СОШ №3"	0	93,33	100
56.	(460007) МКОУ "СОШ №7"	0	92,96	100
57.	(170010) МКОУ "Нечаевская СОШ №1"	0	92,86	100
58.	(180005) МКОУ "Герейхановская СОШ №2"	0	92,86	100
59.	(200015) МБОУ "Сагасидейбукская СОШ"	0	92,86	100
60.	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	0	92,59	100
61.	(380014) МКОУ "Хивская СОШ"	0	92,59	100
62.	(520004) МКОУ "СОШ №4"	0	92,5	100
63.	(130018) МБОУ "Калинская СОШ"	0	92	100
64.	(170006) МКОУ "Комсомольская СОШ "	0	92	100
65.	(30002) МБОУ "Изанинская СОШ"	0	91,67	100
66.	(120019) МБОУ "Новоуркарахская СОШ"	0	91,67	100
67.	(180003) МКОУ "Ашагастальская СОШ"	0	91,67	100
68.	(350018) МКОУ "Цумилухская СОШ"	0	91,67	100
69.	(510011) МКОУ "СОШ №11"	0,84	91,6	99,16
70.	(150006) МКОУ "Дылымская гимназия"	0	91,57	100
71.	(470001) МКОУ "Гимназия №1"	0	91,55	100
72.	(460004) МБОУ "СОШ №4"	1,22	91,46	98,78
73.	(190008) МБОУ "Гурбукинская СОШ №2"	0	91,18	100
74.	(270019) МКОУ "Филялинская СОШ"	0	90,91	100
75.	(300013) МКОУ "Лучекская СОШ"	0	90,91	100
76.	(70018) МКОУ "Тлохская СОШ"	0	90,63	100
77.	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	0	90,48	100
78.	(70013) МКОУ "Ортаколинская СОШ"	0	90	100
79.	(80012) МКОУ "Ишкартынская СОШ"	0	90	100
80.	(170012) МКОУ "Нижнечирюртовская СОШ"	0	90	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
81.	(270004) МКОУ "Гапцахская СОШ имени Т. Нагиева"	0	90	100
82.	(280007) МКОУ "Дучинская СОШ №2"	0	90	100
83.	(370014) МБОУ "Кадыротарская СОШ"	0	90	100
84.	(450010) МБОУ "Гимназия №3"	0	90	100
85.	(460009) МБОУ "СОШ №9"	0	90	100
86.	(190019) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3"	2,04	89,8	97,96
87.	(520002) МКОУ "СОШ №2"	0	89,66	100
88.	(240007) МКОУ "Курахская СОШ №1"	0	89,47	100
89.	(440068) НОУ "Гулливер"	0	89,47	100
90.	(280019) МКОУ "Чапаевская СОШ №2"	0	88,89	100
91.	(80025) МБОУ "Халимбекаульская СОШ"	1,41	88,73	98,59
92.	(160006) МКОУ "Джибахнинская СОШ"	0	88,24	100
93.	(180010) МКОУ "Касумкентская СОШ №2"	0	88,24	100
94.	(200001) МБОУ "Алходжакентская СОШ им.Исмаилова Ш.И."	0	88,24	100
95.	(270011) МКОУ "Магарамкентская СОШ №1 имени М.Гаджиева"	0	88,14	100
96.	(150008) МКОУ "Инчинская СОШ"	0	88	100
97.	(270005) МКОУ "Гильярская СОШ"	0	88	100
98.	(150011) МКОУ "Ленинаульская СОШ № 2"	0	87,8	100
99.	(170001) МКОУ "Акнадинская СОШ"	0	87,8	100
100.	(190023) МБОУ "Манасская СОШ"	1,22	87,8	98,78
101.	(370007) МБОУ "Бамматюртовская СОШ"	1,75	87,72	98,25
102.	(10011) МКОУ "Тпигская СОШ"	0	87,5	100
103.	(170017) МКОУ "Стальская СОШ №2"	0	87,5	100
104.	(190021) МБОУ "Ленинкентская СОШ"	0	87,5	100
105.	(370029) МБОУ "Новосасатлинская СОШ"	0	87,5	100
106.	(370038) МБОУ "Сивухская СОШ"	0	87,5	100
107.	(450004) МБОУ "СОШ №4"	0	87,5	100
108.	(460002) МБОУ "СОШ №2"	0	87,5	100
109.	(510012) МКОУ "СОШ №12"	0,97	87,38	99,03
110.	(450015) МБОУ "СОШ №15"	0,77	86,92	99,23
111.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	86,76	100
112.	(190017) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №1"	0	86,67	100
113.	(200017) МБОУ "Утамышская СОШ им.А.Гамринского"	0	86,67	100
114.	(220004) МКОУ "Кулинская СОШ №1"	0	86,67	100
115.	(370012) МБОУ "Ичичалинская СОШ"	0	86,67	100
116.	(190015) МБОУ "Какашуринская СОШ №2"	0	86,54	100
117.	(100008) МКОУ "Мехельтинская СОШ"	0	86,36	100
118.	(460006) МБОУ "СОШ №6"	0	86,36	100
119.	(300018) МКОУ "Рутульская СОШ №1"	0	86,21	100
120.	(370047) МБОУ "Хамавюртовская СОШ"	0	86,05	100
121.	(500002) МКОУ "СОШ №2"	0	86,05	100
122.	(200009) МБОУ "Каякентская СОШ №2 им.Арсланаиева Х.Ш. "	1,28	85,9	98,72
123.	(190020) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №5"	0	85,71	100
124.	(190024) МБОУ "Параульская СОШ №1"	0	85,71	100
125.	(270015) МКОУ "Оружбинская СОШ"	0	85,71	100
126.	(270022) МКОУ "Целегюнская СОШ"	0	85,71	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
127.	(520001) МКОУ "СОШ №1"	0	85,71	100
128.	(170018) МКОУ "Стальская СОШ №3"	4,76	85,71	95,24
129.	(190003) МБОУ "Ачинская СОШ №1"	4,76	85,71	95,24
130.	(70012) МКОУ "Мунинская СОШ"	0	85,19	100
131.	(190001) МБОУ "Агачаульская СОШ"	0	85,19	100
132.	(500005) МКОУ "Гимназия №5"	1,49	85,07	98,51
133.	(470002) МКОУ "СОШ №2"	0	85	100
134.	(460005) МКОУ "СОШ №5"	0	84,78	100
135.	(500008) МКОУ "СОШ №8"	0	84,73	100
136.	(200011) МБОУ "Нововикринская СОШ"	0	84,38	100
137.	(190018) МБОУ "Карабудахентская СОШ №2"	0	84,29	100
138.	(190010) МБОУ "Доргелинская СОШ №1"	0	83,95	100
139.	(130021) МБОУ "СОШ № 2 поселка Мамедкала"	0	83,78	100
140.	(310021) МКОУ "Хебдинская СОШ"	2,7	83,78	97,3
141.	(100005) МКОУ "Игалинская СОШ"	0	83,33	100
142.	(120008) МБОУ "Зубанчинская СОШ им. Амира Гази"	0	83,33	100
143.	(130017) МБОУ "Зидьянская СОШ"	0	83,33	100
144.	(130029) МБОУ "Падарская СОШ"	0	83,33	100
145.	(160009) МКОУ "Карацанская СОШ"	0	83,33	100
146.	(170022) МКОУ "Чонтаульская СОШ №2"	0	83,33	100
147.	(260003) МКОУ "Ахкентская СОШ"	0	83,33	100
148.	(270023) МКОУ "Чахчах-казмаларская СОШ им.М.М.Мерзаметова"	0	83,33	100
149.	(280015) МКОУ "Новочуртахская СОШ"	0	83,33	100
150.	(380011) МКОУ "Ново-Фригская СОШ"	0	82,76	100
151.	(460003) МКОУ "СОШ №3"	0	82,76	100
152.	(70004) МКОУ "Ансалтинская СОШ"	0	82,5	100
153.	(190007) МБОУ "Гурбукинская СОШ №1"	0	82,5	100
154.	(400001) МБОУ "Агвалинская СОШ"	0	82,46	100
155.	(190002) МБОУ "Аданакская СОШ"	0	82,35	100
156.	(50004) МКОУ "Бабаюртовская СОШ №3 им.З.А.Мартункаева"	0	82,14	100
157.	(80008) МБОУ "Верхне-Казанищенская СОШ №1"	0	82,14	100
158.	(190012) МБОУ "Зеленоморская СОШ"	0	81,82	100
159.	(310016) МКОУ "Тидибская СОШ"	0	81,82	100
160.	(370039) МБОУ "Советская СОШ"	0	81,82	100
161.	(450019) МБОУ "СОШ №19"	0	81,75	100
162.	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	0	81,67	100
163.	(500001) МКОУ "Гимназия №1"	1,96	81,37	98,04
164.	(100013) МКОУ "Чиркатинская СОШ"	0	81,25	100
165.	(190014) МБОУ "Какашуринская СОШ №1"	0	81,25	100
166.	(180016) МКОУ "Новопоселковская СОШ"	0	81,03	100
167.	(460011) МКОУ "СОШ №11"	0	80,95	100
168.	(270009) МКОУ "Куйсунская СОШ"	3,85	80,77	96,15
169.	(50014) МКОУ "Татаюртовская СОШ"	0	80,65	100
170.	(280010) МКОУ "Новолакская гимназия"	0	80,56	100
171.	(450018) МБОУ "ГКМ"	0,53	80,42	99,47
172.	(360012) МКОУ "Шамилькалинская СОШ"	0	80,3	100
173.	(70001) МКОУ "Алакский лицей"	0	80	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
174.	(120012) МБОУ "Кищинская СОШ им. Гасбала Сулейманова"	0	80	100
175.	(170014) МКОУ "Новочиркейская СОШ №1"	0	80	100
176.	(180006) МКОУ "Даркушказмалярская СОШ"	0	80	100
177.	(200004) МКОУ "Джаванкентская СОШ им.М.Х.Рамазанова"	0	80	100
178.	(230003) МКОУ "Коркмаскалинская СОШ"	0	80	100
179.	(260013) МКОУ "Левашинская гимназия"	0	80	100
180.	(380002) МКОУ "Ашага-Яракская СОШ"	0	80	100
181.	(440051) МБОУ "Лицей №51"	0	80	100
182.	(170005) МКОУ "Кироваульская СОШ"	0	79,55	100
183.	(510008) МКОУ "СОШ №8"	0,86	79,31	99,14
184.	(190025) МБОУ "Параульская СОШ №2"	1,89	79,25	98,11
185.	(80023) ГКОУ "Пять сторон света"	6,25	79,17	93,75

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 17

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(330021) МКОУ "Куркакская СОШ"	45	0	55
2.	(330032) МКОУ "Тинитская СОШ"	40,91	0	59,09
3.	(330001) МКОУ "Аккинская СОШ"	30,77	0	69,23
4.	(330009) МКОУ "Гурикская СОШ"	29,41	0	70,59
5.	(330019) МКОУ "Кужникская СОШ"	21,43	0	78,57
6.	(330003) МКОУ "Аркинская СОШ"	10	0	90
7.	(430074) ГКОУ "ООШИ с.Черняевка"	7,14	0	92,86
8.	(330030) МКОУ "Сиртичская СОШ"	28,07	1,75	71,93
9.	(20029) МБОУ "Урхучимахинская СОШ"	5,56	5,56	94,44
10.	(330017) МКОУ "Ерсинская СОШ"	26,09	8,7	73,91
11.	(320011) МКОУ "Краснопартизанская СОШ"	27,27	9,09	72,73
12.	(330041) МКОУ "Хурикская СОШ"	20,45	9,09	79,55
13.	(330049) МКОУ "Чулатская СОШ"	9,09	9,09	90,91
14.	(210009) МКОУ "Зареченская СОШ"	20	10	80
15.	(430034) ГКОУ "Ново-Хуштадинская СОШ"	20	10	80
16.	(330011) МКОУ "Гюхрягская СОШ"	10	10	90
17.	(330039) МКОУ "Хапильская СОШ"	10	10	90
18.	(330038) МКОУ "Ханагская СОШ"	5,56	11,11	94,44

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	(210017) МКОУ "Малоарешевская СОШ"	26,09	13,04	73,91
20.	(430027) ГКОУ "Ново-Бухтынская СОШ"	6,67	13,33	93,33
21.	(370020) МБОУ "Курушская СОШ №2"	12,68	14,08	87,32
22.	(20022) МКОУ "Семгамахинская СОШ"	28,57	14,29	71,43
23.	(210011) МКОУ "Карломарксовская СОШ"	19,05	14,29	80,95
24.	(20020) МКОУ "Мугинская гимназия"	15,38	15,38	84,62
25.	(210031) МКОУ "Совхозная СОШ"	21,88	15,63	78,13
26.	(330020) МКОУ "Курекская СОШ"	21,05	15,79	78,95
27.	(370006) МБОУ "Байрамаульская СОШ"	21,43	16,67	78,57
28.	(130025) МБОУ "Мугартынская СОШ"	11,11	16,67	88,89
29.	(330024) МКОУ "Марагинская СОШ №2"	8,33	16,67	91,67
30.	(330026) МКОУ "Новолидженская СОШ"	8,33	16,67	91,67
31.	(480003) МБОУ "СОШ №3"	9,91	18,02	90,09
32.	(330029) МКОУ "Сертильская СОШ"	36,36	18,18	63,64
33.	(330015) МКОУ "Джувльджагская СОШ"	14,81	18,52	85,19
34.	(480004) МБОУ "СОШ №4"	22,32	18,75	77,68
35.	(480016) МБОУ "СОШ №13"	9,52	19,05	90,48
36.	(430037) ГКОУ "Ново-Цолодинская СОШ"	15,38	19,23	84,62
37.	(330013) МКОУ "Дарвагская СОШ №2"	26,67	20	73,33
38.	(320014) МКОУ "Мургукская СОШ"	25	20	75
39.	(490003) МКОУ "СОШ №3"	20	20	80
40.	(20007) МКОУ "Бургимакмахинская СОШ"	10	20	90
41.	(480005) МБОУ "СОШ №5"	26,47	20,59	73,53
42.	(320020) МКОУ "Сергокалинская СОШ №2"	17,74	20,97	82,26
43.	(20003) МКОУ "Акушинская СОШ №3"	7,14	21,43	92,86
44.	(210019) МКОУ "Некрасовская СОШ"	7,14	21,43	92,86
45.	(20012) МКОУ "Герхмахинская СОШ"	17,39	21,74	82,61
46.	(210035) МКОУ "Цветковская гимназия"	6,35	22,22	93,65
47.	(430046) ГКОУ "СОШ Ахвахского района"	5,56	22,22	94,44
48.	(480001) МБОУ "СОШ №1"	10,3	22,42	89,7
49.	(80036) МКОУ "Кадарская ООШ"	15,38	23,08	84,62
50.	(210006) МКОУ "Брянская СОШ"	15,38	23,08	84,62
51.	(490005) МКОУ "СОШ №5"	15,38	23,08	84,62
52.	(210027) МКОУ "Победовская СОШ"	10	23,33	90
53.	(260021) МКОУ "Сулейбакентская СОШ"	35,29	23,53	64,71
54.	(440019) МБОУ "СОШ №19"	21,43	23,81	78,57

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
55.	(330043) МКОУ "Хучнинская СОШ №1"	20	24	80
56.	(260017) МКОУ "Мусультемахинская СОШ"	15,15	24,24	84,85
57.	(440081) ОАНО "Ватан"	10,81	24,32	89,19
58.	(320005) МКОУ "Бурхимахинская СОШ"	41,67	25	58,33
59.	(260007) МКОУ "Какамахинская СОШ"	21,88	25	78,13
60.	(440015) МБОУ "СОШ №15"	18,18	25	81,82
61.	(390001) МКОУ "Амуцинская СОШ"	8,33	25	91,67
62.	(210036) МКОУ "Черняевская СОШ"	16,13	25,81	83,87
63.	(210002) МКОУ "Александрийская СОШ"	12,9	25,81	87,1
64.	(330044) МКОУ "Хучнинская СОШ №2"	10,53	26,32	89,47
65.	(450005) МБОУ "интернат №2"	20	26,67	80
66.	(370023) МБОУ "Муцалаульская СОШ №1"	10,67	26,67	89,33
67.	(330037) МКОУ "Халагская СОШ"	27,27	27,27	72,73
68.	(80026) МКОУ "Чабанмахинская СОШ"	18,18	27,27	81,82
69.	(210024) МКОУ "Новосеребряковская СОШ"	9,09	27,27	90,91
70.	(370026) МБОУ "Гоксувотарская СОШ"	9,09	27,27	90,91
71.	(490004) МКОУ "СОШ №4"	11,11	27,78	88,89
72.	(480009) МБОУ "СОШ №9"	8,62	28,45	91,38
73.	(260022) МКОУ "Ташкапурская СОШ"	35,71	28,57	64,29
74.	(320013) МКОУ "Миглакасимахинская СОШ"	28,57	28,57	71,43
75.	(440044) МБОУ "СОШ №44"	27,27	28,57	72,73
76.	(90007) МКОУ "Маалинская СОШ"	9,52	28,57	90,48
77.	(20001) МКОУ "Акушинская СОШ №1"	5,36	28,57	94,64
78.	(260023) МКОУ "Уллуаинская СОШ"	26,92	28,85	73,08
79.	(370019) МБОУ "Курушская СОШ №1"	5,77	28,85	94,23
80.	(480012) МБОУ "КМШИ"	12,5	29,17	87,5
81.	(440047) МБОУ "СОШ №47"	13,85	29,23	86,15
82.	(210037) МКОУ "Яснополянская СОШ"	11,76	29,41	88,24
83.	(440036) МБОУ "СОШ №36"	6,56	29,51	93,44
84.	(440006) МБОУ "СОШ №6"	28,86	29,85	71,14
85.	(210021) МКОУ "Нововладимировская СОШ"	20	30	80
86.	(330050) МКОУ "Шиленская СОШ"	20	30	80
87.	(320010) МКОУ "Кичигамринская СОШ"	15	30	85
88.	(260025) МКОУ "Хаджалмахинская СОШ"	22,22	30,16	77,78
89.	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	5,36	30,36	94,64
90.	(490011) МКОУ "СОШ №11"	19,23	30,77	80,77

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
91.	(440014) МБОУ "СОШ №14"	20,93	32,56	79,07
92.	(210004) МКОУ "Большебредихинская СОШ"	24,24	33,33	75,76
93.	(330006) МКОУ "Гелинбатанская СОШ"	13,33	33,33	86,67
94.	(320015) МКОУ "Мюрегинская СОШ"	9,52	33,33	90,48
95.	(440025) МБОУ "СОШ №25"	9,33	33,33	90,67
96.	(260038) МКОУ "Тагзиркентская ООШ"	8,33	33,33	91,67
97.	(290004) МКОУ "Карагасская СОШ"	6,67	33,33	93,33
98.	(530001) МБОУ "СОШ №1"	6,17	33,33	93,83
99.	(370050) МБОУ "Эндирейская СОШ №1"	49,15	33,9	50,85
100.	(480013) ГБОУ РД "РЦО"	9,09	34,09	90,91
101.	(440021) МБОУ "СОШ №21"	8,16	34,69	91,84
102.	(210003) МКОУ "Большеарешевская СОШ"	5	35	95
103.	(440050) МБОУ "СОШ №50"	11,76	35,29	88,24
104.	(280012) МКОУ "Новомехельтинская СОШ"	9,68	35,48	90,32
105.	(210032) МКОУ "Старосеребряковская СОШ"	21,43	35,71	78,57
106.	(370040) МБОУ "Солнечная СОШ"	44,83	36,21	55,17
107.	(370051) МБОУ "Эндирейская СОШ №2"	36,36	36,36	63,64
108.	(210039) МКОУ "Малокозыреская ООШ"	9,09	36,36	90,91
109.	(430010) ГКОУ "Ибрагимотарская СОШ"	9,09	36,36	90,91
110.	(440058) МБОУ "СОШ №58"	15,35	36,4	84,65
111.	(330016) МКОУ "Дюбекская СОШ"	7,41	37,04	92,59
112.	(80014) МБОУ "Карамахинская СОШ"	11,63	37,21	88,37
113.	(440024) МБОУ "СОШ №24"	11,11	37,78	88,89
114.	(440010) МБОУ "СОШ №10"	8,27	38,35	91,73
115.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	7,87	39,37	92,13
116.	(260028) МКОУ "Цухтамахинская СОШ"	10	40	90
117.	(290014) МКОУ "Шумлеликская СОШ"	10	40	90
118.	(320017) МКОУ "Нижнемулебкинская СОШ"	10	40	90
119.	(370017) МБОУ "Карланюртовская СОШ"	10	40	90
120.	(40017) МКОУ "Ахтынская ООШ"	6,67	40	93,33
121.	(370049) МБОУ "Шагадинская СОШ"	6,67	40	93,33
122.	(440048) МБОУ "СОШ №48"	6,14	40,35	93,86
123.	(440031) МБОУ "СОШ №31"	13,45	40,81	86,55
124.	(370041) МБОУ "Сулевкентская СОШ"	5,88	41,18	94,12
125.	(430044) ГКОУ "СОГ Ахвахского района"	8,33	41,67	91,67
126.	(480008) МБОУ "Лицей №8"	5,83	41,75	94,17

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
127.	(440018) МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	10,14	42,03	89,86
128.	(260016) МКОУ "Мекегинский лицей"	15,38	42,31	84,62
129.	(440026) МБОУ "СОШ №26"	8,66	42,6	91,34
130.	(440020) МБОУ "СОШ № 20"	13,04	43,48	86,96
131.	(480007) ГКОУ "ГОШИ №2" РД	8,7	43,48	91,3
132.	(430014) ГКОУ "Камбулатская СОШ"	6,25	43,75	93,75
133.	(500003) МКОУ "СОШ №3"	6,25	43,75	93,75
134.	(440003) МБОУ "Лицей №3"	5,48	43,84	94,52
135.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	19,67	44,26	80,33
136.	(260030) МКОУ "Эбдалайнская СОШ"	16,67	44,44	83,33
137.	(430026) ГКОУ "Ново-Борчинская СОШ"	5,56	44,44	94,44
138.	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	5,16	44,6	94,84
139.	(80007) МБОУ "В-Дженгутайская СОШ"	6,9	44,83	93,1
140.	(440012) МБОУ "СОШ №12"	5,17	46,55	94,83
141.	(70007) МКОУ "Ботлихская СОШ №3"	6,67	46,67	93,33
142.	(90003) МКОУ "Гергебильская СОШ №2"	6,67	46,67	93,33
143.	(280017) МКОУ "Тухчарская СОШ"	6,67	46,67	93,33
144.	(440042) МБОУ "СОШ №42"	5,63	46,95	94,37
145.	(280011) МКОУ "Новолакская СОШ №1"	5,45	47,27	94,55
146.	(450016) МБОУ "СОШ №16"	8	48	92
147.	(470012) МКОУ "СОШ №12"	6,49	48,05	93,51
148.	(50020) МКОУ "Уцмиюртовская СОШ"	5,08	49,15	94,92
149.	(370043) МБОУ "Темираульская СОШ"	32,35	50	67,65
150.	(260011) МКОУ "Куппинская СОШ"	13,33	50	86,67
151.	(490009) МКОУ "СОШ №9"	12,75	50	87,25
152.	(410012) МКОУ "Сагадинская СОШ"	10	50	90
153.	(440041) МБОУ "СОШ №41"	14,63	51,22	85,37
154.	(440064) МБОУ "Интернат-сирот"	23,53	52,94	76,47
155.	(440083) АНО "Школа имени А. Юсупова"	5,88	52,94	94,12
156.	(340003) МКОУ "Карабаглинская СОШ"	6,67	53,33	93,33
157.	(260009) МКОУ "Карлабкинская СОШ"	7,14	53,57	92,86
158.	(370053) МБОУ "Петраковская СОШ"	32	54	68
159.	(440043) МБОУ "СОШ №43"	16,22	54,05	83,78
160.	(260024) МКОУ "Урминская СОШ"	8,57	54,29	91,43
161.	(130010) МБОУ "Берикейская СОШ"	6,45	54,84	93,55
162.	(160004) МКОУ "Гуллинская СОШ"	5	55	95
163.	(470016) МКОУ "СОШ №16"	6,9	55,17	93,1
164.	(440002) МБОУ "СОШ №2"	6,47	55,88	93,53
165.	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	6,85	56,16	93,15
166.	(80006) МБОУ "Бугленская СОШ"	6,25	56,25	93,75
167.	(370022) МБОУ "Костекская СОШ"	6,25	56,25	93,75
168.	(310002) МКОУ "Ассабская СОШ"	21,43	57,14	78,57
169.	(470011) МКОУ "СОШ №11"	5,71	58,57	94,29
170.	(370025) МБОУ "Могилевская СОШ"	17,5	60	82,5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
171.	(370024) МБОУ "Муцалаульская СОШ№2"	14,29	60	85,71
172.	(80015) МБОУ "Кафыр-Кумухская СОШ"	11,36	61,36	88,64
173.	(470010) МКОУ "СОШ №10"	5,31	61,95	94,69
174.	(130013) МБОУ "Деличобанская СОШ"	6,25	62,5	93,75
175.	(430032) ГКОУ "Ново-Урадинская СОШ"	6,25	62,5	93,75
176.	(290013) МКОУ "Червленно-Бурунская СОШ"	5,26	63,16	94,74
177.	(450006) МБОУ "СОШ №6"	9,09	63,64	90,91
178.	(470017) МКОУ "СОШ №17"	5,36	66,96	94,64
179.	(310015) МКОУ "Телетлинская СОШ №2"	8	68	92
180.	(130024) МБОУ "Мичуринская СОШ"	5,26	68,42	94,74
181.	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	5,26	71,05	94,74
182.	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	6,67	75	93,33
183.	(80009) МКОУ "Верхне-Казанищенская СОШ №2"	5,56	77,78	94,44
184.	(150001) МКОУ "Алмакская СОШ"	5,56	77,78	94,44
185.	(80023) ГКОУ "Пять сторон света"	6,25	79,17	93,75

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Диаграмма 1



Анализ динамики результатов ОГЭ (диаграмма1) показывает, что обучающиеся школ Республики Дагестан в целом справились с предложенной итоговой аттестацией по математике, но по сравнению с прошлыми учебными годами качество ОГЭ по математике понизилось с 89,33% (2019г) до 57,79% (2021г), высокий процент учащихся, не справившихся с заданиями с 0,34 % возросло до 4,11 %.

Из таблицы 5 видно, что результаты ОГЭ по математике в 2021 году значительно ниже, чем в 2019 и 2018 годах. Анализируя данные замечаем значительное снижение числа участников, по сравнению с предыдущими годами, получившими «4» и «5» по результатам экзамена. Наблюдается отрицательная динамика результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2021 году.

Отрадно заметить, что есть ОО у которых 100% качество – 23 учреждения, с 100% успеваемостью и с высоким качеством – 162 учреждения (табл.8).

Из таблицы 9 видно, что 7 образовательных организаций имеют низкие результаты (качество знаний 0%): МКОУ "Куркакская СОШ", МКОУ "Тинитская СОШ", МКОУ "Аккинская СОШ", МКОУ "Турикская СОШ", МКОУ "Кужникская СОШ", МКОУ "Аркитская СОШ", ГКОУ "ООШИ с.Черняевка".

Проведенный анализ результатов ОГЭ по математике показывает, что основная часть выпускников 9 класса имеет базовый уровень подготовки, и хоть наблюдается понижение результатов по сравнению с 2019 годом, но половина девятиклассников сможет изучать математику на профильном уровне в старших классах.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа (ОГЭ) была представлена в вариантах, составленных на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Работа содержала 25 заданий и состояла из двух частей. Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 были направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержала задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания второй части требовали записи решений и ответа. Задания были расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
V01	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	74,5	40,6	60,0	90,8	97,7
V02		Базовый	42,9	8,6	16,8	64,7	89,2
V03		Базовый	44,6	10,2	18,5	66,8	89,2
V04		Базовый	38,2	6,4	12,0	59,5	85,3
V05		Базовый	34,1	8,3	14,1	50,2	74,1
V06	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	82,1	39,7	78,2	93,4	98,2
V07	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	87,8	52,9	86,7	95,9	99,0
V08	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Базовый	87,0	40,8	87,2	97,0	99,0
V09	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	82,0	37,0	77,8	94,3	98,4
V10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	76,9	26,0	70,5	91,7	97,7
V11	Уметь строить и читать графики функций	Базовый	76,2	30,2	68,6	90,9	96,1
V12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Базовый	78,8	29,8	74,4	92,0	97,3
V13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	78,2	34,3	71,5	91,9	97,1
V14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь	Базовый	59,1	17,8	44,0	76,8	88,8

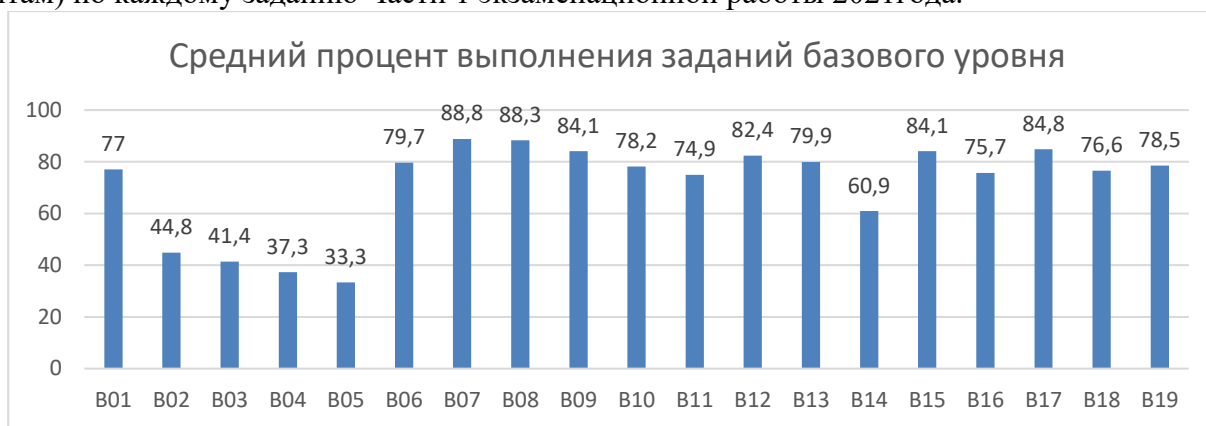
¹⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнен ия ¹⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	строить и исследовать простейшие математические модели						
B15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	82,3	22,5	82,8	94,8	98,6
B16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	77,4	15,2	73,0	93,7	97,8
B17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	83,0	24,4	83,5	95,3	98,7
B18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	79,2	20,0	77,7	92,9	97,6
B19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Базовый	69,9	19,3	60,1	86,7	94,8
C01	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	Повышенн ый	26,6	3,0	8,3	37,4	90,5
C02	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Повышенн ый	14,0	1,2	2,3	17,0	79,2
C03	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, строить и читать графики функций.	Высокий	0,9	0,0	0,1	0,7	8,8
C04	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повышенн ый	7,7	0,2	1,3	7,8	54,9
C05	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Повышенн ый	3,4	0,1	0,6	3,1	26,2
C06	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	1,2	0,0	0,2	1,0	10,2

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Часть 1 состояла из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

На диаграмме 2 показаны проценты выполнения (в среднем по республике по всем вариантам) по каждому заданию Части 1 экзаменационной работы 2021года.



Из диаграммы видно, что учащиеся испытывают трудности по заданиям 2, 3, 4, 5, 11, 14.

Первые пять заданий объединены одним текстом, на основе которого составлены задания (задача с шинами).

Задание 1 – на умение работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Выполняемость задания составила 77%. Задание выполнено на ожидаемом уровне. **Задание 2** – на умения выполнять вычисления, знание формул, умение оперировать формулами, получать информацию, представленную на картинке. Выполняемость задания составила 44,8 %. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся не обращают внимание на информацию в тексте, вычислительная ошибка.

Задание 3 – на умение выполнять вычисления и использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Выполняемость задания составила 41,4%. Типичная ошибка: непонимание условия, вычислительного характера.

Задание 4 – на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выполняемость задания составила 37,3%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся затрудняются в построении математической модели, вычислительная ошибка. Некоторые учащиеся не приступили к выполнению данного задания.

Задание 5 – на оптимальный выбор. Выполняемость задания составила 33,3%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение вопроса к заданию.

Задание 6 – на умение выполнять действия с обыкновенными дробями. Выполняемость задания составила 79,7%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 7 – на умение оценивать иррациональное число с помощью числовой прямой. Выполняемость задания составила 88,8%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 8 – на умение применять свойства степеней и умение вычислять. Выполняемость задания составила 88,3%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 9 – на умение решать неполные квадратные уравнения методом разложения на множители. Выполняемость задания составила 84,1%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания, что надо указать в ответе.

Задание 10 – на умение работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Выполняемость задания составила 78,2%. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

Задание 11 – связано с умением устанавливать соответствие между коэффициентами и изображениями графиков. Выполняемость задания составила 74,9%. Учащиеся испытывают затруднение при визуализации графика по его формуле, не могут установить поведение графика по его коэффициентам.

Задание 12 – на умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Выполняемость задания составила 82,4%. Данное задание некоторые учащиеся пропускают, это говорит о том, что девятиклассники не умеют работать с математической моделью.

Задание 13 – на умение решать линейные неравенства. Выполняемость задания составила 79,9%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность (при делении обеих частей неравенства на отрицательное число меняется знак неравенства).

Задание 14 – на умение применять знания в повседневной жизни по теме «Прогрессия». Выполнимость задания составила 60,9%. Типичная ошибка: вычислительная, не понимание условия, невнимательное прочтение задания.

Задание 15 – простейшая геометрическая задача на сумму углов треугольника. Выполняемость задания составила 84,1%. Типичная ошибка: вычислительная, непонимание зависимости величин углов от типа треугольника.

Задание 16 – простейшая геометрическая задача на свойство вписанного в окружность равностороннего треугольника, на соотношения между стороной треугольника и радиусом описанной окружности. Выполняемость задания составила 75,7%. Типичная ошибка: вычислительная, незнание свойств треугольника.

Задание 17 – простейшая геометрическая задача, нахождение большего угла параллелограмма. Выполняемость задания составила 84,8%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность учащихся.

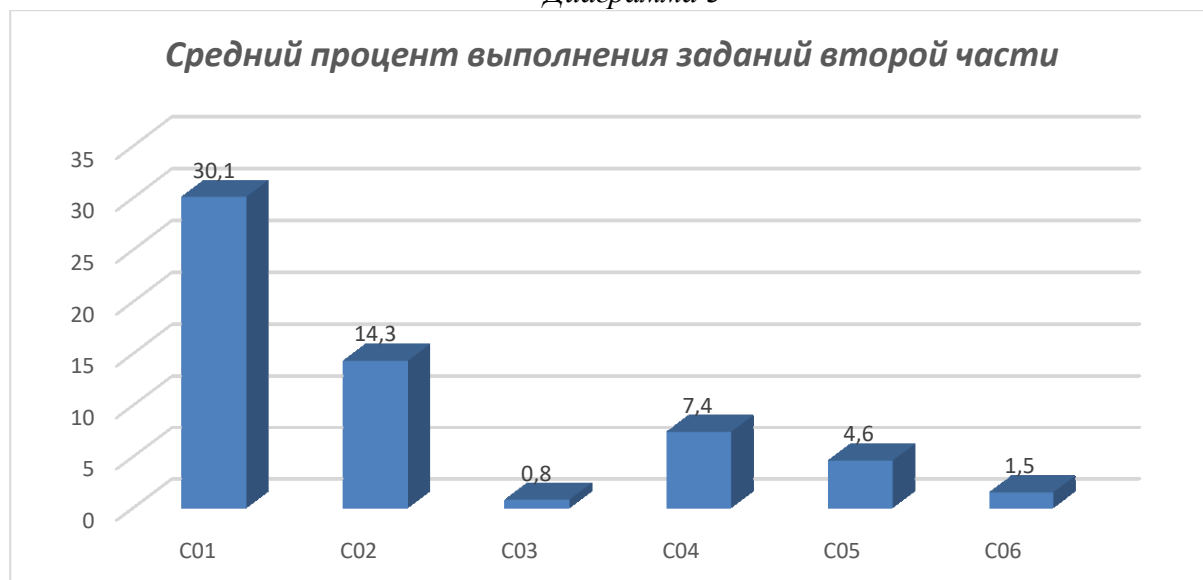
Задание 18 – простейшая геометрическая задача на клетках нахождение площади трапеции. Выполняемость задания составила 76,6 %. Типичная ошибка: невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки.

Задание 19 – на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Выполняемость задания составила 78,5%. Учащиеся плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 экзаменационной работ

На диаграмме 3 представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности части 2 экзаменационной работы.

Диаграмма 3



Задание № 20 – на умение решать неравенства повышенной сложности. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 30,1 %.

Задание № 21 – на умение решать текстовые задачи повышенного уровня (задача на движение по реке). Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 14,3%.

Задание № 22. Графическая задача с параметрами. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Учащимся в представленном задании необходимо было построить график дробно-рациональной функции, содержащей модуль в числителе и знаменателе, и определить, при каких значениях параметра график построенной функции не имеет общие точки с прямой,

проходящей через начало координат. Задание относится к высокому уровню сложности. Ненулевые баллы за это задание 0,8%.

Задание № 23. Геометрическая вычислительная задача повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 7,4%. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений, допускают также вычислительные ошибки. **Задание № 24.** Геометрическая задача на доказательство повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 4,6%. **Задание № 25.** Геометрическая задача высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Данную задачу решили 1,5 %.

Задания типа 22, 24, 25 по-прежнему являются для большинства девятиклассников сложными. Это серьезная проблема в целом, трудно надеяться на ее эффективное решение для большинства учащихся, но наиболее подготовленные ученики обязаны уметь доказывать несложные факты и логически связно излагать аргументы, уметь выполнять преобразования и строить графики.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Как видно из диаграммы 2 процент выполнения свыше 80% только по заданию 1, это означает, что у учащихся сформированы умения работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Учащиеся, получившие на экзамене оценки «4» и «5», выполнили это задание с уровнем выше 100% и 89% соответственно. Уверенное владение указанными элементами содержания и навыками продемонстрировали и обучающиеся, получившие оценку «3».

Самым сложным из первых пяти заданий, оказались задание №№ 2,3,4 и № 5 (на умения выполнять вычисления, знание формул, умение оперировать формулами, получать информацию, представленную на картинке. умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели, задачи на оптимальный выбор). Данные умения у учащихся, сформированы слабо, учащиеся затрудняются в решении практических задач, требующей перебора вариантов, исследования модели реальной ситуации.

Рассмотри выполнение заданий первой части по Алгебре.

Задания 6-10, 13 имеют процент выполнения от 79% и выше, что означает уверенное владение умениями выполнять вычисления и преобразования, преобразования алгебраических выражений; решать уравнения, неравенства и их системы; решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики.

Результаты выполнения этих заданий говорят о достаточно высоком уровне сформированности указанных умений у выпускников 9 классов 2021 года.

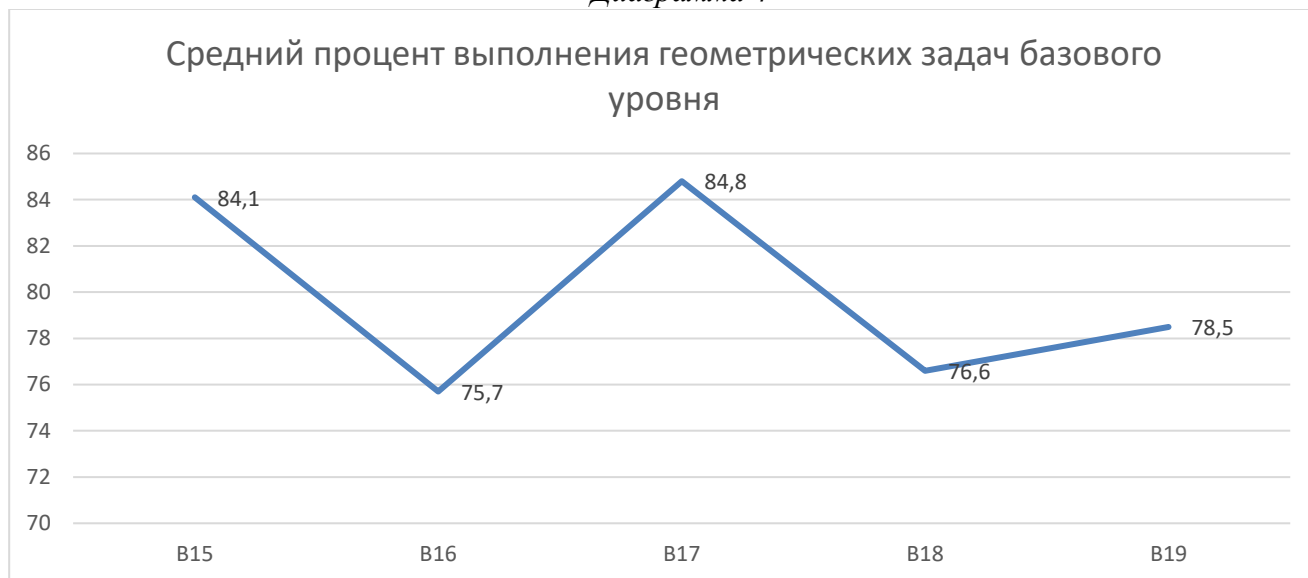
Проблемными оказались задания 11и 14 первой части модуля «Алгебра» - их выполнило всего 74,9% и 60,9 % обучающихся соответственно. Они имеют один из самых низких процентов выполнения всеми категориями обучающихся, поэтому, можно сделать вывод, что умения строить и читать графики функций, осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами, решать практические задачи на прогрессии, имеющих чуть более высокий, но тем не менее базовый уровень сложности, сформированы в целом недостаточно.

Только обучающиеся, получившие оценку «5» показали высокий уровень владения теоретическим материалом и практическими навыками решения такого рода заданий.

Анализ выполнения заданий первой части модуля «Алгебра» показывает, что базовые знания и умения сформированы у выпускников, получивших оценку «4» и «5», на достаточно высоком уровне, а уровень знаний учащихся, получивших оценку «3», полностью соответствует полученной оценке.

Результаты выполнения заданий первой части по Геометрии представлены на следующей диаграмме:

Диаграмма 4



Все задания выполнили больше чем 70% обучающихся, что означает достаточный уровень сформированности навыков работы с геометрическими объектами.

Задание 17 - простейшая геометрическая задача, нахождение большего угла параллелограмма, имеет самый высокий процент выполнения – 84,8%, а задание 15, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами (простейшая геометрическая задача на сумму углов треугольника) имеет также высокий процент выполнения – 84,1%, причем процент выполнения этого задания всеми категориями обучающихся высок, что означает хороший уровень владения теоретическими фактами и практическими навыками в указанных элементах содержания всеми школьниками.

Высокий процент выполнения – 76,6% имеет также задание 18, задача на клетках нахождение площади трапеции. Отметим, что указанные умения проверяют также остальные задания, имеющие более низкие процент выполнения. Это связано с различными элементами содержания, проверяемыми заданиями – в заданиях необходимо рассматривать различные геометрические фигуры и свойства, навыки работы с которыми у выпускников различны исходя из результатов выполнения этих заданий. Задание 19 проверяет умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, и носит больше теоретический характер, но при этом проверяет также умение логически мыслить и выявлять математические ошибки, что пока не удается выпускникам. Выполняемость данного задания – 78,5 %.

Следовательно, можно считать, что навыки решения задач по геометрии на базовом уровне сложности сформированы у большинства выпускников 9 классов.

За проверку уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели на повышенном и высоком уровнях сложности отвечали задания 20-25, результаты выполнения которых приведены на диаграмме 3.

Проведенный анализ свидетельствует о низком уровне сформированности указанных умений у обучающихся, причем проверка работ показывает, что отдельными элементами содержания и умениями решать задачи такого уровня сложности, выпускники, получившие «4» и «5» овладели.

Несформированными у подавляющего большинства выпускников остались: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры и геометрии; умение

математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Анализ первой части экзаменационной работы в 2021 году показывает, что большинство выпускников уверенно овладевает базовым уровнем знаний и умений; однако постоянными остаются и основные ошибки, связанные с низким уровнем вычислительных навыков и навыков работы с текстовой и буквенной информацией. Поэтому при подготовке к экзамену имеет смысл обратить внимание на отработку вычислительных навыков и умения применять математические знания в различных практических ситуациях и при решении задач с нестандартной формулировкой.

Наиболее успешно ребята справились с заданиями, в которых требовалось осуществлять какие-либо действия с числами и простейшими алгебраическими выражениями. Таким образом, общий уровень математической подготовки выпускников основной школы базовый. Можно заметить, что лучше всего учащиеся решают задания алгоритмического характера, а самыми сложными оказываются задания, требующие анализа новой ситуации.

Анализ показывает, что проблемной зоной решения второй части заданий является, помимо математической подготовки, неумение связно и логично излагать свое решение, доказывать и обосновывать его основные шаги.

Одной из причин неудач выпускников в решении задач повышенного и высокого уровня сложности по-прежнему остается неумение осмысленно прочитать условие задания и вникнуть в его содержание. Кроме того, задания 20 и 24 требовали особенно внимательного подхода к логике записи решения и доказательства соответственно, а также высокого неизменный и низкий по сравнению с прогнозируемым процент выполнения заданий 22, 24 и 25 свидетельствует о том, что в школе этим заданиям уделяется мало внимания, поэтому в работах проявляется низкий уровень графической и геометрической культуры, недостаточное владение математическим аппаратом.

Выводы:

К решению задач с развёрнутым ответом приступало небольшое количество обучающихся по сравнению с прошлым годом. Типы ошибок здесь чаще всего связаны с видом того или иного задания. Отметим, что задания с развернутым ответом предполагают обоснованное решение. Однако, критерии оценивания этих заданий существенно различны по способу выставления баллов: привел верное обоснованное решение – получил максимальный балл за данное задание, незначительно ошибся, но логически привел верное решение – получил балл, на единицу меньше максимального, а если ошибся в одном аспекте, но в других показал разумные рассуждения – решение не соответствует критериям оценивания – ноль баллов, поэтому при оформлении задачи с развернутым ответом следует быть особо внимательными, чтобы привести согласно критериям проверки «верный обоснованный ответ»

В оформлении задач с развернутым ответом:

- решение задачи обучающимися зачастую не являются математически грамотным и полным, из него не понятен зачастую ход рассуждений учащегося;

- оформление решения не содержит выполнение указанных выше требований, бывает произвольным.

Если задание 22 и 25 действительно можно отнести к заданиям высокого уровня сложности, то задания 20, 21, 23, 24 трудно назвать заданиями повышенного уровня сложности. Например, обучение учащихся решать текстовые задачи на движение (в разной интерпретации) происходит в 5, 6, 7, 8, 9 классах, но между тем с этой задачей справились 14,3 % учащихся. Это в большой мере связано с неумением учащихся математически грамотно записать решение, привести необходимые пояснения и обоснования. Такое неумение (или нежелание) приводит, в соответствии с критериями, к снижению балла, а иногда, и к обнулению результата. По-прежнему очень низкий процент приступающих к геометрической задаче на доказательство №25 во второй части (1,5%).

Типичные ошибки и пути их исправления:

1. Недостаточные умения устных вычислений (все арифметические действия в пределах до ста учащиеся должны выполнять устно).

Возможности разрешения: постоянное подкрепление знаний таблиц сложения и умножения, систематическое проведение содержательного и напряженного устного счета.

2. Ошибки в письменном делении многозначных чисел и письменном умножении многозначных чисел.

Возможности разрешения: регулярное повторение всех этапов алгоритма выполнения деления и умножения, систематическое включение в устную работу заданий на табличное умножение и деление, сложение и вычитание.

3. Слабое знание правил порядка действий (в том числе и в выражениях со скобками).

Возможности разрешения: после записи вычислительных примеров начинать с выделения отдельных «блоков», из которых он состоит, обращать внимание на «сильные» и «слабые» знаки арифметических действий, а затем расставлять номера действий.

4. Недостаточные умения решать текстовые задачи (даже в одно - два действия).

Возможности разрешения: предлагать сначала представить себе ситуацию, о которой идет речь в задаче, изобразить её на рисунке или схеме; при обсуждении решения – вопросы: как догадаться, что первое действие именно такое?

5. Недостаточное развитие графических умений.

Возможности разрешения: регулярное выполнение чертежей как на бумаге в клетку, так и на нелинованной бумаге, построение фигур по командам.

6. Формальные представления об уравнении, его корне, способах проверки правильности решения уравнения.

Возможности разрешения: большее внимание уделять первым этапам формирования понятия переменной, верного и неверного равенства, нахождение значения выражения с переменной.

7. Недостаточное развитие геометрических представлений о окружающей действительности.

Возможности разрешения: регулярное выполнение чертежей и регулярное повторение изученных фигур, их видов и свойств, умение приводить примеры геометрических фигур из окружающей действительности.

Причины возникновения ошибок у учащихся:

- использование неверных ассоциативных связей, доминирование ассоциативных связей над смысловыми из-за выполнения однотипных заданий;
- интерференция навыков, когда формирование одного навыка тормозится другим;
- перенос некоторых навыков в область таких задач, где их действие ограничено либо вовсе исключено.

Прочие выводы

Успешно усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- умение анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках;
- умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей;
- умение выполнять вычисления с дробями и преобразования;
- умение строить и читать графики функций;
- знание теоретического материала по геометрии.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- умение записывать величины, выраженные в процентах, в виде десятичной дроби или использовать обыкновенную дробь, умение находить дробь от величины, умение перейти от заданных величин к их процентным отношениям;
- умение выполнять действия с многочленами;
- умение определить порядок арифметических действий;
- умение найти неизвестный компонент формулы (слагаемое, уменьшаемое, вычитаемое множитель, делимое, делитель);

- умение работать с иррациональными выражениями;
- понимание значения термина «область определения функции», умение накладывать условия на переменную.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 г.г. на региональном уровне

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Август, 2021г.	Анализ результатов ГИА за 2020-2021 учебный года и мероприятия по совершенствованию системы подготовки к экзаменам в 2021-2022 учебном году. Августовские секции РМО и ГМО учителей математики РД.
2	Сентябрь 2021- март 2022г.	Использование практико-ориентированных задач на уроках математики как средство формирования метапредметных умений учащихся. Секции РМО и ГМО учителей математики РД.
3	Сентябрь 2021- март 2022г.	Проблемный диалог «Трудные темы»: типичные ошибки и методики объяснения. Решение уравнений. Рассмотреть на заседаниях секции РМО и ГМО учителей математики РД.
4	Январь – ноябрь 2022 г.	КПК «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике», ДИРО
5	Январь – ноябрь 2022г.	КПК «ФГОС ОО: теория и методика обучения математике», ДИРО
6	Январь – апрель 2022г.	КПК «ГИА по математике: вопросы содержания и методики подготовки учащихся», ДИРО
	Январь – ноябрь 2022 г.	КПК «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике», ДИРО
7	Сентябрь- октябрь 2021 г.	Семинар «Анализ итогов ГИА по математике 9 и 11 классов образовательных организации Республики Дагестан. Анализ качества знаний, степень обученности учащихся по предмету.», ДИРО

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета.

Во-первых, учителю следует держать в голове ряд договорённостей, соблюдение которых позволит минимизировать количество возможных ошибок обучающихся. Эти договорённости должны звучать на уроке, соблюдаться учащимися.

Во-вторых, для того, чтобы избежать грубых ошибок, которые демонстрируют незнание учащимися отдельных правил, несформированность умений по выполнению операций с математическими объектами, необходимо тщательно соблюдать методику формирования действия. Недопустимо формировать действие сразу в свёрнутом виде.

В-третьих, следует возродить традиции преподавания математики, когда урок начинался с устного счёта, проводились математические диктанты, заучивались определения и правила.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

Задания ОГЭ разнообразны, но при этом тематика каждого определенного номера задания определена – в этих условиях целесообразны уроки обобщения и систематизации знаний, это также могут быть «уроки одной задачи», уроки-практикумы по решению цепочек взаимосвязанных задач и т.п.

Хочется отметить еще один момент. В условиях растущего дефицита педагогических кадров во многих школах стремятся более опытных и более подготовленных учителей ставить на старшие классы, ориентируясь на преподавание в профильных классах, подготовку к ЕГЭ. Между тем, в 5 классе особенно нужен «сильный» учитель математики, потому что именно в среднем звене формируются базовые составляющие математической культуры. Грамотный, квалифицированный подход к методике преподавания в среднем звене позволит избежать серьезных проблем, которые могут появиться в старших классах, при изучении математики на профильном уровне, при подготовке к ОГЭ.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Залогом успеха на экзамене является правильный подход к подготовке. Система подготовки к государственной итоговой аттестации по любому предмету держится на трех «китах»:

- информационной подготовке,
- предметной подготовке,
- психологической подготовке.

Для предупреждения ошибок, которые могут возникнуть у учащихся и закрепиться в дальнейшем:

1. Необходимо ответственно и обдуманно подходить к методическим приёмам организации деятельности учащихся на следующих этапах изучения нового материала:

- введение нового понятия;
- формирование операции;
- формирование алгоритма решения (типовой) задачи.

2. Следует продумать использование в работе набор «провоцирующих заданий», в которых явно выражены типичные (правильные и неправильные) рассуждения.

3. Периодические включать задания на поиск ошибок в готовых решениях.

Так или иначе ошибка является обязательным элементом обучения, избежать ошибок невозможно. Поэтому и требует внимания и коррекция ошибок, для успешной реализации которой, необходимо следующее:

– хорошо продумать работу над ошибками после проверки самостоятельной работы обучающихся. (Такая работа должна включать ориентировочный материал, подготовленный учителем, взаимное обсуждение и взаимопроверку обучающихся, а также самостоятельную рефлексивную деятельность)

– включить наиболее проблемные задания, в которых возникают типичные ошибки, в устный счёт, математические диктанты и другие формы работы. (Вообще, трудно переоценить значение указанных форм работы на уроке математики как при обучении новому материалу, так и для формирования навыков. Несомненно, это один из эффективных путей для предупреждения и коррекции типичных ошибок учащихся.)

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://диро.рф/русский-язык/>

<http://rcoi05.ru/>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по предмету математика

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ГИА-9 по предмету¹⁶</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Нурмагомедов Арцолав Магомедович, зав.кафедрой ДГТУ	Председатель ПК по математике
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Учитель математики</i>	Караева Салидат Карахмаевна, методист МО УО г. Махачкалы, Почетный работник ОО РФ	Заместитель председателя ПК по математике

¹⁶ По каждому учебному предмету

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ДАГЕСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

**СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН В 2021 ГОДУ**

САО-2021

г. Махачкала

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	5
ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ.....	6
ГЛАВА 1 ОСНОВНЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КАМПАНИИ ГИА-11 В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН В 2021 ГОДУ	7
ГЛАВА 2 МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ...	56
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку	56
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку	59
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	88
Раздел 4. рекомендации для системы образования республики дагестан	98
Раздел 5. предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	103
Составители отчета:	109
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ).....	110
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по предмету математика (профильный уровень).....	110
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по математике.....	113
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	127
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан.....	133
Раздел 5. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	137
Составители отчета:	140
ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ФИЗИКЕ.....	141
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по физике.....	141
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по физике	144
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	150
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан.....	164
Раздел 5. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	171
Составители отчета:	175
ГЛАВА 5. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ.....	176
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по химии	176
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по химии.....	180
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	196
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан.....	222
Раздел 5. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по химии.....	223

Составители отчета:	234
ГЛАВА 6. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ	235
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	235
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ.....	238
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	242
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан.....	250
Раздел 5. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	254
Составители отчета:	259
ГЛАВА 7. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ	260
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по биологии	264
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	285
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан.....	309
Составители отчета:	315
ГЛАВА 8. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ	316
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по истории.....	319
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	335
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан.....	343
Раздел 5. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	345
Составители отчета:	353
ГЛАВА 9. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ	354
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по географии	354
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по географии.....	356
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	362
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан.....	372
Раздел 5. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	373
Составители отчета:	379
ГЛАВА 10. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	380
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по английскому языку	380
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по английскому языку	383
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	386
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан.....	396
Раздел 5. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	398
Составители отчета:	402

ГЛАВА 11. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	403
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию	403
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию	406
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	413
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан	421
Раздел 5. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	422
Составители отчета:	430
 ГЛАВА 12. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ	431
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по литературе	431
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по литературе.....	435
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	442
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан.....	453
Раздел 5. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	454
Составители отчета:	466

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2021 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ГЛАВА 1.
**ОСНОВНЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ⁵ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ
КАМПАНИИ ГИА-11 В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН В 2021 ГОДУ**

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Республике Дагестан

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	9324	10135	
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	2540	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	2456	2913	
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	2554	0	0
5.	Физика	822	973	
6.	Химия	3285	3970	
7.	Информатика и ИКТ	496	564	
8.	Биология	3535	4161	
9.	История	1948	2222	
10.	География	72	83	
11.	Английский язык	551	627	
12.	Немецкий язык			
13.	Французский язык			
14.	Обществознание	3835	4399	
15.	Испанский язык			
16.	Литература	276	321	

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
1.	г. Махачкала	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация «Дом Знаний»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
2.	г. Хасавюрт	ГКОУ Хасавюртовская спортивная школа-интернат	5	83,33	0	0,00	1	16,67	0	0,00

⁵При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

⁶от количества ВТГ данной ОО

⁷от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
3.	г. Махачкала	ГБОУ Республики Дагестан «Республиканский лицей-интернат «Центр одарённых детей»	8	18,60	21	48,84	7	16,28	7	16,28
4.	г. Каспийск	ГКОУ «Государственная гимназия-интернат музыкально-хореографического образования г. Каспийска»	3	30,00	4	40,00	1	10,00	2	20,00
5.	ТУО	ГКОУ «Новомуслахская средняя общеобразовательная школа Рутульского района»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
6.	ТУО	ГКОУ «Ново-Хуштадинская средняя общеобразовательная школа Цумадинского района»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
7.	ТУО	ГКОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа Гумбетовского района»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
8.	ТУО	ГКОУ «Сафаралинская средняя общеобразовательная школа Гунибского района»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
9.	ТУО	ГКОУ «Хасавюртовская средняя школа-интернат №9»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
10.	ТУО	ГКОУ «Шангодинско-Шитлибская средняя общеобразовательная школа Гунибского района»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11.	ТУО	ГКОУ «Ахтининская средняя общеобразовательная школа Хунзахского района»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
12.	ТУО	ГКОУ «Казияуртовская средняя общеобразовательная школа Ахвахского района»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
13.	ТУО	ГКОУ «Средняя Общеобразовательная школа Ахвахского района»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	г. Дербент	ГКУ «Общеобразовательная средняя школа-интернат №6»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Карабудахкентский район	МБОУ «Агачаульская СОШ им майора полиции Габилова Г.»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
16.	г. Махачкала	Многопрофильный лицей Дагестанского государственного университета	0	0,00	10	76,92	1	7,69	2	15,38
17.	Хасавюртовский район	МБОУ «Новогагатлинская средняя общеобразовательная школа им. Х. С. Салимова»	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
18.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3»	9	50,00	9	50,00	0	0,00	0	0,00
19.	г. Дербент	МБОУ Дербентская гимназия «Культуры мира»	32	34,41	41	44,09	14	15,05	6	6,45

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
20.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №3	7	43,75	4	25,00	3	18,75	2	12,50
21.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №11	9	32,14	7	25,00	6	21,43	6	21,43
22.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №20	10	50,00	10	50,00	0	0,00	0	0,00
23.	г. Дербент	МБОУ Дербентский кадетский корпус	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00
24.	Гунибский район	МБОУ «Согратлинская гимназия»	2	40,00	2	40,00	0	0,00	1	20,00
25.	Карабудахкентский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное Учреждение Параульская СОШ №1	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
26.	Буйнакский район	МБОУ «Кафыр-Кумухская средняя общеобразовательная школа имени Алхлаева Магомедрасула Алхлаевича «	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
27.	Хасавюртовский район	МБОУ «Аджимажагатиюртовская средняя общеобразовательная школа»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
28.	Хасавюртовский район	МБОУ «Аксайская средняя общеобразовательная школа №2 им.Х.Г.Магидова»	7	87,50	0	0,00	1	12,50	0	0,00
29.	Дахадаевский район	МБОУ «Аштынская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
30.	Хасавюртовский район	МБОУ «Байрамаульская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
31.	Каякентский район	МБОУ «Башлыкентская СОШ им. Ш.Г.Шахбанова»	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
32.	Дербентский район	МБОУ «Берикейская СОШ»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
33.	Дербентский район	МБОУ «Геджухская средняя общеобразовательная школа»	10	66,67	3	20,00	2	13,33	0	0,00
34.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия № 33»	18	62,07	10	34,48	1	3,45	0	0,00
35.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №28»имени Героя Российской Федерации Абдулхакима Исаковича Исмаилова»	22	57,89	10	26,32	5	13,16	1	2,63
36.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №4»	8	44,44	6	33,33	2	11,11	2	11,11
37.	Хасавюртовский район	МБОУ «Гимназия Культуры мира им. А. Д. Адилсолтанова»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
38.	Дербентский район	МБОУ «Джалганская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
39.	Каякентский район	МБОУ «Дружбинская СОШ»	7	46,67	6	40,00	0	0,00	2	13,33
40.	Дахадаевский район	МБОУ «Дуакарская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
41.	Ахвахский район	МБОУ «Ингердахская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
42.	ТУО	ГКОУ «Дарада-Мурадинский лицей Гергебельского района»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
43.	ТУО	ГКОУ «Ново-Урадинская средняя общеобразовательная школа Шамильского района»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
44.	ТУО	ГКОУ «Шавинская средняя общеобразовательная школа Цумадинского района»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
45.	ТУО	ГКОУ «Бабаюртовская средняя школа-интернат №11»	1	12,50	7	87,50	0	0,00	0	0,00
46.	ТУО	ГКОУ «Ибрагимотарская Средняя общеобразовательная школа Тляротинского района»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
47.	ТУО	ГКОУ «Караузекская средняя общеобразовательная школа Цунтинского района»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
48.	ТУО	ГКОУ «Кировская средняя общеобразовательная школа Тляротинского района»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
49.	ТУО	ГКОУ «Кубинская средняя общеобразовательная школа Лакского района»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
50.	г. Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	3	25,00	8	66,67	1	8,33	0	0,00
51.	Гунибский район	МБОУ «Гунибская средняя общеобразовательная школа»	12	70,59	5	29,41	0	0,00	0	0,00
52.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	13	44,83	11	37,93	4	13,79	1	3,45
53.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	9	64,29	4	28,57	1	7,14	0	0,00
54.	г. Дербент	МБОУ Дербентская гимназия №3	5	45,45	4	36,36	1	9,09	1	9,09
55.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №12	13	44,83	12	41,38	2	6,90	2	6,90
56.	Цумадинский район	МБОУ «Агвалинская гимназия имени Кади Абакарова»	19	82,61	3	13,04	1	4,35	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
57.	Дербентский район	МБОУ «Аглобинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
58.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №17»	41	45,05	31	34,07	11	12,09	8	8,79
59.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №7»	16	25,00	32	50,00	10	15,63	6	9,38
60.	Карабудахкентский район	МБОУ «Джангинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
61.	Дербентский район	МБОУ «Зидьянская средняя общеобразовательная школа имени Курбанова Сеида Джамаловича»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
62.	Дахадаевский район	МБОУ «Зубанчинская средняя общеобразовательная школа имени Амира Гази»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
63.	Дахадаевский район	МБОУ «Ирагинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
64.	Хасавюртовский район	МБОУ «Ичичалинская средняя общеобразовательная школа им.Б.Г.Битарова»	3	42,86	2	28,57	2	28,57	0	0,00
65.	г. Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия № 11»	14	42,42	13	39,39	5	15,15	1	3,03
66.	Каякентский район	МБОУ «Каякентская СОШ №2 им.Арсланалиева Х.Ш.»	4	30,77	8	61,54	0	0,00	1	7,69
67.	Цумадинский район	МБОУ «Кединская средняя общеобразовательная школа-сад»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
68.	Хасавюртовский район	МБОУ «Кокрекская средняя общеобразовательная школа»	7	53,85	5	38,46	1	7,69	0	0,00
69.	Хасавюртовский район	МБОУ «Костекская средняя общеобразовательная школа им.Б.Ш.Бакиева»	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
70.	Ахвахский район	МБОУ «Кудиябросинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
71.	Хасавюртовский район	МБОУ «Курушская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Б.Айдунова»	3	42,86	2	28,57	2	28,57	0	0,00
72.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №22»	20	28,17	34	47,89	12	16,90	5	7,04
73.	Ахвахский район	МБОУ «Лологонитлинская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
74.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия № 38»	9	13,85	34	52,31	13	20,00	9	13,85
75.	Хасавюртовский район	МБОУ «Могилевская средняя общеобразовательная школа им.Н.У.Азизова»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
76.	Дахадаевский район	МБОУ «Морская средняя общеобразовательная школа»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
77.	Дербентский район	МБОУ «Мугартынская средняя общеобразовательная школа»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
78.	Дербентский район	МБОУ «Музаимская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
79.	Хасавюртовский район	МБОУ «Муцалаульская средняя общеобразовательная школа №2»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
80.	Буйнакский район	МБОУ «НижеКазанищенская средняя общеобразовательная школа №2 им.Наби Ханмурзаева»	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
81.	Хасавюртовский район	МБОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
82.	Кизлярский район	ГКОО «Кизлярская гимназия-интернат «Культура мира»	6	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
83.	г. Махачкала	ГБОУ Республики Дагестан «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	19	12,03	66	41,77	31	19,62	42	26,58
84.	г. Каспийск	ГБОУ Республики Дагестан «Республиканский центр образования»	20	68,97	5	17,24	3	10,34	1	3,45
85.	ТУО	ГКОУ «Джурмутская средняя общеобразовательная школа Тлярятинского района»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
86.	ТУО	ГКОУ «Тельманская средняя общеобразовательная школа Тлярятинского района»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
87.	ТУО	ГКОУ «Уллубиевская средняя общеобразовательная школа Гунибского района»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
88.	ТУО	ГКОУ «Цумилухская средняя общеобразовательная школа Тлярятинского района»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
89.	ТУО	ГКОУ «Арадинская средняя общеобразовательная школа Хунзахского района»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
90.	ТУО	ГКОУ «Бавтугайская средняя школа-интернат»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
91.	ТУО	ГКОУ «Карашинская средняя общеобразовательная школа Лакского района»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
92.	Гергебильский район	ГКОУ Республики Дагестан «Курминская средняя школа-интернат»	1	50,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
93.	Карабудахкентский район	МБОУ Гелинская СОШ	3	75,00	0	0,00	1	25,00	0	0,00
94.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	16	61,54	4	15,38	6	23,08	0	0,00
95.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	15	48,39	9	29,03	5	16,13	2	6,45
96.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»	1	16,67	2	33,33	2	33,33	1	16,67
97.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	3	33,33	5	55,56	0	0,00	1	11,11
98.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №19	21	30,00	28	40,00	13	18,57	8	11,43
99.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №21	15	34,09	19	43,18	7	15,91	3	6,82
100.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №8	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
101.	Карабудахкентский район	МБОУ Сирагинская СОШ	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
102.	г.Махачкала	МБОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат IV вида»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
103.	Буйнакский район	МБОУ «Нижне-Дженгутаевская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
104.	Хасавюртовский район	МБОУ «Аксайская средняя общеобразовательная школа №1 им.З.Н.Батырмурзаева»	4	57,14	1	14,29	2	28,57	0	0,00
105.	Дербентский район	МБОУ «Араблинская средняя общеобразовательная школа»	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
106.	Хасавюртовский район	МБОУ «Бамматюртовская средняя общеобразовательная школа»	6	66,67	2	22,22	1	11,11	0	0,00
107.	Дахадаевский район	МБОУ «Бускринская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
108.	Дербентский район	МБОУ «Великентская средняя общеобразовательная школа им.Гереева У.А.»	2	33,33	2	33,33	1	16,67	1	16,67
109.	Цумадинский район	МБОУ «Верхнегакваринская средняя общеобразовательная школа-детский сад»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
110.	Буйнакский район	МБОУ «Верхне-Каранайская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
111.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №13»	31	23,85	59	45,38	24	18,46	16	12,31

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
112.	Дербентский район	МБОУ «Джемикентская средняя общеобразовательная школа им.Г.Алиева»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
113.	Хасавюртовский район	МБОУ «Дзержинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
114.	Дербентский район	МБОУ «Калинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
115.	Ахвахский район	МБОУ «Каратинская общеобразовательная гимназия»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
116.	Хасавюртовский район	МБОУ «Карланюртовская средняя общеобразовательная школа им.А.Д.Шихалиева»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
117.	г. Каспийск	МБОУ «каспийский лицей №8 имени Амет-хана Султана»	15	42,86	11	31,43	8	22,86	1	2,86
118.	Каякентский район	МБОУ «Каякентская СОШ №1»	0	0,00	4	66,67	1	16,67	1	16,67
119.	Хасавюртовский район	МБОУ «Кемсиюртовская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
120.	Ахвахский район	МБОУ «Местерухская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
121.	Тарумовский район	ГКОУ «Кочубейская средняя общеобразовательная школа-интернат»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
122.	ТУО	ГКОУ «Самилахская средняя общеобразовательная школа Хунзахского района»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
123.	ТУО	ГКОУ «Мазадинская средняя общеобразовательная школа Тляртинского района»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
124.	ТУО	ГКОУ «Средняя общеобразовательная гимназия Ахвахского района»	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
125.	г. Каспийск	ГКОУ Республики Дагестан «Государственная общеобразовательная школа-интернат №2»	9	81,82	2	18,18	0	0,00	0	0,00
126.	Буйнакский район	ГКОУ спортивная школа - интернат «Пять сторон света»	14	77,78	4	22,22	0	0,00	0	0,00
127.	Ногайский район	МКОУ «Калининаульская СОШ имени С.И.Капаева»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
128.	Тляртинский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Талцухская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
129.	г. Махачкала	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Гимназия №35»	6	33,33	11	61,11	1	5,56	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
130.	Бабаюртовский район	МБОУ «Люксембургский Агротехнологический лицей им. М.И.Шихсаидова».	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
131.	г. Дербент	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33
132.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №17	5	38,46	4	30,77	3	23,08	1	7,69
133.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №9	1	25,00	1	25,00	2	50,00	0	0,00
134.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №13	4	44,44	5	55,56	0	0,00	0	0,00
135.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №15	14	27,45	25	49,02	6	11,76	6	11,76
136.	Дахадаевский район	МБОУ «Дибгаликская средняя общеобразовательная школа имени Героя России Нурбагандова Магомеда Нурбагандовича»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
137.	Буйнакский район	МБОУ «Ниже-Казанищенская средняя общеобразовательная школа №3»	4	36,36	4	36,36	3	27,27	0	0,00
138.	Дербентский район	МБОУ «Белиджинская гимназия №1 им. А.Исрафилова»	7	63,64	4	36,36	0	0,00	0	0,00
139.	Буйнакский район	МБОУ «Бугленская средняя общеобразовательная школа им. Ш.И.Шихсаидова»	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
140.	Каякентский район	МБОУ «Гергинская СОШ»	4	30,77	6	46,15	2	15,38	1	7,69
141.	Цумадинский район	МБОУ «Гигатлинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
142.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №1» имени С.М. Омарова	21	32,81	25	39,06	12	18,75	6	9,38
143.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №11»	7	35,00	9	45,00	3	15,00	1	5,00
144.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №37»	16	38,10	14	33,33	7	16,67	5	11,90
145.	Карабудахкентский район	МБОУ «Доргелинская средняя общеобразовательная школа №2»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
146.	Дахадаевский район	МБОУ «Зильбачинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
147.	Ахвахский район	МБОУ «Изанинская средняя общеобразовательная школа»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
148.	г. Каспийск	МБОУ «Кадетская морская школа-интернат»	9	90,00	1	10,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
149.	Ахвахский район	МБОУ «Каратинская средняя общеобразовательная школа»	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00
150.	г. Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия»	18	32,14	19	33,93	18	32,14	1	1,79
151.	Дахадаевский район	МБОУ «Кишинская многопрофильная гимназия»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
152.	Дахадаевский район	МБОУ «Кишинская средняя общеобразовательная школа имени Гасбала Сулейманова»	7	58,33	4	33,33	1	8,33	0	0,00
153.	Дахадаевский район	МБОУ «Кункинская средняя общеобразовательная школа имени Г.М.Курбанова»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
154.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №5»	29	37,18	33	42,31	12	15,38	4	5,13
155.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №8»	2	4,65	21	48,84	14	32,56	6	13,95
156.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №9»	18	33,96	19	35,85	11	20,75	5	9,43
157.	г. Махачкала	МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им.Б.Астемирова»	23	17,16	58	43,28	27	20,15	26	19,40
158.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №3»	24	55,81	11	25,58	5	11,63	3	6,98
159.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №30»	25	40,98	25	40,98	4	6,56	7	11,48
160.	Хасавюртовский район	МБОУ «Муцалаульская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Я.Абдуллаева»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
161.	Цумадинский район	МБОУ «Нижнегакваринская средняя общеобразовательная школа-детский сад»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
162.	Дахадаевский район	МБОУ «Калкнинская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
163.	Каякентский район	МБОУ «Каякентская СОШ №3»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
164.	Дахадаевский район	МБОУ «Кубачинская средняя общеобразовательная школа имени А. Г. Караева»	9	50,00	6	33,33	2	11,11	1	5,56
165.	Дахадаевский район	МБОУ «Кудагинская средняя общеобразовательная школа имени Курбанова А. Р.»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
166.	Дербентский район	МБОУ «Кулларская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
167.	Хасавюртовский район	МБОУ «Курушская средняя общеобразовательная школа №2 им.Я.С.Аскандарова»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
168.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №51»	11	39,29	10	35,71	6	21,43	1	3,57

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
169.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №52»	16	33,33	22	45,83	5	10,42	5	10,42
170.	Дербентский район	МБОУ «Мамедкалинская гимназия им.М.Алиева»	2	15,38	7	53,85	4	30,77	0	0,00
171.	Дахадаевский район	МБОУ «Меусишинская средняя общеобразовательная школа имени Абдурахманова Ш. Р.»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
172.	Каякентский район	МБОУ «Нововикринская СОШ»	6	50,00	6	50,00	0	0,00	0	0,00
173.	Дахадаевский район	МБОУ «Новоуркарахская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
174.	Дербентский район	МБОУ «Рубасская средняя общеобразовательная школа»	9	75,00	1	8,33	1	8,33	1	8,33
175.	Дербентский район	МБОУ «Саликская средняя общеобразовательная школа имени Курбанова Якуба Джамаловича»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
176.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	29	59,18	16	32,65	4	8,16	0	0,00
177.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №19»	1	33,33	1	33,33	0	0,00	1	33,33
178.	Дербентский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 с.Белиджи»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
179.	г. Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	9	39,13	8	34,78	3	13,04	3	13,04
180.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	3	21,43	10	71,43	1	7,14	0	0,00
181.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34»	32	51,61	23	37,10	7	11,29	0	0,00
182.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №48»	6	28,57	13	61,90	1	4,76	1	4,76
183.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»	4	66,67	1	16,67	0	0,00	1	16,67
184.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	9	47,37	9	47,37	1	5,26	0	0,00
185.	г. Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	19	47,50	13	32,50	4	10,00	4	10,00
186.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	19	70,37	5	18,52	3	11,11	0	0,00
187.	Ахвахский район	МБОУ «Тад-Магитлинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
188.	Хасавюртовский район	МБОУ «Темираульская средняя общеобразовательная школа им.Б.Ш.Баймурзаева»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
189.	Кумторкалинский район	МБОУ «Тюбинская средняя общеобразовательная школа»	2	20,00	7	70,00	0	0,00	1	10,00
190.	Буйнакский район	МБОУ «Халимбекаульская средняя общеобразовательная школа им. Героя России Аскерова А.М.»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
191.	Дербентский район	МБОУ «Чинарская средняя общеобразовательная школа №1»	7	46,67	7	46,67	0	0,00	1	6,67
192.	Буйнакский район	МБОУ «Чиркейская гимназия им.Саида Аффанди аль - Чиркави»	3	60,00	1	20,00	1	20,00	0	0,00
193.	Буйнакский район	МБОУ «Эрпелинская средняя общеобразовательная школа имени Апашева М.Д.»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
194.	Цумадинский район	МБОУ «Эчединская средняя общеобразовательная школа-детский сад»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
195.	Карабудахкентский район	МБОУ «Губденская СОШ»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
196.	г. Махачкала	МБОУ кадетская школа-интернат «1-й Дагестанский кадетский корпус имени генерал-полковника Трошева Г.Н.»	9	75,00	3	25,00	0	0,00	0	0,00
197.	Карабудахкентский район	МБОУ Параульская СОШ №2	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
198.	Дахадаевский район	МБОУ «Дибгашинская средняя общеобразовательная школа имени С. Рабаданова»	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00
199.	Каякентский район	МБОУ «Каранайаульская СОШ»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
200.	Рутульский район	МКОУ «Аранская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
201.	Рутульский район	МКОУ «Джилихурская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
202.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия №56 имени Мирзабекова А.М.»	25	45,45	23	41,82	5	9,09	2	3,64
203.	Дербентский район	МБОУ «Нижне-Джалганская средняя общеобразовательная школа им.Э.Н.Гаджибабаева»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
204.	Каякентский район	МБОУ «Новокаякентская СОШ»	10	34,48	13	44,83	6	20,69	0	0,00
205.	Хасавюртовский район	МБОУ «Новосасатлинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
206.	Каякентский район	МБОУ «Первомайская гимназия им. С. Багамаева»	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
207.	Хасавюртовский район	МБОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа им. И.Г.Исакова»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
208.	Хасавюртовский район	МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
209.	Дербентский район	МБОУ «Сабновинская средняя общеобразовательная школа им.М-С.И.Умаханова»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
210.	Хасавюртовский район	МБОУ «Сивухская средняя общеобразовательная школа»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
211.	Дербентский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 им. М. Ярагского»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
212.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №16»	10	66,67	3	20,00	0	0,00	2	13,33
213.	Дербентский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 п.Белиджи»	1	16,67	4	66,67	0	0,00	1	16,67
214.	Дербентский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4 поселка Белиджи»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
215.	Буйнакский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 с.Н-Казанище»	4	40,00	6	60,00	0	0,00	0	0,00
216.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6» имени Героя России Омарова Магомеда Омаровича	36	41,38	34	39,08	11	12,64	6	6,90
217.	г.Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №8» городского округа город Дагестанские огни»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
218.	Хасавюртовский район	МБОУ «Ст.Карланюртовская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
219.	Хасавюртовский район	МБОУ «Сулевкентская средняя общеобразовательная школа»	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
220.	Цумадинский район	МБОУ «Глондодинская средняя общеобразовательная школа»	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
221.	Дахадаевский район	МБОУ «Трисанчинская средняя общеобразовательная школа имени Умалатова Рамазана Магомедовича»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
222.	Хасавюртовский район	МБОУ «Тукитинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
223.	Дахадаевский район	МБОУ «Ураринская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
224.	Дахадаевский район	МБОУ «Уркарахский многопрофильный лицей имени Алисултанова М. Г.»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
225.	Шамильский район	МБОУ «Хебдинская средняя общеобразовательная школа»	10	83,33	2	16,67	0	0,00	0	0,00
226.	Дербентский район	МБОУ «Чинарская средняя общеобразовательная школа №2 им.М.М.Гусаева»	8	61,54	5	38,46	0	0,00	0	0,00
227.	Хасавюртовский район	МБОУ «Эндирейская средняя общеобразовательная школа №1»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
228.	Карабудахкентский район	МБОУ Гурбукинская СОШ №1	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
229.	Карабудахкентский район	МБОУ Доргелинская СОШ №1	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
230.	Карабудахкентский район	МБОУ Зеленоморская СОШ	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
231.	Карабудахкентский район	МБОУ Карабудахкентская СОШ №3	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00
232.	Карабудахкентский район	МБОУ Манаскентская СОШ	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
233.	Карабудахкентский район	МБОУ «Уллубийаульская СОШ»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
234.	Хасавюртовский район	МБОУ «Кандаураульская средняя общеобразовательная школа им.О.К.Кандаурова»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
235.	Агульский район	МКОУ «Дулдугская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00
236.	Агульский район	МКОУ «Ричинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
237.	Ботлихский район	МКОУ «Ботлихская средняя общеобразовательная школа №3»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
238.	Гунибский район	МКОУ «Бухтинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
239.	Хунзахский район	МКОУ «Новобуцринская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
240.	Хунзахский район	МКОУ «Ободинская средняя общеобразовательная школа»	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00
241.	Хасавюртовский район	МБОУ «Османиюртовская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
242.	Хасавюртовский район	МБОУ «Петраковская средняя общеобразовательная школа»	4	50,00	4	50,00	0	0,00	0	0,00
243.	Каякентский район	МБОУ «Сагасидейбукская СОШ»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
244.	Хасавюртовский район	МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа»	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,00
245.	г. Махачкала	МБОУ «СОШ №27»	17	58,62	9	31,03	3	10,34	0	0,00
246.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12»	12	46,15	13	50,00	0	0,00	1	3,85
247.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44»	12	70,59	5	29,41	0	0,00	0	0,00
248.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	21	63,64	12	36,36	0	0,00	0	0,00
249.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14»	4	36,36	7	63,64	0	0,00	0	0,00
250.	Дербентский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 поселка Мамедкала»	4	30,77	7	53,85	1	7,69	1	7,69
251.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	41	50,00	27	32,93	5	6,10	9	10,98
252.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №21»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
253.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26»	24	47,06	22	43,14	5	9,80	0	0,00
254.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №32»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
255.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №36»	7	28,00	10	40,00	7	28,00	1	4,00
256.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	19	65,52	8	27,59	2	6,90	0	0,00
257.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №40»	14	63,64	5	22,73	1	4,55	2	9,09
258.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №43»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
259.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №45»	4	33,33	8	66,67	0	0,00	0	0,00
260.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50»	22	44,00	19	38,00	6	12,00	3	6,00
261.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №53»	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0	0,00
262.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №58»	10	40,00	12	48,00	0	0,00	3	12,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
263.	Дахадаевский район	МБОУ «Сутбукская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
264.	Цумадинский район	МБОУ «Тиндинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
265.	Ахвахский район	МБОУ «Тукитинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
266.	Дахадаевский район	МБОУ «Уркарахская многопрофильная гимназия имени А. Абубакара»	8	44,44	9	50,00	1	5,56	0	0,00
267.	Хасавюртовский район	МБОУ «Хамавюртовская средняя общеобразовательная школа»	1	14,29	3	42,86	3	42,86	0	0,00
268.	Дахадаевский район	МБОУ «Хуршинская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
269.	Хасавюртовский район	МБОУ «Чагаротарская средняя общеобразовательная школа им. А.И.Исмаилова»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
270.	Сулейман-Стальский район	МБОУ «Цмурская средняя общеобразовательная школа»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
271.	Хасавюртовский район	МБОУ «Садовая средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
272.	Карабудахкентский район	МБОУ «Гурбукинская СОШ №2»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
273.	Карабудахкентский район	МБОУ «Какашуринская СОШ №2»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
274.	Карабудахкентский район	МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	25	45,45	22	40,00	7	12,73	1	1,82
275.	Карабудахкентский район	МБОУ «Манаская СОШ»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
276.	Карабудахкентский район	МБОУ «Параульская СОШ №3»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
277.	Хасавюртовский район	МБОУ «Советская средняя общеобразовательная школа им. Ш.Т.Амачиева»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
278.	Хунзахский район	МКОУ «Хиндахская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
279.	Рутульский район	МКОУ «Калинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
280.	Рутульский район	МКОУ «Хлютская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
281.	Хунзахский район	МКОУ «Амуцинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
282.	Рутульский район	МКОУ «Ихрекская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
283.	Рутульский район	МКОУ «Мишлешская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
284.	Рутульский район	МКОУ «Рутульская средняя общеобразовательная школа №2»	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
285.	Рутульский район	МКОУ «Рутульская средняя общеобразовательная школа №1 имени И.Гусейнова»	2	28,57	5	71,43	0	0,00	0	0,00
286.	Рутульский район	МКОУ «Шиназская средняя общеобразовательная школа»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
287.	Хунзахский район	МКОУ «Батлаичинская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
288.	Акушинский район	МКОУ «Бутринская средняя общеобразовательная школа им. Саидова М.Р.»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
289.	Тляртинский район	МКОУ «Гведышинская средняя общеобразовательная школа»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
290.	Гунибский район	МКОУ «Меgebская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
291.	Тляртинский район	МКОУ «Начадинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
292.	Хунзахский район	МКОУ «Оротинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
293.	Тляртинский район	МКОУ «Укальская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
294.	Гунибский район	МКОУ «Чох-Коммунская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
295.	Гунибский район	МКОУ «Шуланинская средняя общеобразовательная школа»	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
296.	Тляртинский район	МКОУ «Камилухская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
297.	Чародинский район	МКОУ «Гилибская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
298.	Чародинский район	МКОУ «Глярошская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
299.	Кумторкалинский район	МКОУ «Аджидадинская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
300.	Бабаюртовский район	МКОУ «Адилъянгюртовская средняя общеобразовательная школа имени Закарьяева Д.М.»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
301.	Гергебильский район	МКОУ «Аймакинская средняя общеобразовательная школа им.Ш.Л.Зубаирова»	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
302.	Шамильский район	МКОУ «Андыхская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
303.	Гумбетовский район	МКОУ «Аргванинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
304.	Рутульский район	МКОУ «Верхне - Катрухская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
305.	Акушинский район	МКОУ «Гапшминская средняя общеобразовательная школа им. Гасанова М.А.»	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
306.	Кизилюртовский район	МКОУ «Гельбахская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
307.	Шамильский район	МКОУ «Гентинская СОШ»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
308.	Бабаюртовский район	МКОУ «Герменчикская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
309.	Табасаранский район	МКОУ «Гурхунская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
310.	Казбековский район	МКОУ «Дылымская гимназия им.М.Салимгереева»	2	22,22	6	66,67	0	0,00	1	11,11
311.	Табасаранский район	МКОУ «Дюбекская средняя общеобразовательная школа»	4	36,36	6	54,55	1	9,09	0	0,00
312.	Табасаранский район	МКОУ «Ерсинская средняя общеобразовательная школа»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
313.	Кизилюртовский район	МКОУ «Зубутли-Миатлинская средняя общеобразовательная школа»	14	50,00	13	46,43	1	3,57	0	0,00
314.	Гумбетовский район	МКОУ «Игалинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
315.	Курахский район	МКОУ «Икринская средняя общеобразовательная школа»	8	88,89	1	11,11	0	0,00	0	0,00
316.	Буйнакский район	МКОУ «Ишкартынская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
317.	Кизлярский район	МКОУ «Кардоновская средняя общеобразовательная школа»	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
318.	Левашинский район	МКОУ «Карекаданинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
319.	Шамильский район	МКОУ «Кахибская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
320.	Хивский район	МКОУ «Кашкентская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
321.	Хасавюртовский район	МБОУ «Новосельская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
322.	Каякентский район	МБОУ «Первомайская СОШ №1 им.С.К. Курбанова»	4	44,44	5	55,56	0	0,00	0	0,00
323.	Дербентский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 с.Белиджи»	2	50,00	1	25,00	0	0,00	1	25,00
324.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18 имени Р.С. Рамазанова»	29	52,73	20	36,36	4	7,27	2	3,64
325.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29»	21	43,75	16	33,33	7	14,58	4	8,33
326.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Гаджибекова А.И.»	14	48,28	14	48,28	0	0,00	1	3,45
327.	Дербентский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 п.Белиджи»	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00
328.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №31»	5	21,74	13	56,52	2	8,70	3	13,04
329.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №42»	19	36,54	27	51,92	3	5,77	3	5,77
330.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №46»	13	41,94	14	45,16	2	6,45	2	6,45
331.	Дербентский район	МБОУ «Татлярская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
332.	Хасавюртовский район	МБОУ «Теречная средняя общеобразовательная школа»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
333.	Цумадинский район	МБОУ «Тисси-Ахитлинская средняя общеобразовательная школа-детский сад»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
334.	Каякентский район	МБОУ «Усемикентская СОШ»	0	0,00	4	100	0	0,00	0	0,00
335.	Каякентский район	МБОУ «Утамышская СОШ им. Амирхана Гамринского»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
336.	Дербентский район	МБОУ «Хазарская средняя общеобразовательная школа»	5	23,81	11	52,38	5	23,81	0	0,00
337.	Цумадинский район	МБОУ «Хуштадинская средняя общеобразовательная школа-детский сад»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
338.	Дахадаевский район	МБОУ «Чишинская средняя общеобразовательная школа имени Амирарсланова Д. М.»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
339.	Хасавюртовский район	МБОУ «Шагадинская средняя общеобразовательная школа»	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
340.	Каякентский район	МБОУ «Алходжакентская средняя общеобразовательная школа имени Исмаилова Шейха Ибрагимовича»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
341.	Хасавюртовский район	МБОУ «Генжеаульская средняя общеобразовательная школа им. М. М. Зумаева»	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00
342.	Карабудахкентский район	МБОУ «Ачинская СОШ»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
343.	Буйнакский район	МБОУ «Кадарская средняя общеобразовательная школа им. А.И.Алиева»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
344.	Карабудахкентский район	МБОУ «Карабудахкентская СОШ №2	4	36,36	7	63,64	0	0,00	0	0,00
345.	Буйнакский район	МБОУ «Карамахинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
346.	Дахадаевский район	МБОУ «Карбачимахинская средняя общеобразовательная школа»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
347.	Буйнакский район	МБОУ «Нижеказанищенский многопрофильный лицей»	4	30,77	6	46,15	3	23,08	0	0,00
348.	Буйнакский район	МБОУ «Чиркейский образовательный центр имени А.Омарова»	1	14,29	6	85,71	0	0,00	0	0,00
349.	Хунзахский район	МКОУ «Ахалчинская средняя общеобразовательная школа»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
350.	Рутульский район	МКОУ «Гельмецкая средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
351.	Рутульский район	МКОУ «Лучекская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
352.	Агульский район	Муниципальное казенное образовательное учреждение «Буркиханская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
353.	Агульский район	МКОУ «Курагская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
354.	Агульский район	МКОУ «Худигская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
355.	Агульский район	МКОУ «Хутхульская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
356.	Хунзахский район	МКОУ «Аранинская средняя общеобразовательная школа»	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
357.	Бежтинский участок	МКОУ «Бежтинская средняя общеобразовательная школа»	12	60,00	8	40,00	0	0,00	0	0,00
358.	Хунзахский район	МКОУ «Гоцатлинская средняя общеобразовательная школа»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
359.	Гунибский район	МКОУ «Кегерская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
360.	Тляринский район	МКОУ «Сикарская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33
361.	Гунибский район	МКОУ «Уралинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
362.	Хунзахский район	МКОУ «Харахинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
363.	Хунзахский район	МКОУ «Хариколлинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
364.	Бежтинский участок	МКОУ «Хашархотинская средняя общеобразовательная школа»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
365.	Хунзахский район	МКОУ «Хунзахская средняя общеобразовательная школа- интернат»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
366.	Новолакский район	МКОУ «Чаравалинская средняя общеобразовательная школа»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
367.	Гунибский район	МКОУ «Шангодинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
368.	Карабудахкент ский район	МКОУ Карабудахкентская СОШ №5	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
369.	Кайтагский район	МКОУ Ахмедкентская средняя общеобразовательная школа	3	60,00	1	20,00	1	20,00	0	0,00
370.	Бабаюртовский район	МКОУ «Татаюртовская средняя общеобразовательная школа»	5	55,56	3	33,33	0	0,00	1	11,11
371.	Бабаюртовский район	МКОУ Уцмиюртовская средняя общеобразовательная школа	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
372.	Ногайский район	МКОУ «Кунбатарская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	3	100	0	0,00	0	0,00
373.	Докузпарински й район	МКОУ «Мискинджинская СОШ»	5	71,43	1	14,29	0	0,00	1	14,29
374.	Буйнакский район	МКОУ «Нижне- Казанищенская средняя общеобразовательная школа №4»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
375.	Кизлярский район	МКОУ «Аверьяновская средняя общеобразовательная школа»	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	0,00
376.	Сергокалински й район	МКОУ «Аймаумахинская средняя общеобразовательная школа»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
377.	Табасаранский район	МКОУ «Аккинская СОШ»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
378.	Акушинский район	МКОУ «Акушинская средняя общеобразовательная школа №2»	4	57,14	1	14,29	2	28,57	0	0,00
379.	Акушинский район	МКОУ «Акушинская средняя общеобразовательная школа №1 им.С.М.Кирова»	13	56,52	9	39,13	1	4,35	0	0,00
380.	Гумбетовский район	МКОУ «Арадирихская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
381.	Табасаранский район	МКОУ «Аракская СОШ»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
382.	Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа № 1»	12	34,29	17	48,57	5	14,29	1	2,86
383.	Хивский район	МКОУ «Ашага-Яракская средняя общеобразовательная школа»	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
384.	Сергокалинский район	МКОУ «Ванашимахинская средняя общеобразовательная школа им.С.Омарова»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
385.	Кулинский район	МКОУ «Вачинская средняя общеобразовательная школа»	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
386.	Кулинский район	МКОУ «Вихлинская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
387.	Кизлярский район	МКОУ «Вышеталовская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
388.	Кизилюртовский район	МКОУ «Гадаринская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
389.	Курахский район	МКОУ «Гельхенская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
390.	Гергебильский район	МКОУ «Гергебильская средняя общеобразовательная школа №2»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
391.	г. Кизилюрт	МКОУ «Гимназия №1 им. Героя Советского Союза Ю.А. Акаева»	18	45,00	18	45,00	2	5,00	2	5,00
392.	Казбековский район	МКОУ «Гимназия Культуры мира имени Нуцалова К.Г.»	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00
393.	Шамильский район	МКОУ «Голотлинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
394.	Табасаранский район	МКОУ «Гувлигская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
395.	Табасаранский район	МКОУ «Гурикская средняя общеобразовательная школа»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
396.	Табасаранский район	МКОУ «Дарвагская средняя общеобразовательная школа №1»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
397.	Казбековский район	МКОУ «Дубкинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
398.	Акушинский район	МКОУ «Дубримахинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
399.	Казбековский район	МКОУ «Дылымский многопрофильный лицей»	11	50,00	9	40,91	2	9,09	0	0,00
400.	Гунибский район	МКОУ «Кудалинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
401.	Ботлихский район	МКОУ «Ортаколинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
402.	Хунзахский район	МКОУ «Тагадинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
403.	Акушинский район	МКОУ «Тебекмахинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
404.	Гунибский район	МКОУ «Глогобская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
405.	Бежтинский участок	МКОУ «Тлядальская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
406.	Хунзахский район	МКОУ «Уздальросинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
407.	Тляртинский район	МКОУ «Хидибская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
408.	Гунибский район	МКОУ «Хиндахская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
409.	Хунзахский район	МКОУ «Хунзахская средняя общеобразовательная школа №1»	11	57,89	6	31,58	1	5,26	1	5,26
410.	Хунзахский район	МКОУ «Хунзахская средняя общеобразовательная школа №2 им. Ахмедова М.М»	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
411.	Ботлихский район	МКОУ «Алакский лицей»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
412.	Тляртинский район	МКОУ «Тляртинская средняя общеобразовательная школа»	8	53,33	7	46,67	0	0,00	0	0,00
413.	Чародинский район	МКОУ «Магарская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
414.	Магарамкентский район	МКОУ «Тагиркент-казмаларская средняя общеобразовательная школа»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
415.	г. Буйнакск	МКОУ «СОШ №10»	7	58,33	3	25,00	2	16,67	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
416.	Унцукульский район	МКОУ Цатанихская средняя общеобразовательная школа	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
417.	Докузпаринский район	МКОУ «Микрах-Казмалярская СОШ»	5	83,33	0	0,00	1	16,67	0	0,00
418.	Докузпаринский район	МКОУ «Аваданская СОШ»	5	55,56	3	33,33	1	11,11	0	0,00
419.	Курахский район	МКОУ «Аладашская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
420.	Кизлярский район	МКОУ «Александрийская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
421.	Акушинский район	МКОУ «Алиханмахинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
422.	Курахский район	МКОУ «Араблярская средняя общеобразовательная школа»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
423.	Левашинский район	МКОУ «Арада-Чуглинская средняя общеобразовательная школа»	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
424.	Хивский район	МКОУ «Архитская СОШ им. С. Аллахвердиева»	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100
425.	Курахский район	МКОУ «Ашарская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
426.	Сергокалинский район	МКОУ «АялизиМахинская средняя общеобразовательная школа им.Абдуллаева Б.Ю.»	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
427.	Бабаюртовский район	МКОУ «Бабаюртовская средняя общеобразовательная школа №1 имени А.А.Арзулумова»	20	50,00	15	37,50	4	10,00	1	2,50
428.	Бабаюртовский район	МКОУ «Бабаюртовская средняя общеобразовательная школа №3 им.З.А.Мартункаева»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
429.	Кизлярский район	МКОУ «Большеарешевская средняя общеобразовательная школа»	4	80,00	0	0,00	1	20,00	0	0,00
430.	Гумбетовский район	МКОУ «Верхнеинховская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
431.	Кизлярский район	МКОУ «Впередовская средняя общеобразовательная школа»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
432.	Табасаранский район	МКОУ «Гелинбатанская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00
433.	Табасаранский район	МКОУ «Гимназия Табасаранского района «	4	25,00	9	56,25	2	12,50	1	6,25
434.	г. Буйнакск	МКОУ «Гимназия»	5	31,25	7	43,75	4	25,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
435.	Акушинский район	МКОУ «Гинтинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
436.	Акушинский район	МКОУ «Гуладтымахинская средняя общеобразовательная школа»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
437.	Табасаранский район	МКОУ «Гюхрагская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
438.	Ахтынский район	МКОУ «Джабинская средняя общеобразовательная школа имени М.М.Курбанова»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
439.	Табасаранский район	МКОУ «Джувльджагская средняя общеобразовательная школа»	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
440.	Кулинский район	МКОУ «Каялинская средняя общеобразовательная школа-сад им.Б.Рамазанова»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
441.	Цунтинский район	МКОУ «Кидиринская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
442.	Кумторкалинский район	МКОУ «Коркмаскалинская средняя общеобразовательная школа»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
443.	Кизлярский район	МКОУ «Косякинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
444.	Табасаранский район	МКОУ «Кужникская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
445.	Левашинский район	МКОУ «Кулецминская средняя общеобразовательная школа»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
446.	Курахский район	МКОУ «Курахская средняя общеобразовательная школа №1»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
447.	Курахский район	МКОУ «Курахская средняя общеобразовательная школа №2»	2	66,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33
448.	Лакский район	МКОУ «Курклинская средняя общеобразовательная школа им. Э. Капиева»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
449.	Левашинский район	МКОУ «Кутишинская средняя общеобразовательная школа»	2	28,57	5	71,43	0	0,00	0	0,00
450.	Курахский район	МКОУ «Кучхюрская средняя общеобразовательная школа»	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
451.	Табасаранский район	МКОУ «Кюрягская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
452.	Казбековский район	МКОУ «Ленинаульская средняя общеобразовательная школа № 1»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
453.	Кайтагский район	МКОУ «Маджалисская средняя общеобразовательная школа №1»	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00
454.	Кизлярский район	МКОУ «Малоарешевская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
455.	Сергокалинский район	МКОУ «Маммаулская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
456.	Табасаранский район	МКОУ «Марагинская средняя общеобразовательная школа №2»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
457.	Хивский район	МКОУ «Межгюльская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
458.	Акушинский район	МКОУ «Мугинская гимназия им. С.К.Курбанова»	7	77,78	2	22,22	0	0,00	0	0,00
459.	Акушинский район	МКОУ «Мугинский многопрофильный лицей им. С.Н.Абдуллаева»	4	44,44	4	44,44	1	11,11	0	0,00
460.	Ногайский район	МКОУ «Нариманская средняя общеобразовательная школа имени Асанова А.Б.»	5	55,56	3	33,33	1	11,11	0	0,00
461.	Кизилюртовский район	МКОУ «Нечаевская средняя общеобразовательная школа №1»	8	66,67	3	25,00	1	8,33	0	0,00
462.	Гумбетовский район	МКОУ «Нижне-Инховская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
463.	Сергокалинский район	МКОУ «Нижнемудлебинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
464.	Кизилюртовский район	МКОУ «Нижнечирюртовская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
465.	Магарамкентский район	МКОУ «Новоаульская средняя общеобразовательная школа имени Исмаилова А.Р.»	3	30,00	7	70,00	0	0,00	0	0,00
466.	Ахтынский район	МКОУ «Ново-Усурская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
467.	Хивский район	МКОУ «Ново-Фригская средняя общеобразовательная школа»	4	80,00	0	0,00	1	20,00	0	0,00
468.	Ногайский район	МКОУ «Ортатюбинская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
469.	Цунтинский район	МКОУ «Ретлбская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
470.	г. Южносухоку мск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Магомед-Гереев Зульпукарова»	2	16,67	8	66,67	1	8,33	1	8,33
471.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	23	57,50	10	25,00	6	15,00	1	2,50
472.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	5	33,33	10	66,67	0	0,00	0	0,00
473.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №3»	1	25,00	1	25,00	2	50,00	0	0,00
474.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
475.	г. Буйнакск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
476.	г. Буйнакск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	3	30,00	6	60,00	1	10,00	0	0,00
477.	Кизилюртовский район	МКОУ «Султанянгиюртовская средняя общеобразовательная школа»	14	51,85	13	48,15	0	0,00	0	0,00
478.	Шамильский район	МКОУ «Телетлинская средняя общеобразовательная школа №1»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
479.	Ахтынский район	МКОУ «Зрыхская средняя общеобразовательная школа»	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0,00
480.	г. Избербаш	МКОУ «Избербашская школа-интернат III-IV видов»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
481.	Курахский район	МКОУ «Кабирская средняя общеобразовательная школа»	6	85,71	0	0,00	1	14,29	0	0,00
482.	Акушинский район	МКОУ «Кавкамахинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
483.	Сергокалинский район	МКОУ «Кадиркентская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
484.	Левашинский район	МКОУ «Какамахинская (Левашинская) средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
485.	Ахтынский район	МКОУ «Какинская средняя общеобразовательная школа» им. Гусейнова С.М.	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
486.	Хивский район	МКОУ «Кандикская СОШ им. Б.Митарова»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
487.	Кизлярский район	МКОУ «Карломарксовская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
488.	Акушинский район	МКОУ «Каршинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
489.	Гергебильский район	МКОУ «Кикунинская средняя общеобразовательная школа»	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
490.	Гумбетовский район	МКОУ «Киятлинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
491.	Тляртинский район	МКОУ «Колобская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	0	0,00	1	100	0	0,00
492.	Кизилюртовский район	МКОУ «Комсомльская средняя общеобразовательная школа»	13	61,90	8	38,10	0	0,00	0	0,00
493.	Кизлярский район	МКОУ «Красновосходская средняя общеобразовательная школа»	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
494.	Ногайский район	МКОУ «Кумлинская средняя общеобразовательная школа имени Д.М.Шихмурзаева»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
495.	Лакский район	МКОУ «Кумухская средняя общеобразовательная школа»	9	52,94	6	35,29	2	11,76	0	0,00
496.	Левашинский район	МКОУ «Куппинская средняя общеобразовательная школа»	6	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
497.	Табасаранский район	МКОУ «Куркакская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
498.	Ахтынский район	МКОУ «Луткунская средняя общеобразовательная школа»	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00
499.	Хивский район	МКОУ «Ляхлинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
500.	Гергебильский район	МКОУ «Могохская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
501.	Цунтинский район	МКОУ «Мококская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
502.	Табасаранский район	МКОУ «Ничраская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
503.	Гумбетовский район	МКОУ «Ново-Аргванинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
504.	Кизлярский район	МКОУ «Победовская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
505.	Сергокалинский район	МКОУ «Сергокалинская средняя общеобразовательная школа №2»	14	73,68	3	15,79	2	10,53	0	0,00
506.	Табасаранский район	МКОУ «Сертильская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
507.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	9	81,82	0	0,00	0	0,00	2	18,18
508.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №3»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
509.	г. Буйнакск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»	10	58,82	6	35,29	0	0,00	1	5,88
510.	г. Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7 имени М.Горького» городского округа «город Кизляр»	8	33,33	10	41,67	4	16,67	2	8,33
511.	Левашинский район	МКОУ «Сулейбакентская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
512.	Шамильский район	МКОУ «Тидибская средняя общеобразовательная школа»	4	50,00	4	50,00	0	0,00	0	0,00
513.	Табасаранский район	МКОУ «Тинитская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
514.	Бабаюртовский район	МКОУ «Тюпкутанская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
515.	Сергокалинский район	МКОУ «Урахинская средняя общеобразовательная школа им. А.А.Тахо-Годи»	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
516.	Докузпаринский район	МКОУ «Усучайская СОШ»	1	20,00	3	60,00	1	20,00	0	0,00
517.	Кумторкалинский район	МКОУ «Учкентская средняя общеобразовательная школа»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
518.	Тарумовский район	МКОУ «Калиновская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
519.	Хивский район	МКОУ «Канцильская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
520.	Ногайский район	МКОУ «Карагасская средняя общеобразовательная школа имени К.Ш.Кидирниязова»	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
521.	Кизилюртовский район	МКОУ «Кироваульская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
522.	Кизлярский район	МКОУ «Крайновская средняя общеобразовательная школа»	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
523.	Лакский район	МКОУ «Кубинская средняя общеобразовательная школа им. Гапала Гаджиева»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
524.	Хивский район	МКОУ «Кугская средняя общеобразовательная школа» им. Б.Байрамбекова»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
525.	Кулинский район	МКОУ «Кулинская средняя общеобразовательная школа №1 им. Мурачуева Х.Р.»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
526.	Кизилюртовский район	МКОУ «Кульзевская средняя общеобразовательная школа»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
527.	Лакский район	МКОУ «Кундынская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
528.	Ахтынский район	МКОУ «Курукальская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
529.	Хивский район	МКОУ «Куштыльская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
530.	Левашинский район	МКОУ «Левашинская гимназия»	13	72,22	5	27,78	0	0,00	0	0,00
531.	Левашинский район	МКОУ «Левашинская средняя общеобразовательная школа №2»	21	80,77	3	11,54	2	7,69	0	0,00
532.	Левашинский район	МКОУ «Левашинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
533.	Ногайский район	МКОУ «Ленинаульская средняя общеобразовательная школа «	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
534.	Кизилюртовский район	МКОУ «Мацевская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
535.	Шамильский район	МКОУ «Мачадинская средняя общеобразовательная школа»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
536.	Ботлихский район	МКОУ «Миарсинская средняя общеобразовательная школа» муниципального района «Ботлихский район»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
537.	Сергокалинский район	МКОУ «Мюрегинская средняя общеобразовательная школа»	4	44,44	4	44,44	1	11,11	0	0,00
538.	Кизилюртовский район	МКОУ «Нечаевская средняя общеобразовательная школа №2»	9	81,82	1	9,09	1	9,09	0	0,00
539.	Докузпаринский район	МКОУ «Новокаракюринская СОШ»	3	75,00	0	0,00	1	25,00	0	0,00
540.	Кизилюртовский район	МКОУ «Новочиркейская средняя общеобразовательная школа №2»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
541.	Кизилюртовский район	МКОУ «Новочиркейская средняя общеобразовательная школа №1»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
542.	Шамильский район	МКОУ «Ругельдинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
543.	Ахтынский район	МКОУ «Смугульская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
544.	Бабаюртовский район	МКОУ «Советская общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
545.	Магарамкентский район	МКОУ «Советская средняя общеобразовательная школа»	9	69,23	4	30,77	0	0,00	0	0,00
546.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	6	26,09	14	60,87	3	13,04	0	0,00
547.	г. Южносухокумск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	9	40,91	12	54,55	1	4,55	0	0,00
548.	г. Буйнакск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №3»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
549.	г. Южносухокумск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №3»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
550.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	17	60,71	9	32,14	2	7,14	0	0,00
551.	Табасаранский район	МКОУ «Татильская средняя общеобразовательная школа»	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
552.	Табасаранский район	МКОУ «Турагская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
553.	Табасаранский район	МКОУ «Туруфская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
554.	Левашинский район	МКОУ «Уллуаинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
555.	Шамильский район	МКОУ «Урадинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
556.	Акушинский район	МКОУ «Ургубамахинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
557.	Кумторкалинский район	МКОУ «Темиргоевская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
558.	Тляртинский район	МКОУ «Гохотинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
559.	Бабаюртовский район	МКОУ «Туршунайская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
560.	Хивский район	МКОУ «Ургинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
561.	Шамильский район	МКОУ «Урибская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
562.	Акушинский район	МКОУ «Урхучимахинская средняя общеобразовательная школа»	6	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
563.	Курахский район	МКОУ «Усугская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
564.	Левашинский район	МКОУ «Хахитинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
565.	Хивский район	МКОУ «Хивская средняя общеобразовательная школа им.М. Шамхалова»	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
566.	Табасаранский район	МКОУ «Хили-Пенджикская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
567.	Ахтынский район	МКОУ «Хновская средняя общеобразовательная школа»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
568.	Кулинский район	МКОУ «Хосрехская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	0	0,00	1	25,00	0	0,00
569.	Курахский район	МКОУ «Хпюкская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
570.	Левашинский район	МКОУ «Цухтамахинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
571.	Цунтинский район	МКОУ «Шауринская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
572.	Табасаранский район	МКОУ «Шиленская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
573.	Акушинский район	МКОУ «Шуктынская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
574.	Левашинский район	МКОУ «Эбдалаинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
575.	Тарумовский район	МКОУ «Юрковская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
576.	Агульский район	МКОУ «Яркугская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	0	0,00	2	100	0	0,00
577.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Зизикская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
578.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Карчагская средняя общеобразовательная школа им. Караханова»	1	50,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00
579.	г.Кизляр	МКОУ «Кизлярская гимназия № 6 им. А.С. Пушкина»	13	46,43	12	42,86	2	7,14	1	3,57
580.	г.Кизляр	МКОУ «Многопрофильный лицей №2 им. С.М.Кирова»	6	42,86	4	28,57	3	21,43	1	7,14
581.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Ортастальская средняя общеобразовательная школа»	4	40,00	4	40,00	1	10,00	1	10,00
582.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Шихикентская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100
583.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Юхаристальская средняя общеобразовательная школа»	2	33,33	3	50,00	1	16,67	0	0,00
584.	Ботлихский район	МКОУ «Андийская средняя общеобразовательная школа №2 имени Муртазали Расуловича Казаналипова» муниципального района «Ботлихский район»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
585.	Ботлихский район	МКОУ «Ботлихская средняя общеобразовательная школа №2 имени Руслана Ахмедовича Алиева» муниципального района «Ботлихский район»	13	72,22	4	22,22	1	5,56	0	0,00
586.	Магарамкентский район	МКОУ «Гильярская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
587.	Ботлихский район	МКОУ «Зиловская средняя общеобразовательная школа имени Расула Юсуповича Сагитова» муниципального района «Ботлихский район»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
588.	Магарамкентский район	МКОУ «Картасказмалярская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
589.	Кайтагский район	МКОУ Баршамайская средняя общеобразовательная школа	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
590.	Унцукульский район	МКОУ Гимринская поселковая Средняя Общеобразовательная Школа	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
591.	Кайтагский район	МКОУ Джибахнинская средняя общеобразовательная школа	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
592.	Кайтагский район	МКОУ Джирабачинская средняя общеобразовательная школа	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
593.	Унцукульский район	МКОУ Ирганайская Средняя Общеобразовательная Школа	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
594.	Кизлярский район	МКОУ Краснооктябрьская средняя общеобразовательная школа имени Расула Гамзатова	5	50,00	4	40,00	0	0,00	1	10,00
595.	Левашинский район	МКОУ «Хаджалмахинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
596.	Табасаранский район	МКОУ «Хапильская средняя общеобразовательная школа»	3	37,50	3	37,50	2	25,00	0	0,00
597.	Шамильский район	МКОУ «Хотодинская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
598.	Ахтынский район	МКОУ «Хрюгская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
599.	Табасаранский район	МКОУ «Хустильская средняя общеобразовательная школа»	6	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
600.	Цунтинский район	МКОУ «Хутрахская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
601.	Табасаранский район	МКОУ «Хучнинский многопрофильный лицей №1»	7	46,67	6	40,00	1	6,67	1	6,67
602.	Табасаранский район	МКОУ «Чулатская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
603.	Курахский район	МКОУ «Шимихюрская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
604.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Ашагастальказмалярская средняя общеобразовательная школа»	5	38,46	6	46,15	1	7,69	1	7,69
605.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Ашагастальская средняя общеобразовательная школа»	9	75,00	3	25,00	0	0,00	0	0,00
606.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Кахцугская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
607.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Куркентская средняя общеобразовательная школа №1»	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
608.	Магарамкентский район	МКОУ «Билбильская средняя общеобразовательная школа им. М. Абдуллаева»	5	50,00	3	30,00	1	10,00	1	10,00
609.	Магарамкентский район	МКОУ «Бут-Казмалярская средняя школа»	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00
610.	Ботлихский район	МКОУ «Годоберинская средняя общеобразовательная школа имени братьев Магомедтагира Юнусовича и Лабазана Юнусовича Муминовых» муниципального района «Ботлихский район»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
611.	Магарамкентский район	МКОУ «Магарамкентская СОШ №1 имени М.Гаджиева»	10	37,04	12	44,44	4	14,81	1	3,70
612.	Магарамкентский район	МКОУ «Оружбинская средняя общеобразовательная школа»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
613.	Ботлихский район	МКОУ «Глохская средняя общеобразовательная школа имени Сиражудина Сиражудиновича Шамсудинова» муниципального района «Ботлихский район»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
614.	Магарамкентский район	МКОУ «Ходжаказмалярская средняя общеобразовательная школа им. М.К.Казиева»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
615.	Шамильский район	МКОУ Ассабская средняя общеобразовательная школа	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
616.	Кайтагский район	МКОУ Джинабинская средняя общеобразовательная школа	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
617.	Казбековский район	МКОУ Ленинаульская средняя общеобразовательная школа №2»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
618.	Кайтагский район	МКОУ Маджалисская Межрайонная средняя общеобразовательная Школа-интернат	7	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
619.	Кизлярский район	МКОУ Первомайская средняя общеобразовательная школа	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
620.	Унцукульский район	МКОУ Унцукульская средняя общеобразовательная школа №1	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
621.	Унцукульский район	МКОУ Шамилькалинская средняя общеобразовательная школа	6	54,55	5	45,45	0	0,00	0	0,00
622.	Кизлярский район	МКОУ Яснополянская средняя общеобразовательная школа	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
623.	Сергокалинский район	МКОУ «Мургукская средняя общеобразовательная школа»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
624.	Буйнакский район	МКОУ «Манасаульская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
625.	Новолакский район	МКОУ «Ямансуйская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
626.	Новолакский район	МКОУ «Гамияхская средняя общеобразовательная школа №2»	6	75,00	1	12,50	1	12,50	0	0,00
627.	Новолакский район	МКОУ «Новочуртахская средняя общеобразовательная школа №1»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
628.	Новолакский район	МКОУ «Тухчарская средняя общеобразовательная школа №1»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
629.	Хасавюртовский район	МБОУ «Ботаюртовская средняя общеобразовательная школа им.Н.П.Жердева»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
630.	г.Махачкала	Общеобразовательная автономная некоммерческая организация «Ватан»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
631.	Ботлихский район	общеобразовательное учреждение «Рахатинская средняя общеобразовательная школа имени Башира Лабазановича Сахратулаева» муниципального района «Ботлихский район»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
632.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Гимназия № 1»	11	42,31	8	30,77	6	23,08	1	3,85
633.	Кизлярский район	МКОУНовокрестьяновская средняя общеобразовательная школа	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
634.	Кайтагский район	МКОУ Санчинская средняя общеобразовательная школа	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
635.	Кизлярский район	МКОУ Совхозная средняя общеобразовательная школа	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
636.	Кизлярский район	МКОУ Старосеребряковская средняя общеобразовательная школа	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
637.	Кизлярский район	МКОУ Черняевская средняя общеобразовательная школа	4	57,14	1	14,29	2	28,57	0	0,00
638.	Кизилюртовский район	МКОУ «Стальская гимназия»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
639.	Новолакский район	МКОУ «Новолакская средняя общеобразовательная школа»	11	50,00	10	45,45	1	4,55	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
640.	Новолакский район	МКОУ «Новомехельтинская средняя общеобразовательная школа»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
641.	Новолакский район	МКОУ «Гамияхская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
642.	Новолакский район	МКОУ «Новокулинская средняя общеобразовательная школа №2»	8	57,14	5	35,71	1	7,14	0	0,00
643.	Новолакский район	МКОУ «Новочуртахская средняя общеобразовательная школа №2»	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
644.	Новолакский район	МКОУ «Чапаевская средняя общеобразовательная школа №1»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
645.	Новолакский район	МКОУ «Чапаевская средняя общеобразовательная школа №2»	9	60,00	4	26,67	1	6,67	1	6,67
646.	г.Махачкала	Общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «Развитие»	4	33,33	6	50,00	1	8,33	1	8,33
647.	Ботлихский район	Федеральное ГКОУ «Средняя общеобразовательная школа»	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
648.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №5» имени героя России Муалаева Т.О.	4	80,00	0	0,00	1	20,00	0	0,00
649.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	10	66,67	5	33,33	0	0,00	0	0,00
650.	Левашинский район	МКОУ «Урминская средняя общеобразовательная школа»	10	62,50	5	31,25	0	0,00	1	6,25
651.	Бабаюртовский район	МКОУ «Хамамятовская средняя общеобразовательная школа №2 им. З.Х. Хизриева»	5	50,00	4	40,00	1	10,00	0	0,00
652.	Табасаранский район	МКОУ «Ханагская средняя общеобразовательная школа»	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
653.	Табасаранский район	МКОУ «Хурикская средняя общеобразовательная школа»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
654.	Табасаранский район	МКОУ «Цанакская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
655.	Хивский район	МКОУ «Цинитская средняя общеобразовательная школа им.М.Магомедова»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
656.	Табасаранский район	МКОУ «Цуртильская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
657.	Ногайский район	МКОУ «Червленно-Бурунская средняя общеобразовательная школа имени З.М. Акмурзаева»	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
658.	Хивский район	МКОУ «Чувекская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
659.	Цунтинский район	МКОУ «Шаитлинская средняя общеобразовательная школа»	6	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
660.	Кумторкалинский район	МКОУ «Шамхальянгиуртовская Средняя Общеобразовательная Школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
661.	Табасаранский район	МКОУ «Ягдыгская средняя общеобразовательная школа №1»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
662.	Табасаранский район	МКОУ «Ягдыгская средняя общеобразовательная школа №2»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
663.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Герейхановская средняя общеобразовательная школа им.Р. Османова»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
664.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Даркушказмаярская средняя общеобразовательная школа»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
665.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Куркентская средняя общеобразовательная школа №2»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
666.	г.Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №11»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
667.	Ботлихский район	МКОУ «Ансалтинская средняя общеобразовательная школа имени Гаджимурада Асхабовича Нурахмаева» муниципального района «Ботлихский район»	11	91,67	1	8,33	0	0,00	0	0,00
668.	Магарамкентский район	МКОУ «Гапцахская СОШ им. Т.Н.Нагиева»	4	33,33	8	66,67	0	0,00	0	0,00
669.	Магарамкентский район	МКОУ «Кчунказмаярская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
670.	Ботлихский район	МКОУ «Мунинская средняя общеобразовательная школа имени Магомеда Хамдулаевича Ахмедудинова» муниципального района «Ботлихский район»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
671.	Магарамкентский район	МКОУ «Хорельская средняя образовательная школа имени Багаудинова Багаудина Багаудиновича»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
672.	Унцукульский район	МКОУ Гимринская Средняя Общеобразовательная Школа	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
673.	Кайтагский район	МКОУ Джавгатская средняя общеобразовательная школа	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
674.	Унцукульский район	МКОУ Зиранинская Средняя Общеобразовательная Школа	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
675.	Унцукульский район	МКОУ Кахабросинская Средняя Общеобразовательная Школа	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
676.	Бабаюртовский район	МКОУ Новокаринская средняя общеобразовательная школа им. Г.Г.Гаджиева	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
677.	Кизлярский район	МКОУ Совхозная № 6 средняя общеобразовательная школа	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
678.	Унцукульский район	МКОУ Унцукульская средняя общеобразовательная школа №2	4	33,33	8	66,67	0	0,00	0	0,00
679.	Кайтагский район	МКОУ «Чумлинская средняя общеобразовательная школа имени Алибекова Д.В.»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
680.	Буйнакский район	МКОУ «Апшинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
681.	Табасаранский район	МКОУ «Хучнинская средняя общеобразовательная школа №2»	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0,00
682.	Новолакский район	МКОУ «Гамияхская средняя общеобразовательная школа №1»	7	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
683.	Новолакский район	МКОУ «Новокулинская средняя общеобразовательная школа №1»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
684.	Буйнакский район	МБОУ «Верхне-Дженгутайская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
685.	г.Махачкала	Негосударственное общеобразовательное учреждение «Гулливер»	0	0,00	3	37,50	4	50,00	1	12,50
686.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 им.Л.Н.Толстого»	11	52,38	7	33,33	2	9,52	1	4,76
687.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Гимназия им.Горького»	9	42,86	9	42,86	3	14,29	0	0,00
688.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	15	93,75	1	6,25	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
689.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	7	77,78	2	22,22	0	0,00	0	0,00
690.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
691.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Гимназия № 2 им. А. Сайтиева»	7	43,75	7	43,75	2	12,50	0	0,00
692.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16»	10	76,92	2	15,38	1	7,69	0	0,00
693.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 17»	6	40,00	7	46,67	2	13,33	0	0,00
694.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Хасавюртовский многопрофильный лицей им. А. Абукова»	26	53,06	17	34,69	5	10,20	1	2,04
695.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»	3	21,43	7	50,00	3	21,43	1	7,14
696.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10 им. Исмаилова»	9	50,00	7	38,89	0	0,00	2	11,11
697.	Агульский район	МКОУ «Арсугская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
698.	Бежтинский участок	МКОУ «Балакуринская средняя общеобразовательная школа»	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
699.	Гунибский район	МКОУ «Бацадинская средняя общеобразовательная школа»	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
700.	Тляринский район	МКОУ «Бетельдинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
701.	Хунзахский район	МКОУ «Буцринская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
702.	Тляринский район	МКОУ «Генеколовская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
703.	Бежтинский участок	МКОУ «Нахадинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
704.	Гунибский район	МКОУ «Нижнекегерская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
705.	Гунибский район	МКОУ «Салтынская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
706.	г.Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №9 имени А.П. Гайдара»	5	20,00	11	44,00	7	28,00	2	8,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
707.	Хунзахский район	МКОУ «Танусинская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
708.	Агульский район	МКОУ «Тпигская средняя общеобразовательная школа»	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
709.	Гунибский район	МКОУ «Хоточинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
710.	Гунибский район	МКОУ «Хутнибская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
711.	Тляртинский район	МКОУ «Чадаколовская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
712.	Ногайский район	МКОУ «Эдигейская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00
713.	Кизлярский район	МКОУ «Зареченская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
714.	Тляртинский район	МКОУ «Мазадинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
715.	Тляртинский район	МКОУ «Цумилухская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
716.	Тляртинский район	МКОУ «Шидибская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
717.	Чародинский район	МКОУ «Ирибская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
718.	Чародинский район	МКОУ «Цурибская средняя общеобразовательная школа»	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00
719.	Кайтагский район	МКОУ «Шилягинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
720.	Бабаюртовский район	МКОУ «Хамаматюртовская средняя общеобразовательная школа №1 им. Бекишева Р.Я.»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
721.	Кулинский район	МКОУ «2-Цовкринская средняя общеобразовательная школа им.Магарамова В.М.»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
722.	Кизилюртовский район	МКОУ «Акнадинская средняя общеобразовательная школа»	8	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
723.	Акушинский район	МКОУ «Акушинская средняя общеобразовательная школа №3»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
724.	Тарумовский район	МКОУ «Александро-Невская средняя общеобразовательная Школа»	10	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
725.	Кумторкалинский район	МКОУ «Алмалинская средняя общеобразовательная школа»	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00
726.	Рутульский район	МКОУ «Амсарская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
727.	Табасаранский район	МКОУ «Аркитская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
728.	Левашинский район	МКОУ «Аршинская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
729.	Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа №2» имени В. Эмирова	8	42,11	9	47,37	1	5,26	1	5,26
730.	Левашинский район	МКОУ «Аялакабская средняя общеобразовательная школа им. Багандова Б. М.»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
731.	Ногайский район	МКОУ «Батыр-Мурзаевская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
732.	Кизлярский район	МКОУ «Большебредихинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
733.	Кизлярский район	МКОУ «Большезадоевская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
734.	Сергокалинский район	МКОУ «Бурдекинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
735.	Сергокалинский район	МКОУ «Бурхимахинская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
736.	Акушинский район	МКОУ «Верхне-Мулебкинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
737.	Бабаюртовский район	МКОУ «Гемтюбинская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
738.	Цунтинский район	МКОУ «Генухская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
739.	г.Кизилюрт	МКОУ «Гимназия №5 им. А.А. Алиева»	5	38,46	6	46,15	1	7,69	1	7,69
740.	Шамильский район	МКОУ «Гоготлинская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
741.	Сергокалинский район	МКОУ «Дегвинская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
742.	Левашинский район	МКОУ «Джангамахинская средняя общеобразовательная школа»	6	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
743.	Табасаранский район	МКОУ «Зильская СОШ»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
744.	Казбековский район	МКОУ «Калининаульская средняя общеобразовательная школа»	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
745.	Левашинский район	МКОУ «Карлабкинская средняя общеобразовательная школа»	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
746.	Акушинский район	МКОУ «Кассагумахинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
747.	г.Кизляр	МКОУ «Кизлярская гимназия №1 имени М.В. Ломоносова» городского округа «город Кизляр»	8	25,81	12	38,71	8	25,81	3	9,68
748.	Тарумовский район	МКОУ «Кочубейская средняя общеобразовательная Школа №1»	14	51,85	9	33,33	3	11,11	1	3,70
749.	Сергокалинский район	МКОУ «Краснопартизанская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
750.	Кулинский район	МКОУ «Кулинская средняя общеобразовательная школа №2 им.Даххаева Г.Р.»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
751.	Курахский район	МКОУ «Кумукская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
752.	Тляртинский район	МКОУ «Кутлабская средняя общеобразовательная школа»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
753.	Левашинский район	МКОУ «Мекегинский лицей им. Г.М.Гамидова»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
754.	Гумбетовский район	МКОУ «Мехельтинская средняя общеобразовательная школа»	10	71,43	3	21,43	1	7,14	0	0,00
755.	Сергокалинский район	МКОУ «Миглакасимахинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
756.	Курахский район	МКОУ «Моллакентская средняя общеобразовательная школа»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
757.	Левашинский район	МКОУ «Наскентская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
758.	Сергокалинский район	МКОУ «Нижнемахаргинская средняя общеобразовательная школа им. Сулейманова Х.Г.»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
759.	Кизлярский район	МКОУ «Новобирюзацкая средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
760.	Тарумовский район	МКОУ «Ново-Георгиевская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
761.	Тарумовский район	МКОУ «Ново-Дмитриевская средняя общеобразовательная школа»	1	16,67	2	33,33	1	16,67	2	33,33
762.	Хивский район	МКОУ «Ново-Захитская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
763.	Табасаранский район	МКОУ «Новолидженская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
764.	Гунибский район	МКОУ «Оохская средняя общеобразовательная школа имени М. Гаджиева»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
765.	Левашинский район	МКОУ «Охлинская средняя общеобразовательная школа»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
766.	Табасаранский район	МКОУ «Пилигская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
767.	Тарумовский район	МКОУ «Раздольевская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
768.	Табасаранский район	МКОУ «Руцунская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
769.	Сергокалинский район	МКОУ «Сергокалинская средняя общеобразовательная школа №1»	11	50,00	6	27,27	3	13,64	2	9,09
770.	Табасаранский район	МКОУ «Сиртичская средняя общеобразовательная школа»	4	44,44	4	44,44	1	11,11	0	0,00
771.	г. Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени А.П. Гайдара» городского округа «город Кизляр»	3	33,33	4	44,44	1	11,11	1	11,11
772.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №11»	14	43,75	13	40,63	4	12,50	1	3,13
773.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №12»	7	38,89	9	50,00	2	11,11	0	0,00
774.	г. Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 им.Орджоникидзе» городского округа «город Кизляр»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
775.	г. Южносухой мск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
776.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	15	60,00	6	24,00	1	4,00	3	12,00
777.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	22	56,41	12	30,77	5	12,82	0	0,00
778.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
779.	Кизилюртовский район	МКОУ «Султанянгиюртовская»	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов								
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300		
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%	
		средняя общеобразовательная школа №2»									
780.	Кайтагский район	МКОУ «Сурхачинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00	
781.	Тарумовский район	МКОУ «Таловская средняя общеобразовательная школа»	11	78,57	3	21,43	0	0,00	0	0,00	
782.	Акушинский район	МКОУ «Тантынская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00	
783.	Тарумовский район	МКОУ «Тарумовская средняя общеобразовательная школа»	12	54,55	10	45,45	0	0,00	0	0,00	
784.	Ногайский район	МКОУ «Терекли-Мектебская средняя общеобразовательная школа имени А.Ш.Джанибекова «	10	37,04	12	44,44	2	7,41	3	11,11	
785.	Ногайский район	МКОУ «Терекли-Мектебская средняя общеобразовательная школа имени Кадрии»	3	23,08	8	61,54	1	7,69	1	7,69	
786.	Шамильский район	МКОУ «Гляхская средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
787.	Лакский район	МКОУ «Унчукатлинская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00	
788.	Акушинский район	МКОУ «Усишинская средняя общеобразовательная школа №3»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
789.	Акушинский район	МКОУ «Усишинский многопрофильный лицей»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
790.	Табасаранский район	МКОУ «Фиргильская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
791.	Табасаранский район	МКОУ «Халагская средняя общеобразовательная школа»	6	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
792.	Хивский район	МКОУ «Хореджская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
793.	Казбековский район	МКОУ «Хубарская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00	
794.	Гумбетовский район	МКОУ «Цилитлинская средняя общеобразовательная школа»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
795.	Левашинский район	МКОУ «Цудахарская средняя общеобразовательная школа имени М. В. Вагабова»	4	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
796.	Гумбетовский район	МКОУ «Чиркатинская средняя общеобразовательная школа»	3	60,00	1	20,00	1	20,00	0	0,00	

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
797.	Кизилюртовский район	МКОУ «Чонтаульская средняя общеобразовательная школа №1»	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
798.	Левашинский район	МКОУ «Чунинская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
799.	Кайтагский район	МКОУ «Янгикентская средняя общеобразовательная школа»	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
800.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Алкадарская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
801.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Герейхановская средняя общеобразовательная школа №2 им.Дибирова»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
802.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Испикская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
803.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Касумкентская средняя общеобразовательная школа №1»	9	45,00	8	40,00	2	10,00	1	5,00
804.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Касумкентская средняя общеобразовательная школа №2»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
805.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Новомакинская средняя общеобразовательная школа»	4	50,00	4	50,00	0	0,00	0	0,00
806.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Новопоселковская средняя общеобразовательная школа»	13	61,90	5	23,81	3	14,29	0	0,00
807.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Нютюгская средняя общеобразовательная школа»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
808.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Саидкентская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
809.	г.Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 им. А.С.Макаренко»	3	42,86	3	42,86	0	0,00	1	14,29
810.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Уллуغاتская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
811.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Чухверкентская средняя общеобразовательная школа»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
812.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Эминхюрская средняя общеобразовательная школа имени А. Г. Саидова»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
813.	Ботлихский район	МКОУ «Андийская средняя общеобразовательная школа №1 имени Халида Шаврухановича Мухтарова» муниципального района «Ботлихский район»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
814.	Ботлихский район	МКОУ «Ботлихская средняя общеобразовательная школа №1 имени Шарапудина Гасановича Османова» муниципального района «Ботлихский район»	9	75,00	2	16,67	1	8,33	0	0,00
815.	Ботлихский район	МКОУ «Гагатлинская средняя общеобразовательная школа имени Рашидбека Умахановича Умаханова» муниципального района «Ботлихский район»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
816.	Магарамкентский район	МКОУ «Капирказмалярская средняя общеобразовательная школа»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
817.	Магарамкентский район	МКОУ «Куйсунская средняя общеобразовательная школа»	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00
818.	Магарамкентский район	МКОУ «Магарамкентская средняя общеобразовательная школа №2»	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
819.	Магарамкентский район	МКОУ «Мугерганская средняя общеобразовательная школа им. А.Р. Рамалданова»	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
820.	Магарамкентский район	МКОУ «Самурская средняя общеобразовательная школа»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
821.	Магарамкентский район	МКОУ «Филялинская средняя общеобразовательная школа»	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
822.	Магарамкентский район	МКОУ «Чахчах-казмалярская средняя общеобразовательная школа им.М.М.Мерзаметова»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
823.	Магарамкентский район	МКОУ «Ярагказмалярская средняя школа имени Магомеда Ярагского»	3	42,86	2	28,57	1	14,29	1	14,29
824.	Унцукульский район	МКОУ Ашильтинская средняя общеобразовательная школа	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
825.	Унцукульский район	МКОУ Балаханская Средняя Общеобразовательная Школа	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
826.	Шамильский район	МКОУ Батлукская средняя общеобразовательная школа	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
827.	Шамильский район	МКОУ Верхне-Батлукская средняя общеобразовательная школа	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
828.	Шамильский район	МКОУ Гоорская средняя общеобразовательная школа	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
829.	Кайтагский район	МКОУ Карацанская средняя общеобразовательная школа	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
	Кайтагский район	МКОУ Маджалисская средняя общеобразовательная школа имени Темирханова	17	60,71	8	28,57	3	10,71	0	0,00
830.	Кайтагский район	МКОУ Родниковая средняя общеобразовательная школа	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
831.	Кизлярский район	МКОУ Рыбалкинская средняя общеобразовательная школа	5	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
832.	Кизлярский район	МКОУ Цветковская гимназия	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
833.	Казбековский район	МКОУ «Буртунайская средняя школа»	3	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
834.	Кайтагский район	МКОУ Гуллинская средняя общеобразовательная школа	1	100	0	0,00	0	0,00	0	0,00
835.	Новолакский район	МКОУ «Ахарская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
836.	Новолакский район	МКОУ «Банайюртовская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
837.	Новолакский район	МКОУ «Новолакская гимназия»	3	25,00	8	66,67	0	0,00	1	8,33
838.	Новолакский район	МКОУ «Новочуртахская средняя общеобразовательная школа»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
839.	Новолакский район	МКОУ «Гухчарская средняя общеобразовательная школа»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
840.	Буйнакский район	МКОУ «Верхнеказанищенская средняя общеобразовательная школа №2 им.Героя России Даудова З.А.»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
841.	г. Махачкала	Общеобразовательная Автономная некоммерческая организация «Сафинат»	1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0,00
842.	г. Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 им.С.Джанхуватова»	12	52,17	10	43,48	0	0,00	1	4,35
843.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Гимназия №3»	9	64,29	4	28,57	1	7,14	0	0,00
844.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №15»	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
845.	г. Махачкала	Частное общеобразовательное учреждение «Гимназия «Сахаб»	0	0,00	2	25,00	2	25,00	4	50,00
846.	г. Махачкала	Частное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия им. М.Г. Гамзатова»	3	27,27	4	36,36	3	27,27	1	9,09

№ п/п	Наименование АТЕ	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел	% ⁶	чел	%	чел	% ⁷	чел	%
847.	г. Махачкала	Частное общеобразовательное учреждение «Средняя школа «Возрождение»	3	21,43	6	42,86	3	21,43	2	14,29

**ГЛАВА 2.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁸ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
12255	89,39	9062	90,02	10110	90,54

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6091	49,7	4277	47,2	4900	48,47
Мужской	6164	50,3	4785	52,8	5210	51,53

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	10110
Из них:	
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	9313
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	6
Выпускник прошлых лет	724
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	63
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	4
Участников с ограниченными возможностями здоровья	108

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	9313
Из них	
- Гимназия	1344
- Гимназия-интернат	11
- Иное	16
- Кадетская школа-интернат	25
- Лицей	879
- Лицей-интернат	164
- Основная общеобразовательная школа-интернат	19
- Специальная (коррекционная) школа-интернат	4
- Специальная общеобразовательная школа	5
- Средняя общеобразовательная школа	6754

⁸При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

- Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	39
- Средняя общеобразовательная школа-интернат	51
- Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	30	0,3
2.	Акушинский район	140	1,38
3.	Ахвахский район	47	0,46
4.	Ахтынский район	131	1,29
5.	Бабаюртовский район	112	1,11
6.	Бежтинский участок	55	0,54
7.	Ботлихский район	122	1,2
8.	Буйнакский район	160	1,58
9.	Гергебильский район	38	0,37
10.	Гумбетовский район	45	0,44
11.	Гунибский район	104	1,03
12.	Дахадаевский район	163	1,61
13.	Дербентский район	254	2,51
14.	Докузпаринский район	47	0,46
15.	Казбековский район	95	0,94
16.	Кайтагский район	118	1,16
17.	Кизилюртовский район	212	2,09
18.	Сулейман-Стальский район	196	1,93
19.	Карабудахкентский район	181	1,79
20.	Каякентский район	164	1,62
21.	Кизлярский район	188	1,85
22.	Кулинский район	37	0,37
23.	Кумторкалинский район	56	0,55
24.	Курахский район	73	0,72
25.	Лакский район	32	0,32
26.	Левашинский район	223	2,2
27.	Магарамкентский район	190	1,87
28.	Новолакский район	151	1,49
29.	Ногайский район	90	0,89
30.	Рутульский район	57	0,56
31.	Шамильский район	89	0,88
32.	Сергокалинский район	149	1,47
33.	Табасаранский район	244	2,41
34.	Тарумовский район	114	1,12
35.	Тляртинский район	82	0,81
36.	Унцукульский район	92	0,91
37.	Хасавюртовский район	254	2,51
38.	Хивский район	74	0,73
39.	Хунзахский район	113	1,11
40.	Цумадинский район	60	0,59
41.	Цунтинский район	53	0,52
42.	Чародинский район	32	0,32

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
43.	ТУО	171	1,69
44.	г. Махачкала	2660	26,25
45.	г. Дербент	499	4,92
46.	г. Буйнакск	155	1,53
47.	г. Хасавюрт	371	3,66
48.	г. Каспийск	616	6,08
49.	г. Кизляр	188	1,85
50.	г. Кизилюрт	164	1,62
51.	г. Избербаш	228	2,25
52.	г. Южносухокумск	54	0,53
53.	г. Дагестанские Огни	162	1,6

1.6. Основные УМК по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

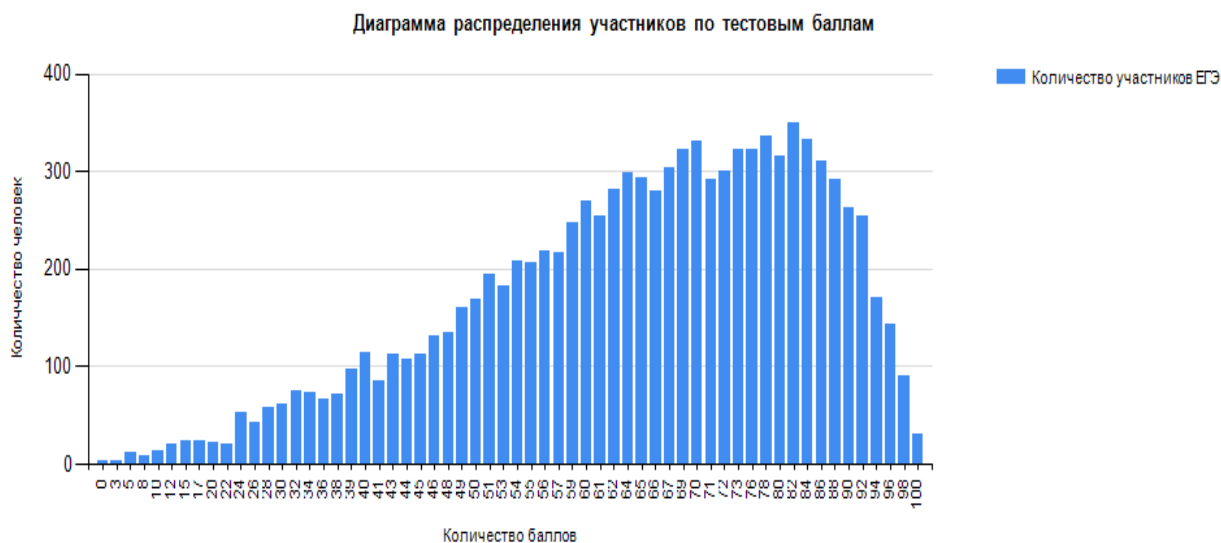
№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык 10-11 класс. Базовый уровень АО «Издательство «Просвещение», 2018	40
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень), ООО «Русское слово-учебник», 2018	60
3.	Другие пособия: Цыбулько И.П., Васильевых И.П., Иванов С.Л. ЕГЭ-2021. Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов. - М.: Национальное образование, 2021 (Серия ЕГЭ. ФИПИ-школе)	55
4.	Егорова Г. Т. ЕГЭ 2020. Русский язык. Задачник. Сборник заданий и методических рекомендаций. - М.: Экзамен, 2021.	35
5.	Сенина Н.А., Гармаш С.В., Глянцева Т.Н. ЕГЭ 2020. Русский язык. 25 тренировочных вариантов. – Ростов: Легион, 2020.	10

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году увеличилось по сравнению с прошлым годом на 1073 человека. Стабильно держится соотношение между девушками и юношами. В 2021 году - это 48,46% девушек и 51,54% юношей (в 2020 году 47,2%, и 52,8% соответственно). Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 9334 (92%); 738 – выпускники прошлых лет (7,28%), 63 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,62%), 108 – участники с ограниченными возможностями здоровья (1,06%). Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ (72,9%) и выпускники лицеев и гимназий (23,9%). Участников из интернатов было 217 (2,3%). Большая часть участников ЕГЭ по русскому языку традиционно из городов Республики Дагестан: Махачкала – 2660 (26,25%), Каспийск - 616 (6,08%), Дербент – 499 (4,92%), Хасавюрт – 371 (3,66%).

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ русскому языку в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 0-7

	Республика Дагестан		
	2019г.	2020г.	2021г.
Не преодолели минимального балла, %	4,18	7,26	1,49
Средний тестовый балл	59,07	64,19	65,86
Получили от 81 до 99 баллов, %	12,00	19,70	21,82
Получили 100 баллов, чел.	11	30	31

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁹ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года общеобразовательной организации текущего года	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,12	50,00	5,52	6,35	0,00	1,85

⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года общеобразовательной организации текущего года	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,87	50,00	39,23	46,03	0,00	24,07
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,19	0,00	41,57	33,33	25,00	39,81
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,52	0,00	13,40	14,29	75,00	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	29	0	2	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁰

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,30	21,28	46,73	31,03	9
Гимназия-интернат	0,00	9,09	36,36	54,55	0
Иное	0,00	12,50	50,00	37,50	0
Кадетская школа-интернат	0,00	56,00	28,00	16,00	0
Колледж	7,69	44,23	32,69	15,38	0
Лицей	0,23	20,59	44,25	34,47	4
Лицей-интернат	0,00	6,02	39,16	53,61	2
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,00	63,16	26,32	10,53	0
Профессиональное училище	0,00	50,00	33,33	16,67	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,00	100	0,00	0,00	0
Специальная общеобразовательная школа	0,00	80,00	20,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	1,86	38,75	41,16	18,03	15
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,50	17,50	47,50	30,00	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1,96	39,22	43,14	15,69	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Техникум	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Университет	0,00	0,00	100	0,00	0

¹⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	0	39,29	25	35,71	0
2.	Акушинский район	2,24	47,76	37,31	12,69	0
3.	Ахвахский район	0	46,67	44,44	8,89	0
4.	Ахтынский район	3,7	40,74	37,96	16,67	1
5.	Бабаюртовский район	2,75	36,7	42,2	18,35	0
6.	Бежтинский участок	15,22	60,87	15,22	8,7	0
7.	Ботлихский район	4,9	54,9	32,35	7,84	0
8.	Буйнакский район	2,78	40,28	39,58	17,36	0
9.	Гергебильский район	2,63	39,47	50	7,89	0
10.	Гумбетовский район	4,44	71,11	20	4,44	0
11.	Гунибский район	3,3	46,15	38,46	10,99	1
12.	Дахадаевский район	1,27	45,22	40,13	13,38	0
13.	Дербентский район	0,42	31,22	43,04	25,32	0
14.	Докузпаринский район	0	38,64	38,64	22,73	0
15.	Казбековский район	1,1	25,27	50,55	23,08	0
16.	Кайтагский район	2,75	44,95	36,7	15,6	0
17.	Кизилюртовский район	2,16	46,49	38,92	12,43	0
18.	Сулейман-Стальский район	1,7	44,89	34,66	18,75	0
19.	Карабудахкентский район	1,13	34,46	49,15	15,25	0
20.	Каякентский район	0	28,21	52,56	19,23	0
21.	Кизлярский район	0,56	47,75	40,45	11,24	0
22.	Кулинский район	0	62,86	37,14	0	0
23.	Кумторкалинский район	0	34,62	42,31	23,08	0
24.	Курахский район	1,47	57,35	32,35	8,82	0
25.	Лакский район	0	37,93	55,17	6,9	0
26.	Левашинский район	1,96	57,35	30,39	10,29	0
27.	Магарамкентский район	0	36,31	42,86	20,83	0
28.	Новолакский район	0	42,34	40,88	16,06	1
29.	Ногайский район	0	22,73	46,59	28,41	2
30.	Рутульский район	2,13	23,4	53,19	21,28	0
31.	Шамильский район	0	51,9	39,24	8,86	0
32.	Сергокалинский район	1,42	47,52	36,88	14,18	0
33.	Табасаранский район	0	36,09	47,39	16,09	1
34.	Тарумовский район	0	43,12	44,04	12,84	0
35.	Тляратинский район	0	67,16	28,36	4,48	0
36.	Унцукульский район	1,18	58,82	32,94	7,06	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
37.	Хасавюртовский район	0,43	35,62	48,5	15,45	0
38.	Хивский район	1,59	52,38	34,92	11,11	0
39.	Хунзахский район	3,67	39,45	50,46	6,42	0
40.	Цумадинский район	5,26	40,35	43,86	10,53	0
41.	Цунтинский район	31,71	56,1	9,76	2,44	0
42.	Чародинский район	0	42,86	50	7,14	0
43.	ТУО	0	49,4	41,57	9,04	0
44.	г. Махачкала	0,45	22,04	44,38	32,55	14
45.	г. Дербент	0	18,66	44,03	36,23	5
46.	г. Буйнакск	0,7	34,97	33,57	30,07	1
47.	г. Хасавюрт	0,3	27,36	48,94	22,8	2
48.	г. Каспийск	0,18	30,73	42,45	26,64	0
49.	г. Кизляр	0,55	19,78	49,45	29,67	1
50.	г. Кизилюрт	0,63	40,51	39,87	18,99	0
51.	г. Избербаш	0,48	32,69	40,38	26,44	0
52.	г. Южносухокумск	8	40	34	16	1
53.	г. Дагестанские Огни	0,65	27,92	40,91	30,52	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 0-11

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Махачкала	Частное общеобразовательное учреждение «Гимназия «Сахаб»	80,00	20,00	0,00
2.	Кумторкалинский район	МБОУ «Тюбинская средняя общеобразовательная школа»	70,00	20,00	0,00
3.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №8»	61,22	34,69	0,00
4.	Казбековский район	МКОУ «Дылымская гимназия им. М. Салимгереева»	60,00	30,00	0,00
5.	г. Буйнакск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	60,00	10,00	0,00
6.	г. Махачкала	Многопрофильный лицей Дагестанского государственного университета	57,14	42,86	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
7.	г. Махачкала	ГБОУ Республики Дагестан «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	54,82	39,16	0,00
8.	г. Каспийск	Государственное казенное образовательное учреждение «Государственная гимназия-интернат музыкально-хореографического образования г.Каспийска»	54,55	36,36	0,00
9.	Табасаранский район	МКОУ «Гимназия Табасаранского района «	52,94	47,06	0,00
10.	г. Махачкала	Частное общеобразовательное учреждение «Средняя школа «Возрождение»»	50,00	42,86	0,00
11.	Магарамкентский район	МКОУ «Магарамкентская СОШ№1 имени М. Гаджиева»	50,00	39,29	0,00
12.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Ортастальская средняя общеобразовательная школа»	50,00	16,67	0,00
13.	г. Махачкала	МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им. Б. Астемирова»	50,00	38,57	0,71
14.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №11	48,48	36,36	0,00
15.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №19	48,00	34,67	0,00
16.	г. Кизляр	Муниципальное казенное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №9 имени А.П. Гайдара»	45,95	45,95	0,00
17.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия № 38»	45,71	41,43	0,00
18.	г. Махачкала	Негосударственное общеобразовательное учреждение «Гулливер»	45,45	45,45	0,00
19.	г. Дербент	МБОУ Дербентская гимназия №3	45,45	27,27	0,00
20.	г. Махачкала	ГБОУ Республики Дагестан «Республиканский лицей-	44,90	44,90	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
		интернат «Центр одарённых детей»			
21.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №37»	44,68	44,68	0,00
22.	Дербентский район	МБОУ «Мамедкалинская гимназия им. М. Алиева»	44,44	44,44	0,00
23.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»	44,44	38,89	0,00
24.	Дербентский район	МБОУ «Хазарская средняя общеобразовательная школа»	43,48	47,83	0,00
25.	г. Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 им. Л. Н. Толстого»	43,48	30,43	0,00
26.	г. Каспийск	МБОУ «Каспийский лицей №8 имени Амет-хана Султана»	42,11	34,21	0,00
27.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №13»	41,43	45,71	0,71
28.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №1» имени С. М. Омарова	40,85	45,07	1,41
29.	Ногайский район	МКОУ «Терекли-Мектебская средняя общеобразовательная школа имени А. Ш. Джанибекова «	40,63	50,00	3,13
30.	г. Махачкала	Общеобразовательная Автономная некоммерческая организация «Сафинат»	40,00	60,00	0,00
31.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №22»	40,00	50,67	0,00
32.	г. Дербент	МБОУ Дербентский кадетский корпус	40,00	50,00	0,00
33.	Каякентский район	МБОУ «Гергинская СОШ»	40,00	40,00	0,00
34.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №45»	40,00	33,33	0,00
35.	г. Южносухокумск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Магомед-Герая Зульпукарова»	40,00	26,67	0,00
36.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №36»	39,29	39,29	3,57

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
37.	г. Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	39,13	47,83	0,00
38.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10 им. Исмаилова»	38,89	38,89	0,00
39.	г. Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7 имени М. Горького» городского округа «город Кизляр»	38,46	57,69	0,00
40.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №21	38,46	36,54	0,00
41.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6» имени Героя России Омарова Магомеда Омаровича	38,30	48,94	0,00
42.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	38,24	29,41	0,00
43.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №51»	37,93	37,93	0,00
44.	г. Кизляр	МКОУ «Кизлярская гимназия №1 имени М.В. Ломоносова» городского округа «город Кизляр»	37,84	45,95	0,00
45.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Гимназия № 3»	37,50	50,00	0,00
46.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	37,50	41,67	0,00
47.	Ногайский район	МКОУ «Терекли-Мектебская средняя общеобразовательная школа имени Кадрии»	37,50	37,50	0,00
48.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29»	37,25	35,29	0,00
49.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №17	36,84	52,63	0,00
50.	Дербентский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 поселка Мамедкала»	36,84	47,37	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
51.	г. Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	36,59	21,95	0,00
52.	г. Махачкала	Частное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия им. М.Г. Гамзатова»	36,36	63,64	0,00
53.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	36,36	54,55	0,00
54.	Казбековский район	МКОУ «Ленинаульская средняя общеобразовательная школа № 1»	36,36	54,55	0,00
55.	г. Дербент	МБОУ «Дербентская средняя общеобразовательная школа №15»	36,36	50,91	0,00
56.	Кизлярский район	МКОУ «Цветковская гимназия»	36,36	36,36	0,00
57.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Ашагастальказмалярская средняя общеобразовательная школа»	35,71	42,86	0,00
58.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №31»	35,71	35,71	0,00
59.	г. Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия»	35,59	44,07	0,00
60.	г. Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Гимназия им. Горького»	34,62	42,31	0,00
61.	г. Дербент	МБОУ Дербентская гимназия «Культуры мира»	34,38	48,96	0,00
62.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №9»	33,93	42,86	0,00
63.	г. Махачкала	Общеобразовательное учреждение «Образовательный центр «Развитие»	33,33	58,33	0,00
64.	Буйнакский район	МБОУ «Нижнеказанищенский многопрофильный лицей»	33,33	53,33	0,00
65.	г. Дербент	МБОУ «Дербентская средняя общеобразовательная школа №3»	33,33	38,89	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
66.	Буйнакский район	МБОУ «Нижне-Казанищенская средняя общеобразовательная школа №3»	33,33	33,33	8,33
67.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №17»	32,99	44,33	0,00
68.	Бабаюртовский район	МКОУ «Бабаюртовская средняя общеобразовательная школа №1 имени А.А.Арзулума»	31,71	34,15	4,88
69.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №4»	31,58	42,11	5,26
70.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №7»	31,43	51,43	0,00
71.	Бабаюртовский район	МКОУ «Хамаматюртовская средняя общеобразовательная школа №2 им. З.Х. Хизриева»	30,77	61,54	0,00
72.	г. Дербент	МБОУ «Дербентская средняя общеобразовательная школа №13»	30,77	61,54	0,00
73.	Новолакский район	МКОУ «Новолакская гимназия»	30,77	61,54	0,00
74.	Дербентский район	МБОУ «Великентская средняя общеобразовательная школа им.Гереева У.А.»	30,77	23,08	0,00
75.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия №56 имени Мирзабекова А.М.»	30,65	53,23	0,00
76.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №52»	30,51	42,37	0,00
77.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3»	30,43	43,48	0,00
78.	Левашинский район	МКОУ «Жутишинская средняя общеобразовательная школа»	30,00	60,00	0,00
79.	Казбековский район	МКОУ «Калининаульская средняя общеобразовательная школа»	30,00	60,00	0,00
80.	Рутульский район	МКОУ «Рутульская средняя общеобразовательная школа №1 имени И.Гусейнова»	30,00	50,00	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
81.	Табасаранский район	МКОУ «Хапильская средняя общеобразовательная школа»	30,00	50,00	0,00
82.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №42»	29,69	50,00	0,00
83.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	29,63	48,15	0,00
84.	г. Буйнакс	МКОУ «Гимназия»	29,41	52,94	0,00
85.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44»	29,41	47,06	0,00
86.	Каякентский район	МБОУ «Каякентская СОШ №2 им.Арсланалиева Х.Ш.»	29,41	47,06	0,00
87.	Дербентский район	МБОУ «Чинарская средняя общеобразовательная школа №1»	29,41	41,18	0,00
88.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	29,35	40,22	1,09
89.	г. Махачкала	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Гимназия №35»	29,17	50,00	0,00
90.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №11»	29,17	41,67	0,00
91.	г. Кизляр	МКОУ «Многопрофильный лицей №2 им. С.М.Кирова»	28,57	64,29	0,00
92.	г. Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия № 11»	28,57	57,14	0,00
93.	г. Кизилюрт	МКОУ «Гимназия №5 им. А.А. Алиева»	28,57	50,00	0,00
94.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №12»	28,57	23,81	0,00
95.	г. Буйнакс	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	28,57	35,71	7,14
96.	Новолакский район	ВПЛ	28,57	28,57	7,14
97.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12»	28,13	34,38	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
98.	Сергокалинский район	МКОУ «Сергокалинская средняя общеобразовательная школа №1»	28,00	48,00	0,00
99.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Гимназия № 2 им.А.Сайтиева»	27,78	44,44	0,00
100.	Табасаранский район	МКОУ «Сиртичская средняя общеобразовательная школа»	27,27	63,64	0,00
101.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14»	27,27	54,55	0,00
102.	Дахадаевский район	МБОУ «Уркарахский многопрофильный лицей имени Алисултанова М. Г.»	27,27	36,36	0,00
103.	Дербентский район	МБОУ «Белиджинская гимназия №1 им.А.Исрафилова»	27,27	36,36	0,00
104.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	27,27	40,91	2,27
105.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №3»	26,92	40,38	0,00
106.	Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа №1»	26,83	34,15	4,88
107.	Кизлярский район	МКОУ «Краснооктябрьская средняя общеобразовательная школа имени Расула Гамзатова»	26,67	53,33	0,00
108.	г. Дербент	МБОУ «Дербентская средняя общеобразовательная школа №12»	25,81	51,61	0,00
109.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №33»	25,81	45,16	0,00
110.	Кизилюртовский район	МКОУ «Султанянгиюртовская средняя общеобразовательная школа»	25,00	40,63	0,00
111.	Хасавюртовский район	МБОУ «Костекская средняя общеобразовательная школа им.Б.Ш.Бакиева»	25,00	25,00	0,00
112.	г. Буйнакс	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	25,00	16,67	8,33

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
113.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50»	24,56	50,88	0,00
114.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	24,24	48,48	0,00
115.	Тарумовский район	МКОУ «Тарумовская средняя общеобразовательная школа»	24,00	36,00	0,00
116.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №5»	23,91	45,65	0,00
117.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	23,53	47,06	0,00
118.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	23,53	39,22	0,00
119.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	23,33	40,00	0,00
120.	Карабудахкентский район	МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	23,21	57,14	0,00
121.	Магарамкентский район	МКОУ «Гапцахская СОШ им. Т.Н.Нагиева»	23,08	53,85	0,00
122.	Каякентский район	МБОУ «Новокаякентская СОШ»	22,58	54,84	0,00
123.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	22,50	30,00	0,00
124.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Хасавюртовский многопрофильный лицей им.А.Абукова»	22,45	57,14	0,00
125.	Ботлихский район	МКОУ «Ботлихская средняя общеобразовательная школа №2 имени Руслана Ахмедовича Алиева» муниципального района «Ботлихский район»	21,74	34,78	0,00
126.	Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа №2 имени В. Эмирова»	21,74	43,48	8,70
127.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №11»	21,43	50,00	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
128.	Табасаранский район	МКОУ «Ханагская средняя общеобразовательная школа»	21,43	50,00	0,00
129.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №16»	21,43	35,71	0,00
130.	г. Махачкала	МБОУ «СОШ №27»	21,21	51,52	0,00
131.	Дахадаевский район	МБОУ «Кишинская средняя общеобразовательная школа имени Гасбала Сулейманова»	21,05	15,79	0,00
132.	Новолакский район	МКОУ «Новолакская средняя общеобразовательная школа»	20,83	54,17	0,00
133.	г. Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Гимназия №1»	20,69	51,72	0,00
134.	Акушинский район	МКОУ «Акушинская средняя общеобразовательная школа №1 им.С.М.Кирова»	20,59	23,53	2,94
135.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №30»	20,29	44,93	1,45
136.	Буйнакский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 с.Н-Казанище»	20,00	60,00	0,00
137.	Каякентский район	МБОУ «Дружбинская СОШ»	20,00	55,00	0,00
138.	Дербентский район	МБОУ «Араблинская средняя общеобразовательная школа»	20,00	50,00	0,00
139.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	20,00	50,00	0,00
140.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №16»	20,00	40,00	0,00
141.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»	20,00	30,00	0,00
142.	Докузпаринский район	МКОУ «Мискинджинская СОШ»	20,00	20,00	0,00
143.	Хасавюртовский район	МБОУ «Бамматюртовская средняя	20,00	20,00	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
		общеобразовательная школа»			
144.	Левашинский район	МКОУ «Урминская средняя общеобразовательная школа»	19,05	33,33	0,00
145.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №46»	18,92	43,24	0,00
146.	Магарамкентский район	МКОУ «Капирказмалярская средняя общеобразовательная школа»	18,75	31,25	0,00
147.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18 имени Р.С. Рамазанова»	18,46	46,15	3,08
148.	Хасавюртовский район	МБОУ «Сулевкентская средняя общеобразовательная школа»	18,18	63,64	0,00
149.	Шамильский район	МКОУ «Тидибская средняя общеобразовательная школа»	18,18	63,64	0,00
150.	Магарамкентский район	МКОУ «Билбильская средняя общеобразовательная школа им. М. Абдуллаева»	18,18	54,55	0,00
151.	г. Кизляр	МКОУ «Кизлярская гимназия № 6 им. А.С. Пушкина»	18,18	54,55	0,00
152.	г. Дербент	МБОУ «Дербентская средняя общеобразовательная школа №20»	18,18	45,45	0,00
153.	Кизилюртовский район	МКОУ «Чонтаульская средняя общеобразовательная школа №1»	18,18	45,45	0,00
154.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Новомакинская средняя общеобразовательная школа»	18,18	36,36	0,00
155.	Хасавюртовский район	МБОУ «Аксайская средняя общеобразовательная школа №2 им.Х.Г.Магидова»	18,18	36,36	0,00
156.	Бежтинский участок	МКОУ «Балакуринская средняя общеобразовательная школа»	18,18	9,09	9,09

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
157.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34»	17,91	56,72	0,00
158.	Дербентский район	МБОУ «Геджухская средняя общеобразовательная школа»	17,65	41,18	0,00
159.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26»	17,54	50,88	0,00
160.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	16,67	56,67	0,00
161.	Дахадаевский район	МБОУ «Уркарахская многопрофильная гимназия имени А. Абубакара»	16,67	56,67	0,00
162.	Ногайский район	МКОУ «Нариманская средняя общеобразовательная школа имени Асанова А.Б.»	16,67	50,00	0,00
163.	г. Каспийск	ГБОУ Республики Дагестан «Республиканский центр образования»	16,67	36,67	0,00
164.	Сергокалинский район	МКОУ «Мюрегинская средняя общеобразовательная школа»	16,00	36,00	0,00
165.	Дахадаевский район	МБОУ «Кубачинская средняя общеобразовательная школа имени А. Г. Караева»	15,79	57,89	0,00
166.	Карабудахкентский район	МБОУ «Карабудахкентская СОШ №2»	15,38	61,54	0,00
167.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	15,38	46,15	0,00
168.	Табасаранский район	МКОУ «Дюбекская средняя общеобразовательная школа»	15,38	38,46	0,00
169.	Дербентский район	МБОУ «Рубасская средняя общеобразовательная школа»	15,38	15,38	0,00
170.	г. Кизилюрт	МКОУ «Гимназия №1 им. Героя Советского Союза Ю.А. Акаева»	14,89	38,30	0,00
171.	Казбековский район	МКОУ «Дылымский многопрофильный лицей»	14,81	55,56	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
172.	г. Дербент	МБОУ Дербентская Средняя общеобразовательная школа №8	14,29	71,43	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 0-12

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Ботлихский район	МКОУ «Ансалтинская средняя общеобразовательная школа имени Гаджимурада Асхабовича Нурахмаева» муниципального района «Ботлихский район»	18,75	25,00	0,00
2.	Буйнакский район	ГКОУ спортивная школа-интернат «Пять сторон света»	15,79	21,05	10,53
3.	г. Южно-сухокумск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	14,29	35,71	10,71
4.	Сергокалинский район	МКОУ «Аймаумахинская средняя общеобразовательная школа»	10,00	20,00	10,00
5.	Бежтинский участок	МКОУ «Балакуринская средняя общеобразовательная школа»	9,09	9,09	18,18
6.	Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа №2» имени В. Эмирова	8,70	43,48	21,74
7.	г. Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 им.Орджоникидзе» городского округа «город Кизляр»	8,33	16,67	0,00
8.	г. Буйнакск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	8,33	16,67	25,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9.	Буйнакский район	МБОУ «Нижне-Казанищенская средняя общеобразовательная школа №3»	8,33	33,33	33,33
10.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Саидкентская средняя общеобразовательная школа»	7,69	15,38	7,69
11.	г. Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	7,14	35,71	28,57
12.	Левашинский район	МКОУ «Левашинская средняя общеобразовательная школа №2»	6,25	21,88	12,50
13.	Гунибский район	МБОУ «Гунибская средняя общеобразовательная школа»	5,26	47,37	5,26
14.	Унцукульский район	МКОУ «Шамилькалинская средняя общеобразовательная школа»	5,26	26,32	10,53
15.	Кайтагский район	МКОУ «Маджалисская средняя общеобразовательная школа имени Темирханова»	5,26	47,37	10,53
16.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №4»	5,26	42,11	31,58
17.	Сергокалинский район	МКОУ «Сергокалинская средняя общеобразовательная школа №2»	5,00	35,00	10,00
18.	Сулейман-Стальский район	МКОУ «Касумкентская средняя общеобразовательная школа №1»	5,00	55,00	10,00
19.	Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа № 1»	4,88	34,15	26,83
20.	Бабаюртовский район	МКОУ «Бабаюртовская средняя общеобразовательная школа №1 имени А.А.Арзулумава»	4,88	34,15	31,71
21.	Кизилюртовский район	МКОУ «Комсомльская средняя	4,55	22,73	13,64

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
		общеобразовательная школа»			
22.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	4,44	31,11	13,33
23.	Цумадинский район	МБОУ «Агвалинская гимназия имени Кади Абакарова»	3,70	40,74	11,11
24.	Сулейман-Стальский район	МКОУ»Новопоселковая средняя общеобразовательная школа»	3,57	32,14	10,71
25.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №36»	3,57	39,29	39,29
26.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	3,13	34,38	12,50
27.	Ногайский район	МКОУ «Терекли-Мектебская средняя общеобразовательная школа имени А.Ш.Джанибекова»	3,13	50,00	40,63
28.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18 имени Р.С. Рамазанова»	3,08	46,15	18,46
29.	Акушинский район	МКОУ «Акушинская средняя общеобразовательная школа №1 им.С.М.Кирова»	2,94	23,53	20,59
30.	Хунзахский район	Муниципальное казенное образовательное учреждение «Хунзахская средняя общеобразовательная школа №1»	2,86	42,86	5,71
31.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	2,27	40,91	27,27
32.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №30»	1,45	44,93	20,29
33.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №1 имени С.М. Омарова»	1,41	45,07	40,85

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
34.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	1,09	40,22	29,35
35.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №13»	0,71	45,71	41,43
36.	г. Махачкала	МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им.Б.Астемирова»	0,71	38,57	50,00
37.	Новолакский район	МКОУ «Гамияхская средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	10,00	0,00
38.	г. Каспийск	МБОУ «Кадетская морская школа-интернат»	0,00	13,33	0,00
39.	Тарумовский район	МКОУ «Ново-Георгиевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	20,00	0,00
40.	Хасавюртовский район	МБОУ «Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова»	0,00	26,67	0,00
41.	Кизилюртовский район	МКОУ «Султанянгиюртовская средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	27,27	0,00
42.	Кизлярский район	МКОУ «Красновосходская средняя общеобразовательная школа»	0,00	30,77	0,00
43.	Акушинский район	МКОУ «Мугинская гимназия им. С.К.Курбанова»	0,00	41,67	0,00
44.	Тарумовский район	МКОУ «Таловская средняя общеобразовательная школа»	0,00	43,75	0,00
45.	Кайтагский район	МКОУ «Маджалисская Межрайонная средняя общеобразовательная школа-интернат»	0,00	45,45	0,00
46.	Гергебильский район	МКОУ «Кикунинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	46,67	0,00
47.	Магарамкентский район	МКОУ «Бут-Казмалярская средняя школа»	0,00	50,00	0,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
48.	Тляратинский район	МКОУ «Тляратинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	61,11	0,00
49.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 17»	0,00	63,16	0,00
50.	Каякентский район	МБОУ «Нововикринская СОШ»	0,00	42,86	4,76
51.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №21»	0,00	35,00	5,00
52.	Кизилюртовский район	МКОУ «Нечаевская средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	36,84	5,26
53.	Шамильский район	МБОУ «Хебдинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	22,22	5,56
54.	Ботлихский район	МКОУ «Ботлихская средняя общеобразовательная школа №1 имени Шарапудина Гасановича Османова» муниципального района «Ботлихский район»	0,00	23,53	5,88
55.	г. Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	0,00	81,25	6,25
56.	Гумбетовский район	МКОУ «Мехельтинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	21,43	7,14
57.	Магарамкентский район	МКОУ «Советская средняя общеобразовательная школа»	0,00	28,57	7,14
58.	г. Махачкала	МБОУ «Кадетская школа-интернат 1-й Дагестанский кадетский корпус имени генерал-полковника Трошева Г.Н.»	0,00	28,57	7,14

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
59.	Сулейман-Стальский район	МКОУ»Ашагастальская средняя общеобразовательная школа»	0,00	46,15	7,69
60.	Кизлярский район	МКОУ»Черняевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	53,85	7,69
61.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №15»	0,00	61,54	7,69
62.	Дербентский район	МБОУ «Чинарская средняя общеобразовательная школа №2 им.М.М.Гусаева»	0,00	76,92	7,69
63.	Унцукульский район	МКОУ»Унцукульская средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	32,00	8,00
64.	Магарамкентский район	МКОУ «Новоаульская средняя общеобразовательная школа имени Исмаилова А.Р.»	0,00	50,00	8,33
65.	Кумторкалинский район	МКОУ «Учкентская средняя общеобразовательная школа»	0,00	58,33	8,33
66.	Кизилюртовский район	МКОУ «Нечаевская средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	58,33	8,33
67.	г. Каспийск	ГКОУ Республики Дагестан «Государственная общеобразовательная школа-интернат №2»	0,00	58,33	8,33
68.	Ахтынский район	МКОУ «Луткунская средняя общеобразовательная школа»	0,00	27,27	9,09
69.	Хивский район	МКОУ «Хивская средняя общеобразовательная школа им.М. Шамхалова»	0,00	45,45	9,09
70.	Лакский район	МКОУ «Кумухская средняя	0,00	50,00	9,09

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
		общеобразовательная школа»			
71.	Чародинский район	МКОУ «Цурибская средняя общеобразовательная школа»	0,00	54,55	9,09
72.	Табасаранский район	МКОУ «Хурикская средняя общеобразовательная школа»	0,00	63,64	9,09
73.	ТУО	ГКОУ «Средняя общеобразовательная гимназия Ахвахского района»	0,00	72,73	9,09
74.	Бежтинский участок	МКОУ»Бежтинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	23,81	9,52
75.	Курахский район	МКОУ «Икринская средняя общеобразовательная школа»	0,00	10,00	10,00
76.	Гумбетовский район	МКОУ «Чиркатинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	30,00	10,00
77.	Тарумовский район	МКОУ «Александроневская средняя общеобразовательная школа»	0,00	30,00	10,00
78.	Ахтынский район	МКОУ «Зрыхская средняя общеобразовательная школа»	0,00	40,00	10,00
79.	Бабаюртовский район	МКОУ «Татаюртовская средняя общеобразовательная школа»	0,00	50,00	10,00
80.	Буйнакский район	МБОУ «Кафыр-Кумухская средняя общеобразовательная школа имени Алхлаева Магомедрасула Алхлаевича»	0,00	50,00	10,00
81.	г.Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени А.П.	0,00	60,00	10,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
		Гайдара»городского округа «город Кизляр»			
82.	Магарамкентский район	МКОУ «Куйсунская средняя общеобразовательная школа»	0,00	60,00	10,00
83.	Карабудахкентский район	МБОУ»Карабудахкентская СОШ №3»	0,00	60,00	10,00
84.	Карабудахкентский район	МБОУ»Манаскентская СОШ»	0,00	90,00	10,00
85.	г.Буйнакск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»	0,00	26,32	10,53
86.	Левашинский район	МКОУ «Левашинская гимназия»	0,00	36,84	10,53
87.	Тарумовский район	МКОУ «Кочубейская средняя общеобразовательная Школа №1»	0,00	51,85	11,11
88.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №28»имени Героя Российской Федерации Абдулхакима Исаковича Исмаилова»	0,00	38,64	11,36
89.	Новолакский район	МКОУ «Чапаевская средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	35,29	11,76
90.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №40»	0,00	32,00	12,00
91.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	0,00	50,00	12,50
92.	Казбековский район	МКОУ «Гимназия Культуры мира»имени Нуцалова К.Г. «	0,00	56,25	12,50
93.	Новолакский район	МКОУ «Новокулинская средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	68,75	12,50
94.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	68,75	12,50

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
95.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	37,10	12,90
96.	г. Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 им.С.Джанхуватова»	0,00	56,52	13,04
97.	Хасавюртовский район	МБОУ «Кокрекская средняя общеобразовательная школа»	0,00	33,33	13,33
98.	Кумторкалинский район	МКОУ «Алмалинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	40,00	13,33
99.	Кизилюртовский район	МКОУ «Зубутли-Миатлинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	43,33	13,33
100.	Табасаранский район	МКОУ «Хучнинский многопрофильный лицей №1»	0,00	66,67	13,33
101.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №48»	0,00	68,18	13,64
102.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №58»	0,00	51,72	13,79
103.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	0,00	55,17	13,79
104.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Гаджибекова А.И.»	0,00	52,78	13,89
105.	г. Дагестанские Огни	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	0,00	42,86	14,29
106.	г. Дербент	МБОУ «Дербентская средняя общеобразовательная школа №8»	0,00	71,43	14,29
107.	Казбековский район	МКОУ «Дылымский многопрофильный лицей»	0,00	55,56	14,81
108.	г. Кизилюрт	МКОУ «Гимназия №1 им. Героя Советского Союза Ю.А. Акаева»	0,00	38,30	14,89

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
109.	Дербентский район	МБОУ «Рубасская средняя общеобразовательная школа»	0,00	15,38	15,38
110.	Табасаранский район	МКОУ «Дюбекская средняя общеобразовательная школа»	0,00	38,46	15,38
111.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	46,15	15,38
112.	Карабудахкентский район	МБОУ «Карабудахкентская СОШ №2»	0,00	61,54	15,38
113.	Дахадаевский район	МБОУ «Кубачинская средняя общеобразовательная школа имени А. Г. Караева»	0,00	57,89	15,79
114.	Сергокалинский район	МКОУ «Мюррегинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	36,00	16,00
115.	г. Каспийск	ГБОУ Республики Дагестан «Республиканский центр образования»	0,00	36,67	16,67
116.	Ногайский район	МКОУ «Нариманская средняя общеобразовательная школа имени Асанова А.Б.»	0,00	50,00	16,67
117.	Дахадаевский район	МБОУ «Уркарахская многопрофильная гимназия имени А. Абубакара»	0,00	56,67	16,67
118.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	0,00	56,67	16,67
119.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26»	0,00	50,88	17,54
120.	Дербентский район	МБОУ «Геджухская средняя общеобразовательная школа»	0,00	41,18	17,65
121.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34»	0,00	56,72	17,91

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
122.	Сулейман-Стальский район	МКОУ»Новомакинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	36,36	18,18
123.	Хасавюртовский район	МБОУ «Аксайская средняя общеобразовательная школа №2 им.Х.Г.Магидова»	0,00	36,36	18,18
124.	Кизилюртовский район	МКОУ «Чонтаульская средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	45,45	18,18
125.	г. Дербент	МБОУ»Дербентская средняя общеобразовательная школа№20»	0,00	45,45	18,18
126.	г. Кизляр	МКОУ»Кизлярская гимназия № 6 им. А.С. Пушкина»	0,00	54,55	18,18
127.	Магарамкентский район	МКОУ»Билбильская средняя общеобразовательная школа им. М. Абдуллаева»	0,00	54,55	18,18
128.	Хасавюртовский район	МБОУ «Сулевкентская средняя общеобразовательная школа»	0,00	63,64	18,18
129.	Шамильский район	МКОУ «Тидибская средняя общеобразовательная школа»	0,00	63,64	18,18
130.	Магарамкентский район	МКОУ»Жапирказмалярская средняя общеобразовательная школа»	0,00	31,25	18,75
131.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №46»	0,00	43,24	18,92
132.	Левашинский район	МКОУ «Урминская средняя общеобразовательная школа»	0,00	33,33	19,05
133.	Хасавюртовский район	МБОУ «Бамматюртовская средняя общеобразовательная школа»	0,00	20,00	20,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
134.	Докузпаринский район	МКОУ «Мискинджинская СОШ»	0,00	20,00	20,00
135.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»	0,00	30,00	20,00
136.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №16»	0,00	40,00	20,00
137.	Дербентский район	МБОУ «Араблинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	50,00	20,00
138.	г. Хасавюрт	Хасавюртовская МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	0,00	50,00	20,00
139.	Каякентский район	МБОУ «Дружбинская СОШ»	0,00	55,00	20,00
140.	Буйнакский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 с.Н-Казанище»	0,00	60,00	20,00
141.	г. Хасавюрт	МКОУ «Гимназия №1»	0,00	51,72	20,69
142.	Новолакский район	МКОУ «Новолакская средняя общеобразовательная школа»	0,00	54,17	20,83
143.	Дахадаевский район	МБОУ «Кищинская средняя общеобразовательная школа имени Гасбала Сулейманова»	0,00	15,79	21,05
144.	г. Махачкала	МБОУ «СОШ №27»	0,00	51,52	21,21
145.	г. Хасавюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №16»	0,00	35,71	21,43
146.	Табасаранский район	МКОУ «Ханагская средняя общеобразовательная школа»	0,00	50,00	21,43
147.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №11»	0,00	50,00	21,43
148.	Ботлихский район	МКОУ «Ботлихская средняя общеобразовательная школа №2 имени Руслана Ахмедовича»	0,00	34,78	21,74

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
		Алиева»муниципального района «Ботлихский район»			
149.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское МКОУ «Хасавюртовский многопрофильный лицей им.А.Абукова»	0,00	57,14	22,45
150.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	0,00	30,00	22,50
151.	Каякентский район	МБОУ «Новокаякентская СОШ»	0,00	54,84	22,58
152.	Магарамкентский район	МКОУ»Гапцахская СОШ им. Т.Н.Нагиева»	0,00	53,85	23,08
153.	Карабудахкентский район	МБОУ»Карабудахкентская гимназия»	0,00	57,14	23,21
154.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	0,00	40,00	23,33

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за 2019-2021 годы показал следующую картину: на 5,79% уменьшилось количество участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, не достигших минимального балла (2019 г. – 4,4%, 2020 г. – 7,7%, 2021 г. – 1,47%); положительную динамику мы отмечаем и в отношении среднего тестового балла - он вырос на 1,68% (2019г. – 59,07%, 2020г. – 64,19%, 2021г. – 65,87%), процент выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов, увеличился на 2,11% (2019г. – 12,00%, 2020г. – 19,70%, 2021г. – 21,81%).

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что мы имеем положительную динамику по количеству участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших баллы в интервале от 61 до 80: 2019г. – 44,91%, 2020г. – 39,8%, 2021г. – 42,16%. То же самое происходит и с долей участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших баллы от минимального до 61: 2019г. – 38,85%, 2020г. – 31,68%, 2021г. – 33,87%.

Число стобалльников увеличилось по сравнению с 2020 годом в 1,03 раза, а с 2019 годом – в 2,82 раза: 2019г. – 11 человек, в 2020г. – 30 человек, в 2021г. – 31 человек. В числе стобалльников выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, и выпускники прошлых лет. Причем большая часть – это выпускники СОШ – 14 человек, что составляет 0,2% от их общего количества. 13 человек – это представители лицеев и гимназий, что составляет 0,58% от их общего числа. Два стобалльника – выпускники интернатов.

Сравнивая результаты ЕГЭ в разрезе типов ОО, можно говорить о том, что наибольший процент выпускников, не достигших минимального балла, в этом году дали нам СОШ (1,4%), в 2019г.- 5.04%, 2020г. – 8,23%. Положительную динамику по этому критерию показывают все типы ОО: иные ОО в 2019г. – 3,25%, в 2020г.-14,52%, в 2021г. – 0%; гимназии и лицеи в 2019г. -1%, 2020г. – 2,84%, 2021г. – 0,27%. Также наблюдается увеличение (за 2019г.-2021г.) процента высокобалльников из числа выпускников СОШ – на 2,00%, лицеев и гимназий – на

2,18%. Однако наблюдаем уменьшение процента высокобалльников из числа выпускников интернатов – на 0,89% и иных ОО – на 4,57%. Таким образом, с учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты в этом году (от 61 до 100 баллов) получили выпускники СОШ.

Среди выпускников СПО и прошлых лет доля высокобалльников составляет 14,29% и 13,4 %, причем у выпускников прошлых лет наблюдается рост высокобалльников за 3 последних года: 2019г.- 6,98%, 2020г. – 13,28%, 2021г. – 14,29%. Также наблюдается рост стобалльников у выпускников прошлых лет – 2 человека в 2021 году получили 100 баллов за экзамен.

С учетом территории самый высокий процент выпускников, получивших минимальный балл, у Цунтинского и Бежтинского районов – 31,71% и 15,22%. Во многих районах, показавших высокий процент выпускников, получивших минимальный балл, в этом году наблюдается положительная динамика по сравнению с 2020 годом, например, в Ахтынском районе в 2020г. – 27,66%, а в 2021г. – 3,7%; в Ботлихском районе в 2020г. – 25,58%, а в 2021г. – 4,9%.

Наблюдается положительная динамика в проценте выпускников, получивших минимальный балл в городских школах, например, в г. Махачкала – в 2019 г.- 0,8%, в 2020г. – 2,81%, в 2021г. – 0,45%.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ, первое место занимает МБОУ «Лицей №8»- 61, 22%, второе место – ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»- 54,27% и третье место – МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»- 50%. По количеству стобалльников первое место принадлежит г. Махачкале.

Низкие результаты ЕГЭ продемонстрировали МКОУ «СОШ №2»- 14,29%, МКОУ «Левашинская СОШ №2»- 6,25% и МКОУ «Маджалисская СОШ»- 5,26%.

В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году выше по сравнению с 2020 и 2019 годами, так как увеличилось количество учащихся, набравших от 81 до 99 баллов, и вырос средний тестовый балл. Одновременно уменьшилось количество выпускников, не достигших минимального балла. Также увеличилось число стобалльников.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий¹¹

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

В КИМ ЕГЭ 2021 года по русскому языку все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2020 года сохранены. Уточнены критерии оценивания задания 27.

Принципы структурирования работы для проведения экзаменационного тестирования в формате ЕГЭ по русскому языку в 2021 году определялись современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие учащихся.

Варианты контрольных измерительных материалов включали 2 типа заданий: с кратким ответом и с развернутым ответом. КИМ соотносятся с целями обучения русскому языку по образовательным программам среднего общего образования. В них включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

¹¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

– культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

Приводится анализ КИМ по учебному предмету (вариант 338) на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

В 2021 году экзаменационная работа состояла из 2 частей. Она включала 27 заданий.

Часть 1 – это 26 заданий с кратким ответом.

Изменения, произошедшие в первой части, касаются задания 9. По сравнению с 2020 годом в 2021 году в данном задании нет пропущенных орфограмм. Здесь необходимо указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится или ударная, или безударная, или чередующаяся гласная корня.

Часть 2 – это 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение).

Выполнив задания части 1, можно было набрать 34 первичных балла, что составляет 59% успеха. За сочинение можно было получить 25 баллов. Сочинение определяет 41% выполнения заданий.

ФИПИ выделяет три уровня сложности: базовый (Б), высокий (В) и повышенный (П).

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26). Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

- лингвистическую подготовку учащихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение);
- навыки проведения языкового, смыслового и речеведческого анализа текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Каждое правильно выполненное задание первой части работы оценивалось одним первичным баллом. Исключение составляли задания 8 (5 баллов), 16 (2 балла) и 26 (4 балла).

Примеры из варианта КИМ №338.

8. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом.	1) Те, кто смотрит сериалы, наверняка знают об экранизации романа Б.Л. Пастернака «Доктор Живаго», впервые опубликованный за рубежом.
Б) ошибка в построении предложения с однородными членами.	2) А.С. Пушкин не отказался и остался верным декабристским идеалам.
В) неправильное построение предложения с косвенной речью.	3) Уезжая в Москву, Макар обещал, что обязательно сообщит, как он устроился.
Г) нарушение в построении предложения с причастным оборотом.	4) Все, кто любит поэзию Н.А. Некрасова, знает о его трудном жизненном и творческом пути.
Д) нарушение связи между подлежащим и сказуемым.	5) Через неделю после венчания А.С. Пушкин сообщает другу П.А. Плетнёву, что «я женат и счастлив».
	6) Только изучив основы физики, вы сможете приступить к освоению курса астрономии.

	7) Услышав или прочитав слово «стремянка», вряд ли кто-то вспомнит о стремяни для всадника.
	8) Слова, по мнению Платона, лишены исторического развития и являются результатом постановления «законодателей», которые раз и навсегда определили как звучание, так и значение слов в языке.
	Воспринимая на слух некоторые слова, происходит искажение смысла текста.

16. Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Вся досада на прежних врагов своих была забыта и Иван Ильич был счастлив.
 - 2) Ваш внутренний мир настроен тонко и верно и отзывается на всё происходящее вокруг.
 - 3) Ночью ветер злится да стучит в окно.
 - 4) Попутчик не расслышал сказанного или пренебрёг моим советом.
 - 5) Для праздничной иллюминации использовались как электрические гирлянды так и фонари
- Ответ

26. Прочитайте фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который Вы анализировали, выполняя задания 22–25.

В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

Последовательность цифр запишите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера задания 26, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Каждую цифру пишите в соответствии с приведёнными в бланке образцами

«Речевая манера Л.Н. Толстого отличается остротой и публицистичностью. Автором часто используются приёмы – (А)_____ (предложения 1–5, 9–13) и (Б)_____ (предложения 35–36).

При этом образность речи придают тропы – (В)_____ («говорит совесть» в предложении 39, «кричат страсти» в предложении 40) и (Г)_____ («как заведённые часы» в предложении 26, «как стрелка компаса» в предложении 29)».

Список терминов:

- 1) сравнение
- 2) сложные предложения с разными видами связи
- 3) синтаксический параллелизм
- 4) олицетворение
- 5) литота
- 6) риторические вопросы
- 7) противопоставление
- 8) синонимы
- 9) вопросно-ответная форма изложения

Ответ:

Часть 2 состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью данного

задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему, проблематику текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Следует отметить, что в 2021 году формат сочинения не изменился. Уточнены критерии оценивания задания 27: внесены дополнения в критерии оценивания комментария к сформулированной проблеме исходного текста (экзаменуемый получит 6 баллов, если привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дал пояснение к каждому из примеров-иллюстраций, указал и проанализировал смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Уточнен критерий «Соблюдение пунктуационных норм»(экзаменуемый получит 0 баллов, если допущено пять и более ошибок).

Для оценки задания второй части работы, контролирующей коммуникативную компетенцию выпускников, использовалась система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения от 0 до 1 первичных баллов (К1, К3, К4, К11, К12), другие – от 0 до 2 первичных баллов (К5, К6, К9, К10), два критерия – от 0 до 3 первичных баллов (К7, К8) и один критерий оценивался от 0 до 6 первичных баллов (К2). Такими высокими баллами оценивался комментарий к выделенной экзаменуемым проблеме.

Максимальное количество баллов за вторую часть работы составило 25 первичных баллов. Максимальный балл за выполнение всей работы – 59 первичных баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	78	34	61	85	97

¹²Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	76	41	62	81	93
3	Лексическое значение слова	Б	86	57	78	91	97
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	86	64	76	90	96
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	85	55	76	89	95
6	Лексические нормы	Б	54	30	41	55	73
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	80	55	72	84	92
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	68	17	42	77	96
9	Правописание корней	Б	52	13	27	58	84
10	Правописание приставок	Б	48	14	26	51	80
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	54	25	34	56	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	37	10	19	35	70
13	Правописание НЕ и НИ	Б	67	37	46	72	93
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	68	28	46	74	94
15	Правописание - Н- и -НН- в различных частях речи	Б	52	25	40	54	73
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	73	41	54	79	96
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствам и, приложениями, дополнениями)	Б	63	20	36	70	95
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	69	22	45	78	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	66	23	38	75	97
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	58	23	37	62	88
21	Пунктуационный анализ	Б	47	6	18	52	87
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	54	22	36	56	80
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	43	17	26	44	71
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	50	8	27	55	80
25	Средства связи предложений в тексте	П	46	12	24	50	75
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	70	16	45	81	96
27К1	Формулировка проблем исходного текста	П	93	20	92	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	67	4	48	76	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	89	9	83	98	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	86	7	77	96	99
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	76	4	61	86	96
27К6	Точность и выразительность речи	П	68	6	53	74	91
27К7	Соблюдение орфографических норм	П	65	3	44	73	91
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	39	1	14	41	77
27К9	Соблюдение языковых норм	П	57	3	38	63	83
27К10	Соблюдение речевых норм	П	68	5	52	75	91
27К11	Соблюдение этических норм	П	92	18	90	99	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	90	16	87	98	99

Анализ результатов выполнения 1 части экзаменационной работы определил, что выпускники, попавшие в разные группы по проценту ее выполнения, показали одинаковую базовую подготовку по следующим проверяемым элементам содержания, то есть допущенные ошибки свойственны и тем, кто не достиг минимального балла, и тем, кто получил высокие баллы:

- выше 80% (процент выполнения заданий ЕГЭ)
 - определение лексического значения слова
 - орфоэпические нормы (постановка ударения)
 - лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
- выше 60% до 80%
 - морфологические нормы

- синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
 - правописание НЕ и НИ
 - слитное, дефисное, раздельное написание слов
 - знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)
 - знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
 - знаки препинания в сложноподчинённом предложении
 - речь. Языковые средства выразительности
- 50-60%:
- лексические нормы
 - правописание корней
 - правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)
 - правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
 - знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
 - текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
 - значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты.

Группы слов по происхождению и употреблению

Самыми проблемными при выполнении стали для учащихся задания (ниже 50%):

- правописание приставок
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
- пунктуационный анализ
- функционально-смысловые типы речи
- средства связи предложений в тексте

С заданиями повышенной степени сложности части 1 справились: 25 задание – 46% (в 2020г. – 40%, задание 26 – 70% (в 2020г. – 59%).

Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, наиболее трудными оказались те из них, которые непосредственно связаны с языковыми явлениями, представленными в тексте (задания 23, 25 части 1). К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все учащиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене. Безусловно, учителям следует уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке учащихся к экзамену, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей.

Среди заданий по орфографии низкий процент выполнения (37) задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). В первую очередь это связано с тем, что зачастую экзаменуемые не умеют восстанавливать неопределённую форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола.

Основная причина ошибок, допущенных участниками экзамена при выполнении заданий 18, 19, 20 и 21, - отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, неполностью осознаваемая ими смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Для преодоления устойчивой ошибки, вскрывающей проблемы усвоения базового курса пунктуации, необходимо достичь осознания учащимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического.

Анализ выполнения учащимися развёрнутого ответа (задание 27) показал следующее. По всем критериям были получены удовлетворительные результаты, многие выпускники продемонстрировали умение понять текст и определить проблему. Учащиеся показали достаточный уровень умения отбирать примеры-иллюстрации из исходного текста. Однако не все учащиеся смогли успешно справиться с пояснениями к примерам и выявлением смысловой связи, ее анализом.

Также трудным для выпускников оказалось выполнение части задания, проверяемого по критерию К4: неумение отличать комментарий от пересказа превращало некоторые работы в сплошной пересказ. Абсолютное большинство выпускников выразили своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, хотя часть обучающихся ограничилась лишь формальным заявлением и не смогла подобрать убедительных аргументов для подтверждения собственной точки зрения. Нужно отметить, что довольно большое количество учащихся в своих сочинениях по-прежнему приводили литературные аргументы из школьной программы и самостоятельно прочитанных книг, причём делали это достаточно убедительно, показывая хорошее знание литературных источников. Это свидетельствует о том, что учителя продолжают работу по приобщению учащихся к чтению, несмотря на то, что по русскому языку этот критерий перестал быть значимым стимулом к повышению уровня начитанности.

Оценки по критериям грамотности в сочинениях учащихся были традиционно более низкими по пунктуации – 39%. Несомненно, учителям необходимо больше внимания уделять синтаксическому и пунктуационному анализу как отдельных предложений, так и целостных фрагментов текста.

Средний процент выполнения задания по критериям «Формулировка проблем исходного текста», «Соблюдение этических норм», «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» превышает 90%-ный рубеж. Таким образом, несмотря на отдельные трудности и некоторые изменения в демоверсии текущего года, учащиеся справились с экзаменационными заданиями достаточно успешно.

Значение задания 27 в структуре экзаменационной работы является очень важным, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников

3.3 . Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Выполнение экзаменационной работы 2021 г. показало достаточно высокий уровень выполнения заданий, проверяющих сформированность основных предметных компетентностей: рост количества стобалльников и уменьшение числа выпускников, не достигших минимального балла. Результаты ЕГЭ дают возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку. Положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2019 г. и 2020 г., несомненно, есть: она проявилась в усвоении подавляющим большинством программного материала по русскому языку, что свидетельствует о системной работе, проводимой школьными учителями; немаловажную роль в улучшении показателей сыграли выездные курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы школ Республики Дагестан с относительно низкими показателями по итогам экзамена в форме и по материалам ЕГЭ, реализация региональной подпрограммы «Русский язык». Дагестанский институт развития образования в течение года по установленному графику проводил выездные очно-заочные курсы «Повышение профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы по материалам единого государственного экзамена».

Несмотря на то, что в целом основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными школьниками региона, при анализе результатов работ ЕГЭ по русскому языку 2021 года было выявлено несколько проблемных зон.

Во-первых, это теоретическая часть дисциплины «Русский язык», включающая пунктуацию и синтаксис. Данная проблема возникает в связи с тем, что при подготовке учащихся к ЕГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. А ведь это крайне важно, поскольку задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

Во-вторых, проблемными оказались задания, связанные с речеведческим анализом текста. Адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи умеют далеко не все экзаменуемые.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Особенно это касается подготовки к написанию сочинения в рамках экзамена по русскому языку. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Все это говорит о том, что подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапной, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ЕГЭ необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

1) Для совершенствования профессиональных компетентностей учителей в осуществлении контрольно-оценочной деятельности, выработке единых подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся, повышению объективности оценивания в рамках методической работы учителей-словесников, для более успешной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется изучить методические материалы, размещенные на сайте ФИПИ: «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников»<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy> (обновляются ежегодно); Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>; Открытый банк заданий ЕГЭ <https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>; Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ru>; Универсальные кодификаторы для процедур оценки качества образования <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/univers-kodifikatory-oko>. Также на сайте ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» в журнале «Модернизация образования» <https://ди.ро.рф/журналы-модернизация-образования/> даны методические рекомендации по итогам ГИА.

2) Ориентироваться на Программы, обеспечивающие реализацию ФГОС СОО, которые выпускаются издательствами: Издательский центр «Академия» <http://www.academiamoscow.ru/catalogue/>; Группа компаний «Просвещение» www.prosv.ru; «Русское слово» www.russkoe-slovo.ru; Корпорация «Российский учебник» www.vgf.ru.

3) Развивать эффективные приемы чтения, смысловое чтение, читательскую грамотность, читательскую культуру школьников; формировать умение внимательно читать, понимать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, обоснованно доказывать собственную точку зрения, убедительно аргументируя ее; усилить работу, направленную на повышение уровня функциональной грамотности учащихся, используя для этого разнообразные упражнения, аналогичные заданиям демоверсии ЕГЭ. Методическую помощь учителю русского языка в формировании функциональной грамотности на уроках окажут пособия издательства «Просвещение», в частности: Федоров В.В., Богомазова С.В.,

Гончарук С.Ю. и др. Формирование функциональной грамотности. Сборник задач по русскому языку для 8-11 классов. – М.: Просвещение, 2019.

4) Включать во внутришкольный мониторинг качества образования по русскому языку, независимо от контролируемого на данный момент планируемого результата, вопросы и задания на такие традиционно трудные для обучающихся темы, как:

- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
- классификация орфограмм в различных морфемах;
- правописание -Н-/-НН- в различных частях речи;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- правописание НЕ / НИ;
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- средства связи предложений в тексте;
- средства языковой и художественной выразительности;
- функционально-смысловые типы речи.

5) Продумать как внутрипредметные, так и межпредметные связи русского языка с другими предметами, прежде всего с курсами родного языка, иностранного языка (например, такой связующей областью может быть практика перевода) и литературы, в том числе родной литературы (например, при изучении литературных произведений разных эпох желательно обсуждать и комментировать исторические изменения русского языка).

6) Поэтапной систематической работой с текстами вести ученика от грамотного чтения к грамотному письму; использовать интерактивные тренажеры, тесты, видеоуроки, презентации на уроках и во внеурочное время.

7) Рекомендуем при подготовке учащихся к ГИА-2022 использовать материалы, формулировки которых соответствуют форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года. Уделить особое внимание обобщающему повторению лексики, синтаксиса и пунктуации, тренировать учащихся в синтаксическом и пунктуационном анализе, владение которыми способствует осознанному усвоению правил пунктуации. Занятия по изучению синтаксиса и пунктуации проводить на материале текста, в том числе стихотворного. Для повышения уровня грамотности учащихся необходимо проводить постоянный текущий контроль, используя разные формы проверки: тестирование, работу с перфорированным текстом, словарные и текстовые диктанты, мини-сочинения, комплексные контрольные работы с комментированием орфограмм и пунктограмм.

Методическая поддержка учителей осуществляется и через сайт ГБУ ДПО РД «ДИРО» <https://диро.рф> в разделах «Методическая библиотека» и «Дистанционная школа», в пункте 4.3 даны ссылки на методический материал для учителей-словесников и обучающихся ОО РД.

9) При использовании инновационных технологий (в том числе и информационных) в обучении русскому языку рекомендуем применять следующие приемы: ассоциативный ряд, опорный конспект, мозговая атака, исследование текста, групповая дискуссия, синквейн, эссе, перепутанные логические цепочки, дидактическая игра, медиапроекты, работа с тестами, нетрадиционные формы домашнего задания и др.

10) Совершенствование организации и методики преподавания русского языка необходимо осуществлять через:

- создание единого информационного пространства, необходимого для распространения в профессиональном сообществе современных технологий преподавания русского языка;

- повышение уровня профессиональной подготовки учителя через систему семинаров, курсов повышения квалификации, вебинаров, конференций, круглых столов, посвященных актуальным проблемам преподавания русского языка;

- определение путей работы по повышению результатов итоговой аттестации обучающихся во взаимосвязи работы регионального отделения Ассоциации учителей русского языка и литературы и методических объединений школ;

- использование методических пособий по обучению русскому языку, учитывающих региональную специфику: 1. Исабекова Р.К., Насухова А.Н., Хаджимурадова Х.А. Методика обучения русскому языку в основной школе в условиях национально-русского двуязычия. – Махачкала, 2018; Практикум к учебно-методическому пособию «Комплексный анализ текста на уроках русского языка»; 2. Муслимова М.Ш., Хаджимурадова Х.А. Методика развития речи как средство успешного обучения русскому языку в дагестанской школе. – Махачкала, 2018; 3. Муслимова М.Ш., Хаджимурадова Х.А. Практикум к учебному пособию «Методика развития речи как средство успешного обучения русскому языку в дагестанской школе». – Махачкала, 2018; в практике преподавания рекомендуется использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru> для качественной подготовки к ГИА по русскому языку.

11) Для устранения типичных ошибок целесообразно руководствоваться методическими рекомендациями ФИПИ обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>, а также обеспечить трениговую отработку, осмысление, анализ каждого вида заданий ОГЭ и ЕГЭ в соответствии с демоверсией текущего года;

12) Обучать анализу формулировок заданий (открытый банк заданий ФИПИ <http://os.fipi.ru/tasks/1/a>), выявлению ключевых слов темы и способов продуктивного выстраивания развёрнутого ответа (с использованием алгоритма понятийного анализа темы), использовать приемы обучения написанию связного текста на метапредметном уровне;

13) При проведении контроля образовательных результатов обеспечивать адекватную сложность анализируемых языковых явлений, для чего использовать КИМы, размещенные на специализированных ресурсах:

- в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО (<https://www.eduniko.ru>);

- в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (V–XI классы) сайта ФИПИ (<http://www.fipi.ru/newrubank>);

- на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы» <https://fioco.ru/>

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1) Повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст.

2) Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения выявленных пробелов в обученности учащихся.

3) Систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсий текущего года. В работе с мотивированными детьми необходимо активнее использовать упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности.

4) Необходимо использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету; развивать электронную образовательную среду; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия.

5) Для устранения типичных ошибок целесообразно руководствоваться методическими рекомендациями ФИПИ обучающимся по самостоятельной подготовке к ЕГЭ <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>, в том числе рекомендуем руководствоваться методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных

организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol>.

б) В работе с одаренными детьми необходимо использовать опубликованные на сайте ВсОШ олимпиадные задания, осуществлять проектную деятельность, стимулировать самостоятельную работу обучающихся со словарями разных типов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Регулярно проводить заседания-практикумы методического объединения по выработке единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности обучающихся, использовать для этого возможности репетиционных сочинений – организовывать проверку не отдельными учителями, а коллегиально, обсуждая трудные случаи и согласовывая подходы. Проводить семинары-практикумы по актуальным вопросам преподавания русского языка. Предлагаемая тематика для обсуждения:

- Методический анализ перспективных моделей ЕГЭ по русскому языку и корректировка рабочих программ.

- Повышение качества чтения как основы для многоаспектного анализа текста.

- Взаимосвязь языка и культуры: методика её реализации в образовательном процессе.

- Метапредметный потенциал предмета «Русский язык» в условиях реализации Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации.

- Формирование функциональной грамотности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.

- Интеграция предметов филологического цикла в целях повышения речевой культуры учащихся.

- Развитие устной речи обучающихся средствами различных учебных предметов и внеурочной деятельности.

- Проблемы формирования практической грамотности и развития устной речи обучающихся.

- Актуальные вопросы подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения на ЕГЭ по русскому языку.

- Эффективные технологии, методы и приёмы развития творческих способностей, обучающихся на уроках русского языка.

- Развитие исследовательской и проектной компетенции учащихся на уроках русского языка как основа достижения высоких личностных результатов.

- Эффективные методы и приемы обучения русскому языку как неродному в условиях поликультурного пространства дагестанской школы.

- Технология и практика обучения написанию сочинений различных жанров на уроках русского языка.

- Электронная форма учебника по русскому языку: методические возможности для организации деятельности обучающихся.

- Использование эффективных методик преподавания русского языка в полилингвальных условиях поликультурного пространства Республики Дагестан.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://диро.рф>

<https://диро.рф/2021/05/6863/>

<https://диро.рф/2021/04/6291/>

<https://диро.рф/2021/05/6946/>

<https://диро.рф/2021/04/6260/>

<https://диро.рф/2021/05/6946/>

<https://диро.рф/2020/11/4869/>

<https://диро.рф/2021/03/5898/>
<https://диро.рф/русский-язык/>
<https://диро.рф/distobr/>
<https://www.youtube.com/channel/UCAUvTfOHEmALjoyix9id6nA>
<https://диро.рф/wp-content/uploads/2020/05/Методические-рекомендации-обучающимся-по-организации-индивидуальной-подготовки-к-ЕГЭ-2020-года-по-русскому-языку.pdf>
https://vk.com/video-30558759_456239902
<https://www.youtube.com/watch?v=JqETMi-8ZWY>
<https://www.youtube.com/watch?v=fvJ4ikPF7Xo>
<https://www.youtube.com/watch?v=-ry8ZuFTuw>
<https://www.youtube.com/watch?v=YXQizOi53PU>
<https://www.youtube.com/watch?v=5Nr403j8hE4>
<https://www.youtube.com/watch?v=zQaVkgBSJEU>
<https://www.youtube.com/watch?v=R3hHTabzjeA>
<https://www.youtube.com/watch?v=yKwbbbGOMnE>
<https://www.youtube.com/watch?v=SchZOqzcxa4>
<https://www.youtube.com/watch?v=mr8lw1laFwI>
<https://www.youtube.com/watch?v=Nm8v-32HyLg>
<https://www.youtube.com/watch?v=-ry8ZuFTuw>
<https://www.youtube.com/watch?v=Hek5iA7wyIs>
<https://www.youtube.com/watch?v=3yJyN2421U8>
<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>
<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>
<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>
<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ru>
<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/univers-kodifikatory-oko>
<https://диро.рф/журналы-модернизация-образования/>
<http://www.academiamoscow.ru/catalogue/>
www.prosv.ru
www.russkoe-slovo.ru
www.vgf.ru
<http://www.fipi.ru>
<http://www.examen.ru>
<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>
<http://os.fipi.ru/tasks/1/a>
<http://www.fipi.ru/newrubank>
<https://fioco.ru/>
<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 гг.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Открытые уроки для учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки к ЕГЭ в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы.	Согласно графику курсов ПК в течение года; очно, очно-заочно, дистанционно. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы.	Мастер-классы на курсах проведены; общие проблемы выявлены; методическая помощь оказана. Учителя получили разработки, ЭОР (презентации, памятку), выданы удостоверения установленного образца. Как показывают итоги ЕГЭ, эффективность высокая, но избирательная: повысились показатели среди учащихся, набравших средний тестовый балл, однако снизились показатели по количеству учащихся, не набравших минимального балла. Следует пересмотреть содержание курсов, уделить большее внимание методике работы с заданиями повышенной трудности. Необходимо усовершенствовать программу курсов с учетом названных показателей и расширить практику проведения курсов.
2.	Обобщение и тиражирование передовых педагогических практик и методик преподавания русского языка. Размещены на сайте ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» в разделе «Дистанционная школа».	В течение года по плану. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы.	Эффективность высокая – большое количество просмотров и положительных откликов на сайте. Необходимо резко повысить количество уроков для дистанционного обучения, составить программу данной работы с перечнем наиболее значимых и трудных тем для учащихся в рамках календарно-тематического планирования по различным параллелям.
3.	Республиканский семинар «Использование	21 мая 2021 г.	Республиканский семинар с учителями русского языка и

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	инновационных технологий на уроках русского языка и литературы».	ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей». Учителя русского языка и литературы.	специалистами, курирующими преподавание русского языка, проведен; общие проблемы выявлены. Потребность в такого рода семинарах остается.
4.	Республиканский семинар «Метапредметное обучение русскому языку и лингводидактическое сопровождение основных школьных дисциплин».	9 апреля 2021 г. Дистанционно на платформе zoom. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы.	Методическое сопровождение учителей русского языка и литературы по вопросам метапредметного обучения. Семинар проведен; общие проблемы выявлены. Получены сертификаты установленного образца. Необходимо продолжить практику проведения подобных семинаров.
5.	Мастер-класс «Приемы мнемотехники на уроках русского языка».	26 мая 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». ГБОУ РД «Республиканский центр образования». Учителя русского языка и литературы, члены АССУЛ.	Практико-ориентированный мастер-класс проведен на высоком методическом уровне, учителя поделились опытом работы. Необходимо продолжить практику проведения подобных семинаров.
6.	Республиканский семинар «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в соответствии с требованиями профессионального стандарта “Педагог” в рамках семинара-совещания Ассоциации педагогов «Через	26 мая 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». ГБОУ РД «Республиканский центр образования». Учителя русского языка и литературы, члены АССУЛ, методисты, начальники	Методический семинар для учителей русского языка и литературы по актуальным вопросам подготовки, проведения и оценивания итогового сочинения, по проблемным вопросам подготовки к ЕГЭ по русскому языку. Эффективность доказана повышением количества работ с баллами от 81 до 99 и 100б. Необходимо продолжить практику проведения подобных

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	инновации к качеству образования».	управлением образования.	семинаров, обращая особое внимание на изменения в КИМах ЕГЭ-2022.
7.	Семинар «Формирование функциональной языковой и литературной грамотности».	2 апреля 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».	Практическая часть семинара была представлена мастер-классами, которые провели лучшие учителя РД. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
8.	Мастер-класс «Подготовка к работе по тестовой части ЕГЭ»	26 мая 2021 г. ГБОУ РД «Республиканский центр образования». Учителя русского языка и литературы, члены АССУЛ.	Необходимо продолжить практику подобных форм работы, скорректировав содержание с учетом повышения количества учеников, не добравших минимального балла в этом году.
9.	Вебинар «Процедура проведения итогового сочинения (ИС-11) как условие допуска к ГИА-11»	17 ноября 2020 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», РЦОИ. Организаторы экзамена, учителя русского языка и литературы, методисты.	На вебинаре рассмотрены вопросы подготовки тьюторов (экспертов по проверке ИС-11). Участникам даны методические рекомендации для качественной проверки работ в соответствии с критериями оценивания ИС-11.
10.	Семинар-совещание «Языки народов России в системе общего образования Российской Федерации»	12 марта 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя родного языка и родной литературы школ РД, русского языка и литературы, методисты, Национальная родительская ассоциация совместно с Минпросвещения России	Практику проведения подобных семинаров следует продолжить, учитывая их высокий мотивационный потенциал для работы учителя.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Особенности работы с форматами ЕГЭ и ОГЭ при преподавании учебного предмета «Русский язык».	Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов в рамках реализации Государственной программы РФ «Развитие образования» (пункт 2.2.). Перечень ОО в соответствии с приказом Министерства образования и науки РД (см. 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку). См. данные выше
2.	Проектирование современного урока русского языка и литературы в аспекте требований ФГОС и Концепции преподавания русского языка и литературы: цели, содержание, критерии оценки.	
3.	Педагогические технологии как средство развития компетенций у учителей русского языка и литературы в условиях реализации системно-деятельностного подхода.	
4.	Применение современных педагогических технологий деятельностного типа в деятельности учителя русского языка и литературы в условиях реализации требований ФГОС.	
5.	Системно-деятельностный подход к преподаванию русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС.	
6.	Метапредметные технологии в организации образовательного процесса.	
7.	Развитие компетенций учителя русского языка и литературы по формированию у учащихся метапредметных условий в аспекте задач ФГОС.	
8.	Индивидуальные образовательные программы учителей.	
9.	В каждой дополнительной профессиональной программе (модуле) повышения квалификации педагогических работников Республики Дагестан для учителей-предметников включен модуль в объеме 4-8 часов по вопросам ЕГЭ и ОГЭ: типичные ошибки, затруднения, решение сложных заданий.	Выбор дополнительных образовательных программ повышения квалификации учителей в рамках региональной персонифицированной системы повышения квалификации работников образования Республики Дагестан (по индивидуальным программам и планам ОО)
		В образовательных организациях, реализующих программы ДПО, в том числе ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства», ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет», ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» и др.

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021 г.	Форум руководителей методических объединений учителей русского языка и литературы. Региональное отделение АССУЛ.
2.	Ноябрь 2021 г.	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся в ГИА 2022 года для ОО муниципальных образований РД с наиболее низкими результатами ГИА 2021 года в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РД по изучению учебно-методической деятельности.
3.	Ноябрь 2021 г.	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся в ГИА 2022 года для школ с низкими результатами обучения (согласно приказу Министерства образования и науки РД).
4.	Ноябрь 2021 г.	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся в ГИА 2022 года для кадетских образовательных организаций республики. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
5.	В течение года	Работа муниципальных методических объединений учителей (органы управления образованием, информационно-методические центры, эксперты РПК). Муниципальные управления образования РД.
6.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (по запросу МУО). ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».
7.	Октябрь 2021 г.	Семинар «Анализ результатов проведения итогового сочинения: проблемы подготовки и оценивания». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». АССУЛ.
8.	Ноябрь 2021 г.	Республиканский семинар «Актуальные вопросы подготовки к итоговому сочинению». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». АССУЛ.
9.	Декабрь 2021 г.	Семинар «Система эффективной подготовки к ЕГЭ по русскому языку в школах с низкими результатами». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования». АССУЛ.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021г.

- анализ результатов ЕГЭ 2021 года на заседании регионального отделения АССУЛ;
- корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2021 г. в рамках курсовой подготовки;

- проведение диагностических работ для 10-11 классов по специальному графику, их анализ; выездные семинары в школы, показавшие низкие результаты обученности по русскому языку (согласно приказу Министерства образования и науки РД).

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь-октябрь 2021 г.	Семинар по методике преподавания русского языка в контексте подготовки к ГИА в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. Мастер-классы (трансляция лучших практик по подготовке к ЕГЭ). (Опыт ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», г. Махачкала; ЧОУ «Гимназия «Сахаб»»; МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им. Б. Астемирова»; ГБОУ РД Республиканский лицей-интернат «Центр одарённых детей») (согласно приказу Министерства образования и науки РД)
2.	Ноябрь-декабрь 2021 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. (Опыт НОУ «Гулливер»; МБОУ «Тюбинская средняя общеобразовательная школа»; МКОУ «Дылымская гимназия им. М. Салимгереева»; Многопрофильный лицей Дагестанского государственного университета; ГКОУ «Государственная гимназия-интернат музыкально-хореографического образования г. Каспийска»; МКОУ «Гимназия Табасаранского района») (согласно приказу Министерства образования и науки РД)
3.	Февраль-март 2022 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. (Опыт ЧОУ «Возрождение»; МКОУ «Магарамкентская СОШ №1 имени М. Гаджиева»; МКОУ «Ортастальская средняя общеобразовательная школа»; МБОУ «Дербентская СОШ №11»; МБОУ «Дербентская СОШ №19»; МБОУ «Многопрофильная гимназия № 38»; МБОУ «Дербентская гимназия №3») (согласно приказу Министерства образования и науки РД)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹³	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Русский язык	Токтарова Наима Камаловна, профессор Дагестанского государственного университета народного хозяйства, доктор филологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна, и.о. заведующей кафедрой филологии и социогуманитарного образования ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», кандидат филологических наук, доцент	Старший эксперт региональной предметной комиссии по русскому языку

¹³ По каждому учебному предмету

ГЛАВА 3.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ
(ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по предмету математика (профильный уровень)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3082	22,48	2705	26,87	2993	25,91

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	929	30,14	779	28,8	820	28,34
Мужской	215 3	69,86	192 6	71,2	207 3	71,66

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2893
Из них:	2443
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	17
выпускников прошлых лет	432
участников с ограниченными возможностями здоровья	20

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	2443
Гимназия	349
Гимназия-интернат	3
Иное	4
Кадетская школа-интернат	9
Лицей	237
Лицей-интернат	76
Основная общеобразовательная школа-интернат	9
Специальная (коррекционная) школа-интернат	2
Специальная общеобразовательная школа	2
Средняя общеобразовательная школа	1730
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	15
Средняя общеобразовательная школа-интернат	7

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	8	0,28
2.	Акушинский район	41	1,42
3.	Ахвахский район	8	0,28
4.	Ахтынский район	32	1,11
5.	Бабаюртовский район	30	1,04
6.	Бежтинский участок	13	0,45
7.	Ботлихский район	31	1,07
8.	Буйнакский район	44	1,52
9.	г.Буйнакск	39	1,35
10.	г.Дагестанские Огни	56	1,94
11.	г.Дербент	154	5,32
12.	г.Избербаш	81	2,80
13.	г.Каспийск	224	7,74
14.	г.Кизилюрт	40	1,38
15.	г.Кизляр	54	1,87
16.	г.Махачкала	791	27,34
17.	г.Хасавюрт	98	3,39
18.	г.Южносухокумск	20	0,69
19.	Гергебильский район	8	0,28
20.	Гумбетовский район	13	0,45
21.	Гунибский район	31	1,07
22.	Дахадаевский район	47	1,62
23.	Дербентский район	95	3,28
24.	Докузпаринский район	14	0,48
25.	Казбековский район	19	0,66
26.	Кайтагский район	28	0,97
27.	Карабудахкентский район	44	1,52
28.	Каякентский район	36	1,24
29.	Кизилюртовский район	61	2,11
30.	Кизлярский район	43	1,49
31.	Кулинский район	7	0,24
32.	Кумторкалинский район	10	0,35
33.	Курахский район	33	1,14
34.	Лакский район	8	0,28
35.	Левашинский район	51	1,76
36.	Магарамкентский район	59	2,04
37.	Новолакский район	32	1,11
38.	Ногайский район	36	1,24
39.	Рутульский район	12	0,41
40.	Сергокалинский район	36	1,24
41.	Сулейман-Стальский район	58	2,00
42.	Табасаранский район	88	3,04
43.	Тарумовский район	28	0,97
44.	Тляртинский район	13	0,45
45.	ТУО	39	1,35
46.	Унцукульский район	21	0,73

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
47.	Хасавюртовский район	42	1,45
48.	Хивский район	33	1,14
49.	Хунзахский район	22	0,76
50.	Цумадинский район	16	0,55
51.	Цунтинский район	7	0,24
52.	Чародинский район	8	0,28
53.	Шамильский район	31	1,07

1.6. Основные УМК по математике (профильный уровень) из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Алимов Ш.А. Алгебра и начала математического анализа. (10-11) Базовый и углублённый уровни. 2021г.	56
2	Колмогоров А.Н. Алгебра и начала математического анализа. (10-11). 2016г.	5
3	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра 10 класс, 11 класс. Углубленный уровень. 2014г	39
4	Атанасян Л.С. и др. Геометрия. Учебник для 10-11 классов, 2020г	60
5	Погорелов А.В. Геометрия. Учебник для 10-11 классов, 2019г.	40

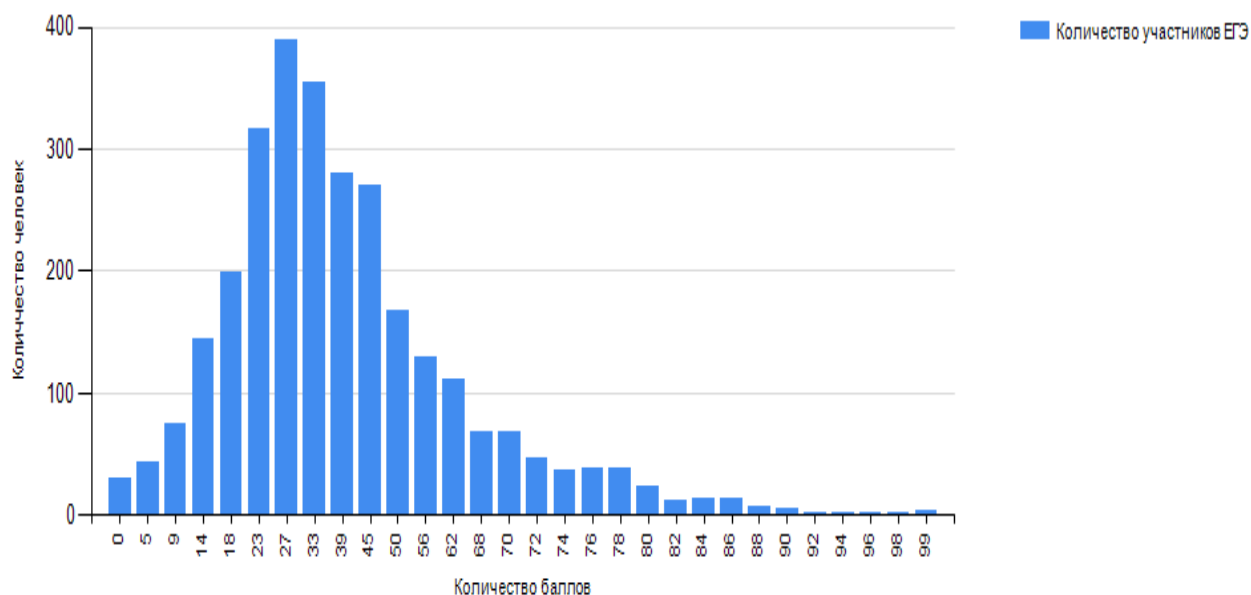
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень).

Количество участников ЕГЭ в течение последних трех лет изменилось незначительно: в 2021 году количество учащихся, писавших профильную математику, увеличилось на 208 человек, хотя в процентном соотношении количество уменьшилось на 0,81%. Гендерное соотношение за последние 3 года находится в относительном равновесии: юноши – 71,64%, девушки – 28,36%, но надо заметить увеличение количества мальчиков и уменьшение соответственно количества девочек. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования, – 2457(84,35%); 436 – выпускники прошлых лет (14,97%), 17 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,58%), 19 – участники с ограниченными возможностями здоровья (0,65%). Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ - 1754 (71,39%), выпускники лицеев и гимназий - 595 (24,22%). Меньше всего участников было из интернатов - 83 (3,38%). Больше количество участников было из Махачкалы - 799 (27,43%), Каспийска – 224 (7,69%) и Дербента – 154 (5,29%).

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по математике

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2021 г.

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019г.	2020г.	2021г.
Не преодолели минимального балла, %	11,49	24,66	28,00
Средний тестовый балл	47,12	40,66	38,03
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,56	2,29	1,97
Получили 100 баллов, чел.	1	2	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹⁴ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	26,32	100	37,27	29,41	5,00

¹⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,91	0,00	50,69	41,18	45,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,60	0,00	11,34	23,53	35,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,17	0,00	0,69	5,88	15,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁵

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	15,76	61,03	20,63	2,58	0
Гимназия-интернат	0,00	33,33	33,33	33,33	0
Иное	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Кадетская школа-интернат	44,44	55,56	0,00	0,00	0
Колледж	33,33	33,33	26,67	6,67	0
Лицей	8,44	56,54	30,80	4,22	0
Лицей-интернат	2,63	47,37	31,58	18,42	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	33,33	66,67	0,00	0,00	0
Профессиональное училище	0,00	100	0,00	0,00	0

¹⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,00	100	0,00	0,00	0
Специальная общеобразовательная школа	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	33,18	54,11	11,74	0,97	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	66,67	26,67	6,67	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	28,57	57,14	14,29	0,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Агульский район	25,00	62,50	12,50	0,00	0
2.	Акушинский район	41,46	53,66	4,88	0,00	0
3.	Ахвахский район	0,00	87,50	12,50	0,00	0
4.	Ахтынский район	31,25	59,38	9,38	0,00	0
5.	Бабаюртовский район	20,00	66,67	13,33	0,00	0
6.	Бежтинский участок	0,00	53,85	46,15	0,00	0
7.	Ботлихский район	51,61	45,16	3,23	0,00	0
8.	Буйнакский район	36,36	54,55	9,09	0,00	0
9.	г.Буйнакск	12,82	48,72	35,90	2,56	0
10.	г.Дагестанские Огни	28,57	51,79	16,07	3,57	0
11.	г.Дербент	21,43	51,95	25,32	1,30	0
12.	г.Избербаш	33,33	54,32	12,35	0,00	0
13.	г.Каспийск	21,88	60,27	15,18	2,68	0
14.	г.Кизилюрт	32,50	50,00	17,50	0,00	0
15.	г.Кизляр	24,07	57,41	11,11	7,41	0
16.	г.Махачкала	15,68	57,02	22,76	4,55	0
17.	г.Хасавюрт	30,61	54,08	14,29	1,02	0
18.	г.Южносухокумск	20,00	50,00	30,00	0,00	0

№	АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	2	3	4	5	6	7
19.	Гергебильский район	0,00	100	0,00	0,00	0
20.	Гумбетовский район	53,85	38,46	7,69	0,00	0
21.	Гунибский район	35,48	61,29	3,23	0,00	0
22.	Дахадаевский район	40,43	51,06	8,51	0,00	0
23.	Дербентский район	23,16	63,16	13,68	0,00	0
24.	Докузпаринский район	50,00	28,57	14,29	7,14	0
25.	Казбековский район	15,79	68,42	15,79	0,00	0
26.	Кайтагский район	25,00	64,29	10,71	0,00	0
27.	Карабудахкентский район	31,82	63,64	4,55	0,00	0
28.	Каякентский район	22,22	66,67	11,11	0,00	0
29.	Кизилюртовский район	42,62	50,82	6,56	0,00	0
30.	Кизлярский район	41,86	51,16	6,98	0,00	0
31.	Кулинский район	28,57	71,43	0,00	0,00	0
32.	Кумторкалинский район	30,00	70,00	0,00	0,00	0
33.	Курахский район	81,82	12,12	3,03	3,03	0
34.	Лакский район	37,50	37,50	25,00	0,00	0
35.	Левашинский район	58,82	35,29	5,88	0,00	0
36.	Магарамкентский район	30,51	57,63	11,86	0,00	0
37.	Новолакский район	56,25	28,13	15,63	0,00	0
38.	Ногайский район	25,00	61,11	13,89	0,00	0
39.	Рутульский район	16,67	66,67	16,67	0,00	0
40.	Сергокалинский район	41,67	44,44	13,89	0,00	0
41.	Сулейман-Стальский район	55,17	39,66	5,17	0,00	0
42.	Табасаранский район	25,00	68,18	6,82	0,00	0
43.	Тарумовский район	35,71	50,00	7,14	7,14	0
44.	Тляртинский район	61,54	38,46	0,00	0,00	0
45.	ТУО	48,72	51,28	0,00	0,00	0
46.	Унцукульский район	28,57	57,14	14,29	0,00	0
47.	Хасавюртовский район	47,62	47,62	4,76	0,00	0
48.	Хивский район	51,52	45,45	3,03	0,00	0
49.	Хунзахский район	18,18	81,82	0,00	0,00	0

№	АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	2	3	4	5	6	7
50.	Цумадинский район	62,50	37,50	0,00	0,00	0
51.	Цунтинский район	14,29	28,57	57,14	0,00	0
52.	Чародинский район	25,00	62,50	12,50	0,00	0
53.	Шамильский район	29,03	64,52	3,23	3,23	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 0-11

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г. Махачкала	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Дагестан «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	18,42	31,58	2,63
2.	г. Махачкала	МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им.Б.Астемирова»	16,28	44,19	2,33
3.	Тарумовский район	МКОУ «Кочубейская средняя общеобразовательная Школа №1»	10,00	10,00	30,00
4.	г. Кизляр	МКОУ <Кизлярская гимназия № 6 им. А.С. Пушкина>	9,09	9,09	18,18
5.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №13»	9,09	18,18	24,24
6.	г. Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1»	8,33	16,67	25,00
7.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №22»	7,69	7,69	7,69
8.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №1 имени С.М. Омарова»	7,14	7,14	21,43
9.	г. Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя	6,67	40,00	6,67

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
		общеобразовательная школа №19			
10.	г. Дербент	МБОУ «Дербентская СОШ №15»	5,56	33,33	16,67
11.	г. Каспийск	ВПЛ	5,56	8,33	30,56
12.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №8»	4,35	39,13	0,00
13.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6» имени Героя России Омарова Магомеда Омаровича	1,92	19,23	11,54
14.	г. Махачкала	ВПЛ	1,04	20,83	36,46
15.	г. Махачкала	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Дагестан «Республиканский лицей-интернат «Центр одарённых детей»	0,00	57,14	0,00
16.	г. Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №11	0,00	40,00	0,00
17.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №7»	0,00	11,11	0,00
18.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия № 38»	0,00	33,33	5,56
19.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №9»	0,00	31,25	6,25
20.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №17»	0,00	32,26	6,45
21.	г. Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия»	0,00	26,67	6,67
22.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №30»	0,00	28,57	7,14
23.	Дербентский район	МБОУ «Геджухская средняя общеобразовательная школа»	0,00	18,18	9,09
24.	Ногайский район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Терекли-Мектебская средняя общеобразовательная школа имени А.Ш. Джанибекова «	0,00	20,00	10,00

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
25.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	0,00	10,00	10,00
26.	г. Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская гимназия «Культуры мира»	0,00	31,03	10,34
27.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №52»	0,00	18,75	12,50
28.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №42»	0,00	18,75	12,50
29.	г. Каспийск	МБОУ «каспийский лицей №8 имени Амет-хана Султана»	0,00	20,00	13,33
30.	Карабудахкентский район	МБОУ Карабудахкентская гимназия	0,00	13,33	13,33
31.	г. Махачкала	МБОУ «Гимназия №37»	0,00	28,57	14,29
32.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18 имени Р.С. Рамазанова»	0,00	20,00	20,00
33.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26»	0,00	13,33	20,00
34.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №31»	0,00	10,00	20,00
35.	г. Махачкала	МБОУ «Лицей №5»	0,00	20,83	20,83
36.	г. Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №21	0,00	26,32	21,05
37.	г. Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия № 11»	0,00	28,57	21,43
38.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №46»	0,00	14,29	21,43
39.	Табасаранский район	ВПЛ	0,00	7,69	23,08
40.	г. Хасавюрт	ВПЛ	0,00	5,88	23,53
41.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29»	0,00	28,57	23,81
42.	Магарамкентский район	ВПЛ	0,00	25,00	25,00

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
43.	г. Хасавюрт	Хасавюртовское муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Хасавюртовский многопрофильный лицей им.А.Абукова»	0,00	16,67	25,00
44.	г. Махачкала	МБОУ «СОШ №27»	0,00	16,67	25,00
45.	Бабаюртовский район	МКОУ «Бабаюртовская средняя общеобразовательная школа №1 имени А.А.Арзулумава»	0,00	16,67	25,00
46.	г. Дагестанские Огни	ВПЛ	0,00	8,33	25,00
47.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50»	0,00	0,00	25,00
48.	г. Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия №56 имени Мирзабекова А.М.»	0,00	10,53	26,32
49.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	16,67	26,67
50.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	5,00	30,00
51.	г. Избербаш	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11»	0,00	0,00	30,00
52.	Сулейман-Стальский район	ВПЛ	0,00	0,00	30,00
53.	г. Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34»	0,00	0,00	30,77
54.	г. Избербаш	ВПЛ	0,00	0,00	30,77
55.	г. Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	0,00	8,33	33,33
56.	Дербентский район	ВПЛ	0,00	5,88	35,29
57.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	23,08	38,46

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
58.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №12»	0,00	20,00	40,00
59.	г. Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	20,00	40,00
60.	г. Кизилюрт	МКОУ «Гимназия №1 им. Героя Советского Союза Ю.А. Акаева»	0,00	11,76	41,18
61.	г. Дербент	ВПЛ	0,00	25,00	41,67
62.	г. Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	0,00	18,18	45,45
63.	г. Кизляр	ВПЛ	0,00	0,00	45,45
64.	г. Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	0,00	16,67	50,00
65.	Хасавюртовский район	ВПЛ	0,00	10,00	50,00
66.	Кизилюртовский район	ВПЛ	0,00	7,14	64,29

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Таблица 0-12

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Кизилюртовский район	ВПЛ	64,29	7,14	0,00
2.	Хасавюртовский район	ВПЛ	50,00	10,00	0,00
3.	г.Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	50,00	16,67	0,00
4.	г.Кизляр	ВПЛ	45,45	0,00	0,00
5.	г.Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7»	45,45	18,18	0,00
6.	г.Дербент	ВПЛ	41,67	25,00	0,00
7.	г.Кизилюрт	МКОУ «Гимназия №1 им. Героя	41,18	11,76	0,00

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
		Советского Союза Ю.А. Акаева»			
8.	г.Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №12»	40,00	20,00	0,00
9.	г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2»	40,00	20,00	0,00
10.	г.Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	38,46	23,08	0,00
11.	г.Махачкала	ВПЛ	36,46	20,83	1,04
12.	Дербентский район	ВПЛ	35,29	5,88	0,00
13.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	33,33	8,33	0,00
14.	г.Избербаш	ВПЛ	30,77	0,00	0,00
15.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34»	30,77	0,00	0,00
16.	г.Каспийск	ВПЛ	30,56	8,33	5,56
17.	г.Избербаш	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11»	30,00	0,00	0,00
18.	Сулейман-Стальский район	ВПЛ	30,00	0,00	0,00
19.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	30,00	5,00	0,00
20.	Тарумовский район	МКОУ «Кочубейская средняя общеобразовательная Школа №1»	30,00	10,00	10,00
21.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	26,67	16,67	0,00
22.	г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильная	26,32	10,53	0,00

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
		гимназия №56 имени Мирзабекова А.М.»			
23.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50»	25,00	0,00	0,00
24.	г.Дагестанские Огни	ВПЛ	25,00	8,33	0,00
25.	Бабаюртовский район	МКОУ «Бабаюртовская средняя общеобразовательная школа №1 имени А.А.Арзулума»	25,00	16,67	0,00
26.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Хасавюртовский многопрофильный лицей им.А.Абукова»	25,00	16,67	0,00
27.	г.Махачкала	МБОУ «СОШ №27»	25,00	16,67	0,00
28.	Магарамкентский район	ВПЛ	25,00	25,00	0,00
29.	г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1»	25,00	16,67	8,33
30.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №13»	24,24	18,18	9,09
31.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29»	23,81	28,57	0,00
32.	г.Хасавюрт	ВПЛ	23,53	5,88	0,00
33.	Табасаранский район	ВПЛ	23,08	7,69	0,00
34.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №46»	21,43	14,29	0,00
35.	г.Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия № 11»	21,43	28,57	0,00

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
36.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №1»имени С.М. Омарова	21,43	7,14	7,14
37.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №21	21,05	26,32	0,00
38.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №5»	20,83	20,83	0,00
39.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №31»	20,00	10,00	0,00
40.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26»	20,00	13,33	0,00
41.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18 имени Р.С. Рамазанова»	20,00	20,00	0,00
42.	г.Кизляр	МКОУ <Кизлярская гимназия № 6 им. А.С. Пушкина>	18,18	9,09	9,09
43.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа№15	16,67	33,33	5,56
44.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №37»	14,29	28,57	0,00
45.	Карабудахкентский район	МБОУ Карабудахкентская гимнази	13,33	13,33	0,00
46.	г.Каспийск	МБОУ «каспийский лицей №8 имени Амет-хана Султана»	13,33	20,00	0,00
47.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №42»	12,50	18,75	0,00
48.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №52»	12,50	18,75	0,00
49.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»имени Героя России	11,54	19,23	1,92

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
		Омарова Магомеда Омаровича			
50.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская гимназия «Культуры мира»	10,34	31,03	0,00
51.	г.Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	10,00	10,00	0,00
52.	Ногайский район	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Терекли-Мектебская средняя общеобразовательная школа имени А.Ш.Джанибекова «	10,00	20,00	0,00
53.	Дербентский район	МБОУ «Геджухская средняя общеобразовательная школа»	9,09	18,18	0,00
54.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №22»	7,69	7,69	7,69
55.	г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №30»	7,14	28,57	0,00
56.	г.Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия»	6,67	26,67	0,00
57.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №19	6,67	40,00	6,67
58.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №17»	6,45	32,26	0,00
59.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №9»	6,25	31,25	0,00
60.	г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия № 38»	5,56	33,33	0,00

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
61.	г.Махачкала	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Дагестан «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	2,63	31,58	18,42
62.	г.Махачкала	МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им.Б.Астемирова»	2,33	44,19	16,28
63.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №7»	0,00	11,11	0,00
64.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №11	0,00	40,00	0,00
65.	г.Махачкала	ГБОУ РД «Республиканский лицей-интернат «Центр одарённых детей»	0,00	57,14	0,00
66.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №8»	0,00	39,13	4,35

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что большинство участников ЕГЭ получили до 60 баллов. Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по профильной математике и не преодолевших минимальную границу, значительно изменилась по сравнению с 2019 и 2020 годами:

2018 – 2019 уч.г. – 11,49%;

2019 – 2020 уч.г.- 24,66%;

2020-2021уч.г. - 28,00%.

Как мы замечаем, из года в год идет увеличение этого показателя в процентном соотношении, что требует принятия мер по повышению качества математического образования в республике. Доля высокобалльников уменьшилась по сравнению с 2020 годом с 2,29% до 1,97%, а стобалльников в этом году, к сожалению, нет.

Средний тестовый балл уменьшился с 40,7 (2020г) до 38,03(2021г). С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты (от 61 до 100 баллов) получили выпускники ОО текущего года; доля участников, набравших балл ниже минимального, – максимальный показатель – 36,36 – у выпускников прошлых лет. С учетом типа ОО лучшие результаты (от

60 до 100 баллов) показали выпускники гимназий (35,91), лицеев (22,64) и колледжей (6,67). С учетом территории высокая доля результатов от 80 до 100 баллов у участников ЕГЭ из г. Кизляр (9,3), Докузпаринский район (8,33), Тарумовский район (7,69), г. Махачкала (4,94) и г. Дагестанские Огни (4,55).

Наиболее высокие результаты получили выпускники ГБОУ РД «РМЛИ ДОД», МБОУ «Лицей №39», МБОУ СОШ №2, МКОУ гимназия №1, МКОУ СОШ №7, МКОУ Гимназия №1, ГБОУ РД «РЦО»

В целом результаты ЕГЭ по профильной математике в 2021 году несколько ниже по сравнению с 2020 годом. Эта стабильность в снижении результатов вызывает серьезные опасения и требует принятия срочных мер.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий¹⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512. Содержание КИМ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Представленная модель экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике.

Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Сохранена успешно зарекомендовавшая себя в 2010–2020 гг. система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Эта система, продолжившая традиции выпускных и вступительных экзаменов по математике, основывается на следующих принципах:

1. возможность различных способов и записи развернутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением;

2. при решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

¹⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Структура КИМ ЕГЭ

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы были включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности. Последние три задания части 2 предназначались для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2021 году по сравнению с 2020 годом не претерпели изменений в содержательном плане. В отдельных заданиях второй части были сделаны незначительные изменения сложности. В нашем регионе была упрощена экономическая задача 17, сравнительно упрощено и задание 19, а вот задание 18 стало сложнее, о чём свидетельствуют результаты экзамена (с этим заданием справилось только 2 человека). Геометрия (14, 16) по-прежнему вызывает сложности у выпускников.

По сравнению с 2020 годом число учащихся, выбравших профильную математику, возросло на 208 человек (с 2705 в 2020 году до 2913 в 2021 году).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92	79	97	98	100

¹⁷Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	93	81	98	99	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	80	50	89	96	98
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82	54	91	97	100
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	86	57	96	99	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	34	4	36	74	96
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	27	5	26	66	93
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	43	12	46	81	95
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	37	7	37	85	98
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	57	11	68	97	100
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	26	4	24	67	91
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	42	5	47	88	89
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	15	0	6	64	90
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	0	0	3	41
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	10	0	3	45	85
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2	0	0	4	43
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	8	0	2	34	84
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1	0	0	2	20
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	5	0	3	15	44

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ результатов (на основе варианта 359)

Высокие показатели успешно продемонстрированы при решении 1,2,3,4,5 заданий базового уровня - выше 80 %, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических знаний за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах, не требующих высоких требований к уровню математических подготовки абитуриентов. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действие с целыми числами, графическое представление данных, чтение графиков, вычисление площадей, углов геометрических фигур, вычисление вероятности события, решение показательных уравнений. По сравнению с предыдущими годами отмечается снижение процента решения планиметрической задачи 6 (34%), что связано с низким уровнем усвоения геометрии. Заметной проблемой остается овладение базовыми наглядными понятиями стереометрии (задание 8(43%)), хотя замечен рост по сравнению с прошлым годом (32%), также проблемой остается решение заданий базового уровня по математическому анализу на смысл производной (задание 7(27%)), тяжело даётся детям тригонометрия (задание 9(37%)). В 2021 году ненулевой балл получили менее половины участников за выполнение заданий повышенного уровня сложности с развернутым ответом. Наилучшие показатели при выполнении алгебраического задания 13 – решение тригонометрического уравнения с отбором корней (2021 год – 15 %) и решение показательного неравенства 15 (2021 год - 10%). Намного хуже была решена стереометрическая и планиметрическая 14 (1%) и 16 задания (по рассматриваемому варианту это 2%), большое количество выпускников берутся за решение экономической задачи 17 и правильно решают (2021 год – 8%). Хуже решили в этом году и задачу 19(5%). В2020 году было 12%

Практико – ориентированные задания базового уровня.

Для заданий базового уровня первой части (1,2,4), проверяющих умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности, описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную на графиках, исследовать простейшие математические модели, моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей, вычислять в простейших случаях вероятности событий, уровень освоения достигнут свыше 82%. Умение решать задания этого модуля является обязательным.

Задание 1 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – решать текстовые задачи. С этим заданием справилось 92% участников.

Задание 2 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – читать диаграммы. С этим заданием справилось 93% участников.

Задание 3 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами, знание геометрических фактов и понятий и умение вычислять площадь треугольника, изображённого на клетчатой бумаге. С этой задачей справилось 80% участников.

Задание 4 проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели – задача курса «Теория вероятностей и статистики», с которой справились 82% участников.

Задание 5 проверяло умение решать показательные уравнения, с этим заданием справилось 86% участников.

Задание 6 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами– на применение свойств вписанных и центральных углов в окружность, с этим заданием справилось 34% участников.

Задание 7 проверяло умение выполнять действия с функциями – применение производной к исследованию функции. С этой задачей справилось 27 % участников.

Задание 8 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами, нахождение объемов многогранников. Справилось 43% участников.

Задание 9 проверяло умение выполнять вычисления тригонометрических выражений, знание табличных значений тригонометрических функций. С этим заданием справилось 37% участников.

Задание 10 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – работать с формулой, находить значение одного из параметров. С этим заданием справилось 57% участников.

Задание 11 проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели – решать текстовые задачи на движение. С этой задачей справилось 26% участников.

Задание 12 проверяло умение выполнять действия с функциями - применение производной к исследованию функции. С этой задачей справилось 42% участников.

Задание 13 проверяло умение решать тригонометрическое уравнение. Ненулевые баллы получили 15% участников, основной проблемой невыполнения первого пункта задания оказалось незнание формул тригонометрии, хотя в КИМЕ необходимые формулы были представлены. При выполнении второго пункта участники экзамена продемонстрировали неумение отбора корней.

Задание 14 -основной проблемой оказалось выполнение первого пункта. Сложность у ребят вызвала работа с шестиугольной пирамидой, а также неумение применять признак перпендикулярности плоскостей, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции при выполнении второго пункта, незнание формул геометрии. С этим заданием никто не смог справиться (1% участников).

Задание 15 проверяло умение решать неравенства. Ошибки связаны с непониманием алгоритма решения логарифмических неравенств, незнанием свойств логарифмов, неумением использовать области определения логарифмической функции. Во многих работах небрежно была изображена числовая прямая. С этой задачей справилось 10% участников.

Задание 16 связано с решением задачи геометрии. Ошибки в решении связаны с неверным пониманием логики построения доказательств, и в первую очередь ребята не разобрались с условием задачи, не смогли представить правильную геометрическую картинку. С этим заданием никто не смог справиться (2% участников).

Задание 17 проверяло применение знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Это задание - текстовая задача с экономическим содержанием. Ошибки связаны с неверным составлением математической модели задачи, непониманием взаимосвязи величин. С этим заданием справилось 8% участников.

Задание 18 - задача высокого уровня сложности. Это задание проверяло умение решать систему уравнений с параметром. Экзаменуемые не смогли увидеть, что из себя представляет первое уравнение системы. С этим заданием справилось около 1% участников, очень маленький процент выполнения.

Задание 19 – задача по теории чисел. Многие ребята не разобрались с пунктами б) и в). Типичные ошибки: в пункте б) учащиеся приводили один или два примера, в которых условие задачи не выполняется, и на этом основании делали заключение, что необходимую сумму получить нельзя; в пункте в) ученики без всякой оценки приводили наибольшую четырёхзначную сумму; многие участники экзамена давали ответ *да* или *нет* без пояснений. С заданием справилось около 5% участников.

Все УМК, описанные в части I отчета, используются учителями математики Дагестана. Веер используемых линий учебно - методических комплектов невелик. Плохо применяют в своей работе и УМК для профильного уровня. Основной УМК Ш.А. Алимова, используемый учителями, содержит материал базового уровня, что ограничивает возможности учащихся при подготовке к экзамену профильного уровня. Всего 12,5% учащихся обучающихся по УМК базового уровня Ш.А.Алимова набрали свыше 60 баллов по профильной математике. Среди учащихся, обучающихся по УМК профильного уровня Н.Я.Виленикина, 35% учащихся набрали свыше 60 баллов, среди учащихся, обучающихся по УМК профильного уровня Ш.А.Алимова, 25,5% учащихся набрали свыше 60 баллов.

Задания части 2 были составлены на основе курсов алгебры и начал анализа 7-11 классов и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов как на повышенном, так и на высоком уровне сложности. От экзаменуемых требовалось применить свои знания либо в измененной, либо в новой для них ситуации. При этом они должны были проанализировать ситуацию, самостоятельно «сконструировать» математическую модель и способ решения, используя знания из различных разделов школьного курса математики, обосновать и математически грамотно записать полученное решение.

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий с развёрнутой записью ответа невысоки, но сопоставимы между собой по уровню сложности.

85% сдававших ЕГЭ не справились с заданием 13 (а) решение тригонометрического уравнения; (б) отбор корней, принадлежащих определённому промежутку), причём процент невыполнения задания существенно возрос. Связано это с ужесточением критериев оценивания – «верная последовательность всех шагов решения», ответы, полученные в пункте (б), должны быть обоснованы. Тригонометрическое уравнение решили 15%. Это не очень высокий результат. Основная ошибка в использовании формул приведения, формул двойного аргумента.

Геометрические задания повышенного уровня 14 (стереометрия) и 16 (планиметрия) проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта: первый – на доказательство, второй – на вычисление. Процент выполнения этих заданий очень низкий: 1% в 14 задании и 2% в 16 задании.

Наибольшие затруднения, учащиеся испытывали при оформлении доказательства. При выполнении второго пункта было допущено большое количество вычислительных ошибок. Низкий процент выполнения этого задания свидетельствует о несформированности пространственных представлений у выпускников. Это связано, скорее всего, с тем, что уровень преподавания геометрии в массовой школе недостаточно высок. Задание 15 – Решение логарифмического неравенства, 10% выпускников справились с заданием, что на 6% лучше результата прошлого года. Наибольшие затруднения, учащиеся испытывали при нахождении «области допустимых значений переменной» (ОДЗ). Некоторые учащиеся записывали ОДЗ в виде системы неравенств, другие в виде – совокупности и не смогли правильно определить общее решение системы, что повлияло на итоговый ответ в неравенстве. Проблема большинства – неумение решать неравенства такого вида, просматривалось нарушение последовательных шагов решения неравенства.

Задание 17 – экономическая задача, направленная на проверку умений использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задача с экономической фабулой); не справились 92% сдававших ЕГЭ по математике (профильный уровень), что ещё раз указывает на оторванность школьной математики от реальной жизни учащихся. Выпускники приводили общие формулы, делали суждения, считая их математическими моделями. Однако в критериях для выставления хотя бы одного балла необходимым было верно *построить* математическую модель и решение свести к *исследованию* этой модели. Большое количество ошибок было связано с определением процента и неправильной трактовкой единиц измерения указанных в условии задачи переменных, что привело к неправильному построению математической модели задачи.

К алгебраическим заданиям высокого уровня относились задания второй части 18 и 19 с развёрнутым ответом. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов. Для успешного выполнения задания 18 необходим, кроме прочных математических знаний, также высокий уровень математической культуры.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Таким образом, значительное число участников экзамена освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в жизни и для дальнейшего образования. Можно считать достаточно

сформированными на базовом уровне умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, производить действия с функциями, уметь выполнять простейшие действия с геометрическими фигурами.

Общий уровень геометрической (особенно стереометрической) подготовки участников ЕГЭ по-прежнему остается низким. В частности, имеются проблемы, связанные с недостаточным развитием пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изображать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания для решения практических задач. Анализ итогов ЕГЭ 2021 года показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях части 1 и потере баллов за выполнение заданий части 2 (особенно это касается заданий 13, 14, 15, 17). Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

Задание 15 – Решение логарифмического неравенства, 10% выпускников справилось с заданием, что на 6% лучше результата прошлого года. В этом году это было показательное неравенство, решение которого обычно учащимся даётся лучше.

Уровень сложности КИМа 2021 года мало отличается от сложности в 2020г. По результатам проверки 100% работ и сравнения заданий с прошлогодними, очевидно, что серьезных отличий в подготовке выпускников этого и прошлого года не выявлено. Кроме того, анализ проверенных работ показал, что решения, в которых имелись косвенные признаки возможного воспроизведения заученного ранее решения или списывания, как правило, получали оценку в ноль баллов. Дело в том, что там находились фактические ошибки, которые являлись прямым следствием непонимания того, что пишешь, после чего задание обнулялось в соответствии с критериями проверки работ. В математике при попытке воспроизвести то, что не понимаешь, такие ошибки всегда появляются в 90% случаев, т.к. достаточно перепутать хотя бы несколько символов или букв, чтобы решение стало бессмыслицей.

Раздел 4. Рекомендации¹⁸ для системы образования Республики Дагестан

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики (профильный уровень) в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания математики всем обучающимся

В целях совершенствования организации и методики преподавания математики в Дагестане необходимо:

- изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ЕГЭ по математике в 2021 году;
- использовать в своей работе возможности, предоставляемые многочисленными сборниками по подготовке к ЕГЭ, демонстрационными вариантами контрольно-измерительных материалов, интерактивные тренировочные задания, открытый сегмент банка заданий по математике для проведения ЕГЭ;
- провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков;
- эффективно реализовывать уровневую дифференциацию в процессе преподавания математики: уделить особое внимание преподавателей на формирование базовых знаний и умений учащихся, которые не ориентированы на более глубокое изучение математики при

¹⁸Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

продолжении образования, а также обеспечение продвижения учащихся, которые имеют высокую учебную мотивацию и возможности для изучения математики на повышенном высоком уровне;

- изменить отношение к преподаванию курса геометрии в основной и в старшей школе как к предмету, по которому предстоит итоговая аттестация за курс средней школы, а также делать акцент не только на овладение теоретическими фактами курса, но и на формирование умения проводить обоснованные решения геометрических задач и математически грамотно их записывать;
- формировать умения учащихся работать с графиками различной степени сложности, в том числе с графическими способами решения задач с параметрами;
- использовать систему элективных курсов в старшей школе для удовлетворения познавательных потребностей, учащихся с высокой мотивацией к изучению математики;
- использовать задания открытого банка на сайте ФИПИ <http://fipi.ru> и <http://mathege.ru> по математике.
- использовать другие сведения и рекомендации, касающиеся государственной итоговой аттестации выпускников, размещенные на сайтах: <http://www.math.ru>, <http://www.ege.edu.ru>, <http://www.fipi.ru>.

При подготовке учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня учителю будут полезны следующие материалы:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

На основании изученных документов необходимо внести изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени как во время проведения урока, так и во внеурочное время для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета.

Включать задания аналогичные КИМ ЕГЭ при объяснении учебного материала при решении задач, в практические по всем темам курса математики. Использовать дополнительное время (факультативы, спецкурсы) и дистанционную поддержку для подготовки к ЕГЭ.

Систему контроля знаний, умений и навыков, учащихся необходимо выстраивать, используя для этого задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов. В арсенале учителя должны быть средства и методы, позволяющие обеспечить дифференцированный подход к учащимся, предоставить для учащихся со слабой успеваемостью возможность более длительной отработки умений в ходе решения простых задач, а для более подготовленных – достаточно быстрый переход к решению задач повышенного уровня. В этом большую помощь могут оказать практикумы, включающие наборы задач по разным темам, допускающие самопроверку.

На ступени основного и среднего общего образования при организации преподавания математики приобретают еще большую актуальность следующие меры:

1. выделение направлений математической подготовки;
2. определение для каждого направления мер по реализации содержания образования на базе ФГОС и примерных образовательных программ;
3. дальнейшее увеличение доли геометрии, статистики, теории вероятностей и логики в преподавании математики;
4. мониторинг индивидуальных учебных траекторий школьников, начиная с первого года обучения, для эффективной реализации программы уровневого обучения;

5. внедрение механизмов компенсирующего математического образования как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов, позволяющих своевременно ликвидировать пробелы, незнание;

6. внедрение эффективных механизмов текущего и рубежного контроля – на школьном, региональном и федеральном уровнях (на региональном уровне рекомендовать образовательным организациям проведение диагностических и тренировочных работ в системе Статград, со сдачей отчетности в муниципалитеты);

7. для учащихся, достигших базового уровня и не претендующих на достижение профильного уровня и выполнение экзаменационной работы профильного уровня, на ступени старшей школы должна быть предусмотрена возможность развивающего обучения математике;

8. для учащихся, не достигших базового уровня математической подготовки к окончанию основной школы, дальнейшее математическое образование на старшей ступени средней школы должно проводиться по специально разработанным интенсивным программам, направленным на освоение базовых математических умений и позволяющим подготовиться к итоговой аттестации на базовом уровне. Система внутреннего промежуточного контроля и итоговой аттестации по математике должна быть нацелена не на оценку абсолютной подготовки учащегося, а на оценку результата освоения математики учащимся с учетом выбранного направления математической подготовки;

9. необходимо заменить «принцип прохождения программы» качественным усвоением знаний и умений на выбранном ими направлении подготовки.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Общая рекомендация при подготовке учащихся к ЕГЭ – следование простым правилам.

1. Для каждого из обучающихся определить задачи, которые он решает уверенно (1 тип), задачи, которые решаются хорошо, но часто бывают случайные ошибки (2 тип), и задачи, которые решаются плохо или вовсе не поняты (3 тип).

2. Обратит особое внимание на задачи 2-го типа: занимаясь ими, учащийся не только эффективно готовится к задачам этого типа, но и незаметно для себя повышает общую культуру, которая потребуется для решения прочих задач.

3. Доводя до совершенства решение понятных задач, не следует забывать задачи 1-го типа – к ним нужно постоянно возвращаться.

4. Задачи, трудные для обучающегося (3-й тип), следует добавлять в варианты понемногу, следя за тем, чтобы они не стали преобладающими, иначе мотивация может снизиться (ничего не получается), а понятные и привычные задачи забудутся. Лучше, если обучающийся, выполняя свои подготовительные задания, решит почти все сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это экономит время также и учителю, а школьнику придает уверенности в том, что большинство задач он решить может.

5. Нельзя забывать о том, что подготовка к ЕГЭ может быть успешной только на фоне хорошего общего знания математики. Поэтому, повторим, сводить обучение в последние год-два к прорешиванию вариантов чревато провалом на ЕГЭ. Подготовка к ЕГЭ, как и ко всякому экзамену, – заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения.

6. Необходимо усилить разъяснительную работу среди обучающихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня математического образования и уровня итоговой аттестации.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

«Использование различных методов решения текстовых задач»,

«Классификация подходов к решению некоторых задач повышенной сложности в ЕГЭ по математике»,

«Область допустимых значений функций»,

«Развитие пространственного мышления учащихся»

«Пространственные тела. Построение сечений»,

«Тригонометрические уравнения и неравенства. Отбор корней».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания математики (профильный уровень) для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В качестве ресурсов, которые полезно использовать при подготовке к ЕГЭ по математике, можно рекомендовать:

- <http://alexlarin.net/> – Генератор вариантов ЕГЭ на сайте Александра Ларина;
- <http://решуегэ.рф/> – Образовательный портал для подготовки к ЕГЭ по математике;
- Система дистанционной подготовки к ЕГЭ по математике Дмитрия Гущина «РЕШУ ЕГЭ»;
- <http://www.bymath.net/> – Средняя математическая Интернет-школа «Вся элементарная математика».

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица И-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации по программам «Проблемы подготовки и методического сопровождения учащихся 11 классов к ЕГЭ по математике»(72 ч.), «Актуальные проблемы методики преподавания математики»(185ч.)	Май 2021 г, очные курсы, ГБУДПО РД «ДИРО». Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Приняли участие учителя следующих муниципалитетов: Агульский район, Акушинский район, Докузпаринский район, Кизлярский район, Кумторкалинский район, Шамильский район, Тляртинский район, Цунтинский район, г.Кизилюрт. Изучены методики преподавания базовых тем по профильной математике. Продолжить практику подобных мероприятий .
2	Трансляция наиболее успешных практик обучения лучших педагогов	Видеоуроки на сайте ди.ро.рф	47 видеоуроков разработаны ведущими учителями математики РД по подготовке к ГИА. Пополнить банк видеоуроков.
3	Трансляция наиболее успешных практик учителями опорных школ при проведении мастер-классов на КПК.	Методическая практика слушателей курсов в опорных школах, посещение уроков ведущих учителей математики	Обмен опытом. Отзывы учителей. Продолжить практику трансляции успешных практик.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица О-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Проблемы подготовки и методического сопровождения учащихся 11 классов к ЕГЭ по математике»(72 ч.)	Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Учителя следующих муниципалитетов: Гунибский район, Дахадаевский район, Докузпаринский район, Кизилюртовский район,

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
			Карабудахкентский район, Кизлярский район, Кумторкалинский район, Курахский район, Лакский район, Левашинский район, Магарамкентский район, Новолакский район, Шамильский район, Сергокалинский район, Тарумовский район, Тляратинский район, Хасавюртовский район, Хивский район, Цумадинский район, Чародинский район, ТУО, г.Хасавюрт, г.Кизилюрт, г.Избербаш,

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему)	<i>организация, которая планирует проведение мероприятия</i>
1.	05. 2022	Курсы ПК «Совершенствование профессиональных компетенций учителей математики для качественной подготовки учащихся к ГИА по математике 2022»	ГБУДПО РД «ДИРО»
2.	15.11. 2021-15.04.2022	Вебинары по темам: «Экспертиза работ ЕГЭ 2021 г по математике учащихся РД», «Решаем задания второй части. Анализ результатов ГИА 2021 по математике.», «Развитие функциональной математической грамотности, теория вероятности и статистика в курсе основной школы и в итоговой аттестации», «Формирование предметных компетенций при подготовке к ГИА по математике», «Методическая помощь учителю в повышении качества математического образования», «Изменения в ЕГЭ 2022»	ГБУДПО РД «ДИРО»
3.	01-05.2022	Круглые столы «Методические рекомендации по подготовке учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по математике. О степени обоснованности решения заданий ГИА с полным развёрнутым ответом», «Система подготовки к профильному ЕГЭ по математике»	ГБУДПО РД «ДИРО»

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему)	организация, которая планирует проведение мероприятия
4.	01.12.2021	Семинар «Знакомство с демоверсией ОГЭ и ЕГЭ 2022 по математике»	ГБУДПО РД «ДИРО»
5.	03-04.2022	Курсы повышения квалификации экспертов предметной комиссии	ГБУДПО РД «ДИРО»
6.	01-12.2022	Организация НПК региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей математики РД»	«Ассоциация учителей математики РД»
7.	01-05.2022	Семинары для учителей математики по разъяснению непонятных и трудных вопросов ГИА по запросу муниципальных районов РД	ГБУДПО РД «ДИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

- Практические и контрольные диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации на базе ДИРО.
- Практические диагностические работы для участников семинаров (по запросам муниципальных районов РД).
- Диагностические мероприятия для обучающихся ОО РД (по запросам ОО).
- Тестирование экспертов региональной ПК.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	10.2021-04.2022	Трансляция наиболее успешных практик на научно-практических конференциях на республиканском уровне. ДИРО, ЦНППМПР
2	10.2021-04.2022	Трансляция наиболее успешных практик учителями опорных школ при проведении мастер-классов на КПК. ДИРО
3	10.2021-04.2022	Трансляция наиболее успешных практик при проведении мастер-классов на заседаниях Ассоциации учителей математики РД, ДИРО, РЦО

5.2.5. Работа по другим направлениям

Участие сотрудников кафедры естественнонаучного образования во всероссийских НПК, вебинарах и семинарах по вопросам итоговой аттестации учащихся по математике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Математика»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹⁹	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Математика	Нурмагомедов Арцолав Магомедович, Зав. каф. «Высшей математики» ДГТУ, профессор, кандидат физ.-математических наук	Председатель предметной комиссии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
2.	Математика	Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна, учитель математики МБОУ «Лицей №39» г. Махачкала	Зам. председателя ПК по математике РД
3.	Математика	Газимагомедова Аминат Османовна, ГБУ ДПО РД «ДИРО», к.п.н., доцент кафедры естественнонаучного образования	

¹⁹ По каждому учебному предмету

**ГЛАВА 4.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ФИЗИКЕ**

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по физике

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1271	9,27	1047	10,4	973	8,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	73	5,74	62	5,92	53	5,45
Мужской	119 8	94,26	985	94,08	920	94,55

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	973
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	822
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	148
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	822
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	158
выпускники СОШ	634
интернаты	24

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	3	0,31
2.	Акушинский район	8	0,82
3.	Ахвахский район	3	0,31
4.	Ахтынский район	20	2,06
5.	Бабаюртовский район	13	1,34
6.	Бежтинский участок	3	0,31
7.	Ботлихский район	16	1,64
8.	Буйнакский район	16	1,64

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9.	Гергебильский район	3	0,31
10.	Гумбетовский район	3	0,31
11.	Гунибский район	10	1,03
12.	Дахадаевский район	19	1,95
13.	Дербентский район	52	5,34
14.	Докузпаринский район	6	0,62
15.	Казбековский район	4	0,41
16.	Кайтагский район	17	1,75
17.	Кизилюртовский район	21	2,16
18.	Сулейман-Стальский район	24	2,47
19.	Карабудахкентский район	20	2,06
20.	Каякентский район	11	1,13
21.	Кизлярский район	25	2,57
22.	Кулинский район	5	0,51
23.	Кумторкалинский район	4	0,41
24.	Курахский район	10	1,03
25.	Лакский район	1	0,1
26.	Левашинский район	12	1,23
27.	Магарамкентский район	30	3,08
28.	Новолакский район	10	1,03
29.	Ногайский район	6	0,62
30.	Рутульский район	3	0,31
31.	Шамильский район	11	1,13
32.	Сергокалинский район	15	1,54
33.	Табасаранский район	46	4,73
34.	Тарумовский район	11	1,13
35.	Тляртинский район	2	0,21
36.	Унцукульский район	5	0,51
37.	Хасавюртовский район	14	1,44
38.	Хивский район	16	1,64
39.	Хунзахский район	9	0,92
40.	Цумадинский район	2	0,21
41.	Цунтинский район	2	0,21
42.	Чародинский район	2	0,21
43.	ТУО	9	0,92
44.	г.Махачкала	178	18,29
45.	г.Дербент	60	6,17
46.	г.Буйнакс	14	1,44
47.	г.Хасавюрт	23	2,36
48.	г.Каспийск	85	8,74
49.	г.Кизляр	18	1,85
50.	г.Кизилюрт	10	1,03
51.	г.Избербаш	32	3,29
52.	г.Южносухокумск	7	0,72
53.	г.Дагестанские Огни	24	2,47

1.6. Основные УМК по физике из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. Физика, 11 кл. Дрофа. 2016	
	Мякишев Г.Я. Буховцев Б.Б. Сотский Н.Н. Учебники физики для 10 кл. Дрофа. 2016	
	Громов С.В. Родина Н.А. Учебник физики для 7,8,9 кл. Дрофа. 2016	
	Лукашик В.И. Задачник по физике для 7,8,9 кл. Дрофа., 2017	
	Рымкевич А.П. Рымкевич П.А. Задачник по физике для 10,11 кл. Дрофа, 2017	
	Анализ заданий ЕГЭ по физике. Махачкала, ДИРО, 2014	Методическое пособие, рекомендовано ДИРО
	Физика. Подготовка к ЕГЭ, Махачкала, ДИРО, 2015г.	Методическое пособие, рекомендовано ДИРО
	Практикум решения задач ЕГЭ по физике. Махачкала. ДИРО. 2016г.	Методическое пособие, рекомендовано ДИРО
	Элективный курс «Практическая физика», Махачкала. 2016г.	Методическое пособие, рекомендовано ДИРО

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Динамика количество участников ЕГЭ по физике по районам крайнем неравномерна (во многих районах всего 1-5 учащихся сдают ЕГЭ по физике). Учащиеся этих районов ЕГЭ по физике сдают в других пунктах, что из-за стрессовой ситуации частично отражается на результатах экзамена. Многие учащиеся психологически не могут преодолеть барьер невосстребованности в современном обществе специалистов физического и инженерного цикла и теряют интерес к физической науке в целом (урокам физики). Количество учащихся – выпускников стало еще меньше, так как во многих школах физику преподают не специалисты, а порою вообще не проводятся уроки физики. Многие учащиеся после 9-го класса поступают в техникумы с надеждой после окончания продолжить учебу в вузах.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по физике

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Дагестан		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	24,39	24,45	20,48
Средний тестовый балл	42,39	43,14	44,52
Получили от 81 до 99 баллов, %	1,81	1,91	3,31
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,68	33,33	24,6	50
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	67,97	66,67	70,55	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	8,68	0	3,42	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,67	0	1,37	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших баллов	0	0	0	0
100				

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁰

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	7,14	79,59	12,24	1,02	0
Иное	0,00	100	0,00	0,00	0
Кадетская школа-интернат	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Колледж	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Лицей	8,47	59,32	22,03	10,17	0
Лицей-интернат	5,00	40,00	25,00	30,00	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,00	100	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	23,26	68,48	5,81	2,45	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	50,00	50,00	0,00	0,00	0

Таблица 2-9

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	0	100	0,00	0,00	0
2.	Акушинский район	25	75	0,00	0,00	0
3.	Агульский район	0,00	100	0,00	0,00	0

²⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Акушинский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
5.	Ахвахский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
6.	Ахтынский район	40,00	60,00	0,00	0,00	0
7.	Бабаюртовский район	7,69	76,92	15,38	0,00	0
8.	Бежтинский участок	66,67	33,33	0,00	0,00	0
9.	Ботлихский район	43,75	56,25	0,00	0,00	0
10.	Буйнакский район	18,75	56,25	18,75	6,25	0
11.	г.Буйнакск	14,29	64,29	21,43	0,00	0
12.	г.Дагестанские Огни	20,83	62,50	16,67	0,00	0
13.	г.Дербент	11,67	61,67	18,33	8,33	0
14.	г.Избербаш	6,25	81,25	12,50	0,00	0
15.	г.Каспийск	20,24	70,24	5,95	3,57	0
16.	г.Кизилюрт	20,00	60,00	10,00	10,00	0
17.	г.Кизляр	5,56	72,22	0,00	22,22	0
18.	г.Махачкала	10,34	64,94	16,09	8,62	0
19.	г.Хасавюрт	21,74	69,57	8,70	0,00	0
20.	г.Южносухокумск	71,43	28,57	0,00	0,00	0
21.	Гергебильский район	0,00	100	0,00	0,00	0
22.	Гумбетовский район	66,67	33,33	0,00	0,00	0
23.	Гунибский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
24.	Дахадаевский район	42,11	57,89	0,00	0,00	0
25.	Дербентский район	15,38	78,85	3,85	1,92	0
26.	Докузпаринский район	16,67	66,67	16,67	0,00	0
27.	Казбековский район	0,00	100	0,00	0,00	0
28.	Кайтагский район	23,53	76,47	0,00	0,00	0
29.	Карабудахкентский район	5,00	90,00	5,00	0,00	0
30.	Каякентский район	36,36	63,64	0,00	0,00	0
31.	Кизилюртовский район	52,38	47,62	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
32.	Кизлярский район	36,00	60,00	4,00	0,00	0
33.	Кулинский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
34.	Кумторкалинский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
35.	Курахский район	40,00	50,00	0,00	10,00	0
36.	Лакский район	100	0,00	0,00	0,00	0
37.	Левашинский район	25,00	66,67	8,33	0,00	0
38.	Магарамкентский район	20,00	70,00	6,67	3,33	0
39.	Новолакский район	30,00	70,00	0,00	0,00	0
40.	Ногайский район	16,67	83,33	0,00	0,00	0
41.	Рутульский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
42.	Сергокалинский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
43.	Сулейман-Стальский район	8,33	87,50	4,17	0,00	0
44.	Табасаранский район	21,74	73,91	4,35	0,00	0
45.	Тарумовский район	18,18	72,73	9,09	0,00	0
46.	Тляртинский район	0,00	100	0,00	0,00	0
47.	ТУО	33,33	66,67	0,00	0,00	0
48.	Унцукульский район	40,00	60,00	0,00	0,00	0
49.	Хасавюртовский район	28,57	71,43	0,00	0,00	0
50.	Хивский район	26,67	73,33	0,00	0,00	0
51.	Хунзахский район	11,11	88,89	0,00	0,00	0
52.	Цумадинский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
53.	Цунтинский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
54.	Чародинский район	0,00	100	0,00	0,00	0
55.	Шамильский район	36,36	63,64	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г.Махачкала	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Дагестан «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	30,00	25,00	5,00
2.	г.Махачкала	МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им.Б.Астемирова»	22,22	38,89	0,00
3.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №15	20,00	40,00	10,00
4.	г.Махачкала	ВПЛ	8,00	12,00	4,00
5.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	7,69	0,00	23,08
6.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская гимназия «Культуры мира»	7,14	21,43	7,14
7.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6» имени Героя России Омарова Магомеда Омаровича	7,14	0,00	7,14
8.	г.Каспийск	ВПЛ	0,00	8,33	8,33
9.	Дербентский район	ВПЛ	0,00	0,00	45,45

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Дербентский район	ВПЛ	45,45	0,00	0,00
2.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	23,08	0,00	7,69
3.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №15	10,00	40,00	20,00
4.	г.Каспийск	ВПЛ	8,33	8,33	0,00
5.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6» имени Героя России Омарова Магомеда Омаровича	7,14	0,00	7,14
6.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская гимназия «Культуры мира»	7,14	21,43	7,14
7.	г.Махачкала	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Дагестан «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	5,00	25,00	30,00
8.	г.Махачкала	ВПЛ	4,00	12,00	8,00
9.	г.Махачкала	МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им.Б.Астемирова»	0,00	38,89	22,22

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Анализ результатов ЕГЭ по физике по сравнению с прошлым 2020 годом с учетом типа ОО показал следующее:

В 2021 г. наблюдается позитивная динамика в результатах по физике по сравнению с прошлым 2020 и позапрошлым 2019 годами. Наблюдается рост среднего тестового балла по

физике – на 1,4 и 2,13 соответственно, также по сравнению с прошлым годом выросло число участников, получивших баллы от 81 до 99 –1,4%. Доля учащихся, не преодолевших минимального порога, уменьшилась почти на 4%. При этом максимального балла по физике в этом году так же, как и в прошлом году, никто не получил.

Данные изменения нельзя связать особенностями КИМ по физике, так как их содержание оставалось практически неизменным в анализируемый период, а структура претерпевала незначительные изменения. Среди участников ЕГЭ по физике, набравших балл ниже минимального, можно выделить участников ЕГЭ с ОВЗ (50%), выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (33,3%), а также выпускников прошлых лет (24, 6%). Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, набравших баллы ниже минимального, составляет 19,68%.

Участники экзамена, показавшие высокие результаты, являются представителями лицеев, гимназий и интернатов, что закономерно, поскольку данные учреждения имеют естественнонаучную и инженерную направленность, где учебной программой рассчитана нагрузка в большее количество часов по физике по сравнению с СОШ. Доля участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, наибольшая среди выпускников лицеев и интернатов (таблица 2.4.1.), и наибольшая доля получивших низкий балл наблюдается среди выпускников прошлых лет и выпускников СОШ (2.4.2.) Из таблицы 2.4.1. видно, что наилучшие результаты продемонстрированы участниками экзамена г. Махачкала (самый высокий средний балл по сравнению с другими АТЕ, небольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, а также значительная по сравнению с другими АТЕ доля набравших 61-100 баллов).

Доля участников, получивших самые низкие результаты, - в Кизилюртовском районе ниже минимального – 52,38%, Ботлихском районе ниже минимального – 43,75%, Дахадаевском районе ниже минимального – 42%, в Ахтынском и Курахском районах ниже минимального – 40% (таблица 2.3.3.).

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть первая содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел. 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Максимальный первичный балл за 1 часть – 34, что составляет 64 % от всей работы.

Большая часть заданий первой части (21 из 24) базового уровня сложности. Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов. Также в 1 части имеется 3 задания повышенного уровня сложности, предполагающие краткий ответ. Задания с кратким ответом оцениваются в один балл, на установление соответствия и множественный выбор – в 2 балла.

Вторая часть содержит 8 заданий. Из них 2 задания с кратким ответом и 6 – с развёрнутым. Все задачи второй части объединены общим видом деятельности – решение задач. Максимальный первичный балл за задания 2 части – 19, что составляет 36 % от всей работы. В части есть 4 задания повышенного уровня сложности (2 задания с кратким ответом и 2 с развёрнутым). Такие задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений. А также задания направлены на проверку умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Ещё 4 задания второй части – это задания высокого уровня сложности. Они проверяют умение использовать законы и теории физики в изменённой или новой ситуации.

Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трёх разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки по предмету.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий. В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики:

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики). Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В таблице 3.1.1 дано распределение заданий по разделам в 2020 году на основе открытого варианта. Задания части 2 (задания 28–32) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики

Таблица 3.1.1.

Раздел курса физики, включенный в экзаменационную работу	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Механика	9 7 2		
Молекулярная физика и термодинамика		8 6 2	
Электродинамика и оптика	10 7 3		
Квантовая физика и элементы астрофизики		5 4 1	
Итого		32 24 8	

Экзаменационная работа разрабатывается исходя из необходимости проверки умений и способов действий. В таблице 3.1.2. приведено данное распределение.

Таблица 3.1.2.

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Требования 1.1-1.3 Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов	11 11 -		
Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов... приводить примеры практического использования физических знаний	11 11 -		
Требование 2.5. Отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента и т.д.	2 2 -		
Требование 2.6. Уметь применять полученные знания при решении физических задач	8 - 8		
Требования 3.1-3.2. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	0 0 -		
Итого	32 24 8		

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 4 задания на соответствие

или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

В таблице 3.1.3 представлено распределение заданий по уровню сложности

Таблица 3.1.3

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	21	28	53
Повышенный	7	13	24
Высокий	4	12	23
Итого	32	53	100

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Часть 1 экзаменационной работы включает задания базового (№№ 1-4, 6-10, 12-15, 17-24) и повышенного (№№ 5, 11, 16) уровней сложности. Эти задания позволяют оценить овладение участниками ЕГЭ по физике минимума содержания и сформированность умений, приобретенных при изучении курса физики.

Средний балл по заданиям базового уровня составил 46,4%, что на 0,88% больше, чем в прошлом году, при этом в группе «не преодолевших минимальный балл» – 19,28%, что тоже больше, чем в прошлом году на 2,29%, а в группе «от 81 до 100» составил 94,57%, это больше на 1,57% по сравнению с прошлым годом.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Прямолинейное движение	Б	43	11	46	85	79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Закон всемирного тяготения	Б	40	14	40	86	97
3	Импульс тела, изменение импульса	Б	80	57	83	99	100
4	Архимедова сила	Б	33	8	34	70	69
5	Механика. (законы Ньютона, объяснение явлений, выбор правильных ответов	П	52	33	52	86	98
6	Механика. интерпретация результатов опытов; динамика кругового движения, выбор ответов	Б	67	43	71	85	95
7	Механика (баллистическое движение; установление соответствующих формул.	Б	38	18	35	81	98
8	МКТ. Основное уравнение МКТ.	Б	73	52	76	95	100
9	Термодинамика . Работа в термодинамике	Б	36	5	37	88	97
10	Термодинамика . Количество теплоты	Б	54	13	59	97	100
11	Влажность воздуха	П	69	48	70	95	100
12	Термодинамика . Применение первого закона к изопроцессам	Б	54	22	55	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Сила Ампера. Правило левой руки	Б	37	9	37	81	100
14	Постоянный ток. Смешанное соединение.	Б	36	6	36	85	100
15	Колебательный контур	Б	30	3	28	85	100
16	Электромагнитные колебания. ЭДС самоиндукции	П	53	30	54	86	98
17	Законы оптики	Б	51	32	51	85	100
18	Колебательный контур. Закон сохранения энергии. (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков)	Б	43	22	43	82	100
19	Ядерная физика. Радиоактивные распады.	Б	33	8	33	74	93
20	Квантовая физика. Импульс фотона	Б	39	9	39	86	97
21	Квантовая физика. фотоэффект	Б	42	27	41	65	90
22	МКТ. (методы научного познания)	Б	36	5	40	68	79
23	Электродинамика (методы научного познания)	Б	56	15	63	86	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Б	54	26	57	81	95
25	Электродинамика. (расчетная задача)	П	17	4	12	64	86
26	Геометрическая оптика. (Расчетная задача)	П	16	2	10	63	97
27	МКТ (качественная задача)	П	13	0	9	55	84
28	Статика. (Расчетная задача).	П	7	0	2	38	81
29	Механика. (Расчетная задача).	В	5	0	2	20	51
30	Термодинамика. (Расчетная задача)	В	8	0	4	35	66
31	Электродинамика, механика. (расчетная комбинированная задача).	В	6	0	2	24	61
32	Квантовая физика, термодинамика. (расчетная комбинированная задача)	В	10	0	3	58	93

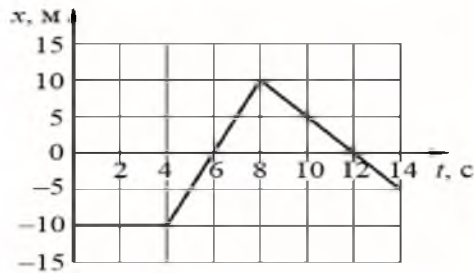
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем задания базовой части, средний процент выполнения которых ниже 50%. Выделим четыре группы исходя из таблицы 2-13: первая- ниже минимального, вторая группа от мин. до 60 баллов, третья группа -от 61 до 80 баллов, и четвертая - от81 до 100 баллов.

Средний процент выполнения задания №1 по всем вариантам, использованным в регионе, - 43%. Причем для группы тех, кто набрал балл ниже минимального, доля

справившихся с заданием низка – 11%. В группе набравших от 81 до 100 баллов этот процент также низок – 79%. Задание носит графический характер:

- 1 На рисунке приведён график зависимости координаты тела x от времени t при его прямолинейном движении вдоль оси Ox . Определите проекцию скорости этого тела на ось Ox в промежутке времени от 4 до 6 с.



Низкий процент по этой задаче можно объяснить тем, что экзаменуемые путают такие понятия как «проекция» и «модуль» и не умеют работать с графиками.

Средний процент выполнения задания 2 – 40%, причем в группе «от 81 до 100» он составляет – 97%, а в группе «не преодолевших минимальный балл» – 14%, что выше по сравнению с первым заданием, но не дотягивает до 50%.

- 2 Два маленьких шарика массой m каждый находятся на расстоянии 40 см друг от друга. Каково расстояние между шариками вдвое большей массы, если модуль сил гравитационного взаимодействия между ними такой же, как и между первыми двумя шариками?

Низкий средний балл по такому несложному заданию можно объяснить ошибками в математических вычислениях и неправильной интерпретации закона всемирного тяготения.

С заданием 4 возникли трудности у всех групп, средний процент выполнения – 33%. Две первые группы 8% и 34% соответственно, третья и четвертая группы 70% и 69% соответственно. Задание на Архимедову силу:

- 4 Полый стальной шар массой 10 кг плавает на поверхности озера. Объем шара равен 15 дм^3 . Чему равна сила Архимеда, действующая на шар?

В данном задании должны были провести несложный расчет по формуле силы Архимеда, что не было сделано многими, причина такая же, как и в задании 3: незнание программного материала физики 7 класса.

В задании 7 средний процент выполнения – 38%, задача по механике на установление соответствия между формулами и физическими величинами. В первых двух группах процент выполнения 18 и 35% соответственно, в третьей и четвертой группах 81 и 98% соответственно. Низкие проценты в первых группах говорят о том, что участники ЕГЭ идут на экзамен, не имея соответствующие знания по предмету, т.к. ошибки в этом задании связаны с формулами и их выводом.

7

Тело, брошенное с горизонтальной поверхности Земли со скоростью v под углом α к горизонту, поднимается на максимальную высоту h над земной поверхностью и затем падает на землю. Сопротивлением воздуха пренебречь. Установите соответствие между физическими величинами и формулами, по которым их можно определить.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- А) максимальная высота h над горизонтом
 Б) модуль вертикальной проекции скорости тела непосредственно перед падением на землю

ФОРМУЛЫ

- 1) $\frac{v^2 \sin^2 \alpha}{2g}$
 2) $v \sin \alpha$
 3) $\frac{v^2 \sin 2\alpha}{2g}$
 4) $v \cos \alpha$

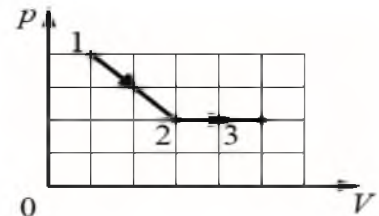
Следующие задания, по которым низкий процент в первых двух группах, это 9 и 13 задания, по разделу «Термодинамика» и «Электродинамика» соответственно.

Задание 9 на определение работы в термодинамике графическим методом, средний процент выполнения - 36%

9

На pV -диаграмме (см. рисунок) показано, как изменялось давление газа при его переходе из состояния 1 в состояние 3. Каково отношение

$\frac{A_{12}}{A_{23}}$ работ газа в процессах 1-2 и 2-3?

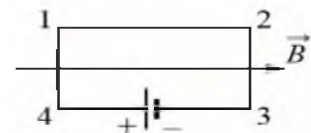


Средний процент по первым двум группам 5% и 37% соответственно, по третьей и четвертой группам 88% и 97%. Низкий процент в первых группах можно объяснить плохим усвоением материала, поверхностными знаниями по теме

Задание 13 имеет средний процент выполнения 37%. Задача на определение силы Ампера, проверяются умения, навыки участников экзамена. Средний процент по первым двум группам 9% и 37% соответственно, по третьей и четвертой группам 81% и 100%.

13

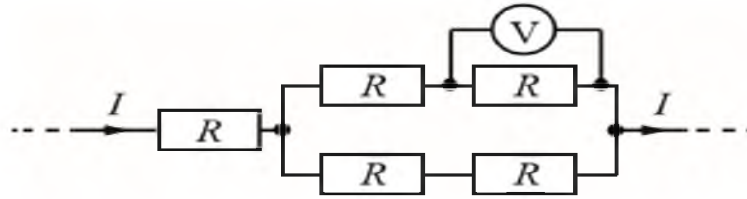
Электрическая цепь, состоящая из прямолинейных горизонтальных проводников (1-2, 2-3, 4-1) и источника постоянного тока, находится в однородном магнитном поле, вектор магнитной индукции которого \vec{B} направлен горизонтально вправо (см. рисунок). Куда направлена относительно рисунка (*вправо, влево, вверх, вниз, к наблюдателю, от наблюдателя*) вызванная этим полем сила Ампера, действующая на проводник 1-4? *Ответ запишите словом (словами).*



Причина низких баллов в первых двух группах - незнание программного материала, неумение пользоваться правилами определения силы Ампера (правило левой руки).

По заданию 14 средний процент выполнения - 36%. Средний процент по первым двум группам 6% и 36% соответственно, по третьей и четвертой группам 85% и 100%. Данная задача решается исходя из законов постоянного тока, закономерностей при смешанном соединении проводников. Низкий процент в первых группах свидетельствует о плохом усвоении школьного курса электродинамики.

- 14** Пять одинаковых резисторов с сопротивлением 1 Ом соединены в электрическую цепь, через которую течёт ток $I = 2$ А (см. рисунок). Какое напряжение показывает идеальный вольтметр?



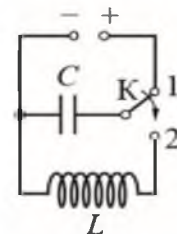
Наихудший результат по среднему проценту выполнения - в задании 15. Это задание по теме «Электромагнитные колебания. Колебательный контур». Средний процент – 30%. В первых двух группах результат очень низкий - 3% и 28% соответственно. В двух других группах результат высокий 85% и 100%.

- 15** Во сколько раз увеличится частота свободных электромагнитных колебаний в контуре, если площадь пластин конденсатора, входящего в состав контура, уменьшить в 9 раз, а индуктивность катушки увеличить в 4 раза?

Причиной таких низких баллов могут быть математические ошибки при вычислении соотношения, также ошибки, связанные с формулами, в таких задачах часто путают период с частотой при применении формулы Томсона.

Задание 18. Средний процент 43. Задача на установление соответствия между физическими величинами и графиками, т.е. чтобы получить максимальные баллы по заданию, экзаменуемые должны «читать» правильно графики, должны знать соответствующие закономерности, чтобы выбрать правильные сопоставления. Отсутствие этих знаний приводит к ошибкам по таким заданиям:

- 18** Конденсатор колебательного контура длительное время подключён к источнику постоянного напряжения (см. рисунок). В момент $t = 0$ переключатель К переводят из положения 1 в положение 2. Графики А и Б отображают изменения физических величин, характеризующих свободные электромагнитные колебания в контуре после этого (T – период колебаний).



Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики могут отображать.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



- ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ**
- 1) энергия магнитного поля катушки
 - 2) заряд левой обкладки конденсатора
 - 3) модуль напряжения на конденсаторе
 - 4) заряд правой обкладки конденсатора

В четвертой группе по этому заданию 100%, а в первой группе – 22%.

Задание 19. Средний процент 33. Задача на ядерную физику, на радиоактивные распады, именно на электронный бета-распад. Не представляет собой сложную задачу, но тем не менее в первых двух группах низкие баллы 8% и 33% соответственно, в третьей и четвертой группах 74% и 93% соответственно. Плохое усвоение материала является причиной низкого процента правильного выполнения данного задания.

- 19** Ядро радия ${}_{88}^{229}\text{Ra}$ испытывает электронный β -распад, при этом образуется ядро элемента ${}_{Z}^A\text{X}$. Каковы заряд Z (в единицах элементарного заряда) и массовое число A образовавшегося ядра X ?

Заряд ядра Z	Массовое число ядра A

Задание 20 – средний процент – 39%. Задача на квантовую физику, а именно на импульс фотонов:

- 20** В вакууме распространяются две монохроматические электромагнитные волны. Длина первой волны в 4 раза больше длины второй волны. Чему равно отношение $\frac{P_1}{P_2}$ импульсов фотонов первой и второй волн?

Низкий процент выполнения, особенно в первой группе (9%), можно объяснить отсутствием знаний по данной теме или неумением применять формулы при соотношениях.

По заданию 21 средний процент – 42%. Задание по квантовой физике, а именно на законы фотоэффекта, с выбором ответа. Ошибки могут быть связаны с плохим усвоением законов фотоэффекта. Средний процент по первым двум группам 27% и 41% соответственно, по третьей и четвертой группам 65% и 90%.

- 21** На металлическую пластинку направили пучок света от лазера, вызвав фотоэффект. Интенсивность лазерного излучения плавно уменьшают, не меняя его длины волны. Как изменятся в результате этого запирающее напряжение и максимальная скорость фотоэлектронов?
Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждого ответа. Цифры в ответе могут повторяться.

22 задание – молекулярная физика, задача на методы научного исследования:

22

При исследовании зависимости давления в газе от температуры ученик измерял температуру в сосуде с газом с помощью термометра. Погрешность измерений температуры равна цене деления шкалы термометра. Чему равна температура газа по результатам этих измерений?



По заданию 22 средний процент – 36%. Средний процент по первым двум группам 5% и 40% соответственно, по третьей и четвертой группам 68% и 79%.

Ошибки в этой задаче могут быть связаны с плохой базой практических и лабораторных работ в образовательных учреждениях.

Средний процент выполнения заданий повышенной сложности – 32,43. С заданиями повышенной сложности в первой части многие участники справились (средний процент задания 5 - 52%, задания 11 - 69%, задания 16 - 53%), причем эти задания выполнены всеми четырьмя группами участников, а вот задания второй части оказались более трудными, о чем можно судить по процентам, полученным экзаменуемыми (самый низкий средний процент – 7% (на 1% больше чем в прошлом году), в первой группе 0%, а в четвертой группе – 81%, что больше на 31% по сравнению с прошлым годом).

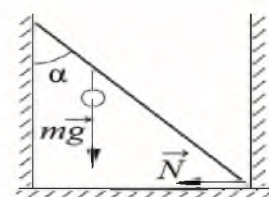
Разберем задания повышенной сложности с процентом выполнения ниже 15, это 27 и 28 задания.

Самый низкий процент выполнения по заданию 28 (средний процент выполнения 7%), с этим заданием справились 81% участников четвертой группы, 38% участников третьей группы, и 2% участников второй группы. Первая группа не выполнила это задание вообще. Данное задание является расчетной задачей по статике. Чтобы разобрать данную задачу, у участников должны быть сформированы знания по таким вопросам статики, как момент сил, рычаг, плечо, точка опоры. В ходе проверки работ участников ЕГЭ были выяснены ошибки, допущенные в ходе решения данной задачи:

- не все силы указаны либо указано неправильно направление какой-то силы
- неправильно взяли плечи сил
- неправильно составлено уравнение на правило моментов.

28

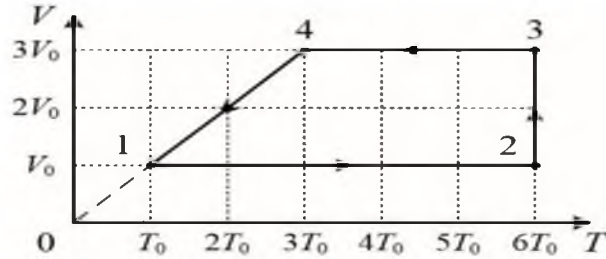
Невесомый стержень длиной 3 м, находящийся в ящике с гладкими дном и стенками, составляет с вертикалью угол $\alpha = 45^\circ$ (см. рисунок). К стержню на расстоянии 1 м от левого его конца подвешен на нити шар массой 3 кг. Каков модуль силы нормальной реакции \vec{N} правой стенки ящика, действующей на нижний конец стержня?



По заданию 27 средний процент -13, в первой группе - 0%, вторая группа -9%, третья группа 55%, четвертая группа – 84%. Данное задание на законы термодинамики.

27

Один моль гелия участвует в циклическом процессе 1–2–3–4–1, график которого изображён на рисунке в координатах $V-T$, где V – объём газа, T – абсолютная температура. Опираясь на законы молекулярной физики и термодинамики, сравните модуль работы газа в процессе 2–3 и модуль работы внешних сил в процессе 4–1. Постройте график цикла в координатах $p-V$, где p – давление газа, V – объём газа.



В данной задаче учащимися допущены следующие ошибки:

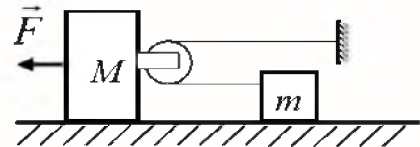
- не могут отличить работу газа за весь цикл от работы газа на участках;
- не могут переходить от графиков к самим изопроцессам;
- неправильно рисуют графики изопроцессов, в частности изотермы;
- не умеют находить работу газа графически.

Средний процент выполнения заданий высокой сложности – 7,25%, что больше на 1,25%, чем в прошлом году. При этом максимальный средний процент -10% и минимальный – 5%(также больше, чем в прошлом году). Первая группа к выполнению заданий высокой сложности не приступала. Проведем краткий анализ заданий высокой сложности.

Самый низкий процент выполнения у задания 29, он составляет 5%. Задача по механике на применение законов динамики и статики (блоки)

29

К бруску массой $M = 2$ кг прикреплен лёгкий блок (см. рисунок), через него переброшена лёгкая нерастяжимая нить, один конец которой привязан к стене, а к другому прикреплено тело массой $m = 0,75$ кг. На брусок действует сила $F = 10$ Н. Определите ускорение бруска. Свободные куски нити горизонтальны и лежат в одной вертикальной плоскости, тела двигаются вдоль одной прямой. Массой блока и нити, а также трением пренебречь.



Участники четвертой группы имеют 51% выполнения, третьей-20%, второй-2%, первой -0%. При решении этой задачи участники столкнулись с трудностями, связанными с математическим аппаратом, с применением закономерностей о блоках, с выбором нулевого уровня. Не учли в задаче, что груз и брусок проходят разные расстояния за одно и то же время, т.е. у них ускорения разные.

Задание 30 имеет средний процент выполнения 8%. Данная задача из раздела «Термодинамика» на уравнение теплового баланса. Процент выполнения этого задания в четвертой группе -66%, в третьей – 35% и во второй – 4%.

30

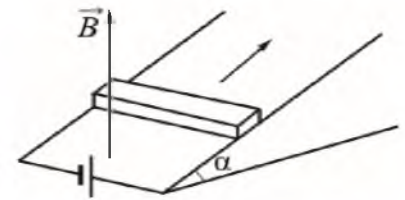
Два теплоизолированных сосуда, объёмы которых $V_1 = 2V$ и $V_2 = V$, соединены между собой трубкой с вентиляем. Вентиль закрыт. Сосуды содержат соответственно разреженный аргон и разреженный криптон в количествах ν_1 и $\nu_2 = 2\nu_1$ при температурах T_1 и $T_2 = 2T_1$ соответственно. Каким будет давление в сосудах, если вентиль открыть?

Ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по этой задаче, были связаны в основном с неправильным составлением уравнения теплового баланса или вообще отсутствием этого уравнения, также были работы с неправильными табличными значениями постоянных величин (невнимательность участника).

Задание 31 на электродинамику. Задача является комбинированной. При решении учитываются законы механики и электродинамики. Средний процент выполнения – 6%. Процент выполнения задания в четвертой группе - 61%, в третьей группе 24% и во второй группе – 2%.

31

На проводящих рельсах, проложенных по наклонной плоскости, в однородном вертикальном магнитном поле \vec{B} находится горизонтальный прямой проводник прямоугольного сечения массой $m = 20$ г (см. рисунок). Плоскость наклонена к горизонту под углом $\alpha = 30^\circ$, модуль индукции магнитного поля $B = 0,04$ Тл, расстояние между рельсами $L = 40$ см. Когда рельсы подключены к источнику тока, по проводнику течёт постоянный ток I , и проводник поступательно движется вверх по рельсам равномерно и прямолинейно. Коэффициент трения между проводником и рельсами $\mu = 0,2$. Чему равна сила тока I ? Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на проводник.



Трудности решения этой задачи и допущенные ошибки заключаются в том, что многие участники ЕГЭ не смогли правильно показать направление силы Ампера, правильно указать все силы и правильно спроецировать их на оси координат, и, соответственно, правильно составить динамическое уравнение движения.

Средний процент выполнения задания 32 – 10%. Это самый максимальный процент из всех задач высокой сложности. Задача комбинирована двумя разделами: квантовой физикой и термодинамикой. Чтобы правильно решить данную задачу, участники должны хорошо знать оба раздела, уметь применять уравнения квантовой физики к тепловым явлениям, находить общее в этой задаче между двумя разделами.

32

Излучение лазера с длиной волны $3,3 \cdot 10^{-7}$ м используется для плавления 1 кг льда и нагревания полученной воды на 100 °С. Начальная температура льда равна 0 °С. Сколько времени потребуется для этого, если лазер за 1 с излучает 10^{20} фотонов, и все они поглощаются льдом и водой?

Процент выполнения данного задания в четвертой группе -93%, в третьей – 58%, во второй 3%.

По данной задаче были допущены ошибки:

- в уравнении теплового баланса;
- в расчете числа фотонов и энергии одного фотона;
- составленные уравнения не смогли довести до конца.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты экзамена свидетельствует об усвоении большинством участников ЕГЭ минимума содержания по физике, регламентированного Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования чуть лучше, чем в прошлом учебном году (средний тестовый балл больше на 1,38 по сравнению с прошлым годом). Невысокий средний балл свидетельствует о том, что физика - одна из фундаментальных наук, знание и понимание которой требует выделения достаточного времени и кропотливой работы как со стороны участников экзамена, также со стороны образовательных учреждений. К сожалению, хочется отметить тот факт, что на физику на сегодняшний день не обращают должного внимания. По учебным программам во многих СОШ на физику уделяют 2 часа в неделю, а порой и 1 час, которых катастрофически не хватает на проведение практических работ на должном уровне и на решение задач по темам. Это и видно было по результатам тестовых баллов по разным образовательным учреждениям. Нормальные и высокие баллы получили выпускники лицеев, гимназий и интернатов, где имеется большее количество часов по физике. Число участников ЕГЭ по физике в этом году уменьшилось на 74 человек. Это можно объяснить отчасти и тем, что указано выше.

Перечень элементов содержания умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- уравнение движения, сила упругости, сила трения, кинетическая энергия, механическая работа, криволинейное движение и первая космическая скорость, молекулярная физика, изопроцессы в газах, законы термодинамики, законы постоянного тока, соединение проводников, сила Ампера, сила Лоренца.

- объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков).

Перечень элементов содержания умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным графическое описание равномерного и равноускоренного движения, сила Архимеда и условие плавания тел, потенциальная энергия упругой деформации, уравнение теплового баланса, закон Ома для участка цепи и полной цепи, нуклонная модель ядра, методы научного познания, элементы астрофизики, умение решать расчетные с использованием законов и теории физики в измененной или новой ситуации, интегрировать знания, полученные при изучении четырех разделов физики при решении расчетных задач.

Обращает на себя внимание низкий уровень математической подготовки обучающихся (особенно в группах участников ЕГЭ, получивших балл ниже минимального и до 60 баллов).

Результаты ЕГЭ показывают, что рекомендации дают определенный результат. Но системы работы в этом направлении еще нет, поэтому в большей части рекомендаций остался смысл по-прежнему, они актуальны и сейчас.

Мероприятия, запланированные в рамках дорожной карты на 2020-2021 год, дали свой результат, показатели качества, как показывает статистика, улучшились по всем направлениям, но потенциал мероприятий, даже разовых остается актуальным. Сама система конкретного измерения результата каждого мероприятия не всегда технологически прописана или применима, но это то направление, в котором еще надо работать.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Реформы в области образования в последние годы оказали негативное воздействие на фундаментальное физическое образование на всех уровнях школьного образования. Курс физики, сведенный к уровню знакомства только с самыми общими понятиями, практически лишенный физической лабораторной практики, не обеспечивает даже минимально необходимой базы для будущих инженеров и техников.

Результатом проводимых в области образования реформ стало резкое сокращение числа абитуриентов на технические инженерные специальности вузов страны, где вступительный экзамен - физика. В Дагестане во многих школах существует проблема отсутствия учителей физики, особенно не хватает высококвалифицированных специалистов. Отсюда низкий уровень школьных знаний по физике у абитуриентов. Многие первокурсники в вузах страны, не освоив школьный курс физики, не в состоянии осваивать университетский курс, изначально ориентированный на достаточно высокий уровень базового школьного образования по физике и математике.

Никакие современные методики и программы преподавания физики в вузе не смогут поднять уровень подготовки студента, если студент – первокурсник не обладает достаточной школьной базой.

Необходимо принять комплекс мер для повышения качества знаний учащихся в области физики:

- вернуть физике статус базовой дисциплины в естественнонаучном школьном образовании со всеми вытекающими отсюда последствиями (соответствующее число часов, обязательный выпускной экзамен и т.д);

- разработать модель стимулирования выпускников сельских школ к поступлению на физический факультет;

- управлениям образования районных муниципалитетов принять меры для повышения качества образования физики в школах, решения проблемы кадрового дефицита;

- увеличить число профильных классов и школ по физике и естественным дисциплинам;

- по итогам анализа анкетирования методистов по физике рабочая группа ДИРО пришла к выводу, что сами по себе новые учебники и методическая литература не в состоянии поднять качество обучения. В любом случае при переходе на новое содержание образования практически все зависит от педагогического мастерства учителя. Следовательно, повышение качества методики преподавания предмета – важнейшая задача, и она требует новых подходов;

- большое количество учебников (учебно-методических комплектов) не помогает системной и качественной работе, необходимо четко определить УМК для основной школы и каждого профиля старшей школы с точки зрения качества и количества;

- необходимо повысить удельный вес семинаров – практикумов на курсах повышения квалификации учителей физики; шире включать учебные модули учебных планов в темы занятий, в ходе которых учителя физики получают необходимую информацию о структуре, типах заданий ЕГЭ, об эффективных практиках подготовки школьников к итоговой аттестации на основе четкого проектирования учебного процесса с учетом требований ФГОС;

- при организации учебного процесса педагогам республики необходимо опираться на использование в текущей работе с учащимися заданий всех типологических групп, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ: заданий,

классифицированных по структуре, по уровню сложности, по разделам курса физики, по проверяемым умениям, по способам представления информации;

- при рассмотрении методики проведения обобщающих занятий целесообразно обратить внимание на те вопросы школьного курса физики, которые изучаются точно и востребованы в полной мере при освоении последующих тем. Умение решать физические задачи должно быть главным приоритетным направлением в развитии практической части обучения физике;

- в системе повышения квалификации учителей необходимо предусмотреть входной и итоговый контроль как педагогических знаний и умений учителей, так и самого содержания физики, и вести эту работу следует в тесной связи с центром оценки качества образования;

- крайне нежелательным представляется сокращение количества лабораторных работ и физического практикума;

- как существенный фактор развития интеллекта школьников и пропаганды инженерно-технических профессий развивать олимпиадное движение по физике;

- использование тестовых технологий позитивно работает в основной школе, но не является исчерпывающей формой контроля в старшей школе; наиболее адекватна проверка знаний учащихся в традиционной форме – анализ умения решать физические задачи и отвечать на вопросы, связанные с пониманием физических явлений.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В основе дифференцированного подхода лежит идея объединения деятельности учителя и учащихся по достижению индивидуализированных (дифференцированных по уровням) целей обучения. Уровневая дифференциация предлагает перейти в процессе обучения от ориентации на максимум содержания к ориентации на минимум. Необходимым является четкое определение минимума, без которого учащийся не сможет двигаться дальше в изучении данного предмета. Минимальный уровень, уровень общих требований, задаётся в виде:

- перечня понятий, законов, закономерностей;

- в виде вопросов, на которые учащийся должен ответить;

- в виде образцов типовых задач, которые должен уметь решать.

Определяется также содержание, которое необходимо усвоить учащемуся и на повышенном уровне.

Формой внутренней дифференциации является групповая работа учащихся с информацией по модели полного усвоения знаний, которая предполагает четкую постановку целей в образовательной деятельности: что учащиеся должны знать, что уметь, какие ценности должны у них формироваться в ходе учения.

Дифференцированный подход является основой индивидуально ориентированной системы обучения, позволяющей учитывать индивидуальные особенности ребенка, создавать условия для преодоления и развития его потенциальных возможностей. Такая работа способствует формированию адекватной самооценки и соответствующего уровня притязаний учащихся.

Среди дифференцированных заданий широко распространены задания различной направленности: задания, устраняющие пробелы в знаниях, и задания, учитывающие имеющиеся у учащихся предварительные знания по теме.

Для реализации дифференцированного подхода в обучении необходимо разработать разноуровневые задания:

- задача на знание и применение прямой формулы или физического закона.

- задача в два, три действия на определение неизвестной величины из формулы или закона.

- задача творческого характера, требующая знаний ранее изученного материала и комбинированных действий.

Последовательность действий при организации разноуровневого обучения:

- распределение содержания учебного материала темы по уровням;
- разработка плана для учащихся по изучению отдельных блоков темы;
- блочное изложение материала (лекции, семинары, промежуточные, самостоятельные работы);
- создание методического инструментария (разноуровневые карточки-задания для изучения теоретического материала, самостоятельной работы, проведения зачета);
- устные зачёты по теме;
- письменные зачёты (тесты, контрольные работы, КМС);
- анализ результатов.

Такой подход позволяет своевременно ликвидировать пробелы в знаниях учащихся, что решает проблему успеваемости. Каждому уровню усвоения материала соответствуют определенные требования к действиям учащихся и оценка.

Уровни усвоения действия учащегося.

Первый – репродуктивный (*удовлетворительно*) запоминание, воспроизведение: показывать, (опознавать); называть; распознавать; узнавать; давать определения; пересказывать и т. д.

Второй – практический (*хорошо*) применение знаний в знакомой ситуации, по образцу, на основе обобщенного алгоритма (схемы); выполнение действий с четко обозначенными правилами: измерять; объяснять; составлять по готовой схеме; соотносить; характеризовать; сравнивать; соблюдать правила и т.п.

Третий – творческий (*отлично*) - применение знаний в незнакомой ситуации; выполнение творческих заданий: составлять устный или письменный ответ на проблемный вопрос; высказывать суждения; анализировать информацию; выделять существенные признаки; устанавливать логические связи; делать выводы; приводить и обосновывать собственные примеры и оценки; осуществлять поиск необходимой информации и т. п.

Предлагая учащимся задания различного уровня сложности, педагог варьирует содержание учебного материала, однако при этом цели, формы, методы обучения остаются одинаковыми.

При дифференцированном подходе каждый учащийся получает право и возможность самостоятельно определять, на каком уровне он усвоит учебный материал. Единственное условие – этот уровень должен быть не ниже уровня обязательной подготовки (образовательного стандарта). Если учащийся желает изучать физику на уровне обязательных требований, а математику - на повышенном (причем не только желает, но и способен), то он имеет такую возможность. Это означает, что при уровне дифференциации учитываются не только интеллектуальные способности ученика, но и его интересы.

В инновационном обучении важно, чтобы учащийся был не объектом, а субъектом образовательного процесса, был активным участником, мог задавать вопросы и участвовать в их обсуждении, самостоятельно находить на них ответы. Одним из таких методов, по нашему глубокому убеждению, является дифференцированный подход в обучении.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях преломления ситуации в рассматриваемой области предметной комиссией и специалистами ДИРО подготовлен план работы, реализации которого необходимо уделить серьезное внимание. Кафедра естественнонаучного образования ДИРО проводит в этом направлении определенную работу по повышению качества переподготовки учителей физики, совершенствованию освоения физической дисциплины и выявлению школ РД с самыми низкими результатами по ЕГЭ и мониторингу КСК. Проводимые три раза в год курсы по повышению квалификации учителей физики не могут решить проблему

переподготовки учителей физики и повышения качества преподавания физики в школах. Для этого необходимо проводить целенаправленную работу, которая кардинально изменит структуру преподавания физики.

План мероприятий по улучшению качество образования:

- организация необходимого информационного обеспечения, педагогического анализа качества обучения учащихся в общеобразовательной школе;
- создание необходимых условий для улучшения качества образования на современном уровне, с учетом индивидуальных особенностей учащихся;
- повышение профессиональной компетентности учителя физики;
- повышение интереса и мотивации учителей физики к творческой, исследовательской деятельности, поиск новых эффективных путей совершенствования учебного процесса;
- создание рабочей группы из лучших преподавателей и методистов вузов Республики Дагестан для проведения семинаров для учителей физики;
- подготовка учебных пособий для учителей с учетом требований (ЕГЭ и ОГЭ);
- проведение методических семинаров по методике преподавания физики в районах и городах республики.

Цель настоящего плана - разработка комплекса мер, которые позволят вывести уровень школьного физического образования в Республике Дагестан на должный уровень.

Планирование мероприятий Дагестанского института развития образования по реализации плана развития физического образования

N п/п	Мероприятия, сроки реализации	Работы, направленные на реализацию мероприятий 2021г	Исполнители работ
1. Общесистемные мероприятия			
1.	Разработка комплекса мер по кадровому обеспечению образовательных организаций системы общего образования республики учителями физики с высшим образованием	Разработка комплекса мер по кадровому обеспечению образовательных организаций системы общего образования республики учителями физики с высшим образованием Проведение мероприятий по увеличению бюджетных мест для подготовки учителей физики	МОиН РД МОиН РД, ДГПУ
2	Мониторинг потребностей школ республики в учителях физики.	Рассылка запросов в МО и обобщение материалов	МОиН РД
3	Разработка комплекса мероприятий, повышающих материальную и моральную привлекательность для молодежи учительской профессии	Направление официального письма в Правительство РД.	МОиН РД
4	Развитие программы грантовой поддержки Правительства Республики Дагестан, в том числе «Наш лучший учитель»и «Наш новый учитель»с сохранением увеличенного размера гранта «Наш новый учитель»для учителей	Инициирование через обращение Ассоциации учителей республики Дагестан	МОиН РД, ДИРО

N п/п	Мероприятия, сроки реализации	Работы, направленные на реализацию мероприятий 2021г	Исполнители работ
	физики (август –сентябрь 2021г)		
5	Разработка методических рекомендаций по составлению индивидуальных учебных планов (индивидуальных траекторий обучения) обучающихся в ОО, реализующих образовательные программы основного общего и среднего общего образования, на основе их интересов и с учетом различных подходов к формированию направлений содержания физического образования, 2021 - 2022 годы	Методические рекомендации «Об особенностях преподавания учебного предмета «Физика»в 2021 - 2022 учебном году»	МОиН РД, ДИРО
6	Подготовка инструктивно-методического письма «Об особенностях преподавания учебного предмета «Физика»в текущем учебном году», 2021 - 2022 годы		Кафедра ЕНО ДИРО
7	Разработка методических рекомендаций по синхронизации учебных программ по физике и математике		ДИРО, Ассоциация предметников
8	Анализ результативных практик, методик и технологий преподавания физики в школе. Разработка предложений по их распространению, 2021 - 2023годы	Создание республиканского банка данных результативных методик и технологий преподавания физики.	МОиН РД, ДИРО
9	Организация школьных или межшкольных групп дополнительного изучения физики из учащихся непрофильных классов	Рекомендации, примерные планы направить в МО	ДИРО
10	Мероприятия по внедрению в школах республики современных учебных пособий по физике	Обучение учителей физики использованию мультимедийного пособия «Физические эксперименты», задачника «Физика вокруг нас»(ноябрь 2021 года)	ДГПУ, ДГУ
11	Разработка и проведение конкурсов профессионального	Открытая республиканская олимпиада учителей физики (декабрь 2021 года)	МОиН РД, ДИРО, ДГПУ

N п/п	Мероприятия, сроки реализации	Работы, направленные на реализацию мероприятий 2021г	Исполнители работ
	мастерства среди учителей физики, 2021 - 2022 годы		
12	Организация и проведение республиканского Форума учителей физики, 2021 - 2022 годы	Проведение республиканского Форума учителей физики (ноябрь 2019 года)	МОиН РД, ДИРО, ДГПУ
2. Общее образование			
1.	Пополнение и обновление банков данных контрольных измерительных материалов по физике на всех уровнях общего образования, 2021 - 2022 годы	Создание республиканского банка контрольных измерительных материалов по физике на всех уровнях общего образования	МОиН РД, ДГПУ, РЦОД
2.	Олимпиады школьников по физике	Участие в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников по физике	МОиН РД, РЦОД, РМЛ
		Участие в турнире «Юных физиков»	МОиН РД, РЦОД, ДГПУ
		Городская олимпиада по физике среди учащихся 7 - 8 классов (ежегодно)	МОиН РД, ДГПУ
3.	Организация и проведение на базе ДГПУ, ДГУ кружков по физике и астрономии	Организация и проведение на базе ДГПУ, ДГУ кружков для школьников: Астроклуб, Физика-экспериментальная наука; Радиоэлектроника; Планетарий, Робототехника	ДГПУ, ДГУ
3. Профессиональное образование, в том числе дополнительное			
1.	Анализ существующих методик и технологий в профессиональном образовании, использующих дистанционные образовательные технологии и электронное обучение в области физического образования, 2021 - 2022 годы	Методическое сопровождение учителей физики при переходе на ФГОС нового поколения	ДИРО
2.	Повышение квалификации учителей физики на базе ДГПУ (2021 - 2023 годы)	Повышение квалификации учителей физики по программе «Подготовка школьников к олимпиадам по физике различных уровней»(март - апрель 2022года)	ДИРО, ДГПУ
		Разработка комплекса мер, стимулирующих учителей к получению степени магистра	МОиН РД
		Профессиональная переподготовка по направлению «Образование и педагогика»(учитель физики)	МОиН РД, ДИРО
		Разработка системы мер, стимулирующих учителей к непрерывному повышению	МОиН РД, ДИРО ДГПУ, ДГУ

N п/п	Мероприятия, сроки реализации	Работы, направленные на реализацию мероприятий 2021г	Исполнители работ
		квалификации в течение всего аттестационного периода	
3.	Организация и проведение олимпиад и конкурсов для студентов физико-математической специальности педагогических профессиональных образовательных организаций, 2021 - 2022 годы	Проведение республиканских конкурсов, фестивалей и конференций среди студентов физико-математической специальности (в течение года)	МОиН РД, ДИРО, ДГУ, ДГПУ
4. Физическое просвещение и популяризация физики, дополнительное образование			
1.	Разработка и проведение мероприятий по повышению профессионального мастерства учителей физики, 2021 - 2022 годы	Проведение семинаров-практикумов ведущими учителями физики РД в рамках методической поддержки молодых учителей физики	ДИРО, ДГПУ
		Организация и проведение публичных лекций для школьников и учителей физики, мастер-классов на базе высших учебных заведений РД	ДГПУ
2.	Создание единого образовательного пространства для учителей физики, 2021- 2022 годы	Разработка медиатеки уроков физики (базовый и профильный уровни)	ДИРО
		Создание заочной физической школы для учителей	ДГПУ, ДГУ
		Проведение практических семинаров по использованию на уроках физики современного школьного лабораторного оборудования на базе ведущих школ Дагестана.	ДИРО
3.	Создание цикла популярных лекций по физике .	Создание цикла популярных лекций по различным разделам курса физики с привлечением учащихся профильных классов.	ДГПУ, ДГУ

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации по программам: «Педагогические условия повышения качества обучения физики на основе анализа ГИА»(72 ч.), «Актуальные проблемы методики преподавания физики»(186ч.), «Организация и содержание образовательного процесса по физике условиях реализации ФГОС»(108ч.)	Февраль, март, апрель 2021 г, очные курсы, ГБУДПО РД «ДИРО». Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Приняли участие учителя следующих муниципалитетов: Агульский район, Ахвахский район, Ботлихский район, Кизлярский район, Кумторкалинский район, Лакский район, Хасавюртовски район, Шамильский район, Тляратинский район, Цунтинский район, Цумадинский район. Изучены методики преподавания базовых тем по профильной физике. Продолжить практику подобных мероприятий .
2	Трансляция наиболее успешных практик учителями опорных школ при проведении мастер-классов на КПК.	Методическая практика слушателей курсов в опорных школах, посещение уроков ведущих учителей физики	Обмен опытом. Отзывы учителей. Продолжить практику трансляции успешных практик.
3	Методическая работа по отдельным регионам «Методические приемы работы с обучающимися, имеющими низкий уровень общеобразовательной подготовки»	Методическая практика с учителями физики по повышению качества обучения, в течении 2020-2021 учебного года	Обмен опытом. Приняли участие преподаватели кафедры ЕНО ДИРО в Ахтынском районе, Ботлихском районе, Дахадаевском районе, Кизилюртовском район, Карабудахкентском районе, Курахском районе и др. Продолжить практику подобных мероприятий.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Проблемы подготовки и методического сопровождения учащихся 11 классов к ЕГЭ по физике»(72 ч.)	Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Учителя следующих муниципалитетов: Ахтынский район, Ботлихский район, Дахадаевский район, Дербентский район, Кизилюртовский район, Карабудахкентский район, Кумторкалинский район, Курахский район, Шамильский район, Тляратинский район, Хасавюртовский район, Цумадинский район, г.Каспийск, Дербент г.Избербаш, г.Махачкала и др.
2	Методические семинары: «Анализ затруднений при выполнении развернутых заданий по физике»	Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Учителя следующих муниципалитетов: Ахтынский район, Ботлихский район, Дахадаевский район, Дербентский район, Кизилюртовский район, Карабудахкентский район, Кумторкалинский район, Курахский район, Шамильский район, Тляратинский район, Хасавюртовский район, Цумадинский район, г.Каспийск, Дербент г.Избербаш, г.Махачкала и др.
3	Методический семинар «Разработка плана по ликвидации пробелов обучающихся по физике»	Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Учителя следующих муниципалитетов: Ахтынский район, Ботлихский район, Дахадаевский район, Дербентский район, Кизилюртовский район, Карабудахкентский район,

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
			Кумторкалинский район, Курахский район, Шамильский район, Тляртинский район, Хасавюртовский район, Цумадинский район, г.Каспийск, Дербент г.Избербаш
4	Форум руководителей районных методических объединений учителей физики, «Результаты ГИА 2021 года и подготовка обучающихся к ГИА 2022 года в Республике Дагестан: опыт, практика и основные направления развития»	Участники: ведущие учителя физики, руководители районных методических объединений учителей физики	Учителя физики, работники ОО РД

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему)	организация, которая планирует проведение мероприятия
1	04. 2022	Курсы ПК «Совершенствование профессиональных компетенций учителей физики для качественной подготовки учащихся к ГИА по физике 2022»	ГБУДПО РД «ДИРО», кафедра ЕНО
2	15.11. 2021-15.04.2022	Сложные вопросы физики при подготовке к ЕГЭ: механика, молекулярная физика и термодинамика, электродинамика, оптика, квантовая физика, атомная физика	ГБУДПО РД «ДИРО», кафедра ЕНО
3	В течение учебного года	Консультации для учителей и учащихся школ каникулярное время «Решение задач типа «С»при подготовке ЕГЭ по физике».	ГБУДПО РД «ДИРО»кафедра ЕНО, «ДГПУ»кафедра ФиМП
4	01-05.2022	Круглые столы «Методические рекомендации по подготовке учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по физике. «Система подготовки к профильному ЕГЭ по физике»	ГБУДПО РД «ДИРО», «ДГПУ», «ДГУ»
5	03-04.2022	Курсы повышения квалификации экспертов предметной комиссии	ГБУДПО РД «ДИРО», «ДГПУ», «ДГУ»

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему)	организация, которая планирует проведение мероприятия
6	01-12.2022	Организация НПК региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей физики РД»	«Ассоциация учителей физики РД»
7	01-05.2022	Семинары для учителей физики по разъяснению непонятных и трудных вопросов ГИА по запросу муниципальных районов РД	ГБУДПО РД «ДИРО», кафедра ЕНО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Практические и контрольные диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации на базе ДИРО.

2. Практические диагностические работы для участников семинаров (по запросам муниципальных районов РД).

3. Диагностические мероприятия для обучающихся ОО РД (по запросам ОО).

4. Тестирование экспертов региональной ПК.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	10.2021- 04.2022	Трансляция наиболее успешных практик на научно-практических конференциях на республиканском уровне. ДИРО
2	10.2021- 04.2022	Трансляция наиболее успешных практик учителями опорных школ при проведении мастер-классов на КПК. ДИРО
3	10.2021- 04.2022	Трансляция наиболее успешных практик при проведении мастер-классов на заседаниях Ассоциации учителей физики РД, ДИРО, РЦО

5.2.5. Работа по другим направлениям

Участие сотрудников кафедры естественнонаучного образования во всероссийских НПК, семинарах по вопросам итоговой аттестации учащихся по физике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Физика»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету²¹	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Физика	Рагимханов Гаджимирза Балагланович, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», доцент кафедры физической электроники	Председатель предметной комиссии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
2	Физика	Магдиев Арсен Магомедович, к.ф.-м.н, доцент кафедры ЕНО ДИРО	
3.	Физика	Шахбанов Магомед Агагишиевич, ст.преподаватель кафедры ЕНО ДИРО, учитель физики школы №31 г.Махачкалы	Эксперт ПК

²¹ По каждому учебному предмету

**ГЛАВА 5.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ**

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по химии

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3841	28,02	3564	35,40	3970	35,52

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2406	62,64	2121	59,51	2374	59,8
Мужской	1435	37,36	1443	40,49	1596	40,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по химии	3970
Из них:	3286
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	20
выпускников прошлых лет	664
участников с ограниченными возможностями здоровья	71

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3286
Из них:	902
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	2280
выпускники интернатов	86
Иные ОО	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	8	0,2
2	Акушинский район	38	0,96
3	Ахвахский район	16	0,4
4	Ахтынский район	54	1,36
5	Бабаюртовский район	42	1,06
6	Бежтинский участок	17	0,43

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
7	Ботлихский район	48	1,21
8	Буйнакский район	75	1,89
9	Гергебильский район	8	0,2
10	Гумбетовский район	18	0,45
11	Гунибский район	27	0,68
12	Дахадаевский район	52	1,31
13	Дербентский район	105	2,64
14	Докузпаринский район	18	0,45
15	Казбековский район	32	0,81
16	Кайтагский район	50	1,26
17	Кизилюртовский район	92	2,32
18	Сулейман-Стальский район	80	2,02
19	Карабудахкентский район	63	1,59
20	Каякентский район	79	1,99
21	Кизлярский район	50	1,26
22	Кулинский район	13	0,33
23	Кумторкалинский район	27	0,68
24	Курахский район	25	0,63
25	Лакский район	12	0,3
26	Левашинский район	73	1,84
27	Магарамкентский район	71	1,79
28	Новолакский район	75	1,89
29	Ногайский район	26	0,65
30	Рутульский район	30	0,76
31	Шамильский район	25	0,63
32	Сергокалинский район	45	1,13
33	Табасаранский район	82	2,07
34	Тарумовский район	42	1,06
35	Тляртинский район	29	0,73
36	Унцукульский район	26	0,65
37	Хасавюртовский район	130	3,27
38	Хивский район	20	0,5
39	Хунзахский район	39	0,98
40	Цумадинский район	29	0,73
41	Цунтинский район	15	0,38
42	Чародинский район	10	0,25
43	ТУО	38	0,96
44	г.Махачкала	1132	28,51
45	г.Дербент	208	5,24
46	г.Буйнакск	94	2,37
47	г.Хасавюрт	180	4,53
48	г.Каспийск	183	4,61
49	г.Кизляр	59	1,49
50	г.Кизилюрт	73	1,84
51	г.Избербаш	85	2,14
52	г.Южносухокумск	22	0,55
53	г.Дагестанские Огни	80	2,02

1.6. Основные УМК по химии, из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК (указать авторов, название, год издания)	
1	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С. А. (УМК с 8-11 классы) Акционерное общество «Издательство «Просвещение», Москва, 2019 год	72
2	Лунин В. В., Дроздов А. А., Кузьменко Н. Е., Еремин В. В., Химия. 11 класс. М., «Дрофа», 2015. (в основном в профильных классах)	5
3	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А. А. и другие; под редакцией Лунина В.В. (УМК с 8-11 классы), ООО «ДРОФА». Москва, 2018 год.	3
4	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., (УМК с 8-11 классы) Акционерное общество «Издательство «Просвещение», Москва, 2019 год	20
	<p>Методические пособия: Химия. 8 класс, Поурочные разработки к УМК О.С.Габриеляна, О.Н. Ястребова, издательство «Вако», 2018 год Учимся решать задачи по химии. Формирование предметной компетентности у обучающихся 8 класса. ФГОС, Бочарникова Р. А., Издательство «Учитель», 2019 год; Новая технология обучения химии. 9 класс. Методическое пособие для учителя. ФГОС, Кузнецова Л. М., Просвещение, 2018 год; Химия. 10 класс. Поурочные разработки к УМК О.С. Габриеляна. ФГОС, Горковенко М. Ю. , «Вако», 2018год Поурочные разработки по химии, Троегубова Н. П., издательство «Вако», 2018 год Поурочные разработки по химии 10 класс, Горковенко М. Ю. , издательство «Вако», 2019 год; «ЕГЭ Химия. 10-11 класс. Задания высокого уровня сложности. Учебно-методическое пособие», издательство «Легион», 2020 год «ЕГЭ. Химия. 10-11 классы. Тренировочная тетрадь. Неорганическая химия», издательство «Легион», 2020 год «ЕГЭ. Химия. 10-11 классы. Тренировочная тетрадь. Органическая химия», издательство «Легион», 2020 год</p>	По выбору

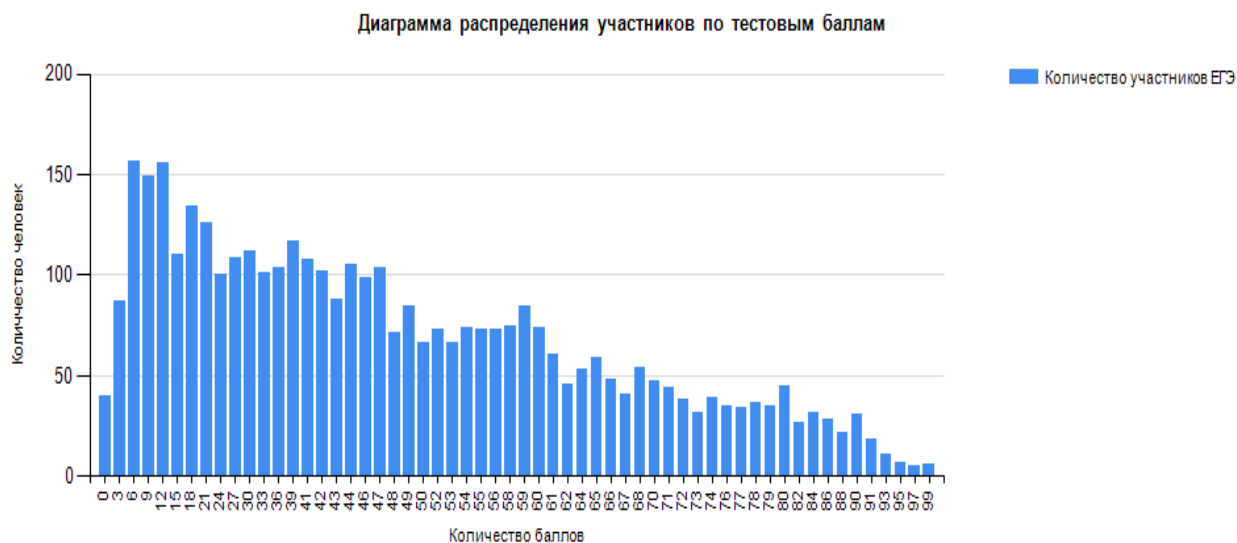
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых

документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету. По сравнению с 2019 годом количество участников возросло на 7,5%, а 2020 годом - изменилось незначительно: на 0,12% от общего числа участников. Анализ гендерного соотношения показывает, что за три года процент девушек по сравнению с 2019 годом сократился на 2,84%, а 2020 годом возросло незначительно на 0,3%. Процент юношей в 2020 году возрос на 3,13% и снизился на 0,29% в 2021 году. В целом данные указывают на то, что процент девушек в течение трех лет преобладает (в среднем ~20%) над процентом юношей, участвующих в ГИА ЕГЭ по химии. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 3286 (82,77%), 664 – выпускники прошлых лет (16,73%), 20 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,50%), 71 – участники с ограниченными возможностями здоровья (1,79%). Среди участников ЕГЭ выпускников текущего года (ВТГ) по химии наибольший процент - 69,39% - составили выпускники СОШ, выпускники лицеев и гимназий - 27,45%. Наименьший процент (2,62%) – выпускники интернатов. Среди городов республики наибольшее количество участников было из Махачкалы, Дербента и Каспийска, а среди районов - Хасавюртовского и Дербентского районов.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по химии

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по химии в 2021 г.



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации Республика Дагестан		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	27,28	31,29	34,89
Средний тестовый балл	46,34	46,52	43,16
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,98	6,71	4,72
Получили 100 баллов, чел.	9	15	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²² участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	34,72	80	34,39	16,9
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,05	20	49,24	52,11
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,86	0	14,7	21,13
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,37	0	1,67	9,86

²² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 в разрезе типа ОО²³

Таблица 1-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	37,55	40,85	18,12	3,47	0
Лицеи, гимназии	28,25	38,71	24,03	9,01	0
Иные ОО	75	25	0	0	0
Интернаты	23,96	35,42	23,96	16,67	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 1-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	57,14	42,86	0	0	0
2	Акушинский район	30,3	39,39	27,27	3,03	0
3	Ахвахский район	30,77	53,85	15,38	0	0
4	Ахтынский район	22,5	55	17,5	5	0
5	Бабаюртовский район	44,74	34,21	15,79	5,26	0
6	Бежтинский участок	10	10	70	10	0
7	Ботлихский район	51,35	43,24	5,41	0	0
8	Буйнакский район	27,87	47,54	19,67	4,92	0
9	Гергебильский район	50	25	25	0	0
10	Гумбетовский район	33,33	50	16,67	0	0
11	Гунибский район	50	45	5	0	0
12	Дахадаевский район	39,13	50	10,87	0	0
13	Дербентский район	32,95	34,09	28,41	4,55	0
14	Докузпаринский район	43,75	25	31,25	0	0
15	Казбековский район	29,17	54,17	16,67	0	0
16	Кайтагский район	48,78	36,59	14,63	0	0
17	Кизилюртовский район	51,47	36,76	11,76	0	0
18	Сулейман-Стальский район	31,67	48,33	16,67	3,33	0
19	Карабудахкентский район	32,14	44,64	21,43	1,79	0
20	Каякентский район	20,59	50	27,94	1,47	0
21	Кизлярский район	37,21	41,86	20,93	0	0
22	Кулинский район	75	16,67	8,33	0	0
23	Кумторкалинский район	34,78	56,52	4,35	4,35	0

²³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
24	Курахский район	42,11	36,84	15,79	5,26	0
25	Лакский район	18,18	45,45	36,36	0	0
26	Левашинский район	62,26	28,3	9,43	0	0
27	Магарамкентский район	25	58,33	15	1,67	0
28	Новолакский район	53,03	31,82	13,64	1,52	0
29	Ногайский район	20,83	66,67	8,33	4,17	0
30	Рутульский район	22,73	31,82	31,82	13,64	0
31	Шамильский район	72,22	16,67	11,11	0	0
32	Сергокалинский район	48,72	38,46	7,69	5,13	0
33	Табасаранский район	38,57	47,14	14,29	0	0
34	Тарумовский район	44,12	32,35	20,59	2,94	0
35	Тляратинский район	40,91	45,45	9,09	4,55	0
36	Унцукульский район	30	55	15	0	0
37	Хасавюртовский район	43,56	39,6	14,85	1,98	0
38	Хивский район	61,54	23,08	7,69	7,69	0
39	Хунзахский район	35,29	52,94	8,82	2,94	0
40	Цумадинский район	68	16	16	0	0
41	Цунтинский район	0	27,27	63,64	9,09	0
42	Чародинский район	25	50	25	0	0
43	ТУО	45,16	45,16	9,68	0	0
44	г.Махачкала	27,63	38,58	23,77	10,01	0
45	г.Дербент	23,84	37,79	26,74	11,63	0
46	г.Буйнакс	27,16	48,15	16,05	8,64	0
47	г.Хасавюрт	45,77	34,51	17,61	2,11	0
48	г.Каспийск	42,21	33,12	20,13	4,55	0
49	г.Кизляр	29,79	36,17	27,66	6,38	0
50	г.Кизилюрт	44,26	31,15	21,31	3,28	0
51	г.Избербаш	36,76	50	13,24	0	0
52	г.Южносухокумск	33,33	50	11,11	5,56	0
53	г.Дагестанские Огни	27,94	45,59	22,06	4,41	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 1-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ «Лицей №8»	26,09	47,83	4,35
2	МБОУ СОШ №21	25	25	20
3	ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	24,62	29,23	13,85
4	МБОУ «Гимназия №17»	23,33	16,67	33,33
5	МБОУ «Гимназия №37»	22,22	33,33	16,67
6	МБОУ «Лицей №9»	20,69	24,14	24,14
7	МБОУ «Лицей №52»	20	10	30

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
8	МБОУ СОШ №19	18,18	27,27	27,27
9	МБОУ «Лицей №39»	16,36	34,55	18,18
10	МБОУ СОШ №11	14,29	50	7,14
11	МБОУ СОШ №9	14,29	17,86	21,43
12	МБОУ лицей №8	13,33	33,33	20
13	МБОУ «Лицей №30»	13,33	20	30
14	МБОУ «Гимназия №7»	12,9	19,35	16,13
15	МБОУ «СОШ №4»	12,5	18,75	43,75
16	МБОУ «Гимназия № 38»	10,71	32,14	14,29
17	МБОУ СОШ №15	10,53	31,58	0
18	ГБОУ РД «РЛИ «ЦОД»	10,53	15,79	26,32
19	МБОУ «Гимназия №1»	9,68	38,71	22,58
20	МБОУ «Лицей №22»	9,3	25,58	27,91
21	МБОУ СОШ №2	8,7	8,7	47,83
22	МКОУ «Ахтынская СОШ №1»	8,33	33,33	8,33
23	МКОУ «Ахтынская СОШ №2»	8,33	8,33	16,67
24	МБОУ СОШ №12	8,33	16,67	33,33
25	МБОУ СОШ №2	8,33	8,33	33,33
26	МБОУ «СОШ №42»	8	20	20
27	МБОУ «Лицей №3»	7,69	23,08	30,77
28	МБОУ «СОШ №58»	7,69	15,38	30,77
29	МБОУ «СОШ №2»	7,69	15,38	38,46
30	МКОУ Гимназия №1	7,69	15,38	61,54
31	МКОУ СОШ №3	7,14	14,29	28,57
32	МБОУ «Гимназия №13»	7,02	26,32	14,04
33	МБОУ «ГКМ»	6,45	35,48	29,03
34	МБОУ «Лицей №5»	6,06	18,18	51,52
35	МКОУ «Бабаюртовская СОШ №1»	5,88	17,65	41,18
36	МКОУ «Гимназия №1»	5,56	50	16,67
37	МБОУ «СОШ №29»	5,56	22,22	27,78
38	МБОУ «Лицей №51»	5,56	27,78	27,78
39	МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	4,76	38,1	23,81
40	МБОУ «СОШ №50»	4,55	27,27	22,73
41	МБОУ СОШ №6	4,55	22,73	27,27
42	МБОУ «Каспийская гимназия»	4,35	34,78	30,43
43	МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова»	4,35	13,04	47,83
44	МКОУ «ХМЛ»г.Хасавюрт	4	0	48
45	МБОУ «СОШ №26»	3,13	25	34,38
46	МБОУ «СОШ №34»	3,13	21,88	40,63
47	МБОУ «Новокаякентская СОШ»	0	38,46	23,08
48	МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»	0	15,79	31,58
49	МКОУ гимназия №6	0	16,67	41,67
50	МКОУ СОШ №11	0	16,67	41,67

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
51	МКОУ СОШ №8	0	0	42,86
52	МКОУ «Султанянгиуртовская СОШ №1»	0	0	43,75
53	МБОУ «Гимназия №28»	0	22,73	45,45
54	МКОУ «Тарумовская СОШ»	0	23,08	46,15
55	МКОУ СОШ №1	0	17,65	47,06
56	МБОУ «Гимназия №56»	0	18,18	50
57	МКОУ «Маджалисская СОШ»	0	5,26	52,63
58	МКОУ «СОШ №8»	0	13,33	53,33
59	МБОУ «Гимназия №33»	0	7,69	53,85
60	МБОУ СОШ №1	0	25	56,25
61	МКОУ»Новолакская СОШ №1»	0	5,88	58,82
62	МБОУ «СОШ №10»	0	10	60
63	МБОУ СОШ №4	0	7,69	61,54
64	МКОУ «Левашинская СОШ №2»	0	7,14	64,29

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 0-12

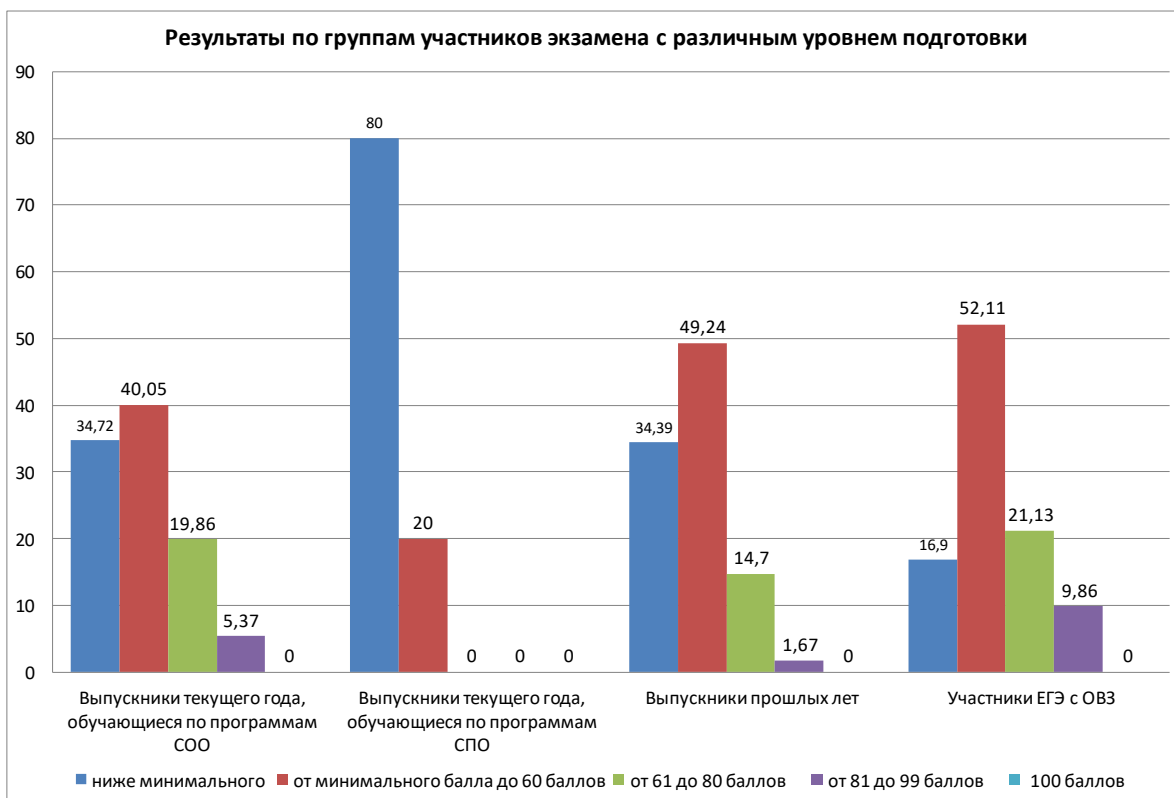
№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	МКОУ «Левашинская СОШ №2»	64,29	7,14	0
	МБОУ СОШ №4	61,54	7,69	0
	МБОУ «СОШ №10»	60	10	0
	МКОУ»Новолакская СОШ №1»	58,82	5,88	0
	МБОУ СОШ №1	56,25	25	0
	МБОУ «Гимназия №33»	53,85	7,69	0
	МКОУ «СОШ №8»	53,33	13,33	0
	МКОУ «Маджалисская СОШ»	52,63	5,26	0
	МБОУ «Гимназия №56»	50	18,18	0
	МКОУ СОШ №1	47,06	17,65	0
	МКОУ «Тарумовская СОШ»	46,15	23,08	0
	МБОУ «Гимназия №28»	45,45	22,73	0
	МКОУ «Султанянгиуртовская СОШ №1»	43,75	0	0
	МКОУ СОШ №8	42,86	0	0
	МКОУ гимназия №6	41,67	16,67	0
	МКОУ СОШ №11	41,67	16,67	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»	31,58	15,79	0
	МБОУ «Новокаякентская СОШ»	23,08	38,46	0
	МБОУ «СОШ №34»	40,63	21,88	3,13
	МБОУ «СОШ №26»	34,38	25	3,13
	МКОУ «ХМЛ»г.Хасавюрт	48	0	4
	МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова»	47,83	13,04	4,35
	МБОУ «Каспийская гимназия»	30,43	34,78	4,35
	МБОУ СОШ №6	27,27	22,73	4,55
	МБОУ «СОШ №50»	22,73	27,27	4,55
	МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	23,81	38,1	4,76
	МБОУ «СОШ №29»	27,78	22,22	5,56
	МБОУ «Лицей №51»	27,78	27,78	5,56
	МКОУ «Гимназия №1»	16,67	50	5,56
	МКОУ «Бабаюртовская СОШ №1»	41,18	17,65	5,88
	МБОУ «Лицей №5»	51,52	18,18	6,06
	МБОУ «ГКМ»	29,03	35,48	6,45
	МБОУ «Гимназия №13»	14,04	26,32	7,02
	МКОУ СОШ №3	28,57	14,29	7,14
	МКОУ Гимназия №1	61,54	15,38	7,69
	МБОУ «СОШ №2»	38,46	15,38	7,69
	МБОУ «Лицей №3»	30,77	23,08	7,69
	МБОУ «СОШ №58»	30,77	15,38	7,69
	МБОУ «СОШ №42»	20	20	8
	МБОУ СОШ №12	33,33	16,67	8,33
	МБОУ СОШ №2	33,33	8,33	8,33
	МКОУ «Ахтынская СОШ №2»	16,67	8,33	8,33
	МКОУ «Ахтынская СОШ №1»	8,33	33,33	8,33
	МБОУ СОШ №2	47,83	8,7	8,7
	МБОУ «Лицей №22»	27,91	25,58	9,3
	МБОУ «Гимназия №1»	22,58	38,71	9,68
	ГБОУ РД «РЛИ «ЦОД»	26,32	15,79	10,53

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	МБОУ СОШ №15	0	31,58	10,53
	МБОУ «Гимназия №38»	14,29	32,14	10,71
	МБОУ «СОШ №4»	43,75	18,75	12,5
	МБОУ «Гимназия №7»	16,13	19,35	12,9
	МБОУ «Лицей №30»	30	20	13,33
	МБОУ лицей №8	20	33,33	13,33
	МБОУ СОШ №9	21,43	17,86	14,29
	МБОУ СОШ №11	7,14	50	14,29
	МБОУ «Лицей №39»	18,18	34,55	16,36
	МБОУ СОШ №19	27,27	27,27	18,18
	МБОУ «Лицей №52»	30	10	20
	МБОУ «Лицей №9»	24,14	24,14	20,69
	МБОУ «Гимназия №37»	16,67	33,33	22,22
	МБОУ «Гимназия №17»	33,33	16,67	23,33
	ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	13,85	29,23	24,62
	МБОУ СОШ №21	20	25	25
	МБОУ «Лицей №8»	4,35	47,83	26,09

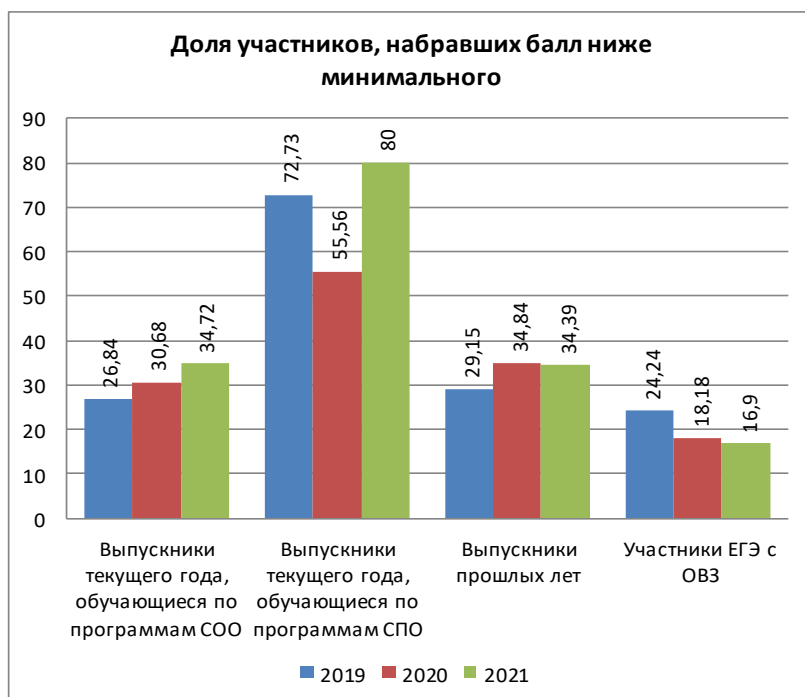
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Из 3970 участников ЕГЭ не преодолели минимального балла 34,89%. В сравнении с 2020 г процент участников увеличился на 3,60%, 2019 г – на 7,61%. Процент участников ГИА со средним тестовым баллом уменьшился на 3,36% по сравнению с 2020г и на 3,18% с 2019 г. Количество участников, преодолевших барьер от 81 до 99 тестовых балла, уменьшилось на ~2% относительно 2020 г. и увеличилось на 0,74% в сравнении с 2019 г. В текущем 2021 году 100 тестовых балла не набрал ни один из участников ЕГЭ. По данному показателю процент уменьшился на 9% и 15% соответственно, чем в 2019 и 2020 годах.



Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, представленным на диаграмме, показывают, что:

- так же, как и в предыдущие годы, доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, преобладает среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (80%);
- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, и выпускников прошлых лет процент соответственно составил 34,72% и 34,39%, доля участников ЕГЭ с ОВЗ - 16,9%.



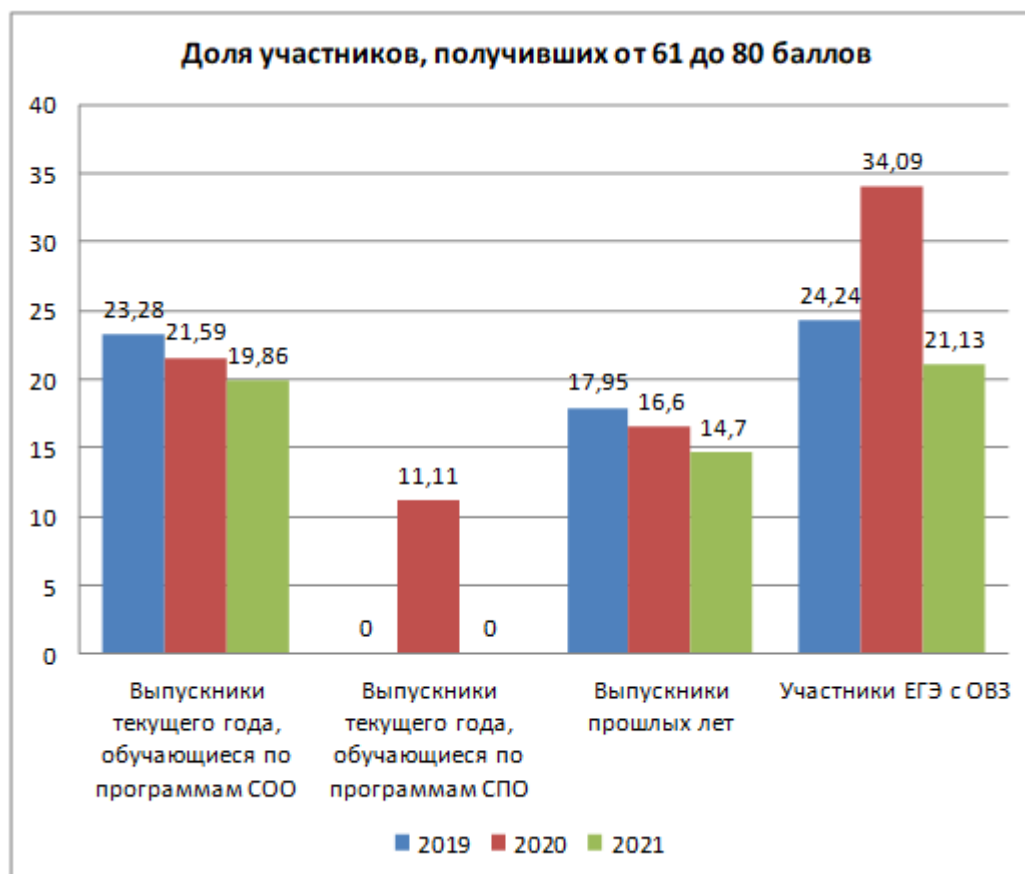
Проведение сравнительного анализа результатов по группам участников экзамена можно отметить, что доля участников из группы СПО, не набравших пороговый балл, возросла на 7,27 % по сравнению с 2019 годом (72,73 %) и на 24,44 % по сравнению с 2020 годом; в группе выпускников прошлых лет процент участников, не преодолевших минимальный балл, увеличился по сравнению с 2019 годом на 5,24 %, а по сравнению с 2020 годом незначительно уменьшился (на 0,45 %). Среди выпускников текущего года данный показатель возрос соответственно на 7,88 % и 4,04 % по сравнению с 2019 и 2020 годами. Среди участников ЕГЭ с ОВЗ наблюдается уменьшение данного показателя соответственно на 7,34 % и 1,28 % по сравнению с 2019 и 2020 годами; доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 21,59 %, выпускников прошлых лет – 16,6 % выпускников СПО - 11,11 % и у выпускников с ОВЗ 34,09 %.



Сравнительный анализ результатов 2019 – 2021 гг. показал, что по данной категории практически по всем участникам, кроме группы участников с ОВЗ, наблюдается снижение показателей; так, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля участников, преодолевших минимальный балл, уменьшился на 5,51% и 0,26% по сравнению с 2019 и 2020 годом соответственно. Среди выпускников, обучающихся по программам СПО, уменьшилась на 7,27 % по сравнению с 2019 годом и на 2,22 % по сравнению с 2020 годом. Среди выпускников прошлых лет доля выпускников, набравших тестовый балл от минимального до 60 баллов, уменьшилась на 1,73% по сравнению с 2019 годом и увеличилась на 7,03% по сравнению с 2020 годом. Среди участников ЕГЭ с ОВЗ данный показатель увеличился на 9,69% по сравнению с 2019 годом и на 13,47% по сравнению с 2020 годом. По результатам 2021 года наилучшие показатели среди участников

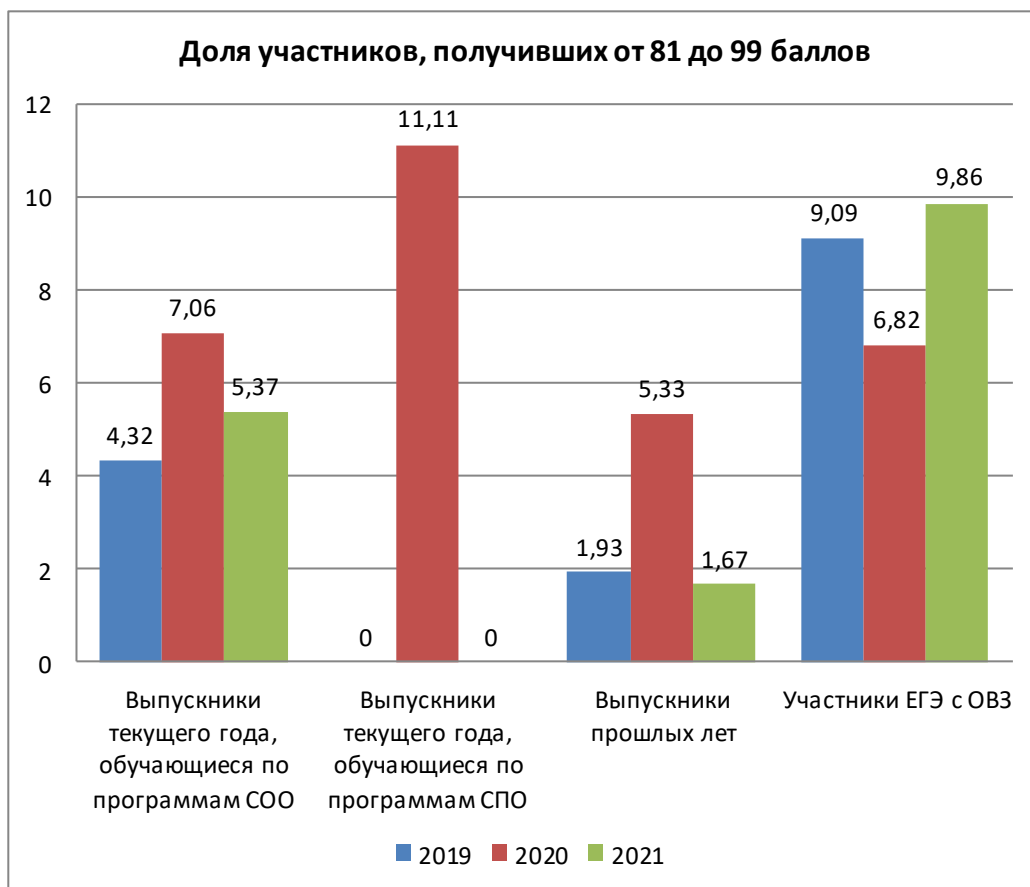
ЕГЭ, набравших тестовый балл от минимального до 60 баллов, наблюдаются у групп участников с ОВЗ (52,11%) и выпускников прошлых лет (49,24%); также практически по всем показателям наблюдается снижение доли участников, **получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов.**

В 2021 году у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 19,86%, выпускников прошлых лет – 14,7%, у участников групп СПО - 0%, а у групп с ОВЗ – 21,13%. За период с 2019 по 2021 гг. доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, уменьшилась соответственно на 3,42% и 1,73% по сравнению с данными 2019 и 2020 гг. В группе выпускников СПО данный показатель уменьшился на 11,11% по сравнению с 2020 годом и не изменился, т.е. составил 0%, по сравнению с 2019 годом. В группе выпускников прошлых лет также наблюдается уменьшение показателей, так, по сравнению с данными 2019 года показатель снизился на 3,25%, а по данным 2020 года - на 1,9%. В группе с ОВЗ данные показатели снизились по сравнению с 2019 годом на 3,11%, а по сравнению с 2020 годом - на 12,96%. Среди участников 2021 года наивысшие показатели наблюдаются у участников с ОВЗ (27,13%) и выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (19,86%).



Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 5,37%, по программам СПО - 0%, выпускников прошлых лет - 1,67%, участников с ОВЗ – 9,86%. Анализ показателей за период с 2019 по 2020гг показал, что у участников ВТГ по программам СОО данный показатель уменьшился по сравнению с 2019 годом на 1,05%, а по сравнению с 2020 годом - на 1,69%; среди участников ВТГ по программам СПО данный показатель не изменился по отношению к данным 2019 года и уменьшился на 11.11% по отношению к данным 2020 года. По данным выпускников прошлых лет этот показатель уменьшился соответственно на 0,26% и 3,66% по сравнению с 2019 и 2020 гг. У выпускников с ОВЗ количество участников, набравших баллы

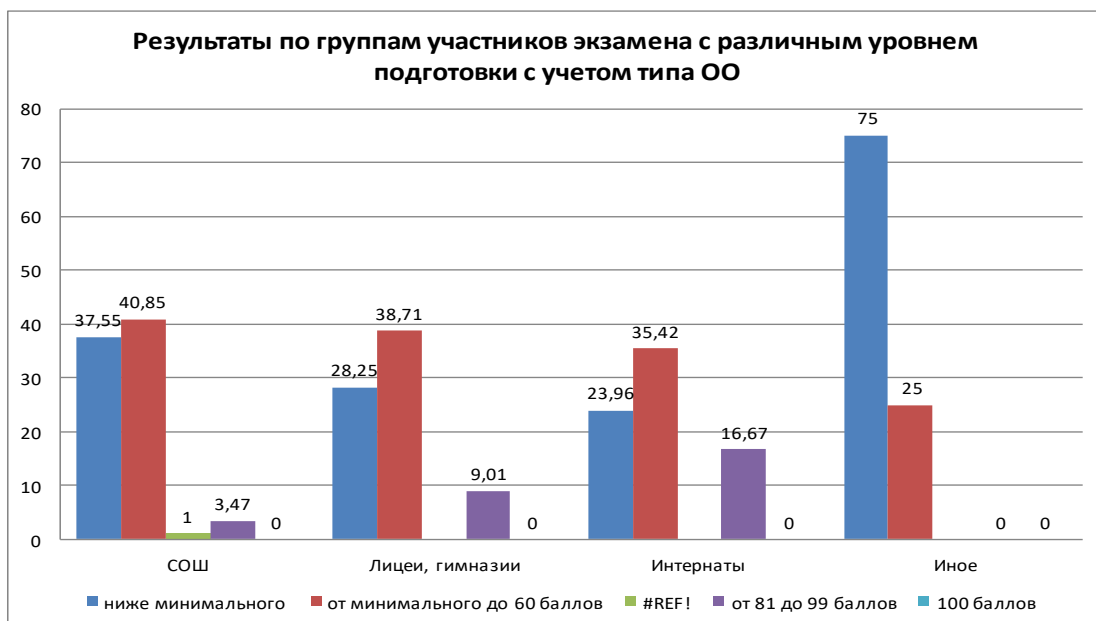
от 81 до 99, увеличилось по сравнению с 2019 годом на 0,77% и на 3,04% по сравнению с 2020 годом.



Таким образом, у участников ЕГЭ с ОВЗ данные показатели в 2021 году выше, чем у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, на 4,49%, и почти в 6 раз выше, чем у выпускников прошлых лет.

По данным 2021 года среди участников ЕГЭ выпускников прошлых лет и выпускников текущего года нет ни одного участника, получившего 100 баллов. В 2020 году данный показатель у выпускников СОО составлял 11% и был на 4% выше, чем в 2019 году. Среди выпускников СПО этот показатель соответствует нулю, а среди выпускников прошлых лет данный показатель в 2020 году был в 2,5 раза выше, чем в 2019 году. Таким образом, за период с 2019 по 2021 гг. данный показатель является одним из самых низких.

При анализе результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (с учетом категории участников ЕГЭ) наблюдаются следующие закономерности:



- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, преобладает среди выпускников СОШ (37,55%), что говорит о более низкой подготовке по предмету по сравнению с группой участников, обучающихся в группах «Лицей и гимназии»(28,25%), и «Интернаты»(23,96%). Наименьшая доля участников с баллами ниже минимального наблюдается в группе «Иные ОО»и составляет 75%;
- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в среднем ровная, находится в пределах от 25% у «Иные ОО», до 40,85% у СОШ;
- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов в группах «Иные ОО», «Лицей и гимназии», «Интернаты»примерно равная и находится в пределах от 18,12% до 23,96%, наиболее низкие показатели наблюдаются в группе «Иные ОО»- 0%, наиболее низкая в группе «Лицей и гимназии»– 24,03%;
- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, наиболее высокая у выпускников в группах «Интернаты»и «Лицей и гимназии», составляет соответственно 16,67% и 9,01%, что говорит о наиболее качественной подготовке учащихся в этих организациях. Наиболее низкие показатели в группе «СОШ»(3,47%) и самые низкие в группе «Иные ОО»(0%);
- количество участников, получивших 100 баллов, ни в одной из приведенных групп не наблюдается.

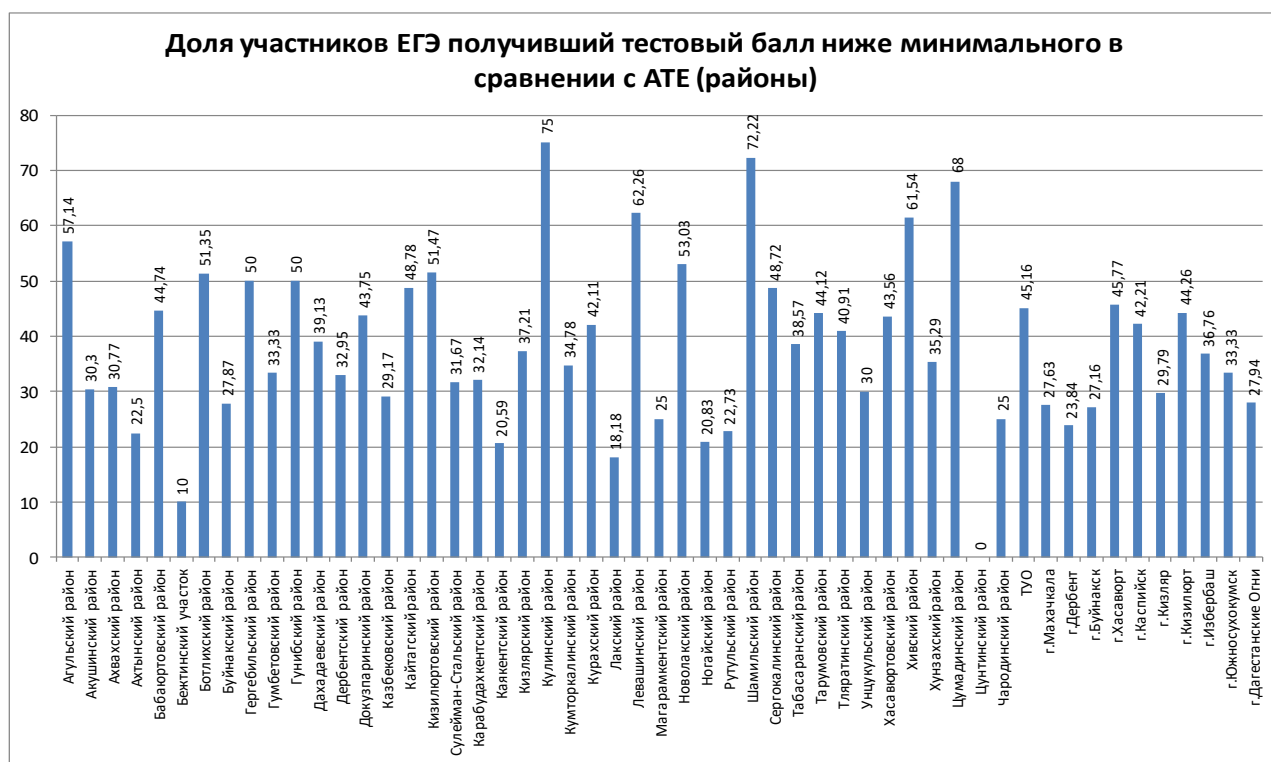
Анализ данных по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательной организации

Образовательные организации	Доля участников, получивших тестовый балл												Количество участников, получивших		
	ниже минимального			от минимального до 60 баллов			от 61 до 80 баллов			от 81 до 99 баллов			100 баллов		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
СОШ	30,8	33,8	37,55	46,63	41,97	40,85	19,51	18,8	18,12	3,07	5,25	3,47	4	4	0

Лицеи, гимназии	17,1	23,94	28,25	45,33	36,04	38,71	30,82	28,19	24,03	6,76	11,07	9,01	5	6	0
Интернаты	36,84	18,28	23,96	42,11	35,48	35,42	21,05	29,03	23,96	0	16,13	16,7	0	1	0
Иные	34,88	16,13	75	44,19	45,16	25	20,93	32,26	0	0	6,45	0	0	0	0

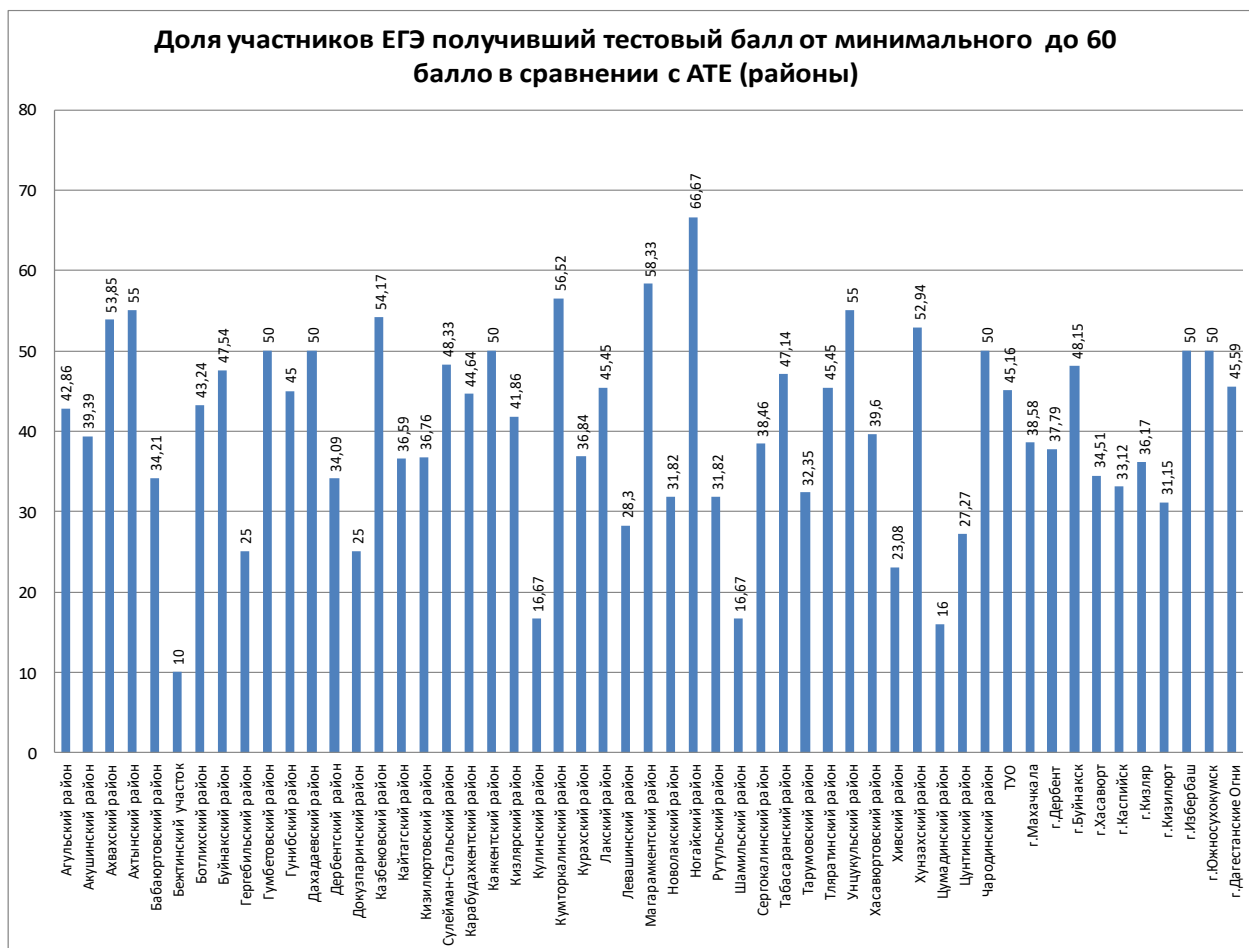
Анализ данных за период с 2019 года по 2021 год показывает, что по всем представленным образовательным организациям наблюдается рост участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Значительный рост наблюдается в группе «Иные», что указывает на низкий уровень подготовки по дисциплине «Химия». Снижаются показатели по категориям «от минимального до 60 баллов», «от 61 до 80 баллов» и «100 баллов». В категории от 81 до 99 баллов только в группе «Интернаты» наблюдается рост показателей по сравнению с 2019 годом на 16,67% и по сравнению с 2020 годом на 0,43%, в этой же группе один из низких показателей в 2021 году по категории «ниже минимального».

Результаты участников ЕГЭ по АТЕ (районы) представлены в виде следующей диаграммы.



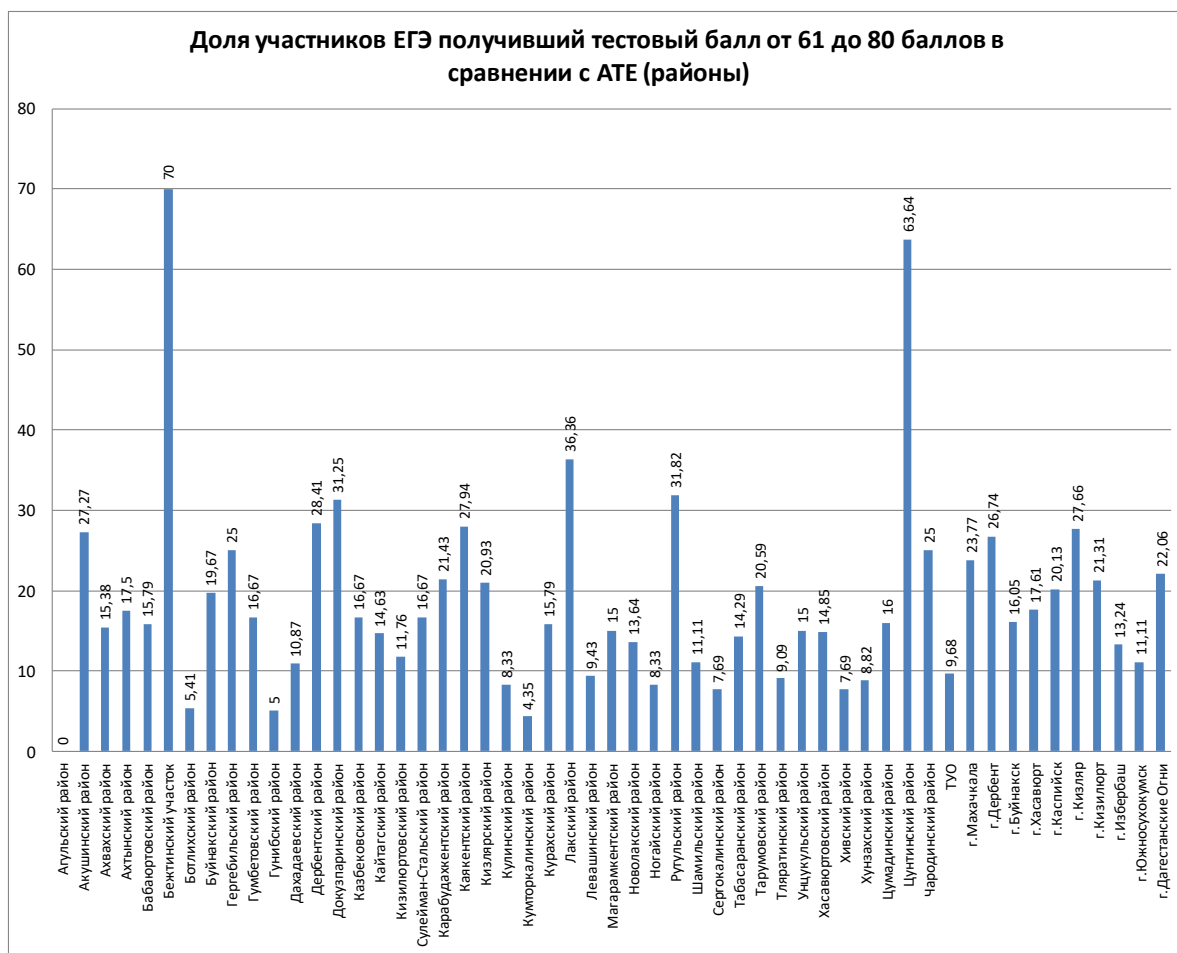
Как видно из диаграммы, наибольшее количество участников, не преодолевших минимальный порог, в Кулинском (75%), Шамильском (72,2%) районах. Более 50% участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, наблюдается в Агульском (57,14%), Ботлихском (51,35%), Кизилортовском (51,47%), Левашинском (62,26%), Новолакском (53,03%), Хивском (61,54%), Цумадинском (68%), Кизлярском (51,47%) районах. Наименьший процент в Цунтинском (0%) и Бежтинском (10%) районах.

В городских образовательных учреждениях максимальный процент участников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается в городе Хасавюрт (45,77%). Наименьший процент участников, не преодолевших минимальный барьер, как и в 2020 году, – в г. Дербент (23,84%).



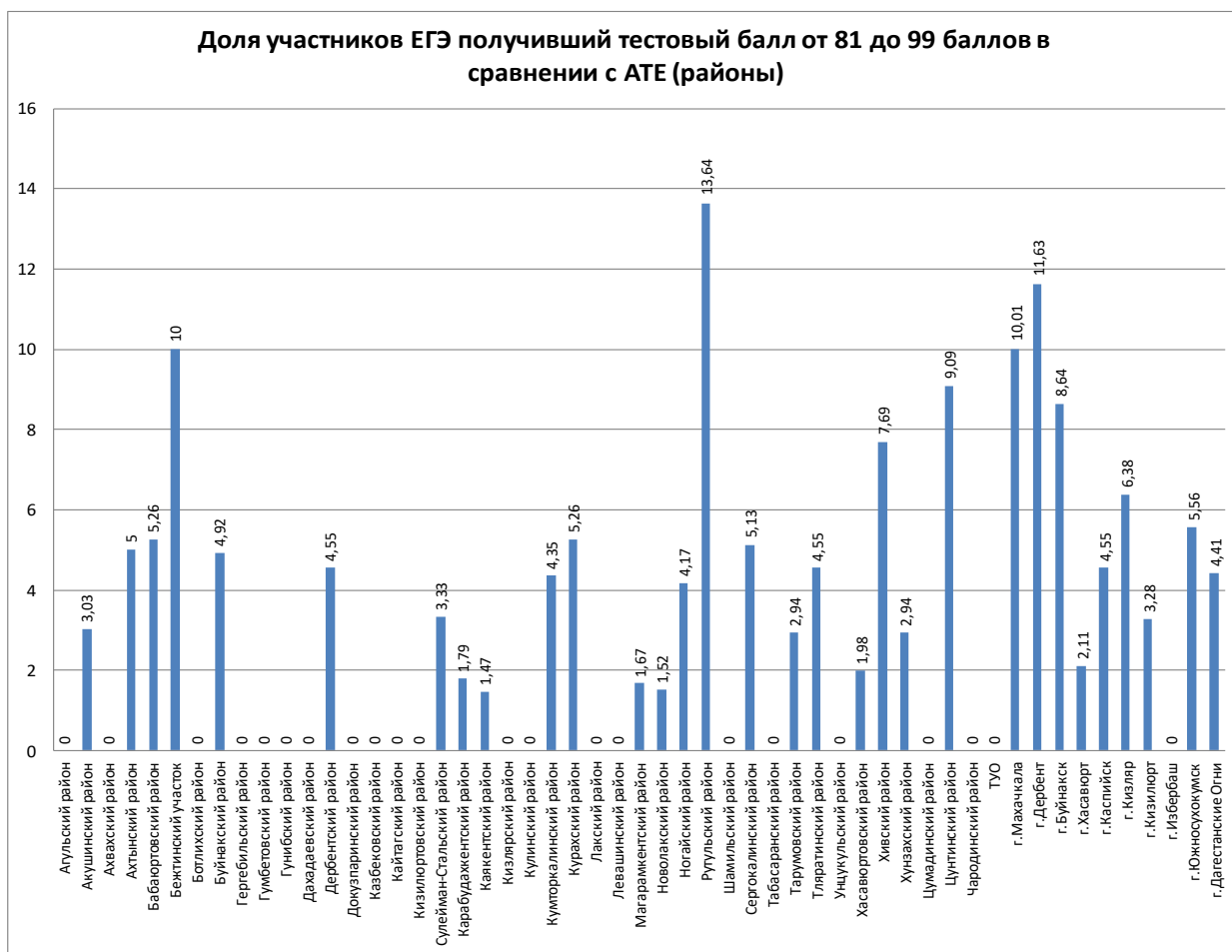
Из представленных на диаграмме данных видно, что наиболее высокий процент участников, преодолевших порог от минимального до 60 баллов, наблюдается в Ногайском (66,67%) и Магарамкентском (58,33%) районах. Более 50% участников ЕГЭ преодолели этот барьер в Ахвахском (53,85%), Ахтынском (55%), Казбековском (54,17%), Кумторкалинском (56,52%), Унцукульском (55%), Хунзахском (52,94%) районах. Наиболее низкий процент в Бежтинском (10%), Кулинском (16,67%), Шамилском (16,67%) районах.

В городских школах в среднем показатели ровные, находятся в пределах от 31,15 до 50%. Наиболее высокий процент участников, набравших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в городах Избербаш и Хасавюрт – 50%, а в г. Кизилюрт данный показатель один из самых низких и составляет 31,15%.



Наиболее высокий процент участников ЕГЭ, преодолевших барьер от 61 до 80 баллов, в Бейтинском участке (70%) и Чародинском районе (63,64%). Наиболее высокий процент участников, не преодолевших порог в 5%, - в Кумтуркалинском районе (4,35%). В Агульском районе (0%) ни один из участников не преодолел данный порог.

По данным диаграммы видно, что наилучшие показатели среди участников, преодолевших порог от 61 до 80 баллов, в городах Кизляр (27,66%) и Дербент (26,74%). Наиболее низкие показатели в г. Южносухокумск (11,11%).



Малое число школ, расположенных в районах, преодолело порог от 81 до 99 тестовых баллов. Максимальный показатель проявляется в Рутульском районе (13,64%). В АТЕ Бежтинский участок этот показатель составил 10% участников. В Карабудахкентском (1,79%), Каякентском (1,47%), Магарамкентском (1,67%), Новолакском (1,52%), Хасавюртовском (1,98%) районах доля участников, преодолевших данный барьер, не достигла 2%. В АТЕ Агульский, Ахвахский, Ботлихский, Гергебильский, Гумбетовский, Гунибский, Дахадаевский, Докузпаринский, Казбековский, Кайтагский, Кизилюртовский, Кизлярский, Кулинский, Лакский, Левашинский, Шамильский, Табасаранский, Унцукульский, Цумадинский, Чародинский, ТУО – 0%, т.е. ни один из участников не преодолел барьер от 81 до 99 баллов.

Из школ, расположенных в городах республики, наилучшие показатели у городов Дербент (11,63%) и Махачкала (10,01%), самые низкие в городе Избербаш - 0%.

Приведенные в таблице 2-10 данные по АТЕ за 2021 год показывают, что ни одна из работ участников ЕГЭ не была оценена на 100 баллов.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

При проведении ЕГЭ по химии, представляющего собой форму ГИА, с целью определения уровня освоения результатов обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования, соответствующих требованиям федерального образовательного стандарта, использовались контрольно-измерительные материалы (КИМ) стандартной формы.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр (чисел) или числа с заданной степенью точности, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. За задания 1-6, 10-15, 18 -21, 26-29 ставится 1 балл, за полный правильный ответ на задания 7-9, 16, 17, 22-25 ставится 2 балла, если допущена одна ошибка -1 балл, за две и более ошибки или неверно указанные ответы – 0 баллов.

Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–35. Задания части 2 могут быть выполнены различными способами. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивается в 1 балл, поэтому максимальный балл, получаемый участником за верно выполненное задание, может достигать от 2 до 5 баллов, в зависимости от уровня сложности.

Общие сведения о распределении заданий по частям экзаменационной работы и их основных характеристиках представлены в таблице

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Номера заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной группы от общего максимального первичного балла, равного 60	Тип заданий
Часть 1	29	1-29	38	65,5	Задания с кратким ответом
В том числе:	21	1-7,10-15,18-21,26-29	22	37,9	
базовый уровень сложности					
повышенный					
ый	8	8,9,16,17,22-25	16	27,6	
Часть 2	6	30-35	20	34,5	Задания с развёрнутым ответом

Итого	35		58	100	
-------	----	--	----	-----	--

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов:

- а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала, как на базовом, так и на повышенном уровнях;
- б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Все основные характеристики экзаменационной работы в 2021 году в целом сохранены. В тестовой части в заданиях 19 и 20 изменен формат задания, в отличие от 2020 года в этих заданиях вместо выбора двух обязательных ответов предлагается выбрать все (от двух до четырех) верные ответы. Также внесены изменения в систему оценивания заданий 10 и 18, в 2021 году эти задания отнесены к однобалльным. Вследствие этого изменился максимальный балл за выполнение как тестовой части с 40 до 38 баллов, так и всей работы с 60 до 58 баллов.

Задания построены на материале основных разделов химии. Задания части 1 КИМ с кратким ответом проверяют усвоение таких важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта, к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для усвоения каждым обучающимся. В каждом из указанных блоков представлены задания базового и повышенного уровня сложности. При работе с КИМ от участников ЕГЭ требуется максимально внимательная работа с информацией, представленной в заданиях, начиная с анализа текста условия с содержащимися в нем названиями веществ, формулами и цифровыми значениями и заканчивая необходимостью учета требований к записи решения задания.

Задания КИМ построены на материале основных разделов химии. В каждом из указанных блоков представлены задания базового и повышенного уровня сложности. При работе с КИМ от участников ЕГЭ требуется максимально внимательная работа с информацией, представленной в заданиях, начиная с анализа текста условия с содержащимися в нем названиями веществ, формулами и цифровыми значениями и заканчивая необходимостью учета требований к записи решения задания.

Задания части 1 КИМ (с кратким ответом) проверяют усвоение таких важнейших разделов школьного курса химии как «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта, к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для усвоения каждым обучающимся.

Задания базового уровня сложности имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух, либо трёх цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. По формулировкам условия они имеют значительные различия, что, в свою очередь, определяет различия в поиске верного ответа. В открытом варианте КИМ это задания с единым контекстом (как, например, задания 1-3,4,6,7, 10, 12-15, 18), с выбором правильного ответа из пяти предложенных, в заданиях 19-20 – выбор от двух до четырех правильных ответов из предложенных вариантов ответов, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств»(задания 5, 11, 21, 26). Задания на соответствие были следующими:

- установить соответствие между классом/группой и формулой неорганического вещества, к которому(-ой) это вещество принадлежит;
- установить соответствие между формулой вещества и классом/группой органических соединений, к которому(-ой) это вещество принадлежит;
- установить соответствие между уравнением реакции и свойством атома в этой реакции;
- установить соответствие между мономером и продуктом его полимеризации.

Кроме того, в части 1 КИМ включены расчетные задачи (задания 27-29) на определение

- массовой доли соли в растворе, полученном при разбавлении исходного раствора раствором этой соли различной концентрации;

- массы вещества по количеству теплоты, которое выделилось в реакции разложения хлората калия;

- объема газообразного вещества, который вступит в реакцию присоединения.

Ответом к данным заданиям служит число с различной степенью точности. Выполнение заданий №№ 27-29 предполагает обязательный тщательный анализ условия и применения знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности части 1 КИМ с кратким ответом. Согласно указаниям, ответы к ним записываются в виде определенной последовательности четырех цифр. Эти задания ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания ООП по химии не только базового, но и углубленного уровня. Они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. В структуре КИМ предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций в двух множествах с выбором правильного ответа из пяти предложенных, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств»(задания 8, 9, 16, 17, 22-25):

- установить соответствие между формулой вещества (группа неорганических веществ) и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать;

- установить соответствие между исходными веществами, вступающими в реакцию, и продуктами, которые образуются при взаимодействии этих веществ;

- установить соответствие между схемой реакции (группа органических соединений) и веществом, принимающим в нем участие;

- установить соответствие между схемой реакции (группа органических соединений) и продуктом этой реакции;

- установить соответствие между веществом и возможным способом его получения;

- установить соответствие между названием соли и средой водного раствора;

- установить соответствие между способом воздействия на равновесную систему;

- установить соответствие между веществами, взятыми в виде водных растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества.

В части 2 КИМ – 6 заданий высокого уровня сложности (30-35), которые предполагали развернутый ответ. Задания данной части включают следующие типы:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких как реакции «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

-- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ между классами неорганических и органических веществ;

- расчетные задачи.

С 2020 года при выполнении заданий 30 и 31 участникам ГИА необходимо не только привести уравнения реакции, но они должны удовлетворять дополнительным требованиям, указанным в соответствующих заданиях.

Работа с заданиями высокого уровня сложности требует от участника ГИА выполнения взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирование ответа в определенной логической последовательности с аргументацией отдельных положений, выводов и заключений. Задания ориентированы на проверку таких умений, как умение объяснять обусловленность свойств применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений; взаимосвязь неорганических и органических соединений, сущность и закономерность протекания изучаемых типов реакции, также умение проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Выполнение заданий 32 и 33 показывает, как участник ГИА владеет знаниями в области взаимосвязи неорганических и органических веществ, сущности и закономерности протекания изученных типов реакции.

Решение расчетных задач (34, 35) ориентировано на проверку умений проводить комбинированные расчеты по химии.

При решении задания 34 участник ГИА показывает уровень усвоения таких понятий, как массовая доля вещества в растворе (исходном/конечном), объёма, количество вещества, избыток/недостаток вещества, примеси вещества.

Решение задания 35 ориентировано на умение устанавливать молекулярную и структурную формулу вещества с учетом характера взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений.

Проверка элементов части 2 работ участников ЕГЭ по химии 2021 года проводилась на основе сравнения ответа участника ГИА с поэлементным анализом приведенного образца ответа (критерием) с учетом решений семинара для ведущих экспертов региональных предметных комиссий по химии «Согласование подходов к оцениванию ответов участников ЕГЭ 2021г.», состоявшегося в г. Москва. Семинар организован Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ).

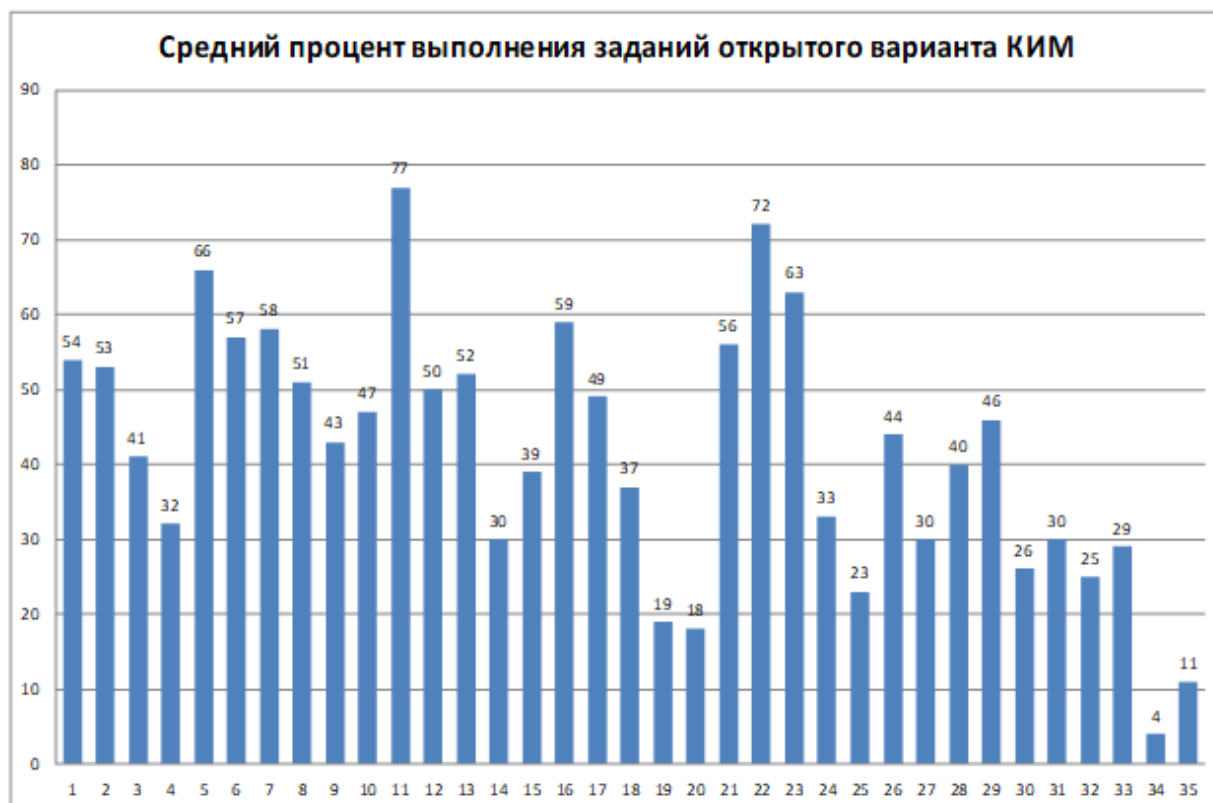
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа результатов и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ РЦОИ был предоставлен КИМ 334.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 334

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
% выполнения задания	54	53	41	32	66	57	58	51	43	47	77	50	52	30	39	59	49	37

Номер задания	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
% выполнения задания	19	18	56	72	63	33	23	44	30	40	46	26	30	25	29	4	11



Как показывают данные, наибольшие затруднения возникли у участников ГИА по химии при решении заданий 34 и 35 (334 варианта КИМ), процент выполнения этих заданий составил соответственно 4 и 11%. Оба задания представляют собой расчетные задачи. 34 задание – «Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», 35 – задание на установление молекулярной и структурной формулы вещества. Наибольший процент выполнения наблюдается в заданиях 11 (77%) и 22 (72%). Вопрос 11 – на знание классификации и номенклатуры органических веществ, вопрос 22 – по электролизу расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Структура КИМ ЕГЭ по химии соответствует структуре курса химии и ориентирована на проверку усвоения четырех основных содержательных блоков:

- Теоретические основы химии: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь. Химические реакции;

- Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов;

- Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов и строение вещества;

- Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.

Задания части 1 КИМ построены таким образом, чтобы их выполнение предусматривало использование во взаимосвязи обобщённых знаний, ключевых понятий и закономерностей химии.

Задания части 2 ориентированы на проверку сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как умение устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений; используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Задания с развёрнутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

- расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом ориентированы на проверку следующих умений:

- объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

- проводить комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Республика Дагестан ²⁴				
			средний	в группе не преодолевших	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

²⁴Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

				минимальный балл			
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	56	28	62	84	99
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	50	19	56	83	96
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	37	17	36	61	93
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества	Б	28	10	24	55	87

	молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения						
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	69	41	80	88	92
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	57	22	66	90	99
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	49	24	48	83	98
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов	П	44	9	48	87	99

	(меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)						
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	39	13	37	78	98
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	39	12	40	72	93
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	61	22	72	96	100
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах	Б	40	9	41	81	96

	органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа						
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Б	45	13	47	86	97
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	32	8	29	69	86
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	28	10	24	52	85
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В.	П	48	10	54	90	99

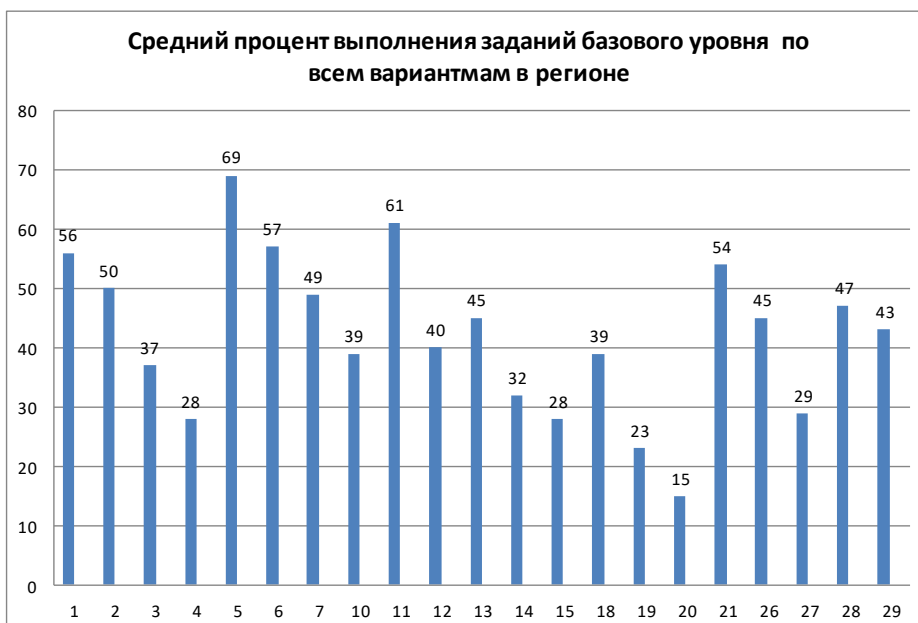
	Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии						
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	44	3	49	94	98
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	39	8	37	85	97
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	23	6	20	47	79
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	15	5	13	25	56
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	54	15	64	91	97
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	68	31	83	94	99
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	60	19	74	96	99
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	30	8	29	58	81
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	20	1	12	56	92
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные	Б	45	19	46	78	95

	<p>методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ.</p> <p>Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.</p> <p>Природные источники углеводов, их переработка.</p> <p>Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации.</p> <p>Полимеры.</p> <p>Пластмассы, волокна, каучуки</p>						
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	29	6	27	59	92
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	47	15	52	81	97
29	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	43	8	49	82	99
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	27	1	22	68	99
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	25	2	21	57	88
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	21	1	16	51	85

33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	27	2	22	67	96
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	3	0	0	5	41
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	11	0	5	29	64

По результатам ГИА по химии участники были разделены на четыре группы:

- не преодолевшие минимальный балл;
- от минимального до 60 т.б.;
- от 61 о 80 т.б.;
- от 81 до 100 т.б.



В заданиях базового уровня сложности (с кратким ответом) наибольшие затруднения возникли у участников ГИА в заданиях №№ 3,4,7,10,12-15,18-20,26-29, к их выполнению приступило менее 50 %. Из них наиболее низкий процент выполнения заданий базового уровня наблюдается в заданиях №№ 4,15,19,20,27; процент выполнения соответственно составил менее 30 %. Наиболее высокий (более 60%) в заданиях №№ 5 и 11; процент выполнения в этих заданиях составил соответственно 69% и 61%. По сравнению с 2020 годом наблюдается снижение процента выполнения заданий базового уровня сложности.



Из заданий повышенного уровня сложности наименьшее число участников приступило к выполнению задания В (25) – 20% и наибольшее к заданиям В (22) и В (23) – соответственно – 68 и 60%. Как и в 2020 году, наибольший процент выполнения отмечается в заданиях №№ 22 и 23, но при этом если к выполнению заданий в 2020 году приступило 66,93% и 74,40%, то в нынешнем 2021 году этот процент сократился соответственно до 68 % и 60%.



С заданием высокого уровня сложности справилось наименьшее число участников ГИА. Самый низкий процент выполнения заданий №34 и №35. Средний процент выполнения по ним составил соответственно 3% и 11%. Наибольший процент выполнения прослеживается в заданиях №30, №33 – 27%, №31 – 25% и №32 – 21%. В сравнении с 2020 годом процент выполнения уменьшился по заданиям №34 с 7,6% до 3%, №31 с 38,9% до 25%; незначительно возрос по заданиям: №35 с 7,8% до 11% и №33 с 26% до 27%; более значительный рост наблюдается по заданиям №30 с 6,5% до 27%, №32 с 12,8% до 21%.

Как показывают результаты ГИА по химии, из приведенных в КИМ заданий базового уровня сложности участниками не преодолен 50% барьер выполнения заданий по следующим вопросам:



- в группе не преодолевших минимальный балл. 50%-ти процентный барьер из заданий базового уровня части 1, по которым участниками ГИА преодолели минимальный балл, – нет. Максимальный процент участников справились с заданием №5.

№5 - Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) – 41%.

С заданиями №№ 19,20 и 27 справился самый низкий процент участников.

№19 – Классификация химических реакций в неорганической и органической химии – 6%.

№20 – Скорость реакции, её зависимость от различных факторов – 5%.

№27 - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»- 6%.

Процент выполнения заданий по остальным вопросам базовой части составил от 7 до 30%.

В сравнении с данными 2020 года максимальный процент выполнения по заданиям данной группы снизился в среднем на ~от 5 до 10%, в зависимости от задания. Так, если в 2020 году максимальный показатель в вопросах базового уровня составлял ~44%, то в 2021 году составил 41%. Уменьшился процент выполнения задания №1 с 36,63 до 28%, №3 с 32,56 до 17%, №6 с 43,02 до 22%, №20 с 34,3 до 5%, №26 с 44,19 до 19%, при этом возрос процент выполнения заданий №5 с 16,28 до 41%, №7 с 12,5 до 24%, №21 с 9,88 до 15%, №27 с 2,33 до 6%, №28 с 9,3 до 15% и №29 с 4,65 до 8%.



- в группе от минимального до 60 т.б. не преодолели 50% барьер по следующим вопросам:

№3- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов – 36%;

№4 - Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения - 24%;

№7 Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена – 48%;

№10 - Взаимосвязь неорганических веществ – 40%;

№12 - Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа – 41%;

№13 - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) – 47%;

№14 - Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) – 29%;

№15 - Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки – 24%;

№18 - Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) – 37%;

№19 - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии – 20%;

№20 - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»- 13%;

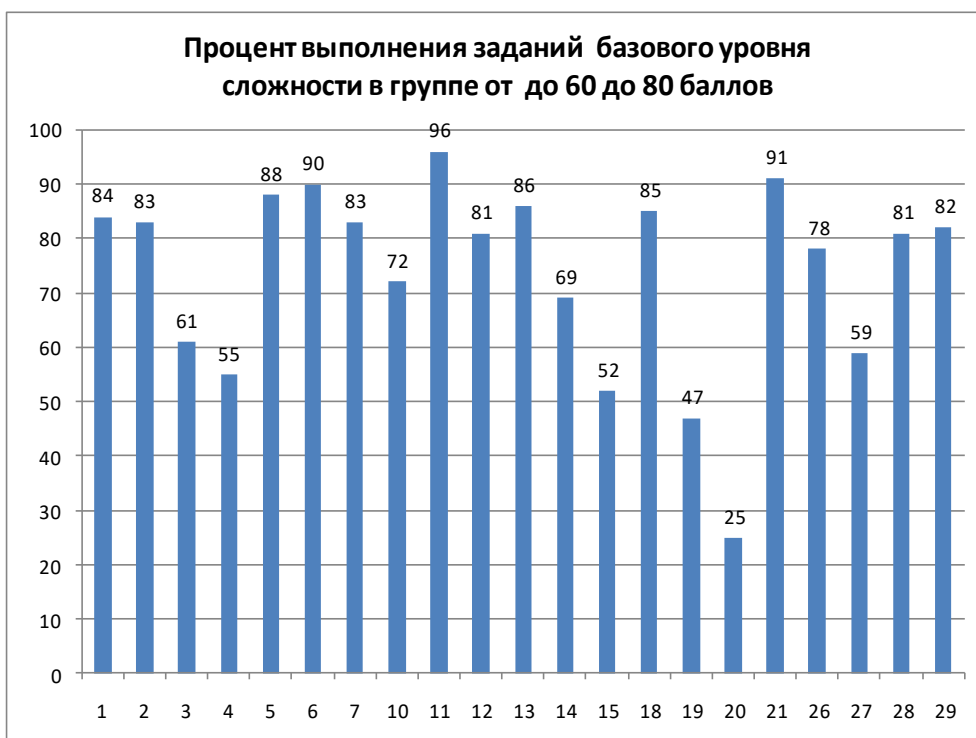
№26 - Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки – 46%

№27 - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»- 27%

№29 - Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ – 49%.

Максимальный процент (80%) выполнения по заданиям базового уровня сложности наблюдается по заданию В (5). Выше 50% - по заданиям №1 - 62%, №2- 56%, №6 – 66%, №11- 72%, №21 – 64%, №28 – 52%.

В сравнении с данными 2020 года максимальный процент выполнения заданий базового уровня сложности в данной группе снизился. Если в 2020 году он составлял 85%, то в текущем году составляет 80%. Снизился процент выполнения заданий №№1-4,6,10,12,-13,18-20, 26. В заданиях №№5,7,11,14,15,29 – наблюдается рост показателей, а в заданиях №21,27 и 28 – показатели остались на том же уровне.



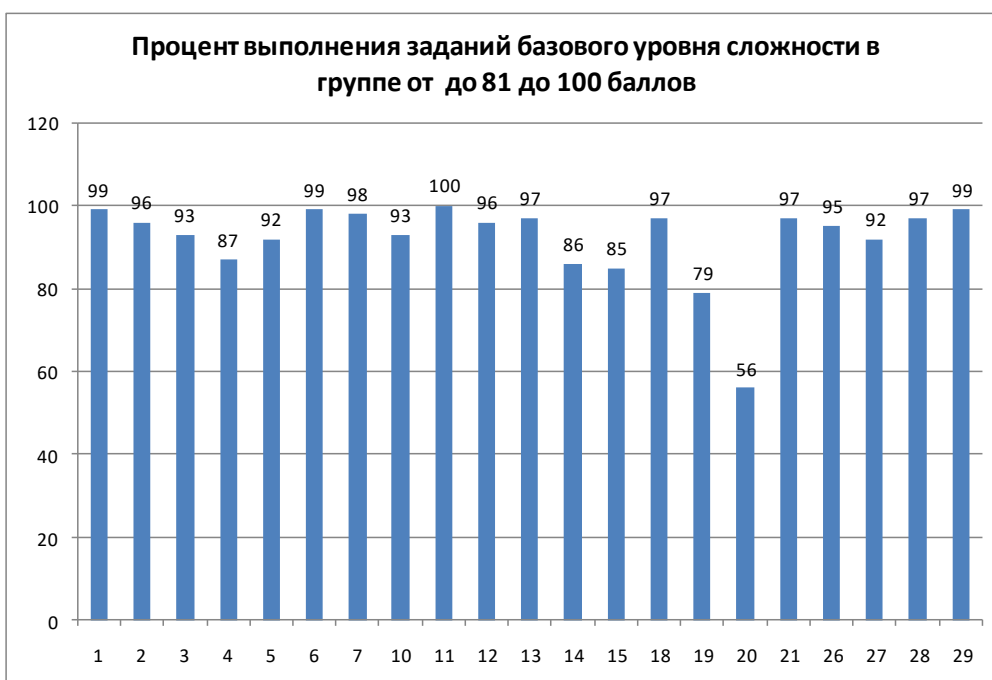
- в группе от 61 до 80 т.б. – 50% барьер не преодолели по заданиям:

№19 - Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии – 47%;

№20 - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»– 25%.

Максимальный процент (96%) наблюдается при выполнении задания В (11). В заданиях №№1 - 18 и 21 – 29 – процент выполнения заданий лежит в пределах от 52 до 96%.

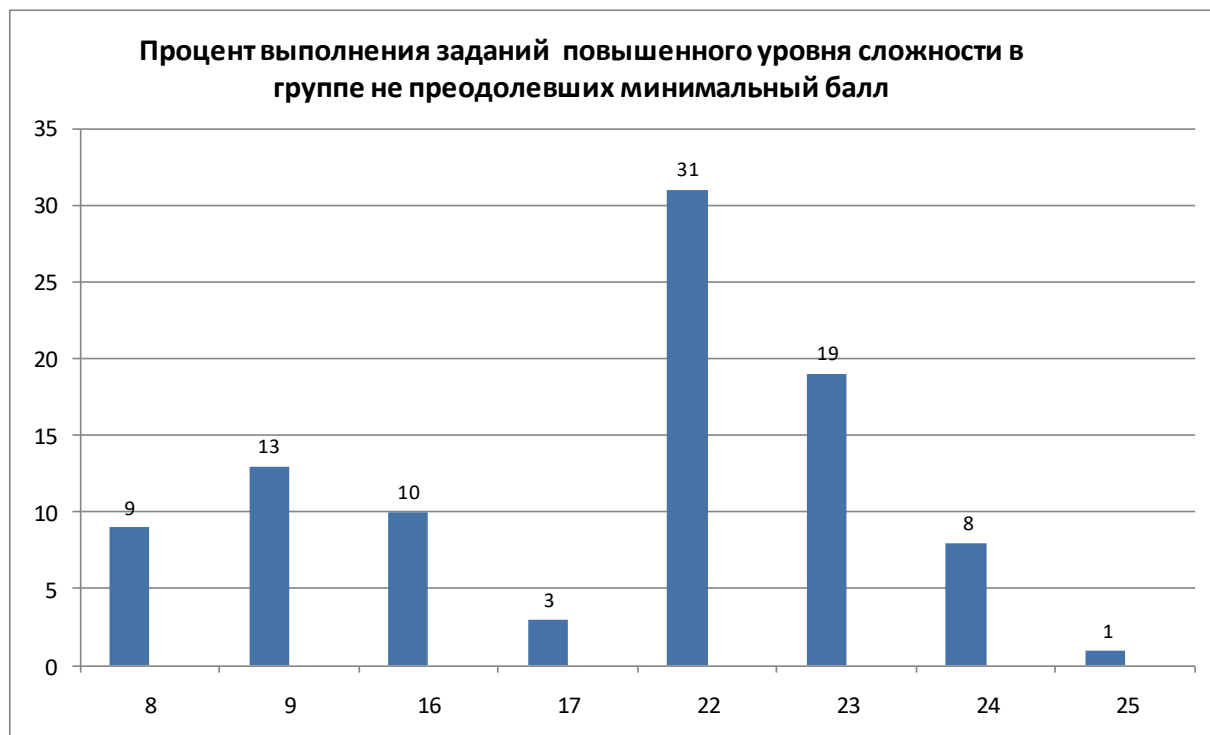
В сравнении с показателями выполнения заданий базового уровня сложности в данной группе 2020 года наблюдается их снижение в заданиях №№1-4, 6,10,13,18-20,27,28 и рост в заданиях №№7,11,12,15,29. В заданиях №№5,14,21 и 26 – уровень показателей остался примерно на том же уровне.



- в группе от 81 до 100 т.б. С заданиями базового уровня справилось от 56 до 100% участников ЕГЭ по химии, т.е. все участники ГИА данной группы преодолели по вопросам базового уровня 50% барьер.

В сравнении с показателями 2020 года снизились показатели по заданиям №№4,5,10, 13-15,19-20, 27-29. Рост процента выполнения заданий наблюдается в заданиях №№2,7,11,12,21,26. Процент по заданиям №1,6 и 18 остался на том же уровне.

В заданиях повышенного уровня сложности части 1 – 15% барьер участниками ГИА не преодолен:



- в группе не преодолевших минимальный балл по вопросам:

№8 - Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ– металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) – 9%;

№9 Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ– металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) – 13%;

№16 - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии – 10%;

№17 Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений – 3%;

№24 - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов – 8%;

№25 Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений – 1%.

Максимальный процент (33%) выполнения по заданиям повышенного уровня сложности наблюдается в данной группе в №22.

В сравнении с данными 2020 года наблюдается рост выполнения заданий повышенного уровня сложности. В данной группе участников ГИА наблюдается рост показателей при выполнении №№8,16,17,22,23,24, показатели по заданиям №№9 и 25 остались примерно на том же уровне.

В сравнении с результатами 2020 года наблюдается рост процента выполнения заданий №№8,16,17,22,24 повышенного уровня сложности в данной группе, примерно на 10-15%. В заданиях №№9 и 25 снижение на 5-6%.

- в группе от минимального до 60 б.



В группе 15% барьер преодолен только при выполнении заданий №№22 и 23, что составляет соответственно 19 и 33%. Выполнение заданий №№8,9,16,17,24 и 25 лежит в пределах от 1 до 19%.

В сравнении с показателями 2020 года наблюдается рост показателей в среднем на 10-15% в заданиях №№8,16,17, 24 и снижение с разницей ~ на 5-10% в заданиях №№9 и 25.

- в группе от 61 до 80 б. – В данной группе 15% барьер не преодолен только при выполнении задания №25.

№25 - Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

Данное задание выполнили только 12% участников ГИА. Максимальный процент (83%) выполнения отмечается в задании №22. 50% барьер в этой группе участники не преодолели в заданиях №№8,9,17,24 и 25.

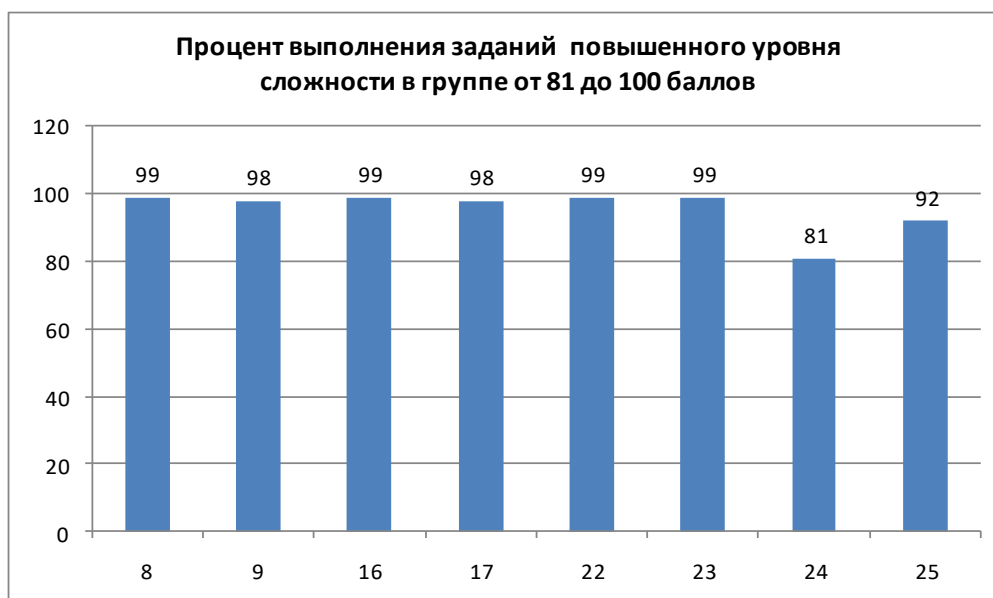


Выполнение заданий №№8,9,16,17,23,24 лежит в пределах от 29 до 83%.

В сравнении с данными 2020 года наблюдается рост процента выполнения заданий данной групп в заданиях №№8,16,17,22,24 примерно от 5 до 20% и их снижение ~10% в заданиях №№9, и 25.

- в группе от 61 до 80 б.

В данной группе все участники ГИА преодолели 15% барьер.



Наименьший процент выполнения заданий отмечается в № 24 – 81%. По всем остальным заданиям повышенного уровня сложности в данной группе процент выполнения составляет от 92 до 99%.

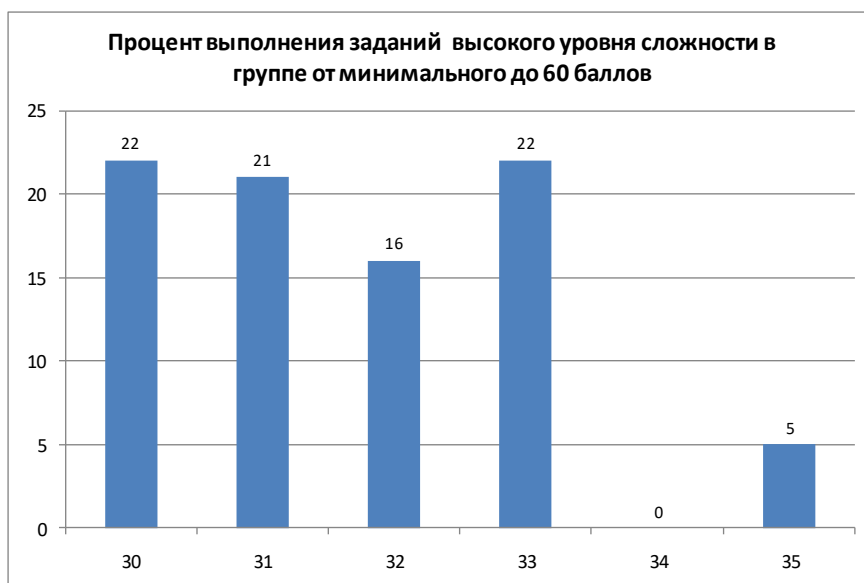
В данной группе наблюдается рост показателей выполнения заданий №№ 8 и 24 в среднем на 10%. По остальным заданиям процент выполнения в целом сохранился, но не достиг 100%, как в предыдущем 2020 году (№№9 и 22).

В части 2 из заданий высокого уровня сложности наиболее низкий процент выполнения показали участники в вопросах по группам:

- не преодолевших минимальный балл - ни один участник, относящийся к данной группе, не преодолел 15% барьер по заданиям высокого уровня сложности. Максимально высокий процент выполнения – 2% - наблюдается только в вопросах 31 и 33.

По сравнению с данными 2020 года наблюдается снижение процента выполнения в задании №31. К заданиям 34 и 35, как в прошлом, так и в 2021 году ни один из участников данной группы не приступил (0%), на 1 -1,5% увеличились показатели выполнения по заданиям №30 и 33.

- от минимального до 60 б. – 15% барьер не преодолен в задачах 34 и 35.



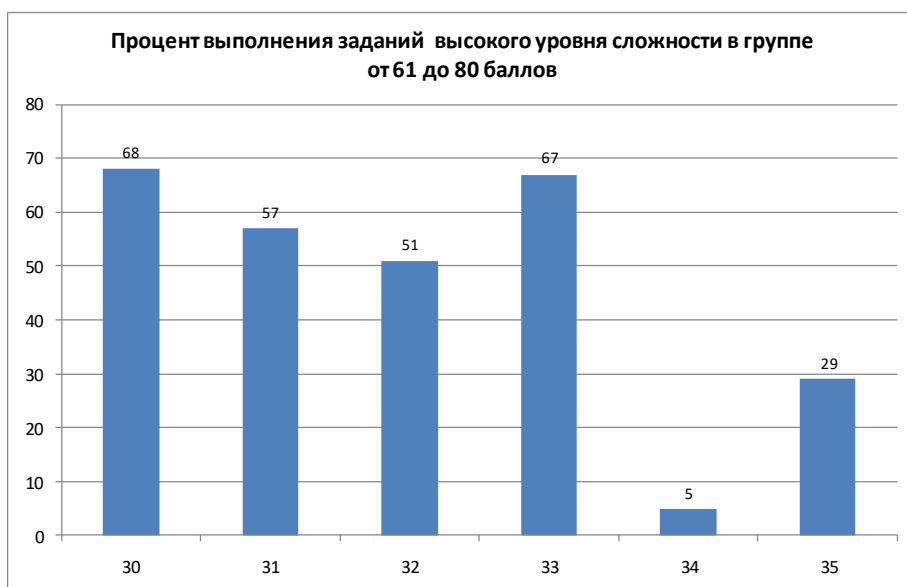
№34 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси;

№35 - Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

Процент выполнения заданий №34 и №35 составил соответственно 0% и 5%. Максимальный процент (22%) отмечается в заданиях №30 и №33. Задания №31 и №32 выполнили соответственно 21 и 16% участников.

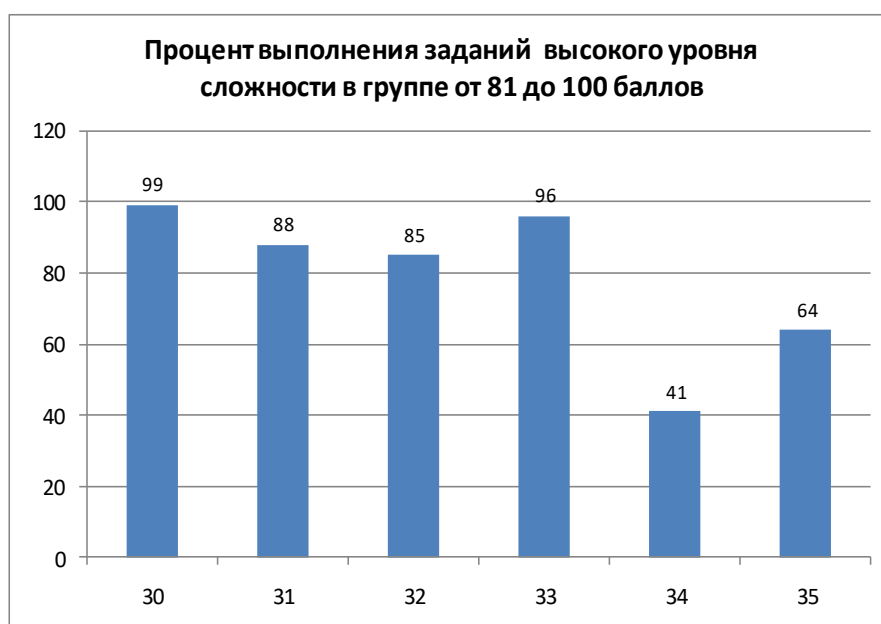
В сравнении с 2020 годом наблюдается рост процента выполнения заданий №№30,32,33,35, в то же время снизился процент выполнения заданий №№31 и 34 соответственно на 14 и 0,2%.

- от 61 до 80 б. – 15% барьер не преодолен только в заданиях типа №34.



В данной группе участников по заданиям высокого уровня сложности в сравнении с результатами 2020 года наблюдается рост выполнения заданий №№30,32,33 и 35. По заданиям №31 этот показатель уменьшился ~20%.

- от 81 до 100 б. – все участники данной группы преодолели 15% барьер по заданиям высокого уровня сложности.



Минимальный процент выполнения наблюдается в задании №34 и составляет 41%. В целом процент выполнения заданий высокого уровня сложности в данной группе составляет от 41 до 99%.

По сравнению с результатами ГИА 2020 года в данной группе участников наблюдается возрастание процента выполнения заданий №№30,33 и 35 от ~10 до 20%. Выполнение заданий №№31, 32 и 34 снизилось ~ на 5-7% .

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе проведенного анализа КИМ можно выделить следующие задания, вызвавшие наибольшие затруднения:

- из заданий базовой части

№4 - Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

Из предложенного перечня выберите два вещества немолекулярного строения, в которых присутствует ковалентная полярная химическая связь.

1) хлорид аммония 2) пероксид натрия 3) бромид лития 4) сероводород 5) оксид кремния(IV). Запишите номера выбранных ответов.

№15 - Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.

Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми не взаимодействует аланин: 1) гидроксид натрия; 2) бромоводород; 3) медь; 4) водород; 5) серная кислота. Запишите номера выбранных ответов.

№19 - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.

Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие спиртового раствора этилата натрия с водой:

1) гидролиза; 2) гидратации; 3) присоединения; 4) гомогенная; 5) отщепления. Запишите номера выбранных ответов.

№20 - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».

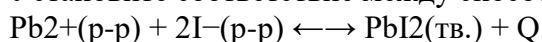
Из предложенного перечня выберите все внешние воздействия, которые оказывают влияние на скорость реакции: $\text{Fe(тв.)} + 2\text{H}^+(\text{р-р}) = \text{Fe}^{2+}(\text{р-р}) + \text{H}_2(\text{г})$:

1) использование порошка железа вместо гранул железа; 2) разбавление раствора кислоты; 3) повышение температуры; 4) повышение давления; 5) увеличение концентрации кислоты в растворе. Запишите номера выбранных ответов.

- из заданий повышенного уровня сложности

№24 Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.

Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему



и смещением химического равновесия в результате этого воздействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

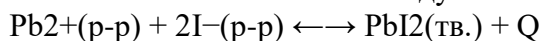
ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СИСТЕМУ СМЕЩЕНИЕ ХИМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ:

А) добавление твёрдого нитрата свинца; Б) понижение температуры; В) добавление твёрдого иодида лития; Г) повышение давления:

1) смещается в сторону прямой реакции; 2) смещается в сторону обратной реакции; 3) практически не смещается. Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

№25 - Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений

Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему:



и смещением химического равновесия в результате этого воздействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СИСТЕМУ СМЕЩЕНИЕ ХИМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ:

А) добавление твёрдого нитрата свинца; Б) понижение температуры; В) добавление твёрдого иодида лития; Г) повышение давления:

1) смещается в сторону прямой реакции; 2) смещается в сторону обратной реакции; 3) практически не смещается. Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

- из заданий высокого уровня сложности

№34 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси;

Раствор нитрата меди(II) массой 2 кг 730 г с массовой долей нитрата меди(II) 18,8%, содержащий в качестве примеси нитрат серебра, разлили на две колбы в соотношении 1: 2. В первую колбу, содержащую меньшую часть раствора, опустили медную проволоку. После завершения реакции проволоку извлекли из раствора. При этом массовая доля нитрата меди(II) в первой колбе составила 20%. (Возможной реакцией меди с нитратом меди(II) пренебречь.) В раствор во второй колбе внесли порошок цинка, в результате получили бесцветный раствор. Вычислите массовую долю соли в конечном растворе во второй колбе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Проведение сравнительного анализа результатов ГИА 2021 года с 2019 и 2020гг. показало общее снижение максимального процента выполнения заданий участниками ЕГЭ по заданиям базового и повышенного уровня сложности части 1 КИМ.

В то же время наблюдается незначительный рост процента выполнения по заданиям: №35 с 7,8% до 11% и №33 с 26% до 27%; более значительный рост наблюдается по заданиям: №30 с 6,5% до 27%, №32 с 12,8% до 21%.

№30. Реакции окислительно-восстановительные.

Для выполнения заданий 30 используйте следующий перечень веществ: нитрат алюминия, бром, нитрат бария, оксид серы(IV), гидроксид хрома(III), гидрокарбонат калия. Допустимо использование водных растворов веществ.

Из предложенного перечня выберите вещества, окислительно-восстановительная реакция между которыми протекает с образованием раствора двух кислот. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.

№32 Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

Фосфид цинка растворили в соляной кислоте. Образовавшийся при этом газ разделили на две части. Одну часть пропустили через раствор, содержащий перманганат калия и гидроксид калия. Другую часть пропустили через раствор, содержащий дихромат калия и серную кислоту. Полученную при этом соль хрома выделили, растворили в воде и к полученному раствору добавили раствор карбоната натрия. Напишите уравнения четырёх описанных реакций.

№35 - Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

Раствор нитрата меди(II) массой 2 кг 730 г с массовой долей нитрата меди(II) 18,8%, содержащий в качестве примеси нитрат серебра, разлили на две колбы в соотношении 1: 2. В первую колбу, содержащую меньшую часть раствора, опустили медную проволоку. После завершения реакции проволоку извлекли из раствора. При этом массовая доля нитрата меди(II) в первой колбе составила 20%. (Возможной реакцией меди с нитратом меди(II) пренебречь.) В раствор во второй колбе внесли порошок цинка, в результате получили бесцветный раствор. Вычислите массовую долю соли в конечном растворе во второй колбе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

По данным таблицы 2-13 и представленным на ее основе диаграммам видно, что к выполнению заданий части 1 базового уровня сложности (задания - 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и повышенного уровня сложности (задания - 8, 9, 16, 17, 22–25) приступили практически все участники ЕГЭ. Из заданий части 2 наибольшее число участников приступило к заданиям 30,31,32,33, наименьшее - к заданиям №№34 и35.

Анализируя процент выполнения заданий участниками ЕГЭ заданий базового уровня сложности, можно отметить, что большая часть участников экзамена успешно справились с выполнением задний КИМ, которые ориентированы на проверку усвоения таких разделов курса химии, как «Теоретические основы химии»: современные представления о строении атома; Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; химическая связь и строение вещества; классификация химических реакций; взаимосвязь неорганических веществ; взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений; скорость реакции, её зависимость от различных факторов; методы познания в химии, химия и жизнь, экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ. Экзаменуемые также продемонстрировали успешное овладение важными умениями: определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель в реакции; составлять электронный баланс окислительно-восстановительного процесса и находить коэффициенты в уравнении химической реакции на его основе; проводить расчёты по химическим уравнениям.

При анализе результатов ГИА по химии можно отметить, что среди заданий базового уровня сложности наибольшие затруднения возникли в заданиях №№4,15,19,20. Данные таблицы 2-13 и приведенной диаграммы указывают на то, что значительные затруднения у участников ЕГЭ возникли при выполнении заданий, ориентированных на проверку элементов содержания:

- «Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения»;
- «Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки»;
- «Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии»;
- «Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».

Из заданий повышенного уровня сложности наибольшие затруднения вызывают №№24 и 25. Выпускники не могут объяснить влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия. Вследствие слабых практических навыков затрудняются в установлении соответствия между веществами и реагентом, с помощью которого можно различить эти вещества.

Многие из выпускников не овладели важным в практическом отношении умением использовать полученные знания для объяснения взаимосвязи между химическими свойствами веществ и закономерностями протекания реакций, в особенности тех, которые лежат в основе технологических процессов получения и переработки их в промышленности. Также вызывают затруднения расчетные задачи №27 с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», «объемные отношения газов» и «массы вещества и объема по известному количеству вещества».

Значительные затруднения вызывает решение заданий №№ 34 и 35, связанных с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. В связи с этим учителям при подготовке учащихся к экзамену необходимо включить данные темы в итоговое повторение. Установление молекулярной и структурной формулы вещества. В задании №35 большинство учащихся не могут осуществить переход от простейшей формулы вещества к молекулярной.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Сравнение процента выполнения задания базового уровня знаний 2020 и 2021 гг. показало их снижение в заданиях №№1-4, 6,10,13,18-20,27,28 и рост в заданиях №№7,11,12,15,29. В заданиях №№5,14,21 и 26 уровень показателей остался примерно на том же уровне. Среди заданий повышенного уровня сложности, как и в 2020 году, наибольший процент выполнения отмечается в заданиях №№ 22 и 23, но при этом если к выполнению заданий в 2020 году приступило 66,93% и 74,40%, то в нынешнем 2021 году этот процент сократился соответственно до 68 % и 60%. По заданиям высокого уровня сложности №№30-35 также наблюдаются изменения. Так, в заданиях №34 процент выполнения снижается с 7,6% до 3%, а №31 - с 38,9% до 25%; незначительный рост выполнения наблюдается по заданиям №35 с 7,8% до 11% и №33 с 26% до 27%; более значительный рост наблюдается по заданиям №30 с 6,5% до 27%, №32 с 12,8% до 21%.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет

Введенные изменения в формат заданий №19 и 20 привели к снижению показателей выполнения по всем анализируемым группам. Процент выполнения по этим заданиям снизился примерно в два раза. От учащихся требовалось провести анализ предложенных элементов ответа и выбрать два и более правильных варианта ответа.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Республики Дагестан, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Основное снижение процента выполнения по заданиям КИМ говорит об ослаблении подготовки учащихся. «Натаскивание» по вопросам КИМ вызывает затруднения у учащихся

при выборе ответа, если меняется формулировка задания; учащиеся не понимают разницы между базовыми понятиями: атом, молекула, вещество, количество вещества, число частиц.

Неумение устанавливать вещество на основе качественных реакций указывает на слабую практическую подготовку; многие учащиеся не знают цвета веществ, растворов, осадков, с которыми им приходится работать;

Очень слабая подготовка учащихся в вопросе решения задач, зачастую ученики не могут перейти по количественным соотношениям в уравнении реакции от одного вещества к другому, не понимают разницы между понятиями «масса раствора вещества» и «масса растворенного вещества» в растворе, вследствие этого низкие показатели по заданиям 27-29,34,35.

С одной стороны, снижение показателей связано с низкой математической подготовленностью (неумение составлять пропорциональные соотношения, вывод одной физической величины из известной формулы, провести округления до нужной точности), а также с ограничительными мерами, вызванными в связи с распространением коронавирусной инфекции, и переводом занятий на он-лайн платформу, с другой стороны – недостаточным количеством часов в неделю по химии. Если сравнивать показатели выполнения работ учащимися лицеев и СОШ, то ощущается разница в показателях выполнения заданий КИМ и проценте учащихся, преодолевших минимальные баллы.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

При изучении химии на базовом уровне для организации повторения учебного материала за курс 8-9 классов, углублённого изучения трудных тем в старшей школе целесообразно использовать элективные курсы по решению задач различных типов, термодинамике, квантовой химии, химии растворов и др. разделам химии.

При организации учебного процесса необходимо уделять особое внимание повторению и обобщению наиболее значимых и трудных для обучающихся элементов содержания.

При выполнении реального химического эксперимента больше внимания уделять формированию таких умений, как наблюдение, описание свойств вещества, фиксирование результатов опыта и формирование выводов. При отработке материала использовать все многообразие существующих заданий с различными алгоритмами решения.

На уроках органической химии следует формировать целостное представление о живой природе, усилить метапредметный подход в изучении сущности химических процессов, явлений, закономерностей, уделять больше внимания применению теоретических знаний в практической деятельности человека.

Использовать современные методы и средства обучения, чтобы обеспечить более эффективное освоение содержания химии и овладение обучающимися разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными ФГОС общего образования.

В целях эффективной организации учебного процесса и подготовки учащихся к ЕГЭ рекомендуем:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных в 2021 году;
- внимательно отнестись не только к подбору учебников, но и дополнительных учебных пособий, чтобы все разделы кодификатора ЕГЭ были в них отражены. Использовать рекомендации и учебные материалы ФИПИ;
- познакомить учащихся с демонстрационным вариантом и видами заданий для осознания ими сложности экзамена;
- тщательно отрабатывать ключевые, системообразующие термины и понятия, на которых строится тот или иной раздел химии;
- постепенно увеличивать долю самостоятельной работы, предлагая учащимся практикоориентированные задания с последующим публичным разбором;
- для получения необходимых результатов важно проводить регулярный мониторинг знаний учащихся с использованием видов заданий, представленных в вариантах ЕГЭ.

Экзаменуемые часто не рассчитывают свое время на экзамене. Правильная организация, контроль времени, умение четко и грамотно отражать свои суждения и выводы также являются контролируемыми экзаменом умениями и навыками.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по химии

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022г.

В дорожную карту на 2020-2021 учебный год были запланированы работа со школами с аномально низкими результатами, по повышению квалификации учителей, по методической поддержке изучения предмета на региональном уровне, проведению корректирующих диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ. Отчетная информация дана в таблице:

Таблица 3-14

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности, свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	<p>Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2021</p> <p>Проведены курсы повышения квалификации по темам:</p> <p>«Педагогические условия повышения качества обучения химии на основе анализа результатов ГИА»(72 часа)</p> <p>«Актуальные педагогические технологии обучения химии в условиях реализации ФГОС» (186ч.) Октябрь, март</p>	<p>Выезды осуществлены. Учителя получили методическую помощь без выезда с места работы.</p> <p>Результаты входящей и выходящей диагностики дали положительную динамику.</p> <p>Совершенствование предметных компетенций учителей. Повышение уровня методической грамотности</p>	<p>Рекомендуется продолжать с учетом данных ЕГЭ 2021 года.</p> <p>Рекомендуется продолжить данные мероприятия в дальнейшем</p>

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности, свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
2.	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями химии. Октябрь-апрель	Повышен уровень организации методической работы с учениками	Рекомендуется продолжить данные мероприятия
3.	Проблемные курсы по ДПО «Педагогические условия повышения качества обучения химии на основе анализа результатов ГИА», (72 часа). Январь	Эксперты выступили перед учителями и объяснили сложные вопросы оценивания. Учителя положительно оценили данную работу.	Рекомендуется продолжить данные мероприятия в дальнейшем.
4.	Консультирование по вопросу подготовки к государственной (итоговой) аттестации по химии. В течение года	В течение года оказывалась помощь педагогам образовательных учреждений в организации подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ и разрабатывались рекомендации по составлению плана работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ в процессе преподавания химии.	Рекомендуется продолжить данные мероприятия в дальнейшем.
5.	Курсы «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ в 2022 г. (химия)»	Курсы повышения квалификации для экспертов необходимы для обеспечения качества проверки ЕГЭ по предмету. Рассмотрены вопросы методики проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом.	Рекомендуется продолжить данные мероприятия в дальнейшем.

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности, свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
6.	Подготовка методических рекомендаций по химии для учащихся и учителей с учетом усложнения задач на растворимость веществ при разной температуре (кафедра естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО). Август	Подготовлены в сентябре, востребованы учителями ОО.	Рекомендуется продолжать подготовку методических рекомендаций с учетом результатов ЕГЭ-2021
7.	Определение школ-наставников по подготовке к ГИА для ОО, показавших низкие результаты ГИА по химии. Октябрь	Список составлен, данная работа дала хороший мотивационный результат	Рекомендуется продолжать с обновлением списка
8.	Размещение материалов на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка к аттестации учащихся»/Анализ РДР. Постоянно.	Работа велась в течение года, материал был востребован учителями и учениками, особенно в период дистанционного обучения	Рекомендуется продолжать
9.	Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету «Химия»на основе методических рекомендаций ФИПИ и их анализ со слушателями в процессе курсовой подготовки в ДИРО. Постоянно	Работа осуществлялась сотрудниками ДИРО . результаты были полезны для проведения курсов и выездных семинаров	Рекомендуется продолжать с учетом появляющихся новых материалов.
10.	Размещение на сайте ГБОУ ДИРО материалов проведённых РДР по химии. По мере проведения.	Не выполнено в связи с реорганизационными процессами и кадровыми изменениями на кафедре	Необходимо выполнять

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности, свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
11.	Анализ результатов ГИА по химии за 2021 год в разрезе региона и каждого муниципалитета для составления дорожных карт, и программ повышения квалификации. Август-сентябрь	Работа проведена, результаты отправлены в муниципалитеты и использованы при проведении курсов повышения квалификации	Следует продолжать
12.	Семинар «Анализ типичных ошибок учащихся при выполнении заданий ГИА по химии 2021 году». Октябрь	Семинар проведен, вызвал большой интерес учителей в силу практической значимости темы	Следует продолжать
13.	Родительское собрание по вопросам подготовки участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требований порядка проведения ГИА; обеспечения порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов Апрель 2021	Проведено. Подготовлены методические рекомендации и опубликованы в журнале «Модернизация образования» №3. 2020	
14.	Интенсивная подготовка к ГИА по химии с учащимися ОО, показавших низкие результаты ГИА по химии. В течение года по плану школ	Данные по всем школам не затребованы о проведении.	Продумать организационную форму и алгоритм работы. Продолжить
15.	Интенсивная подготовка к ГИА по химии с учащимися ОО, показавших низкие результаты ГИА по химии по итогам проведения пробных ГИА в отдельных муниципалитетах. По планам ОО	Проведено. Результаты будут анализироваться в сентябре этого года с учетом итогов ЕГЭ	Рекомендовано продолжать

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности, свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
16.	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по химии. Сентябрь	По планам ОО. Информация не затребована кафедрой в связи с кадровыми и структурными изменениями, усложнившими работу по предметам	Рекомендовано взять под контроль вопрос для стимулирования данной работы в школах
17.	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению». Октябрь	Проведен в дистанционном режиме, получил положительные отзывы участников	Рекомендуется тему сохранить с учетом ее актуальности и разнообразить формы проведения с охватом большего количества участников
18.	Создание Центра по подготовке к ГИА для желающих учеников (по мере возможности). В идеале в каждом муниципальном образовании. Сентябрь – декабрь 2021	Не созданы в связи с эпидемиологической ситуацией	По усмотрению на местах
19.	<p>Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.</p> <p>Мастер-класс в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО</p>	Проведены все отмеченные ниже мероприятия, дали высокую оценку среди участников и оказали практическую помощь учителям. Опыт используется в практике учителей	Рекомендуется продолжить

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности, свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	(Опыт учителей химии МБОУ «Лицей №8»), сентябрь		
20.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО		
21.	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. октябрь		
22.	Мастер-классы учителей по трудным вопросам ГИА, чьи ученики показали высокие результаты ГИА 2021 года по химии. (Опыт учителей химии ГБОУ РД «РМЛИ ДОД») октябрь		
23.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии МКОУ «КГ №6»), ноябрь		

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности, свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
24.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей биологии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей МБОУ «Гимназия №17») декабрь		
25.	Разработка методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2022 года по учебному предмету «химия»на основе методических рекомендаций ФИПИ.Декабрь		
26.	Обобщение и трансляция опыта работы учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. Январь		
27.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии МБОУ «Гимназия №37») февраль		
28.	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по химии 2021 года»с привлечением учителей ОО с наиболее высокими результатами ГИА по химии в 2021 г. Февраль		

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности, свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
29.	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по предмету «Химия» в 2021 г. февраль		
30.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии МБОУ «Гимназия № 9») Март		
31.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (Опыт учителей химии МБОУ «СОШ №21»)		
32.	Корректирующие диагностические работы проведены по плану ЦОКО		

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Проблемы подготовки и методического сопровождения учащихся 11 классов к ЕГЭ по химии»(72 ч.)	Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Цунтинский, Цумадинский, Бежтинский участок, Унцукульский, Бабаюртовский, Махачкала, Каспийск, Хасавюрт, Хасавюртовский р-он
2	Методические семинары: «Анализ затруднений при выполнении развернутых заданий по химии»	Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Учителя следующих муниципалитетов: Ахтынский район, Ботлихский район, Дахадаевский район, Дербентский район, Кизилюртовский район, Карабудахкентский район, Кумторкалинский район, Курахский район, Шамильский район, Тляратинский район, Хасавюртовский район, Цумадинский район, г.Каспийск, Дербент, г.Избербаш, г.Махачкала и др.

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему)	организация, которая планирует проведение мероприятия
1	04. 2022	Курсы ПК «Совершенствование профессиональных компетенций учителей физики для качественной подготовки учащихся к ГИА по физике 2022»	ГБУДПО РД «ДИРО», кафедра ЕНО
2	15.11. 2021- 15.04.2022	Сложные вопросы физики при подготовке к ЕГЭ: механика, молекулярная физика и термодинамика, электродинамика, оптика, квантовая физика, атомная физика	ГБУДПО РД «ДИРО», кафедра ЕНО
3	В течение учебного года	Консультации для учителей и учащихся школ каникулярное время «Решение задач типа «С» при подготовке ЕГЭ по физике».	ГБУДПО РД «ДИРО» кафедра ЕНО, «ДГПУ» кафедра ФиМП
4	01-05.2022	Круглые столы «Методические рекомендации по подготовке учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по физике. «Система подготовки к профильному ЕГЭ по физике»	ГБУДПО РД «ДИРО», «ДГПУ», «ДГУ»
5	03-04.2022	Курсы повышения квалификации экспертов предметной комиссии	ГБУДПО РД «ДИРО», «ДГПУ», «ДГУ»
6	01-12.2022	Организация НПК региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей физики РД»	«Ассоциация учителей физики РД»
7	01-05.2022	Семинары для учителей физики по разъяснению непонятных и трудных вопросов ГИА по запросу муниципальных районов РД	ГБУДПО РД «ДИРО», кафедра ЕНО

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Включение в программу подготовки учеников задач нового типа ГИА по химии растворов, которые были включены в Ким ГИА за 2022 год.
2. - проведение диагностических работ в 10 классах химии в химико-биологических профилях;
3. - контроль знаний, обучающихся 11-х классов с целью разработки индивидуальной образовательной траектории каждого обучающегося;
4. - проведение образовательными организациями пробных и тренировочных работ.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	-----------------	---

1	10.2021-05.2022	Трансляция наиболее успешных практик на научно-практических конференциях , семинарах, мастер-классах с использованием дистанционных технологий на республиканском уровне. ДИРО, ЦНППМПР
---	-----------------	---

Работа по другим направлениям

Считаем необходимым поднять ответственность не только учителей, но и руководителей общеобразовательных учреждений за формирование естественнонаучных знаний у учащихся и дополнить ежегодную отчетность следующими показателями:

- отражение в программе развития УО мероприятий, направленных на популяризацию естественнонаучного образования, отражающих специфику региона;

- наличие в плане комплекса профориентационных мероприятий не только для учащихся, но и для родителей, отражающих специфику востребованных в Дагестане специальностей;

- динамика введения программ углубленного изучения предмета, введение востребованных элективных курсов;

- динамика роста учителей, чей опыт распространен на региональном, всероссийском уровнях;

- динамика выявления педагогических проблем учителей и составление персонифицированной дорожной карты на 3 года с ежегодным публичным отчетом;

- динамика выполнения учащимися проектных и исследовательских работ;

- динамика стажировки учителей на базе региональных и федеральных ОУ;

- динамика количества учащихся начальных классов, интересующихся предметами естественнонаучного цикла через кружковую работу, предметные олимпиады;

- организация и тематика внеурочной работы учащихся по химии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Химия»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету:	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по биологии
1.	Химия	Гасангаджиева Умукусум Гусейновна, к.х.н., доцент кафедры неорганической химии и химической экологии ДГУ	Председатель региональной предметной комиссии по химии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
3	Химия	Борзова Зоя Васильевна, кандидат биологических наук, доцент кафедры естественнонаучного образования Дагестанского института развития образования	
4	Химия	Приходько Татьяна Витальевна, МБОУ «Лицей №52», учитель химии	

ГЛАВА 6.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ²⁵ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
511	3,73	513	5,10	563	5,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	68	13,31	81	15,79	87	15,45
Мужской	443	86,69	432	84,21	476	84,55

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	563
Из них:	495
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	67
участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	495
Из них:	164
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	292
выпускники интернатов	39

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Агульский район	3	0,53
	Акушинский район	3	0,53
	Ахвахский район	1	0,18
	Ахтынский район	10	1,77
	Бабаюртовский район	7	1,24

²⁵При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Бежтинский участок	2	0,35
	Ботлихский район	5	0,89
	Буйнакский район	8	1,42
	Гергебильский район	1	0,18
	Гумбетовский район	3	0,53
	Гунибский район	7	1,24
	Дахадаевский район	8	1,42
	Дербентский район	11	1,95
	Докузпаринский район	1	0,18
	Казбековский район	4	0,71
	Кизилюртовский район	8	1,42
	Сулейман-Стальский район	12	2,13
	Карабудахкентский район	8	1,42
	Каякентский район	5	0,89
	Кизлярский район	5	0,89
	Кумторкалинский район	2	0,35
	Курахский район	1	0,18
	Лакский район	3	0,53
	Левашинский район	10	1,78
	Магарамкентский район	4	0,71
	Новолакский район	8	1,42
	Ногайский район	9	1,6
	Рутульский район	1	0,18
	Шамильский район	1	0,18
	Сергокалинский район	7	1,24
	Табасаранский район	7	1,24
	Тарумовский район	5	0,89
	Унцукульский район	3	0,53
	Хасавюртовский район	5	0,89
	Хивский район	3	0,53
	Хунзахский район	6	1,06
	Цумадинский район	2	0,35
	Цунтинский район	1	0,18
	ТУО	3	0,53
	г.Махачкала	239	42,38
	г.Дербент	35	6,21
	г.Буйнакск	3	0,53
	г.Хасавюрт	17	3,01
	г.Каспийск	42	7,45
	г.Кизляр	10	1,77
	г.Кизилюрт	3	0,53
	г.Избербаш	11	1,95
	г.Южносухокумск	3	0,53
	г.Дагестанские Огни	7	1,24

1.6. Основные УМК по информатике и ИКТ из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1	«Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю., Информатика 11 кл. 2020г., Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний»; Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	21
2	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика, 11 кл., Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний»; Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2020г.	49
3	Угринович Н.Д., Информатика, 11 кл., Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний»; Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2019г.»	30

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Отсутствует существенная динамика количества участников ЕГЭ по предмету. Ряд АТЕ представлен 1-3 участниками ЕГЭ, несколько АТЕ вообще не представлены – количество сдающих ЕГЭ по информатике и ИКТ равно нулю.

Количество участников ЕГЭ в течение последних трех лет изменилось незначительно: в 2021 году количество учащихся, сдающих информатику, увеличилось на 52 человека, хотя в процентном соотношении количество увеличилось от общего числа участников на 1,31%. Гендерное соотношение за последние 3 года следующее: юноши – 84,55%, девушки – 15,45%, но надо заметить за последние 3 года увеличение количества девочек и уменьшение, соответственно, количества мальчиков. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 495 (87,92%); 67 – выпускники прошлых лет (11,9%), 1 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,18%), из них 11 – участники с ограниченными возможностями здоровья (1,95%). Всего ВТГ 495 – из них участниками экзамена были в основном выпускники СОШ - 292 (58,99%), выпускники лицеев и гимназий - 164 (33,13%). Меньше всего участников было из интернатов - 39 (7,88%). Больше количество участников было из Махачкалы - 239 (42,45%), Каспийска – 42 (7,46%) и Дербента – 35 (6,22).

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 0-7

	Республика Дагестан		
	2019г.	2020г.	2021г.
Не преодолели минимального балла, %	24,46	25,73	23,09
Средний тестовый балл	49,0	48,05	52,65
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,78	6,24	10,30
Получили 100 баллов, чел.	2	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²⁶ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,21	0	37,31	18,18
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,01	0	34,33	18,18

²⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,27	0	20,9	45,45
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,51	100	7,46	18,18
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁷

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	16,28	34,88	37,21	11,63	0
Гимназия-интернат	0,00	0,00	0,00	100	0
Кадетская школа-интернат	0,00	100	0,00	0,00	0
Колледж	0,00	0,00	0,00	100	0
Лицей	10,26	39,74	38,46	11,54	0
Лицей-интернат	2,94	29,41	32,35	35,29	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	29,78	42,42	21,07	6,74	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	33,33	33,33	33,33	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
2.	Акушинский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
3.	Ахвахский район	0,00	100	0,00	0,00	0
4.	Ахтынский район	40,00	60,00	0,00	0,00	0

²⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Бабаюртовский район	42,86	57,14	0,00	0,00	0
6.	Бежтинский участок	50,00	50,00	0,00	0,00	0
7.	Ботлихский район	80,00	20,00	0,00	0,00	0
8.	Буйнакский район	12,50	75,00	12,50	0,00	0
9.	г.Буйнакск	66,67	0,00	0,00	33,33	0
10.	г.Дагестанские Огни	28,57	14,29	14,29	42,86	0
11.	г.Дербент	5,71	62,86	25,71	5,71	0
12.	г.Избербаш	36,36	45,45	18,18	0,00	0
13.	г.Каспийск	21,43	38,10	28,57	11,90	0
14.	г.Кизилюрт	0,00	33,33	33,33	33,33	0
15.	г.Кизляр	30,00	20,00	20,00	30,00	0
16.	г.Махачкала	12,97	37,66	34,31	15,06	0
17.	г.Хасавюрт	29,41	17,65	47,06	5,88	0
18.	г.Южносухокумск	33,33	0,00	66,67	0,00	0
19.	Гергебильский район	0,00	100	0,00	0,00	0
20.	Гумбетовский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
21.	Гунибский район	71,43	28,57	0,00	0,00	0
22.	Дахадаевский район	12,50	50,00	37,50	0,00	0
23.	Дербентский район	27,27	36,36	36,36	0,00	0
24.	Докузпаринский район	0,00	0,00	0,00	100	0
25.	Казбековский район	50,00	25,00	25,00	0,00	0
26.	Карабудахкентский район	25,00	62,50	0,00	12,50	0
27.	Каякентский район	0,00	80,00	0,00	20,00	0
28.	Кизилюртовский район	75,00	12,50	12,50	0,00	0
29.	Кизлярский район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
30.	Кумторкалинский район	0,00	100	0,00	0,00	0
31.	Курахский район	0,00	0,00	0,00	100	0
32.	Лакский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
33.	Левашинский район	60,00	30,00	10,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34.	Магарамкентский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
35.	Новолакский район	12,50	37,50	37,50	12,50	0
36.	Ногайский район	22,22	44,44	33,33	0,00	0
37.	Рутульский район	0,00	100	0,00	0,00	0
38.	Сергокалинский район	57,14	28,57	14,29	0,00	0
39.	Сулейман-Стальский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
40.	Табасаранский район	14,29	42,86	28,57	14,29	0
41.	Тарумовский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
42.	ТУО	66,67	33,33	0,00	0,00	0
43.	Унцукульский район	66,67	0,00	33,33	0,00	0
44.	Хасавюртовский район	60,00	40,00	0,00	0,00	0
45.	Хивский район	100	0,00	0,00	0,00	0
46.	Хунзахский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
47.	Цумадинский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
48.	Цунтинский район	0,00	0,00	100	0,00	0
49.	Шамильский район	0,00	0,00	100	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(440066) ГБОУ РД «РЛИ «ЦОД»	20,00	60,00	0,00
2.	(440013) МБОУ «Гимназия №13»	16,67	58,33	0,00
3.	(440054) ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	35,29	32,35	2,94
4.	(480006) МБОУ СОШ №6	21,43	50,00	7,14
5.	(440005) МБОУ «Лицей №5»	14,29	42,86	21,43

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(440066) ГБОУ РД «РЛИ «ЦОД»	0,00	60,00	20,00
2.	(440013) МБОУ «Гимназия №13»	0,00	58,33	16,67
3.	(440054) ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	2,94	32,35	35,29
4.	(480006) МБОУ СОШ №6	7,14	50,00	21,43
5.	(440005) МБОУ «Лицей №5»	21,43	42,86	14,29

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Средний тестовый балл относительно результата за прошлый период вырос на 4.6 балла. Это можно объяснить возможностью использовать ЭВМ при решении заданий, требующих написания программ, что позволяет быстрее находить и исправлять алгоритмические и синтаксические ошибки.

Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по профильной математике и не преодолевших минимальную границу, значительно изменилась по сравнению с 2019 и 2020 годами:

2018 – 2019 уч.г. –24,46,49% и

2019 – 2020 уч.г.- 25,73%;

2020 - 2021уч.г. -23,09%;

Как мы замечаем, в последний год уменьшение процентного соотношения не преодолевших мин. балл., улучшилось на 2,64%

Доля высокобалльников увеличилась по сравнению с 2020 годом на 4,06% а стобалльников в этом году, как и в прошлом, нет.

Средний тестовый балл увеличился с 48,05 (2020г) до 52,65(2021г)

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты (от 61 до 100 баллов) получили выпускники ОО текущего года; доля участников, набравших балл ниже минимального, – максимальный показатель – 36,36 – у выпускников прошлых лет.

С учетом типа ОО лучшие результаты (от 60 до 100 баллов) показали выпускники гимназий (32,21), лицеев (от 81 до 100)- 100, колледжи- 100.

С учетом территории высокая доля результатов от 80 до 100 баллов у участников ЕГЭ из г. Кизляр (30,00), г. Кизилюрт (33,33), г.Каспийск (11,90), Докузпаринского района (100), Каякентского района (20,00), г. Махачкала (15,06), г. Дагестанские Огни (42,86), Табасаранского района (14,2).

В целом результаты ЕГЭ по информатике в 2021 году несколько выше по сравнению с 2020 годом.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий²⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

²⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Содержание КИМ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединённых в следующие тематические блоки: «Информация и её кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями профильного уровня.

Проверка практических навыков решения учебных задач с помощью компьютера обеспечивается набором заданий, для выполнения которых экзаменуемому необходимо воспользоваться редактором электронных (динамических) таблиц, текстовым редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

Особенностью КИМ по информатике и ИКТ в 2021 году, не считая его компьютерную форму, является отсутствие необходимости приводить подробные объяснения решений – все задания требуют краткого ответа или ответа в виде набора чисел. Увеличилось количество заданий, требующих написания программного кода. Появились задания на поиск данных в текстовом документе и на работу с электронными таблицами. Вариант КИМ содержит 27 заданий 11 базовой, 11 повышенной и 5 высокой сложности. Для выполнения 18 заданий не используется специализированное ПО, для оставшихся 9 заданий (задания 9, 10, 16- 18, 24- 27 на практическое программирование) необходимо специализированное ПО, а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования. Результатом выполнения каждого из заданий являются отдельные файлы. При этом система оценивания выполнения заданий экзаменационной работы предполагает автоматизированное оценивание ответов на все задания КИМ. За исключением 9 заданий на практическое программирование остальные 18 заданий имеют преемственность с заданиями прошлых лет.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90.

Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60.

Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ²⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	84,55	56,92	91,59	92,62	98,28
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	60,75	11,54	59,73	91,95	94,83
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	63,41	33,08	65,93	77,18	86,21
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	79,22	35,38	88,50	96,64	96,55
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	47,25	6,92	40,27	75,17	93,10
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	66,61	17,69	68,58	93,29	100
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	46,18	11,54	35,84	73,15	94,83

²⁹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ²⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	43,69	6,92	35,40	67,11	98,28
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	61,10	16,15	63,72	83,22	94,83
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	64,48	27,69	65,49	85,23	89,66
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	31,26	1,54	18,14	56,38	84,48
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	52,75	5,38	46,90	85,23	98,28
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	52,58	20,00	45,13	77,18	91,38
14	Знание позиционных систем счисления	П	37,30	2,31	23,01	70,47	86,21
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	23,98	2,31	7,08	45,64	82,76
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	43,69	2,31	29,20	81,88	94,83
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	46,00	0,77	30,97	87,92	98,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ²⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	26,11	0,00	16,81	42,28	79,31
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	52,75	13,08	46,46	79,87	96,55
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	45,65	4,62	28,76	85,91	100
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	33,04	1,54	16,37	64,43	87,93
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	57,37	12,31	51,33	89,93	98,28
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	29,31	5,38	12,83	50,34	93,10
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	13,68	0,00	1,77	19,46	75,86
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	16,87	0,00	0,22	28,19	90,52
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	6,57	0,00	0,22	7,38	43,97
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	1,42	0,00	0,00	1,01	11,21

У участников ЕГЭ возникли определенные трудности с выполнением следующих заданий 5, 7 и 8 базовой сложности. Это свидетельствует о недостаточном усвоении таких разделов информатики как «Построение алгоритмов и практические вычисления», «Единицы измерения количества информации», «Форматы графических и звуковых объектов», а также о слабых навыках в построении информационных моделей объектов в виде алгоритмов, оценке скорости передачи и обработки информации и объёма памяти, необходимого для хранения информации. Задания высокой сложности – номера 24, 26 и 27. Для успешного решения этих заданий необходимо глубокое понимание разделов информатики «Логика и алгоритмы» и «Построение алгоритмов и практические вычисления». Также необходимо уметь создавать программы на языке программирования по их описанию и строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов.

Вместе с тем достаточно хорошие результаты показали участники ЕГЭ при решении заданий номер 12, 13 и 22. Несмотря на повышенную сложность заданий, с ними справилось более половины участников, в том числе более 10% участников не преодолевших минимального балла.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания, вызвавшие сложности у экзаменуемых в Республике Дагестан. Будем рассматривать вариант КИМ из числа выполнявшихся в регионе.

Хуже предполагаемого спецификацией КИМ процента выполнены следующие задания: базовый уровень сложности 5, 7, 8, 19, повышенный уровень сложности 11, 15, 18 и 23.

Задание 5 проверяет навыки формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке. Средний процент выполнения 47,25%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 5

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа N .
2. К этой записи дописываются справа ещё два разряда по следующему правилу:
 - а) складываются все цифры двоичной записи числа N , и остаток от деления суммы на 2 дописывается в конец числа (справа). Например, запись 11100 преобразуется в запись 111001;
 - б) над этой записью производятся те же действия – справа дописывается остаток от деления суммы её цифр на 2.

Полученная таким образом запись (в ней на два разряда больше, чем в записи исходного числа N) является двоичной записью искомого числа R .

Укажите такое **наименьшее** число N , для которого результат работы данного алгоритма больше числа 89.

В ответе это число запишите в десятичной системе счисления.

Задание 7 проверяет умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Средний процент выполнения 47,25%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 7

Для хранения растрового изображения размером 210×3072 пикселей отведено не более 735 Кбайт памяти без учёта размера заголовка файла. Для кодирования цвета каждого пикселя используется одинаковое количество бит, коды пикселей записываются в файл один за другим без промежутков. Какое максимальное количество цветов можно использовать в палитре изображения?

Задание 8 проверяет знание методов измерения количества информации. Средний процент выполнения 47,25%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 8

Все 4-буквенные слова, составленные из букв А, В, Е, Н, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы. Вот начало списка:

1. АААА
2. АААВ
3. АААЕ
4. АААН
5. ААВА

.....

Под каким номером стоит слово НННН?

Задание 19 проверяет умение анализировать алгоритм логической игры. Средний процент выполнения 47,25%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 19

Два игрока, Петя и Ваня, играют в следующую игру. Перед игроками лежит куча камней. Игроки ходят по очереди, первый ход делает Петя. За один ход игрок может добавить в кучу **один** или **четыре** камня либо увеличить количество камней в куче **в два раза**. Например, имея кучу из 12 камней, за один ход можно получить кучу из 13, 16 или 24 камней. У каждого игрока, чтобы делать ходы, есть неограниченное количество камней.

Игра завершается в тот момент, когда количество камней в куче становится не менее 35.

Победителем считается игрок, сделавший последний ход, т.е. первым получивший кучу, в которой будет 35 или больше камней.

В начальный момент в куче было S камней; $1 \leq S \leq 34$.

Будем говорить, что игрок имеет *выигрышную стратегию*, если он может выиграть при любых ходах противника. Описать стратегию игрока – значит описать, какой ход он должен сделать в любой ситуации, которая ему может встретиться при различной игре противника. В описании выигрышной стратегии **не следует** включать ходы играющего по этой стратегии игрока, не являющиеся для него безусловно выигрышными, т.е. не являющиеся выигрышными независимо от игры противника.

Укажите такое значение S , при котором Петя не может выиграть за один ход, но при любом ходе Пети Ваня может выиграть своим первым ходом.

Задание 11 проверяет умение подсчитывать информационный объем сообщения. Средний процент выполнения 31,26%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 11

При регистрации в компьютерной системе каждому объекту присваивается идентификатор, состоящий из 122 символов и содержащий только десятичные цифры и символы из 4090-символьного специального алфавита. В базе данных для хранения каждого идентификатора отведено одинаковое и минимально возможное целое число байт. При этом используют посимвольное кодирование идентификаторов, все символы кодируют одинаковым и минимально возможным количеством бит.

Определите объем памяти (в Кбайт), необходимый для хранения 32 768 идентификаторов.

В ответе запишите только целое число – количество Кбайт.

Задание 15 проверяет знание основных понятий и законов математической логики. Средний процент выполнения 23,98%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 15

Для какого наибольшего целого неотрицательного числа A логическое выражение

$$(2x + y \neq 80) \vee (x < y) \vee (A < x)$$

истинно (т.е. принимает значение 1) при любых целых неотрицательных x и y ?

Задание 18 проверяет умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных. Средний процент выполнения 26,11%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 18



Задание выполняется с использованием прилагаемых к заданию файлов.

Квадрат разлинован на $N \times N$ клеток ($1 < N < 26$). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: **вправо** или **вниз**. По команде **вправо** Робот перемещается в соседнюю правую клетку; по команде **вниз** – в соседнюю нижнюю. При попытке пересечь границы (внутренние и границы квадрата) Робот разрушается. Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота.

Определите максимальную и минимальную денежные суммы, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в правую нижнюю.

В ответе укажите два числа: сначала максимальную сумму, затем минимальную.

Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером $N \times N$, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата.

Задание 23 проверяет умение анализировать результат исполнения алгоритма. Средний процент выполнения 29,31%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61-100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Задание 23

Исполнитель Аллегро преобразует число на экране.

У исполнителя есть три команды, которым присвоены номера:

1. Прибавить 1
2. Прибавить 2
3. Умножить на 3

Первая команда увеличивает число на экране на 1, вторая увеличивает число на 2, третья умножает его на 3. Программа для исполнителя Аллегро – это последовательность команд.

Сколько существует программ, для которых при исходном числе 4 результатом является число 22 и при этом траектория вычислений содержит число 10, но не содержит число 20?

Траектория вычислений программы – это последовательность результатов выполнения всех команд программы. Например, для программы 123 при исходном числе 7 траектория будет состоять из чисел 8, 10, 30.

Учитывая анализ результатов экзаменов по информатике и ИКТ за 2019-2021 годы и используемые в школах РД УМК по информатике, можно сделать вывод, что обучающиеся показали различный спектр результатов (от самых низких до высокобалльных) независимо от выбора УМК.

Более популярными УМК по информатике в регионе являются УМК авторских коллективов Босовой Л.Л. (с учетом всех уровней 45 %) и Угриновича К.Ю. (с учетом всех уровней 29 %). Авторских коллективов Симакина И.Г – (16 %), Поляков К.Я.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным уровень освоения содержательных разделов «Информационная деятельность человека» и «Средства ИКТ».

Все участники ЕГЭ показали недостаточный уровень подготовки по разделам «Построение алгоритмов и практические вычисления», «Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеoinформации. Единицы измерения количества информации». Нельзя считать достаточным уровень подготовки по разделам «Сортировка» и «Построение алгоритмов и практические вычисления» у участников из группы набравших 81-100 баллов, это говорит о слабых умениях создавать программы на языке

программирования по их описанию и строить информационные модели объектов в виде алгоритмов.

Использование рекомендаций для Республики Дагестан влияет на итоговые показатели, поскольку они направляются заинтересованным структурам, обсуждаются ассоциацией предметников, методобъединениями, но считаем целесообразным большую заинтересованность непосредственного самого Министерства образования и науки РД в рекомендациях предметных комиссий.

В этой позиции связь динамики результатов проведения ЕГЭ с мероприятиями, включенными в дорожную карту, более действенная, так как весь комплекс мероприятий дорожной карты непосредственно связан с повышением методики преподавания предмета, совершенствованием профессиональных компетенций учителя, адресной помощью учителям. чьи ученики показали низкие результаты.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В целях совершенствования организации и методики преподавания информатики в Дагестане необходимо:

- изучить и обсудить данные аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ЕГЭ по информатике в 2021 году;
- использовать в своей работе возможности, предоставляемые многочисленными сборниками по подготовке к ЕГЭ, возможностями Интернета (демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов, демоверсии прошлых лет, интерактивные версии, открытый сегмент банка заданий по информатике для проведения ЕГЭ);
- провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков;
- эффективно реализовывать уровневую дифференциацию в процессе преподавания информатики: преподавателям уделить особое внимание формированию базовых знаний и умений учащихся, которые не ориентированы на более глубокое изучение информатики при продолжении образования, а также обеспечение продвижения учащихся, которые имеют высокую учебную мотивацию и возможности для изучения информатики на высоком уровне;
- использовать систему элективных курсов в старшей школе для удовлетворения познавательных потребностей учащихся с высокой мотивацией к изучению информатики;
- использовать задания открытого банка на сайте ФИПИ <http://fipi.ru> и <http://www.ege.edu.ru> по информатике;
- использовать другие сведения и рекомендации, касающиеся государственной итоговой аттестации выпускников, размещенные на сайтах: <http://www.kpolyakov.spb.ru> , <http://www.fipi.ru>, <http://www.ege.edu.ru>

При подготовке учащихся к ЕГЭ по информатике учителю будут полезны следующие материалы:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма по информатике прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по информатике.

- На основании изученных документов необходимо внести изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени как во время проведения урока, так и во внеурочное время для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета.

- Включать задания аналогичные КИМ ЕГЭ при объяснении учебного материала при решении задач в практические задания по всем разделам курса информатики. Использовать дополнительное время (факультативы, спецкурсы) и дистанционную поддержку для подготовки к ЕГЭ.

- Систему контроля знаний, умений и навыков, учащихся необходимо выстраивать, используя для этого задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов. В арсенале учителя должны быть средства и методы, позволяющие обеспечить дифференцированный подход к учащимся, предоставить для учащихся со слабым уровнем возможность более длительной отработки умений в ходе решения простых задач, а для более подготовленных – достаточно быстрый переход к решению задач повышенного уровня. В этом большую помощь могут оказать практикумы, включающие наборы задач по разным темам, допускающие самопроверку.

На ступени основного и среднего общего образования при организации преподавания информатики приобретают еще большую актуальность следующие меры:

- выделение направлений подготовки;
- для каждого направления необходимо определить меры по реализации содержания образования на базе ФГОС и примерных образовательных программ;
- для эффективной реализации программы уровня обучения необходим мониторинг индивидуальных учебных траекторий школьников начиная с первого года обучения;
- необходимо внедрение механизмов компенсирующего информационного образования как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов, позволяющих своевременно ликвидировать пробелы, незнание;
- необходимо внедрение эффективных механизмов текущего и рубежного контроля – на школьном, региональном и федеральном уровнях (на региональном уровне рекомендовать образовательным организациям проведение диагностических и тренировочных работ в системе Статград со сдачей отчетности в муниципалитеты);
- для учащихся, достигших базового уровня и не претендующих на достижение профильного уровня и выполнение экзаменационной работы профильного уровня, на ступени старшей школы должна быть предусмотрена возможность развивающего обучения информатики;
- необходимо заменить «принцип прохождения программы» качественным усвоением знаний и умений на выбранном ими направлении подготовки.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Общая рекомендация при подготовке учащихся к ЕГЭ по информатике – следование простым правилам.

1. Для каждого из обучающихся определить задачи, которые он или она решает уверенно (1 тип), задачи, которые решаются хорошо, но часто бывают случайные ошибки (2 тип), и задачи, которые решаются плохо или вовсе не поняты (3 тип).

2. Обратить особое внимание на задачи 2-го типа: занимаясь ими, учащийся не только эффективно готовится к задачам этого типа, но и незаметно для себя повышает общую культуру, которая потребуется для решения прочих задач.

3. Доводя до совершенства решение понятных задач, не следует забывать задачи 1-го типа – к ним нужно постоянно возвращаться.

4. Задачи, трудные для обучающегося (3-й тип), следует добавлять в варианты понемногу, следя за тем, чтобы они не стали преобладающими, иначе мотивация может снизиться (ничего не получается), а понятные и привычные задачи забудутся. Лучше, если обучающийся, выполняя свои подготовительные задания, решит почти все сам и уже после этого будет с учителем разбираться в одной-двух непонятных задачах. Это экономит время также и учителю, а школьнику придает уверенность в том, что большинство задач он решить может.

5. Нельзя забывать о том, что подготовка к ЕГЭ может быть успешной только на фоне хорошего общего знания по информатике. Поэтому сводить обучение в последние год-два к тренировочному решению вариантов чревато провалом на ЕГЭ. Подготовка к ЕГЭ, как и к любому экзамену, – заключительная часть этапа обучения, а не цель обучения.

6. Необходимо усилить разъяснительную работу среди обучающихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня информационного образования и уровня итоговой аттестации.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике рекомендуется при его организации больше уделять внимания следующим задачам:

- формированию у обучающихся умений применять теоретические основы информатики при решении задач;
- формированию у обучающихся способности анализировать алгоритмы, содержащие основные алгоритмические конструкции, подпрограммы, а также отработке навыков программирования;
- формированию у обучающихся умений применять основные законы математической логики для преобразования логических выражений.

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей информатики:

Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике (задачи повышенного и высокого уровней сложности).

Осуществление корректировки программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ с учётом:

- результатов ЕГЭ 2021 года.
- анализа типичных ошибок обучающихся по информатике при сдаче ЕГЭ,
- выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.
- изменений в КИМах следующего учебного года.

Необходимо продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА-11.

Следует разработать программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ по информатике на основе применения электронных образовательных ресурсов.

Следует отслеживать новые версии (демоверсии компьютерного ЕГЭ) по информатике и осуществить организацию курсов повышения квалификации учителей с помощью членов комиссии, проведения семинаров по компьютерному ЕГЭ для учителей.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В качестве ресурсов, которые полезно использовать при подготовке к ЕГЭ по информатике, можно рекомендовать:

- <http://ege.edu.ru/>, Портал информационной поддержки единого государственного экзамена.
- <http://решуегэ.рф/> – Образовательный портал для подготовки к ЕГЭ по информатике;
- <http://www.kpolyakov.spb.ru> официальный сайт д.п.н.К. Полякова (учителя информатики), в котором собраны, абсолютно все задания типа ЕГЭ по информатике.
- <https://kompege.ru/course> официальный сайт учителя информатики Алексея Кабанова (соответственно с каналом <https://www.youtube.com/user/axelofan2010/featured> с подробными веб уроками на выполнение каждого типа задания отдельно)
- демонстрационную станцию компьютерного ЕГЭ по информатике, разбор задач по информатике 2021 за компьютером

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Дорожная карта на 2020-2021 учебный год включала мероприятия по повышению квалификации учителей по следующим программам: «Освоение современных педагогических технологий в условиях перехода на ФГОС как средства повышения качества обученности по информатике» (МБОУ «Лицей №3», МБОУ «СОШ №15», МБОУ «СОШ №29, «МБОУ «Гимназия №13» «Особенности подготовки, учащихся к компьютеризованной ГИА по информатике»(новая программа), Разработка новых программ, в частности «Алгоритмы и языки программирования»(новая программа), Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности (новая программа). Все курсы проведены в соответствии с графиком. Востребованность была высокая, о чем свидетельствовали предложения учителей чаще проводить такие практикоориентированные курсы. Были запланированы также меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне 16 мероприятий различного формата и тематики (Подготовка методических рекомендаций по информатике (кафедра естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО), Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету «Информатика»на основе методических рекомендаций ФИПИ и их анализ со слушателями в процессе курсовой подготовки в ДИРО, Проведение вебинара с использованием системы видеоконференцсвязи «Предметно-содержательный анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ»(ГБОУ ДИРО) и др). Все они проведены в соответствии с графиком и были востребованы педагогами, поскольку рассматривались самые различные стороны преподавания и подготовки учащихся к экзамену. Некоторые мероприятия проводились несколько раз в различных образовательных организациях по их запросам. Особый интерес, особенно с учетом потребности в дистанционном обучении, вызвали мероприятия из плана по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.: Семинар для учителей информатики «Логика и алгоритмы», на базе РМЛ ДОД, г. Махачкала; Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей информатики; кафедра естественнонаучного образования ДИРО (лицей №8); Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.; Мастер-классы учителей, ученики которых показали высокие результаты ГИА 2020 года по информатике; Семинар для учителей информатики «Особенности подготовки обучающихся к решению экзаменационных задач по программированию», на базе РМЛ ДОД, г. Махачкала; Проведение вебинаров для учителей информатики с привлечением педагогов из ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ (РМЛ ДОД). Все эти виды работ следует продолжить. Были также подготовлены к печати сборники для подготовки учащихся к ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности, (ГБОУ ДИРО), но они еще не вышли в печать.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. на базе ГБУДПО РД «ДИРО»

Таблица 0-14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Проблемы подготовки и методического сопровождения учащихся 11 классов к ЕГЭ по информатике и ИКТ»(72 ч.) По плану ДИРО	Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Учителя следующих муниципалитетов: Ахтынский район, Бежтинский участок, Ботлихский район Гунибский район, Кизилюртовский район, Карабудахкентский район, Лакский район, Левашинский район, Магарамкентский район, Сергокалинский район, Сулейман-Стальский район, Тарумовский район, Тляратинский район, Хасавюртовский район, ТУО, Унцукульский район, Хивский район, Хунзахский район, Цумадинский район, г.Буйнакск, г.Хасавюрт, г.Кизилюрт
2	Подготовки учащихся к ГИА по информатике и ИКТ и методика объяснения наиболее трудных для учащихся заданий на всех курсах ПК учителей информатики	Категория участников: учителя, чьи ученики получили тестовый балл ниже минимального	Учителя следующих муниципалитетов: Ахтынский район, Бежтинский участок, Ботлихский район Гунибский район, Кизилюртовский район, Карабудахкентский район, Лакский район, Левашинский район, Магарамкентский район, Сергокалинский район, Сулейман-Стальский район,

			Тарумовский район, Гляратинский район, Хасавюртовский район, ГУО, Унцукульский район, Хивский район, Хунзахский район, Цумадинский район, г.Буйнакск г.Хасавюрт, г.Кизилюрт
--	--	--	--

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие	
1.	Сентябрь 2021-май 2022г.г.	Вебинары по темам: «Экспертиза работ ЕГЭ 2021 г по информатике и ИКТ учащихся РД», «Решаем задания второй части. Анализ результатов ГИА 2021 по информатике и ИКТ», «Программирование на языке Python для учителя информатики», «Формирование предметных компетенций при подготовке к ГИА по информатике и ИКТ», «Изменения в ЕГЭ 2022»	ГБУДПО РД «ДИРО»
2.	Сентябрь 2021-май 2022г.	Вебинары по темам: «Экспертиза работ ЕГЭ 2021 г по информатике и ИКТ учащихся РД», «Анализ результатов ГИА 2021 по информатике.», «Электронные таблицы.17 и 26 задания», «Офисные пакеты. Задания 9-10», «Решение заданий на тему «Алгебра логики»к ЕГЭ 2022», «Изменения в ЕГЭ 2022»	ГБУДПО РД «ДИРО»
3.	Январь 2022г.	Круглые столы «Методические рекомендации по подготовке учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по информатике и ИКТ», «Система подготовки к ЕГЭ по информатике за компьютером»	ГБУДПО РД «ДИРО»
4.	Январь 2022г	Семинар «Знакомство с демо-версией ОГЭ и ЕГЭ 2022 по информатике»	ГБУДПО РД «ДИРО»
5.	Февраль 2022г.	Круглые столы «Методические рекомендации по подготовке учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2022г»на основе рекомендаций ФИПИ и анализ со слушателями в процессе курсовой подготовки в ДИРО	ГБУДПО РД «ДИРО»
6.	Март 2022г.	Методический семинар для учителей информатики «Особенности содержания и методики подготовки компьютерному ЕГЭ по информатике и ИКТ»	ГБУДПО РД «ДИРО»
7.	Март 2022 г.	Курсы ПК «Программирование на языке Python»	ГБУДПО РД «ДИРО»

8.	Апрель 2022г.	Семинары для учителей информатики по разъяснению непонятных и трудных вопросов ГИА по запросу муниципальных районов РД	ГБУДПО РД «ДИРО»
9.	Апрель 2022г.	Курсы ПК «Совершенствование профессиональных компетенций учителей информатики и ИКТ для качественной подготовки учащихся к ГИА по информатике и ИКТ» в 2022г.	ГБУДПО РД «ДИРО»
10.	Апрель 2022г.	Курсы ПК «Совершенствование профессиональных компетенций учителей информатики для качественной подготовки учащихся к ГИА по информатике и ИКТ 2022»	ГБУДПО РД «ДИРО»
11.	Апрель 2022г.	Привлечение учителей школ, показавшие высокие результаты ГИА, к проведению занятий и мастер-классов в рамках мероприятий по ПК учителей информатики и ИКТ в ДИРО	
12.	Октябрь 2021г.	Вебинар «Офисные программы в контексте компьютерного ЕГЭ по информатике и ИКТ»	ГБУДПО РД «ДИРО»
13.	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Решение заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ - электронные таблицы»	ГБУДПО РД «ДИРО»
14.	Октябрь 2021г.	Семинар для учителей «Подготовка обучающихся к решению задач в программировании на языке Python»	на базе РМЛ ДОД
15.	Ноябрь 2021 г.	Семинар для учителей «Решение заданий на тему «Алгебра логики»	на базе МБОУ СОШ №6
16.	Ноябрь 2021 г.	Семинар для учителей «Решение задач на программирование на языке Pascal»	на базе ГБОУ РД «РЛИ «ЦОД»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Практические и контрольные диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации на базе ДИРО.
2. Практические диагностические работы для участников семинаров (по запросам муниципальных районов РД).
3. Диагностические мероприятия обучающихся в 10 классах по информатике и ИКТ ОО РД в профильных классах или классах углубленного изучения Информатики и ИКТ
4. Мониторинг уровня обученности и качества знаний, обучающихся 11 классов по полугодиям.
5. Тестирование экспертов региональной ПК.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2021-	Трансляция наиболее успешных практик на научно-практических конференциях на республиканском уровне (с применением в т.ч. дистанционных технологий). Мастер-классы, ДИРО, ЦНППМПР

	май 2022	
2	Апрель 2022	Трансляция наиболее успешных практик учителями опорных школ при проведении мастер-классов на КПК ДИРО, Клуб учителей года.

5.2.5. Работа по другим направлениям

В условиях сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме можно расширить сотрудничество с другими регионами по обмену опытом проведения таких экзаменов в апробационном режиме.

Помимо знаний по информатике, немаловажное значение будут иметь вопросы, которые касаются здоровья учеников, продолжительное время интенсивно работающих за ПК

Нужно продумать рекомендации для сдающих экзамен в сотрудничестве с кафедрами психологии и педагогики.

Участие сотрудников кафедры естественнонаучного образования во всероссийских НПК, вебинарах и семинарах по вопросам итоговой аттестации учащихся по информатике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ³⁰	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Информатика и ИКТ	Мустафаев Арслан Гасанович, ДГУНХ, преподаватель информатики, профессор, доктор технических наук	Председатель ПК по информатике и ИКТ
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
2.	Информатика и ИКТ	Исаева Гачиханум Гаджимедовна, ГБУ ДПО РД «ДИРО», к.п.н., доцент кафедры естественнонаучного образования	

³⁰По каждому учебному предмету

**ГЛАВА 7.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ**

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по биологии

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4506	32,87	3884	38,58	4151	37,18

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2859	63,45	2329	59,96	2523	60,78
Мужской	1647	36,55	1555	40,04	1628	39,22

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4151
Из них:	3525
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	26
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	600
выпускников прошлых лет	72
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	3525
Из них:	
Гимназия	520
Гимназия-интернат	4
Иное	6
Кадетская школа-интернат	5
Лицей	394
Лицей-интернат	64
Основная общеобразовательная школа-интернат	7
Специальная (коррекционная) школа-интернат	1
Специальная общеобразовательная школа	3
Средняя общеобразовательная школа	2478
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	19
Средняя общеобразовательная школа-интернат	23
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	10	0,24
2.	Акушинский район	53	1,28
3.	Ахвахский район	22	0,53
4.	Ахтынский район	55	1,32
5.	Бабаюртовский район	55	1,32
6.	Бежтинский участок	18	0,43
7.	Ботлихский район	52	1,25
8.	Буйнакский район	82	1,98
9.	г.Буйнакск	94	2,26
10.	г.Дагестанские Огни	83	2,00
11.	г.Дербент	194	4,67
12.	г.Избербаш	89	2,14
13.	г.Каспийск	200	4,82
14.	г.Кизилюрт	69	1,66
15.	г.Кизляр	61	1,47
16.	г.Махачкала	1166	28,09
17.	г.Хасавюрт	177	4,26
18.	г.Южносухокумск	18	0,43
19.	Гергебильский район	7	0,17
20.	Гумбетовский район	21	0,51
21.	Гунибский район	29	0,70
22.	Дахадаевский район	61	1,47
23.	Дербентский район	103	2,48
24.	Докузпаринский район	22	0,53
25.	Казбековский район	30	0,72
26.	Кайтагский район	56	1,35
27.	Карабудахкентский район	70	1,69
28.	Каякентский район	72	1,73
29.	Кизилюртовский район	91	2,19
30.	Кизлярский район	53	1,28
31.	Кулинский район	15	0,36
32.	Кумторкалинский район	28	0,67
33.	Курахский район	35	0,84
34.	Лакский район	16	0,39
35.	Левашинский район	86	2,07
36.	Магарамкентский район	75	1,81
37.	Новолакский район	70	1,69
38.	Ногайский район	25	0,60
39.	Рутульский район	26	0,63
40.	Сергокалинский район	55	1,32
41.	Сулейман-Стальский район	77	1,85
42.	Табасаранский район	89	2,14
43.	Тарумовский район	50	1,20
44.	Тляртинский район	32	0,77
45.	ТУО	42	1,01
46.	Унцукульский район	27	0,65
47.	Хасавюртовский район	129	3,11

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
48.	Хивский район	21	0,51
49.	Хунзахский район	39	0,94
50.	Цумадинский район	32	0,77
51.	Цунтинский район	26	0,63
52.	Чародинский район	10	0,24
53.	Шамильский район	33	0,79

1.6. Основные УМК по биологии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Линия УМК В.В. Пасечника. Биология (5-11). Базовый уровень. - Корпорация Российский учебник (Издательство «Дрофа»), 2017 г.	10
2.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. (концентрическая структура) Биология (5-11). Базовый уровень. - Издательство «Дрофа», 2014 и далее.	30
3.	Линия УМК Н.И. Сониной. Биология (5-11), (линейная структура) Базовый уровень. - Корпорация Российский учебник (Издательство «Дрофа»), 2017 г.	40
4.	Пасечник В.В. и др. Биология. Линия УМК 5-11 классы. Изд-во «Просвещение», 2019 г.	30
5.	Сухорукова Л.В., УМК Биология (5-9), Изд-во «Просвещение», 2016 г.	МБОУ сош №26, МБОУ «Гимназия № 37»
6.	Сивоглазов В.И., Каменский А.А., Биология, 5-11 кл., Изд-во «Просвещение», 2018 г.	5
7.	Романова Н.И., линия «Ракурс»(УМК с 5-11 кл.), Изд-во «Русское слово», 2017 г.	3

Планируется плавный переход на единую линию УМК с 5-9 класс – линейную структуру.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии.

Анализ динамики численности показал, что в 2021 г участников ЕГЭ по биологии на 267 человек больше по сравнению с 2020 г, но их количество не достигло значений 2019 г (< на 355 человек). При этом доля выпускников, сдающих биологию, от общего числа участников ЕГЭ возросла на 4,31% по сравнению с 2019 г, но уступает показателям 2020 г на 1,4% (табл. 2.1.). Существенно большая часть участников ЕГЭ по биологии приходится на выпускников СОШ (2478), затем следуют гимназии и лицеи (520 и 394 человек).

Анализ соотношения среди участников ЕГЭ по биологии по численности девушек и юношей показал, что с 2020 г оно мало изменилось, девушек в 1.5 раза больше, чем юношей, тогда как в 2019 г соотношение «девушки/юноши» составляло 1.74 и доля девушек превосходила по численности на 2,67 % показатели текущего года. Таким образом, специальности, для приобретения которых необходимо сдать ЕГЭ по биологии, традиционно привлекают девушек больше, несмотря на некоторое увеличение доли юношей за последние два года.

В 2021 году, как и в предыдущие годы, среди участников ЕГЭ по биологии основную массу составляют ВТГ. В численном отношении ВТГ стало больше на 160 человек, тогда как по отношению к другим категориям их доля незначительно снизилась (на 1,47%) по сравнению с 2020 г. Доля ВПЛ в текущем году немного превышает показатели 2020 г (сравн. 14,45 и 13,07% от числа участников ЕГЭ по биологии). Различия по соотношению остальных категорий участников в 2020 и 2021 гг. не превышают 0,5% (табл. 2.3).

В пределах ВТГ несколько уменьшилась по сравнению с 2020 доля выпускников СОШ (на 1,32%), на эту категорию приходится 70,30% от числа участников ЕГЭ по биологии в 2021 г. И, наоборот, соотношение выпускников лицеев и гимназий от ВТГ увеличилось на те же 1,32%. Доля (%) выпускников интернатов в 2021 г практически осталась на уровне 2020 г (табл. 2.4).

Больше участников ЕГЭ по биологии как по количеству (1166), так и по доле от общего числа (28,09%) в 2021 году было отмечено в городе Махачкале. Далее со значительным разрывом следуют города Каспийск (200 человек / 4,82%), Дербент (194 / 4,67%) и Хасавюрт (177 / 4,26%). В остальных городах РД доля участников ЕГЭ по биологии варьирует в пределах 1,47-2,26%, за исключением г. Южно-Сухокумска (18 / 0,43%).

Если динамика количества выпускников - участников ЕГЭ в значительной степени определяется демографической ситуацией АТЕ, то доля из общего количества участников ЕГЭ по биологии традиционно и существенно превалирует в Махачкале. В 2021 г. доля выпускников - участников ЕГЭ по биологии в Махачкале увеличилась на 5,6% по сравнению с 2020 г (табл. 2.5.).

Этот факт связан с незначительным (на 1,38%) увеличением доли ВПЛ среди участников ЕГЭ по биологии в 2021 г и, возможно, с увеличением привлекательности профессии врача или биолога (микробиолога, вирусолога) в столице нашего региона в связи с пандемией (ср. табл. 2.3. и 2.5.).

Из остальных АТЕ лидируют Хасавюртовский (129 / 3,11%), Дербентский (103 / 2,48%), Кизилюртовский (91 / 2,19%), Табасаранский (89 / 2,14%) и Левашинский (86 / 2,07%) районы. Последние позиции по числу участников ЕГЭ по биологии занимают Гергебильский (7 / 0,17%) и Чародинский (10 / 0,24%) районы (табл. 2.5.).

Примечание: для сравнительного анализа при описании табл. 2.3., 2.4. и 2.5. использовали данные САО по биологии за 2020 г.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по биологии

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2021 г.

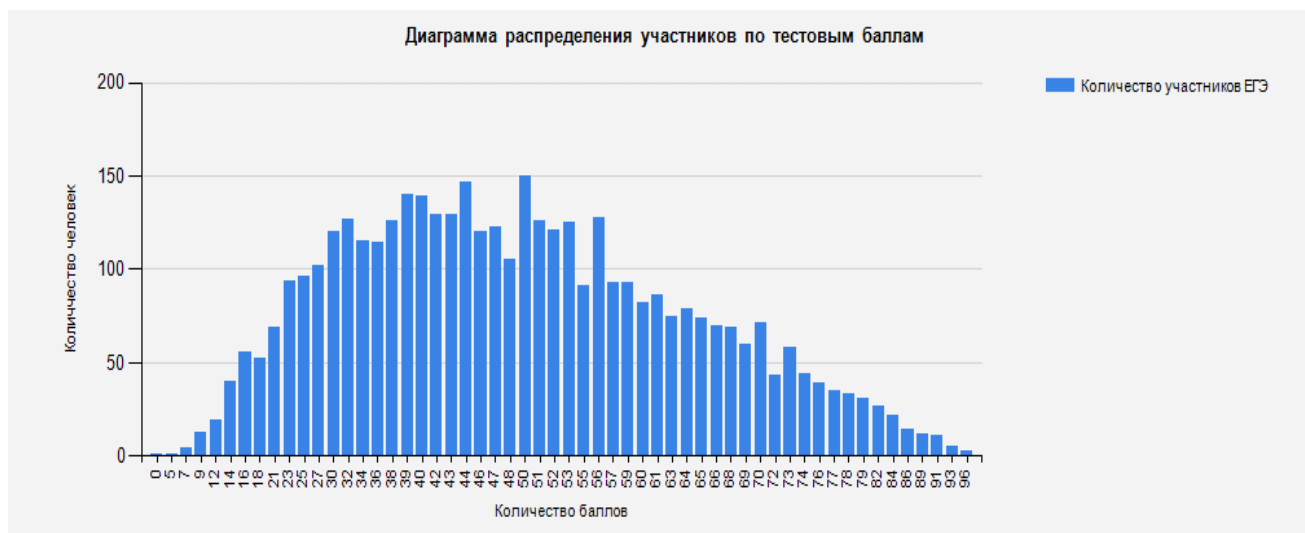


Рис. 2-1. Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан, 2021 г

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 0-7

	Республика Дагестан		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	29,12	27,47	21,90
Средний тестовый балл	46,36	46,75	47,97
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,66	2,86	2,26
Получили 100 баллов, чел.	1	1	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий 31 участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,01	19,67	57,69	18,06
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального	54,04	61,67	23,08	45,83

31 Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
балла до 60 баллов				
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,48	17,67	15,38	27,78
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,47	1,00	3,85	8,33
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО32

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	17,12	52,69	27,12	3,08	0
Гимназия-интернат	25,00	50,00	25,00	0,00	0
Иное	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Кадетская школа-интернат	60,00	40,00	0,00	0,00	0
Колледж	57,89	26,32	10,53	5,26	0
Лицей	14,97	50,76	30,71	3,55	0
Лицей-интернат	6,25	39,06	42,19	12,50	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	71,43	28,57	0,00	0,00	0
Профессиональное училище	40,00	20,00	40,00	0,00	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,00	100	0,00	0,00	0
Специальная общеобразовательная школа	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	23,32	56,48	18,42	1,79	0

32 Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	10,53	68,42	21,05	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	34,78	56,52	8,70	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	100	0,00	0,00	0
Техникум	100	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Агульский район	40,00	50,00	10,00	0,00	0
Акушинский район	24,53	56,60	18,87	0,00	0
Ахвахский район	31,82	54,55	13,64	0,00	0
Ахтынский район	30,91	29,09	32,73	7,27	0
Бабаюртовский район	20,00	65,45	12,73	1,82	0
Бежтинский участок	38,89	61,11	0,00	0,00	0
Ботлихский район	38,46	53,85	7,69	0,00	0
Буйнакский район	20,73	60,98	17,07	1,22	0
г.Буйнакск	5,32	55,32	31,91	7,45	0
г.Дагестанские Огни	27,71	57,83	13,25	1,20	0
г.Дербент	13,40	50,52	32,99	3,09	0
г.Избербаш	20,22	65,17	14,61	0,00	0
г.Каспийск	20,50	54,50	22,50	2,50	0
г.Кизилюрт	31,88	47,83	17,39	2,90	0
г.Кизляр	16,39	54,10	26,23	3,28	0
г.Махачкала	16,30	52,40	27,62	3,69	0
г.Хасавюрт	32,20	53,67	13,56	0,56	0
г.Южносухокумск	16,67	33,33	44,44	5,56	0
Гергебильский район	14,29	57,14	28,57	0,00	0
Гумбетовский район	19,05	66,67	14,29	0,00	0
Гунибский район	41,38	51,72	6,90	0,00	0
Дахадаевский район	19,67	72,13	8,20	0,00	0
Дербентский район	13,59	58,25	24,27	3,88	0
Докузпаринский район	27,27	40,91	31,82	0,00	0
Казбековский район	10,00	80,00	10,00	0,00	0
Кайтагский район	28,57	58,93	12,50	0,00	0

Карабудахкентский район	27,14	58,57	14,29	0,00	0
Каякентский район	4,17	58,33	33,33	4,17	0
Кизилюртовский район	27,47	59,34	13,19	0,00	0
Кизлярский район	30,19	49,06	20,75	0,00	0
Кулинский район	20,00	66,67	13,33	0,00	0
Кумторкалинский район	32,14	50,00	17,86	0,00	0
Курахский район	31,43	54,29	14,29	0,00	0
Лакский район	0,00	62,50	37,50	0,00	0
Левашинский район	46,51	44,19	9,30	0,00	0
Магарамкентский район	24,00	61,33	14,67	0,00	0
Новолакский район	24,29	55,71	18,57	1,43	0
Ногайский район	8,00	60,00	28,00	4,00	0
Рутульский район	19,23	50,00	19,23	11,54	0
Сергокалинский район	34,55	54,55	9,09	1,82	0
Сулейман-Стальский район	20,78	61,04	16,88	1,30	0
Табасаранский район	24,72	61,80	12,36	1,12	0
Тарумовский район	34,00	50,00	10,00	6,00	0
Тляртинский район	6,25	68,75	25,00	0,00	0
ТУО	23,81	69,05	7,14	0,00	0
Унцукульский район	14,81	70,37	14,81	0,00	0
Хасавюртовский район	26,36	55,81	17,83	0,00	0
Хивский район	38,10	47,62	14,29	0,00	0
Хунзахский район	25,64	56,41	15,38	2,56	0
Цумадинский район	34,38	53,13	12,50	0,00	0
Цунтинский район	69,23	19,23	11,54	0,00	0
Чародинский район	0,00	70,00	20,00	10,00	0
Шамильский район	33,33	60,61	6,06	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	г.Буйнакск	МКОУ «Гимназия»	20,00	60,00	0,00
2.	Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа №2» имени В. Эмирова	16,67	41,67	16,67
3.	г.Махачкала	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Дагестан	12,50	42,19	6,25

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
		«Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»			
4.	г.Кизилюрт	МКОУ «Гимназия №1 им. Героя Советского Союза Ю.А. Акаева»	11,11	22,22	22,22
5.	г.Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	10,71	39,29	7,14
6.	г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия № 38»	10,34	37,93	6,90
7.	г.Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7 имени М.Горького»городского округа «город Кизляр»	10,00	40,00	10,00
8.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №31»	10,00	30,00	10,00
9.	Каякентский район	МБОУ «Гергинская СОШ»	10,00	30,00	10,00
10.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №52»	10,00	30,00	15,00
11.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №7»	9,38	25,00	3,13
12.	г.Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия № 11»	9,09	36,36	0,00
13.	Тарумовский район	МКОУ «Кочубейская средняя общеобразовательная Школа №1»	9,09	9,09	27,27
14.	Сергокалинский район	МКОУ «Сергокалинская средняя общеобразовательная школа №1»	9,09	18,18	45,45
15.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50»	8,70	17,39	13,04
16.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа№12	7,69	23,08	7,69

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
17.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №58»	7,69	23,08	15,38
18.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №11	7,14	42,86	0,00
19.	Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа № 1»	7,14	57,14	21,43
20.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №15	6,25	31,25	6,25
21.	г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №3»	6,25	25,00	21,88
22.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №51»	5,56	22,22	16,67
23.	г.Махачкала	МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им.Б.Астемирова»	5,45	50,91	3,64
24.	г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4»	5,26	15,79	21,05
25.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29»	5,26	21,05	31,58
26.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №8»	5,00	50,00	0,00
27.	г.Махачкала	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Дагестан «Республиканский	4,76	23,81	14,29

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
		лицей-интернат «Центр одарённых детей»			
28.	Бабаюртовский район	МКОУ «Бабаюртовская средняя общеобразовательная школа №1 имени А.А.Арзулумава»	4,76	14,29	23,81
29.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №22»	4,55	34,09	9,09
30.	г.Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия»	4,17	29,17	12,50
31.	г.Каспийск	ВПЛ	4,00	28,00	12,00
32.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»имени Героя России Омарова Магомед Омаровича	4,00	20,00	12,00
33.	г.Хасавюрт	ВПЛ	3,70	7,41	18,52
34.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	3,70	18,52	29,63
35.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №42»	3,57	25,00	7,14
36.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №9»	3,45	37,93	3,45
37.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская гимназия «Культуры мира»	3,45	41,38	31,03
38.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №13»	3,23	24,19	16,13
39.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №1»имени С.М. Омарова	3,13	31,25	18,75
40.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №17»	3,13	31,25	25,00
41.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №19	3,03	39,39	15,15
42.	г.Махачкала	ВПЛ	1,86	21,74	16,77

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
43.	Лакский район	МКОУ «Кумухская средняя общеобразовательная школа»	0,00	50,00	0,00
44.	Кизилюртовский район	МКОУ «Зубутли-Миатлинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	41,67	0,00
45.	Каякентский район	МБОУ «Новокаякентская СОШ»	0,00	33,33	0,00
46.	г.Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	33,33	0,00
47.	Табасаранский район	ВПЛ	0,00	10,00	0,00
48.	г.Дербент	ВПЛ	0,00	17,86	3,57
49.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №21	0,00	47,06	5,88
50.	Дербентский район	МБОУ «Хазарская средняя общеобразовательная школа»	0,00	61,54	7,69
51.	Акушинский район	МКОУ «Акушинская средняя общеобразовательная школа №1 им.С.М.Кирова»	0,00	25,00	8,33
52.	г.Кизляр	МКОУ «Кизлярская гимназия №1 имени М.В. Ломоносова» городского округа «город Кизляр»	0,00	36,36	9,09
53.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Гимназия им.Горького»	0,00	36,36	9,09
54.	г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя	0,00	27,27	9,09

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
		общеобразовательная школа №1»			
55.	г.Буйнакск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»	0,00	18,18	9,09
56.	г.Махачкала	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Гимназия №35»	0,00	18,18	9,09
57.	Дахадаевский район	ВПЛ	0,00	20,00	10,00
58.	г.Кизляр	ВПЛ	0,00	10,00	10,00
59.	г.Избербаш	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11»	0,00	13,33	13,33
60.	г.Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	0,00	6,67	13,33
61.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 им.С.Джанхуватова»	0,00	21,43	14,29
62.	Хасавюртовский район	ВПЛ	0,00	29,63	14,81
63.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №37»	0,00	60,00	15,00
64.	Дербентский район	ВПЛ	0,00	0,00	15,38
65.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18 имени Р.С. Рамазанова»	0,00	20,83	16,67
66.	г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия №56 имени Мирзабекова А.М.»	0,00	16,67	16,67
67.	г.Кизляр	МКОУ <Кизлярская гимназия № 6 им. А.С. Пушкина>	0,00	16,67	16,67

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
68.	Кизилюртовский район	МКОУ «Султанянгиюртовская средняя общеобразовательная школа»	0,00	0,00	17,65
69.	Карабудахкентский район	МБОУ Карабудахкентская гимнази	0,00	27,27	18,18
70.	г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №30»	0,00	32,26	19,35
71.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	15,00	20,00
72.	г.Дагестанские Огни	ВПЛ	0,00	10,00	20,00
73.	Гумбетовский район	МКОУ «Мехельтинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	10,00	20,00
74.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34»	0,00	27,27	21,21
75.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	0,00	7,14	21,43
76.	Кизилюртовский район	ВПЛ	0,00	5,56	22,22
77.	г.Избербаш	ВПЛ	0,00	15,38	23,08
78.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26»	0,00	27,27	24,24
79.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №5»	0,00	18,18	24,24
80.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №28» имени Героя Российской Федерации Абдулхакима Исаковича Исмаилова»	0,00	20,00	25,00
81.	г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	0,00	20,00	25,00
82.	Новолакский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Новолакская средняя общеобразовательная школа»	0,00	12,50	25,00

№ п/п	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
83.	Кайтагский район	МКОУ Маджалисская средняя общеобразовательная школа имени Темирханова	0,00	6,25	25,00
84.	Магарамкентский район	МКОУ «Магарамкентская СОШ№1 имени М.Гаджиева»	0,00	15,79	26,32
85.	г.Каспийск	МБОУ «каспийский лицей №8 имени Амет-хана Султана»	0,00	40,00	26,67
86.	Сулейман-Стальский район	ВПЛ	0,00	18,18	27,27
87.	г.Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	29,41	29,41
88.	Новолакский район	ВПЛ	0,00	20,00	30,00
89.	Кайтагский район	ВПЛ	0,00	23,08	30,77
90.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Хасавюртовский многопрофильный лицей им.А.Абукова»	0,00	8,00	32,00
91.	г.Махачкала	МБОУ «СОШ №27»	0,00	18,18	36,36
92.	г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Гаджибекова А.И.»	0,00	9,09	36,36
93.	Магарамкентский район	ВПЛ	0,00	7,69	38,46
94.	Тарумовский район	МКОУ «Тарумовская средняя общеобразовательная школа»	0,00	7,69	38,46
95.	Левашинский район	МКОУ «Левашинская средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	6,67	40,00
96.	г.Хасавюрт	Хасавюртовское муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная	0,00	0,00	40,00

№ n/n	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
		школа № 10 им.Исмаилова»			
97.	Левашинский район	ВПЛ	0,00	17,65	41,18
98.	г.Хасавюрт	Хасавюртовская муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1»	0,00	16,67	41,67
99.	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия № 33»	0,00	7,69	46,15
100.	г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	7,69	46,15
101.	г.Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	0,00	12,50	50,00
102.	Цумадинский район	МБОУ «Агвалинская гимназия имени Кади Абакарова»	0,00	6,25	50,00
103.	г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3»	0,00	0,00	50,00
104.	Ботлихский район	ВПЛ	0,00	0,00	53,85
105.	Сергокалинский район	МКОУ «Сергокалинская средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	9,09	54,55
106.	Кизилюртовский район	МКОУ «Комсомльская средняя общеобразовательная школа»	0,00	0,00	63,64

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 0-12

№ n/ n	АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших	Доля участников, получивши	Доля участников, получивши х
--------------	-----	-----------------	-------------------------------------	----------------------------------	---------------------------------------

			минимальног о балла	х от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Кизилюртовский район	МКОУ «Комсомольская средняя общеобразовательная школа»	63,64	0,00	0,00
	Сергокалинский район	МКОУ «Сергокалинская средняя общеобразовательная школа №2»	54,55	9,09	0,00
	Ботлихский район	ВПЛ	53,85	0,00	0,00
	г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3»	50,00	0,00	0,00
	Цумадинский район	МБОУ «Агвалинская гимназия имени Кади Абакарова»	50,00	6,25	0,00
	г.Кизилюрт	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	50,00	12,50	0,00
	г.Махачкала	МБОУ «Гимназия № 33»	46,15	7,69	0,00
	г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2»	46,15	7,69	0,00
	Сергокалинский район	МКОУ «Сергокалинская средняя общеобразовательная школа №1»	45,45	18,18	9,09
	г.Хасавюрт	Хасавюртовская муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1»	41,67	16,67	0,00
	Левашинский район	ВПЛ	41,18	17,65	0,00
	г.Хасавюрт	Хасавюртовское муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная	40,00	0,00	0,00

		школа № 10 им.Исмаилова»			
Левашинский район		МКОУ «Левашинская средняя общеобразовательная школа №2»	40,00	6,67	0,00
Магарамкентский район		ВПЛ	38,46	7,69	0,00
Тарумовский район		МКОУ «Тарумовская средняя общеобразовательная школа»	38,46	7,69	0,00
г.Каспийск		МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Гаджибекова А.И.»	36,36	9,09	0,00
г.Махачкала		МБОУ «СОШ №27»	36,36	18,18	0,00
г.Хасавюрт		Хасавюртовское муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Хасавюртовский многопрофильный лицей им.А.Абукова»	32,00	8,00	0,00
г.Махачкала		МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29»	31,58	21,05	5,26
г.Дербент		Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская гимназия «Культуры мира»	31,03	41,38	3,45
Кайтагский район		ВПЛ	30,77	23,08	0,00
Новолакский район		ВПЛ	30,00	20,00	0,00
г.Каспийск		МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	29,63	18,52	3,70
г.Избербаш		МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	29,41	29,41	0,00
Сулейман-Стальский район		ВПЛ	27,27	18,18	0,00
Тарумовский район		МКОУ «Кочубейская средняя общеобразовательная Школа №1»	27,27	9,09	9,09
г.Каспийск		МБОУ «каспийский лицей №8 имени Амет-хана Султана»	26,67	40,00	0,00

Магарамкентский район	МКОУ «Магарамкентская СОШ№1 имени М.Гаджиева»	26,32	15,79	0,00
Кайтагский район	МКОУ Маджалисская средняя общеобразовательная школа имени Темирханова	25,00	6,25	0,00
Новолакский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Новолакская средняя общеобразовательная школа»	25,00	12,50	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №10»	25,00	20,00	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №28»имени Героя Российской Федерации Абдулхакима Исаковича Исмаилова»	25,00	20,00	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №17»	25,00	31,25	3,13
г.Махачкала	МБОУ «Лицей №5»	24,24	18,18	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26»	24,24	27,27	0,00
Бабаюртовский район	МКОУ «Бабаюртовская средняя общеобразовательная школа №1 имени А.А.Арзулумова»	23,81	14,29	4,76
г.Избербаш	ВПЛ	23,08	15,38	0,00
Кизилюртовский район	ВПЛ	22,22	5,56	0,00
г.Кизилюрт	МКОУ «Гимназия №1 им. Героя Советского Союза Ю.А. Акаева»	22,22	22,22	11,11
г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №3»	21,88	25,00	6,25
г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	21,43	7,14	0,00
Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа № 1»	21,43	57,14	7,14

г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34»	21,21	27,27	0,00
г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4»	21,05	15,79	5,26
г.Дагестанские Огни	ВПЛ	20,00	10,00	0,00
Гумбетовский район	МКОУ «Мехельтинская средняя общеобразовательная школа»	20,00	10,00	0,00
г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	20,00	15,00	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильный лицей №30»	19,35	32,26	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №1»имени С.М. Омарова	18,75	31,25	3,13
г.Хасавюрт	ВПЛ	18,52	7,41	3,70
Карабудахкентский район	МБОУ Карабудахкентская гимназии	18,18	27,27	0,00
Кизилюртовский район	МКОУ «Султанянгиуртовская средняя общеобразовательная школа»	17,65	0,00	0,00
г.Махачкала	ВПЛ	16,77	21,74	1,86
г.Кизляр	МКОУ <Кизлярская гимназия № 6 им. А.С. Пушкина>	16,67	16,67	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия №56 имени Мирзабекова А.М.»	16,67	16,67	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18 имени Р.С. Рамазанова»	16,67	20,83	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Лицей №51»	16,67	22,22	5,56
Ахтынский район	МКОУ «Ахтынская средняя общеобразовательная школа №2»имени В. Эмирова	16,67	41,67	16,67

г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №13»	16,13	24,19	3,23
Дербентский район	ВПЛ	15,38	0,00	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №58»	15,38	23,08	7,69
г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №19	15,15	39,39	3,03
г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №37»	15,00	60,00	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Лицей №52»	15,00	30,00	10,00
Хасавюртовский район	ВПЛ	14,81	29,63	0,00
г.Хасавюрт	Хасавюртовская муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 им.С.Джанхуватова»	14,29	21,43	0,00
г.Махачкала	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Дагестан «Республиканский лицей-интернат «Центр одарённых детей»	14,29	23,81	4,76
г.Избербаш	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	13,33	6,67	0,00
г.Избербаш	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11»	13,33	13,33	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50»	13,04	17,39	8,70
г.Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия»	12,50	29,17	4,17

г.Каспийск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»имени Героя России Омарова Магомеда Омаровича	12,00	20,00	4,00
г.Каспийск	ВПЛ	12,00	28,00	4,00
г.Кизляр	ВПЛ	10,00	10,00	0,00
Дахадаевский район	ВПЛ	10,00	20,00	0,00
Каякентский район	МБОУ «Гергинская СОШ»	10,00	30,00	10,00
г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №31»	10,00	30,00	10,00
г.Кизляр	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №7 имени М.Горького»городского округа «город Кизляр»	10,00	40,00	10,00
г.Махачкала	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Гимназия №35»	9,09	18,18	0,00
г.Буйнакск	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №5»	9,09	18,18	0,00
г.Дагестанские Огни	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1»	9,09	27,27	0,00
г.Кизляр	МКОУ «Кизлярская гимназия №1 имени М.В. Ломоносова»городского округа «город Кизляр»	9,09	36,36	0,00
г.Хасавюрт	Хасавюртовская муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Гимназия им.Горького»	9,09	36,36	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Лицей №22»	9,09	34,09	4,55
Акушинский район	МКОУ «Акушинская средняя общеобразовательная школа №1 им.С.М.Кирова»	8,33	25,00	0,00

Дербентский район	МБОУ «Хазарская средняя общеобразовательная школа»	7,69	61,54	0,00
г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №12	7,69	23,08	7,69
г.Махачкала	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №42»	7,14	25,00	3,57
г.Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	7,14	39,29	10,71
г.Махачкала	МБОУ «Многопрофильная гимназия № 38»	6,90	37,93	10,34
г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №15	6,25	31,25	6,25
г.Махачкала	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Дагестан «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»	6,25	42,19	12,50
г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №21	5,88	47,06	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им.Б.Астемирова»	3,64	50,91	5,45
г.Дербент	ВПЛ	3,57	17,86	0,00
г.Махачкала	МБОУ «Лицей №9»	3,45	37,93	3,45
г.Махачкала	МБОУ «Гимназия №7»	3,13	25,00	9,38

	Табасаранский район	ВПЛ	0,00	10,00	0,00
	Каякентский район	МБОУ «Новокаякентская СОШ»	0,00	33,33	0,00
0.	г.Буйнакск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	33,33	0,00
1.	Кизилюртовский район	МКОУ «Зубутли-Миатлинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	41,67	0,00
2.	Лакский район	МКОУ «Кумухская средняя общеобразовательная школа»	0,00	50,00	0,00
3.	г.Махачкала	МБОУ «Лицей №8»	0,00	50,00	5,00
4.	г.Дербент	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Дербентская Средняя общеобразовательная школа №11	0,00	42,86	7,14
5.	г.Каспийск	МБОУ «Каспийская гимназия № 11»	0,00	36,36	9,09
6.	г.Буйнакск	МКОУ «Гимназия»	0,00	60,00	20,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Анализ результатов ЕГЭ в 2021 г показал, что среди участников ЕГЭ по биологии снизилась (на 5,57%!) по сравнению с 2020 г доля выпускников, которые по результатам ЕГЭ не преодолели минимальный балл, и параллельно уменьшилась (на 0,6 %) доля достигших 81 и больше баллов. В результате средний тестовый балл вырос по сравнению с предыдущим годом на 1,22%, с 2019 г на 1,61%.

Анализ динамики изменений результатов ЕГЭ в сравнении с 2020 г. показал следующую тенденцию: во всех категориях участников ЕГЭ уменьшилась доля набравших тестовый балл ниже минимальных значений и увеличилась доля получивших тестовые баллы от минимальных значений до 60 баллов. Заметнее всего эта тенденция проявилась у ВПЛ. Так, если в 2020 г в этой категории не смогли преодолеть минимальный тестовый балл 31,68% участников, то в 2021 г только 19,67%. Соответственно, на 10,78% увеличилась доля участников, набравших от минимального до 60 баллов (табл. 2-7).

Лучшие результаты ЕГЭ по биологии в 2021 г отмечены у участников ЕГЭ с ОВЗ, в этой категории самая высокая доля участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов. Среди ВТГ и ВПЛ более половины составляют участники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Самая высокая доля участников ЕГЭ по биологии, не преодолевших минимальный порог, выявлена в текущем году у выпускников, обучающихся по программам СПО, самая низкая – у ВПЛ и участников ЕГЭ с ОВЗ. Но при этом следует отметить, что у выпускников СПО стало больше, чем в 2020 г., участников, набравших тестовый балл выше 61, и в текущем году часть из них (3,85%) преодолела планку в 81 балл. В 2020 г в этой категории участников высоко балльных (выше 81 балла) работ не было. У участников с ОВЗ практически не изменилось по сравнению с 2020 г соотношение участников с количеством баллов от 0 до

минимального и от минимального до 60, но больше, чем в 2 раза (на 4,33%) увеличилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов (ср. табл. 2-8 САО 2020 и 2021 гг).

В текущем году из участников ЕГЭ по биологии не смогли преодолеть минимальный проходной балл 100% выпускников техникумов. Этот факт скорее всего связан с тем, что в техникумы дети поступают на базе 9 классов, не получив достаточных для подготовки к ЕГЭ знаний, навыков и умений по общей биологии, а при продолжении изучения отдельных школьных дисциплин в техникумах либо имеет место низкая мотивация из-за того, что биология непрофильная дисциплина, либо преподавание биологии ведется не на должном уровне. Из остальных типов ОО обращают на себя внимание следующие: «Основная общеобразовательная школа-интернат», «Специальная общеобразовательная школа», категория, представленная в таблице 2-9 как «Иное», «Кадетская школа-интернат» и «Колледж», в которых более половины (от 71, 43 до 57, 89%) выпускников - участников ЕГЭ по биологии не смогли преодолеть минимальный балл. А остальные участники ЕГЭ по биологии из числа выпускников, перечисленных выше ОО (за исключением ОО типа «Колледж»), результаты которых были выше минимального балла, не сумели преодолеть планку в 61 балл (табл. 2-9).

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ выпускников разных типов ОО удалось выполнить только по СОШ, в таблице 2-9 в САО за 2020 г ОО разбиты только на 3 категории, а в САО в текущего года - на 16. Среди выпускников 2021 года снизилась (на 6,35%) доля не сумевших набрать минимальный балл, в меньшей степени уменьшилась доля набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов (на 1,32% и 0,38% соответственно), зато возросла (на 8,11%) доля участников с баллами от минимального до 60.

Среди ОО в 2021 г лучшие результаты ЕГЭ по биологии нашего региона продемонстрировал «Лицей-интернат», у выпускников которых самая низкая доля участников ЕГЭ по биологии с баллами ниже минимального (6,25%) и самая высокая (12,50) с баллами от 81 до 99. Следующие по убыванию позиции по результатам ЕГЭ приходятся на ОО типов «Лицей» и «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов», в которых доля участников, получивших балл ниже минимального, не превышает 15%. Следует рассматривать также в качестве имеющих хорошие результаты ЕГЭ по биологии те типы ОО, среди выпускников которых преобладает доля участников, получивших тестовый балл ЕГЭ по биологии от 61 до 80 – это «Лицей-интернат» и «Профессиональное училище» (табл. 2-9).

По АТЕ самыми низкими результаты ЕГЭ по биологии оказались у участников ЕГЭ по биологии из Цунтинского района (69,23% участников ЕГЭ не преодолели минимальный балл!!!), далее из Агульского, Гунибского и Левашинского районов (от 40 до 46,51% участников ЕГЭ получили баллы ниже минимального), Ахвахского, Ахтынского, Ботлихского, Кизлярского, Курахского, Кумторкалинского, Шамильского, Сергокалинского, Тарумовского, Цумадинского, Хивского районов и Бежтинского участка (от 30,19 до 38,89% соответственно). Из городов аналогичные результаты в Хасавюрте (32,2% участников с баллами ниже минимального) и Кизилюрте (31,88%) (табл. 2-10).

По биологии в текущем году ни один участник ЕГЭ из Дагестана не набрал 100 баллов. Если исходить из доли участников, набравших высокие баллы (от 81 до 99 баллов), то приоритетные позиции по региональным АТЕ занимают Рутульский (11,54%), Чародинский (10,00%) и Ахтынский (7,21%) районы. Из городов к этой категории можно отнести Буйнакск (7,45%) и Южно-Сухокумск (5,56%) (табл. 2-10).

Но на мой взгляд, более объективной является оценка АТЕ по преобладанию среди других категорий ранжирования по баллам участников, набравших больше 61 балла («от 61 до 80 баллов»+ «от 81 до 99 баллов»+ «100 баллов»). Исходя из названного выше показателя лучшие результаты ЕГЭ по биологии в 2021 г были в следующих АТЕ: г. Южно-Сухокумск (50%!!!), Ахтынский район (40%), г. Буйнакск (39,36%), Каякентский и Лакский районы (по 37,5%), г. Дербент (36,08%), Ногайский район (32%), г. Махачкала (31,31%), Рутульский район (30,77%), Чародинский район (30%) и г. Кизляр (29,51%). Худшие результаты (от 0 до 10%) в Бежтинском участке, Шамильском, Гунибском, Левашинском, Дахадаевском, Ботлихском, Агульском и Казбековском районах и ТУО (табл. 2-10).

Среди ОО самые лучшие результаты по процентному соотношению участников ЕГЭ по биологии, набравших выше 61 баллов («от 61 до 80»+ «от 81 до 99»), показали следующие: 80%

(!) МБОУ «Гимназия»г. Буйнакск, 64,28% - МКОУ «Ахтынская СОШ № 1», 61,54% - МБОУ «Хазарская СОШ»Дербентского района, 60% - МБОУ «Гимназия №37»г. Махачкалы, 58,34% - МКОУ «Ахтынская СОШ № 2»имени В. Эмирова, 56,36% - МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им. Б. Астемирова», 55% - МБОУ «Лицей №8»г. Махачкалы, 54,69% - ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», по 50% -МБОУ «СОШ №9»г. Буйнакск, МКОУ «СОШ №7 имени М. Горького»городского округа «город Кизляр», МБОУ «СОШ №11»г. Дербента, МКОУ «Кумухская СОШ»(табл.2-11).

В категории ОО с самой высокой долей (10 и выше %) участников ЕГЭ по биологии, достигших от 81 до 99 баллов, находятся МКОУ «Ахтынская СОШ №2»имени В. Эмирова (16,67%), ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»г. Махачкалы (12,5%), МКОУ «Гимназия №1 им. Героя Советского Союза Ю.А. Акаева»г. Кизилюрт (11,11%), МБОУ «СОШ №9»г. Буйнакск (10,71%), МБОУ «Многопрофильная гимназия № 38»г. Махачкалы (10,34%), МКОУ «СОШ №7 имени М. Горького»городского округа «город Кизляр», МБОУ «СОШ №31»г.Махачкалы, МБОУ «Гергинская СОШ»Каякентского района, МБОУ «Лицей №52»г. Махачкалы (по 10% в каждой) (табл. 2-11).

Самые низкие результаты участников ЕГЭ по биологии у выпускников МКОУ «Комсомольская СОШ»Кизилюртовского района, ВПЛ Ботлихского района, МБОУ «СОШ №3»г. Дагестанские Огни, Хасавюртовское МКОУ «СОШ №10 им. Исмаилова», МКОУ «Султанянгиуртовская СОШ»Кизилюртовского района, ВПЛ Дербентского района, доля участников, набравших 61 и выше баллов, в этих ОО составляет 0% (табл. 2-11 и 2-12). Из этого перечня первые две ОО (МКОУ «Комсомольская СОШ»Кизилюртовского района и ВПЛ Ботлихского района) имеют также самую высокую долю (в %) участников, не преодолевших минимальный балл (63,64 и 53,85% соответственно). Кроме них в категорию, в которой доля участников, результаты которых не достигли минимального балла, составляют 50 и более процентов, относятся МКОУ «Сергокалинской СОШ №2», МКОУ «СОШ №8»г. Кизилюрта, МБОУ «Агвалинская гимназия имени Кади Абакарова»Цумадинского района, МБОУ «СОШ №3»г.Дагестанские Огни (табл. 2-12).

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Содержание КИМ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Предназначение контрольных измерительных материалов (КИМ) ЕГЭ по биологии - оценивание знаний и умений выпускников, сформированных при изучении основного содержания курса биологии, включающего следующие разделы: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Каждый КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности. В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

Кроме того, в содержание КИМ ЕГЭ включены задания для оценивания прикладных знаний из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека, в т.ч., профилактики инфекционных и паразитарных заболеваний, оказания первой медицинской помощи и др. Приоритетным при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Структура и содержание КИМ ЕГЭ в 2021 г не претерпела изменений по сравнению с предыдущим годом, содержит 28 заданий, максимальный первичный балл – 58.

Часть 1 включает 21 задание с кратким ответом: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 6 – на установление соответствия элементов двух множеств; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 1 – на дополнение недостающей информации в схеме; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня сложности (максимальный первичный балл 20, что составляет 34,5% от общего максимального балла) и 9 заданий повышенного уровня (соответственно 18 баллов – 31%). Задания части 1 проверяют усвоение существенных элементов содержания курса биологии средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности. Элементы содержания заданий 1-21 составлены на основе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по биологии (базовый и профильный уровни). Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы – 38, что составляет 66 % от общего максимального первичного балла.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом высокого уровня сложности. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью. Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы – 20, что составляет 34 % от общего максимального первичного балла (58).

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в 1 разделе кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2021 г. (<https://fipi.ru/ege/demoversii-spezifkacii-kodifikatory#!/tab/151883967-5>). КИМы разрабатываются, исходя из представленного в разделе 2 кодификатора требований к уровню подготовки выпускников.

В первом блоке «Биология как наука. Методы научного познания» контролируется материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Во втором блоке «Клетка как биологическая система» содержатся задания, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

В третьем блоке «Организм как биологическая система» контролируется усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляется уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвёртом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы, и вирусов; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Задания пятого блока «Организм человека и его здоровье» направлены на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестом блоке «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира;

умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

В седьмом блоке «Экосистемы и присущие им закономерности» содержатся задания, направленные на проверку знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Содержание блоков направлено не только на проверку знания, но и предназначено для контролирования сформированности у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Структура КИМ 2021 г на примере варианта 334

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором с рисунком или без него;

6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений:

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

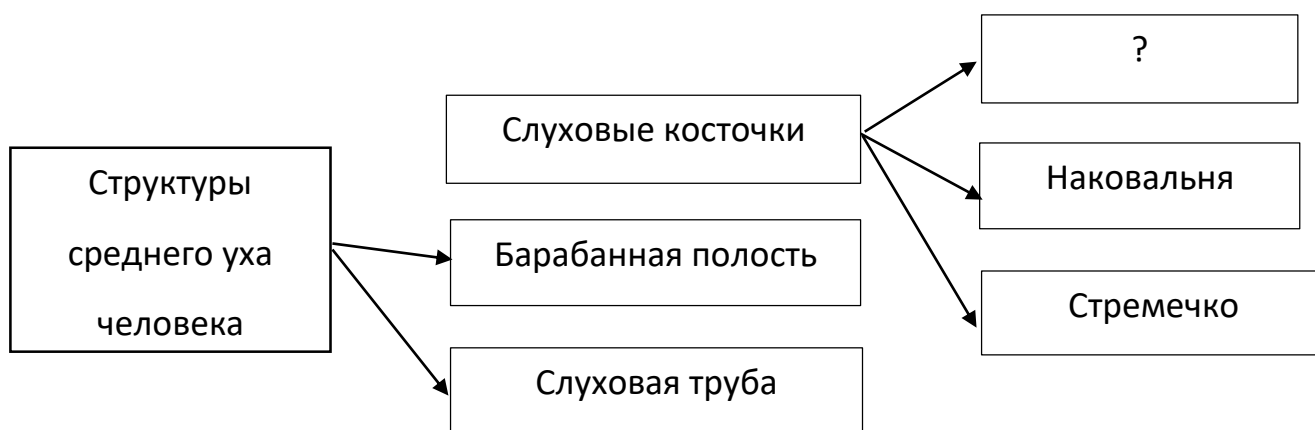
Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Типы заданий линий 1 – 21

Содержание задания **линии 1** Биологические термины и понятия (*дополнение схемы*), проверяет усвоение существенных элементов содержания курса биологии средней школы, владение биологической терминологией и символикой. **Базовый** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **1**, средний % выполнения – **86**.

Пример задания:

1. Рассмотрите предложенную схему классификации структур среднего уха человека. Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный на схеме вопросительным знаком.



Ответ: _____.

Содержание задания **линии 2** контролируют усвоение элементов биологии основной и средней школы блока «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого», знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов. (*Работа с таблицами.*). **Базовый** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **1**, средний % выполнения – **48**.

Пример задания:

2. Рассмотрите таблицу «Методы биологических исследований». Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный в таблице вопросительным знаком.

Частнонаучные методы
Полиплоидизация

?

Применение методов
Кратное увеличение числа хромосом у гибрида
Скрещивание чистых линий для выявления доминантного признака

Ответ: _____.

Содержание задания **линии 3** контролируют освоение элементов средней и старшей школы - умения применять биологические знания генетической информации в клетке (хромосомный набор, соматические и половые клетки) при решении задач. Базовый уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – 1, средний % выполнения – 70.

Пример задания:

3. Сколько нуклеотидов в зрелой молекуле и РНК кодируют фрагмент полипептида из 20 аминокислот? В ответе запишите только соответствующее число.

Ответ: _____.

Содержание задания **линии 4** Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. / Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). **Базовый** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – 2.

Пример задания:

4.

Все перечисленные ниже термины, кроме двух, используют для описания структуры, изображённой на рисунке. Определите два термина, «выпадающих» из общего списка, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.



- 1) ДНК
- 2) хроматида
- 3) центромера
- 4) рибосома
- 5) центриоль

Ответ:

--	--

Содержание задания **линии 5:** Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. / Установление соответствия (с рисунком и без рисунка). **Повышенный** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – 2, средний % выполнения – 42.

Пример задания:

5. Установите соответствие между характеристиками и этапами энергетического обмена: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

ЭТАПЫ

ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО
ОБМЕНА

- А) Образовавшаяся энергия полностью рассеивается в виде тепла.
Б) Биополимеры расщепляются до мономеров.
В) Процесс происходит в лизосоме.
Г) Образуется пировиноградная кислота.
Д) Синтезируются молекулы АТФ.
- 1) гликолиз
2) подготовительный

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими букв

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Содержание задания **линии 6**: Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. / *Решение биологической задачи. Базовый* уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **1**, средний % выполнения – **55**.

Пример задания:

6. Определите соотношение генотипов у потомков в анализирующем скрещивании дигетерозиготной чёрной хохлатой курицы при независимом наследовании признаков. Ответ запишите в виде последовательности **цифр**, показывающих соотношение генотипов.

Ответ: _____.

Содержание задания **линии 7**: Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. / *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Базовый* уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **54**.

Пример задания:

7. Все приведённые ниже характеристики, кроме двух, используют для описания методов биотехнологии. Определите две характеристики, «выпадающие» из общего списка, и запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) добавление хромосом в геном растения
- 2) выращивание соматических клеток на питательных средах
- 3) получение гетерозисных гибридов
- 4) испытание производителя по потомству
- 5) перенос генов от одного организма к другому

Ответ:

Содержание задания **линии 8**: Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. / *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка). Повышенный* уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **58**.

Пример задания:

8. Установите соответствие между характеристиками и формами изменчивости: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- А) возникает в результате изменений генотипа
Б) происходит при сезонных изменениях условий среды

ФОРМЫ ИЗМЕНЧИВОСТИ

- 1) наследственная
- 2) ненаследственная

- В) обусловлена комбинацией генов и мутациями
- Г) проявляется в пределах нормы реакции
- Д) возникает случайно у единичных особей

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Содержание задания **линии 9**: Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. / *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*. **Базовый** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **61**.

Пример задания:

9. Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

Для кровеносной системы дождевого червя характерны

- 1) поступление крови в полость тела
- 2) замкнутость кровотока
- 3) сердце на спинной стороне тела
- 4) поступление кислорода в кровь через капилляры кожи
- 5) двухкамерное сердце
- 6) наличие кольцевых сосудов

Ответ:

Содержание задания **линии 10**: Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. / *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*. **Повышенный** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **59**.

Пример задания:

10. Установите соответствие между особенностями скелета взрослого организма и классами животных, скелеты которых изображены на рисунках 1 и 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.



ОСОБЕННОСТИ СКЕЛЕТА ВЗРОСЛОГО ОРГАНИЗМА

КЛАССЫ ЖИВОТНЫХ

- А) Имеется грудная клетка.
 - Б) У большинства представителей шейный отдел состоит из семи позвонков.
 - В) В скелет плечевого пояса входит лопатка.
 - Г) Скелет плавников образован костными лучами.
 - Д) В скелете черепа присутствуют жаберные дуги.
 - Е) Позвоночник разделён на туловищный и хвостовой отделы
- Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

- 1) 1
- 2) 2

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Содержание задания **линии 11** Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. / *Установление последовательности.* **Базовый** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **77**.

Пример задания:

11. Установите последовательность систематических групп организмов, начиная с самого низкого ранга. Запишите в таблицу соответствующую последовательность **цифр**.

- 1) Кирказоновые
- 2) Покрытосеменные
- 3) Двудольные
- 4) Копытень европейский
- 5) Растения
- 6) Копытень

Ответ:

Содержание задания **линии 12:** Организм человека. Гигиена человека. / *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).* **Базовый** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **68**.

Пример задания:

12. Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

Какие органы расположены в грудной полости тела человека?

- 1) тимус (вилочковая железа)
- 2) почка
- 3) пищевод
- 4) двенадцатиперстная кишка
- 5) щитовидная железа
- 6) нижняя полая вена

Ответ:

Содержание задания **линии 13:** Организм человека. / *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).* **Повышенный** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **75**.

Пример задания:

13. Установите соответствие между характеристиками и видами иммунитета: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- А) возникновение после вакцинации
- Б) образование при введении лечебной сыворотки
- В) образование антител после инфекционного заболевания
- Г) формирование с помощью прививки
- Д) получение антител при грудном вскармливании
- Е) поступление антител к плоду через плаценту

ВИДЫ ИММУНИТЕТА

- 1) естественный
- 2) искусственный

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Содержание задания **линии 14**: Организм человека. / *Установление последовательности.* **Повышенный** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **42**.

Пример задания:

14. Определите последовательность элементов рефлекторной дуги при реализации коленного рефлекса. Запишите в таблицу соответствующую последовательность **цифр**.

- 1) серое вещество спинного мозга
- 2) чувствительный нейрон
- 3) механорецептор в сухожилии бедренной мышцы
- 4) двигательный нейрон
- 5) четырёхглавая мышца бедра

Ответ:

Содержание задания **линии 15** Эволюция живой природы. / *Множественный выбор (работа с текстом).* **Базовый** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **72**.

Пример задания:

15. Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых охарактеризованы признаки пресмыкающихся, приобретённые в ходе эволюции **в связи с освоением суши**. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- (1) Первыми позвоночными животными, окончательно освоившими сушу, стали пресмыкающиеся. (2) Развитие зародыша стало происходить в яйце с крупным желтком и амниотической оболочкой, обеспечивающими зародыш питанием, водой и защитой. (3) Для некоторых видов, пресмыкающихся характерно откладывание яиц без оплодотворения. (4) У пресмыкающихся на коже имеются роговые чешуи, щитки, защищающие тело от обезвоживания. (5) Роговой покров пресмыкающихся периодически обновляется. (6) Формирование ячеистых лёгких привело к увеличению их дыхательной поверхности.

Ответ:

Содержание задания **линии 16**: Эволюция живой природы. Происхождение человека. / *Установление соответствия (без рисунка).* **Повышенный** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **53**.

Пример задания:

16. Установите соответствие между примерами и видами адаптаций организмов к условиям обитания, сформировавшимися в процессе эволюции: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

- А) накопление жира у птиц перед отлётом на зимовку
- Б) уплощённая форма тела скатов
- В) насиживание яиц птицами попеременно двумя родителями
- Г) поиск благоприятных мест для постройки гнезда береговыми ласточками
- Д) снижение уровня обменных процессов у пресмыкающихся в состоянии оцепенения
- Е) окраска бабочки Серый монах, напоминающая кору сухого дерева

ВИДЫ АДАПТАЦИЙ ОРГАНИЗМОВ

- 1) физиологическая
- 2) поведенческая
- 3) анатомо-морфологическая

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Содержание задания **линии 17**: Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. / *Множественный выбор (без рисунка)*. **Базовый** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **67**.

Пример задания:

17. Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

В агроэкосистеме картофельного поля, в отличие от экосистемы луга,

- 1) доминируют продуценты одного вида
- 2) используются минеральные удобрения
- 3) отсутствуют редуценты
- 4) круговорот веществ несбалансирован
- 5) преобладают хищные насекомые
- 6) отсутствуют консументы I порядка

Ответ:

Содержание задания **линии 18**: Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. / *Установление соответствия (без рисунка)*. **Повышенный** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **33**.

Пример задания:

18. Установите соответствие между характеристиками растений и их экологическими группами: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ РАСТЕНИЙ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ГРУППЫ

- А) часто отсутствие корней
- Б) наличие толстой кутикулы на стеблях и листьях
- В) слабо развитая механическая ткань
- Г) слизистый слой на поверхности листовых пластинок
- Д) развитая воздухоносная ткань в стеблях и листьях
- Е) развитая водоносная паренхима в стеблях и листьях

- 1) водные растения
- 2) растения сухих мест

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Содержание задания **линии 19**: Общебиологические закономерности. / *Установление последовательности*. **Повышенный** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **36**.

Пример задания:

19. Установите последовательность действий исследователя, получающего бактериальные клетки методом рекомбинантных плазмид. Запишите в таблицу соответствующую последовательность **цифр**.

- 1) введение рекомбинантной плазмиды в бактериальную клетку
- 2) получение фрагмента молекулы ДНК с нужным геном
- 3) деление бактериальных клеток с рекомбинантной плазмидой
- 4) внедрение гена в плазмидную ДНК

5) получение нового штамма бактерий

Ответ:

Содержание задания **линии 20**: Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. / *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*. **Повышенный** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **55**.

Пример задания:

20. Проанализируйте таблицу «Пути эволюции». Заполните пустые ячейки таблицы, используя понятия и примеры, приведённые в списке. Для каждой ячейки, обозначенной буквой, выберите соответствующее понятие или соответствующий пример из предложенного списка.

Пути эволюции	Характеристики	Примеры
_____ (А)	Повышение общего уровня организации организмов	Четырёхкамерное сердце у птиц и млекопитающих
Идиоадаптация	Частные приспособления к условиям сред	_____ (В)
Общая дегенерация	_____ (Б)	Отсутствие корней у паразитических растений

Список понятий и примеров:

- 1) конвергенция
- 2) формирование яйца с яйцевыми оболочками
- 3) появление пятипалой конечности
- 4) расхождение признаков внутри класса
- 5) биологический прогресс
- 6) ароморфоз
- 7) упрощение строения организмов
- 8) разнообразие ротовых аппаратов у насекомых

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Содержание задания **линии 21**: Биологические системы и их закономерности. / *Анализ данных, в табличной или графической форме*. **Базовый** уровень сложности. Максимальный балл за выполнение – **2**, средний % выполнения – **54**.

Пример задания:

21. Проанализируйте таблицу «Некоторые характеристики онтогенеза млекопитающих».

Млекопитающие	Максимальная продолжительность жизни, мес.	Длительность беременности, мес.	Возраст наступления половой зрелости, мес.
Мышь	42	0,7	1,5
Домашний кролик	65	0,7	2
Морская свинка	90	2	2
Овца	240	5	10
Свинья	324	4	10
Домашняя кошка	336	2	12
Домашняя собака	350	2	14
Лось	360	9	24
Шимпанзе	534	8	120
Индийский слон	840	21	156
Человек	1380	9	144

Выберите все утверждения, которые можно сформулировать на основании анализа представленных данных. Запишите в ответе **цифры**, под которыми указаны выбранные утверждения.

- 1) Наличие связи между максимальной продолжительностью жизни и длительностью беременности не установлено.
- 2) Продолжительность беременности зависит от условий, в которых находится животное.
- 3) У млекопитающих наблюдается прямая зависимость между максимальной продолжительностью жизни и возрастом наступления половой зрелости.
- 4) Наибольшей плодовитостью обладают домашние животные.
- 5) Лучшая приспособленность к условиям обитания способствует большей продолжительности жизни.

Ответ: _____.

Типы заданий высокого уровня сложности линий 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28

Задания линии 22 имеют два и более элементов (до 4) ответа и независимо от числа элементов оцениваются в **2** балла;

Задания линий 23, 25 могут иметь четыре и более элементов ответа и независимо от числа элементов оцениваются в **3** балла

- Задания линии 24 имеют только три элемента ответа и оцениваются в **3** балла

- Задания линии 26 могут иметь четыре и более элементов ответа и независимо от числа элементов оцениваются в **3** балла.

- Задания линии 27 имеют четыре и более элемента ответа (в основном), оцениваются в **3** балла

- Задания линии 28 имеют только три элемента ответа и оцениваются в **3** балла.

Содержательная **линия 22** контролировала знания по блокам 1.1-7.5 (кодификатор), умение применять биологические знания в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)

Пример задания: Содержательный элемент: Организм человека и его здоровье (внутренняя среда организма, иммунитет, профилактика вирусных инфекционных заболеваний).

Выполнение задания требует умения объяснять роль различных организмов в жизни человека, зависимость здоровья человека от иммунитета; давать обоснование мер профилактики распространения вирусных инфекционных заболеваний, ВИЧ-инфекции.

Максимальный балл за выполнение – 2, средний % выполнения – 28.

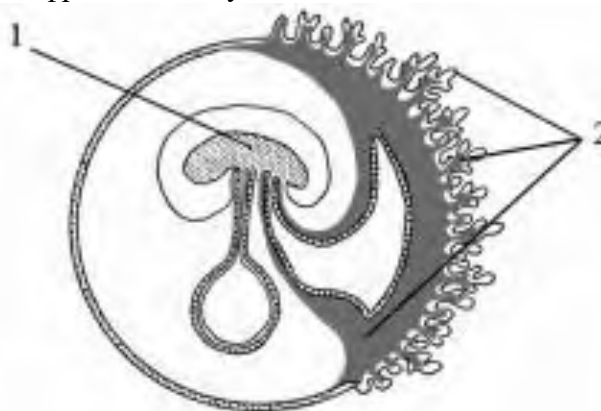
22. Зачем при плановой госпитализации пациенту необходимо сдать анализ крови на наличие антител к возбудителям ВИЧ, гепатита В и С?

Содержательная линия 23 контролировала знания по блокам 2.1-6.5. Она предусматривала оценку знаний учащимися особенностей строения и эволюции животных, умения работать с рисунком (распознавать и описывать биологические объекты по их изображению и процессам их жизнедеятельности).

Пример задания: Содержательный элемент: Онтогенез и присущие ему закономерности. (Эмбриональное и постэмбриональное развитие организмов). Система и многообразие органического мира (животные, амниоты); для выполнения этого задания требуется умение распознавать (на рисунках) структуры эмбриона у позвоночных животных.

Максимальный балл за выполнение – 3, средний % выполнения – 10.

23. На рисунке изображён этап эмбрионального развития млекопитающего. Определите структуры, обозначенные цифрами 1, 2, и укажите их значения.



Содержательная линия 24 контролировала знания по блокам 2.1-7.5, проверяла умение *работать с текстами*.

Пример задания: Элемент содержания «Организм человека и его здоровье» (строение и жизнедеятельность органов кровообращения). Выполнение этого задания требует от учащихся следующих умений и способов действий: распознавать и описывать процессы жизнедеятельности биологических объектов (человека).

Максимальный балл за выполнение – 3, средний % выполнения – 29.

24. Найдите три ошибки в приведённом тексте «Газообмен в тканях человека». Укажите номера предложений, в которых сделаны ошибки, исправьте их. Дайте правильную формулировку.

(1) Кровь, поступившая из лёгких человека в вены малого круга кровообращения, насыщена кислородом. (2) Под большим давлением из левого желудочка она выбрасывается в аорту – самую большую артерию тела человека. (3) Кровь, которая в организме человека течёт по артериям, называют артериальной. (4) Обмен газов в тканях, так же как и газообмен в лёгких, осуществляется за счёт диффузии. (5) Кислород из области низкого давления в кровяном русле диффундирует в область высокого давления в ткани, в результате последние насыщаются кислородом. (6) Кислород вовлекается в обмен веществ клетки; осуществляются окислительные процессы, одним из продуктов которых является углекислый газ. (7) Поступив в кровь, углекислый газ соединяется с гемоглобином, и образуется карбоксигемоглобин.

Содержательная линия 25 контролировала знания по блоку «Система и многообразие органического мира» (Царство Растения. Строение и жизнедеятельность растительной клетки). Выполнение этого задания требует от учащихся умений самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления с

использованием метапредметных связей, устанавливать причинно-следственные связи; выявлять характерные признаки биологических объектов путем их сравнения между собой.

Пример задания: Выполнение этого задания требует от учащихся умений устанавливать взаимосвязи строения и функций частей и органоидов клетки; сравнивать и делать выводы на основе сравнения процессов и явлений обмена веществ в растительной клетке.

Максимальный балл за выполнение – **3**, средний % выполнения – **19**.

25. Чем клеточные включения у растений отличаются от органоидов? Чем отличаются друг от друга запасные и отбросные (конечные) включения? Приведите два примера запасных включений.

Содержательная линия **26** оценивала знания по блоку «Эволюция живой природы». Задания предусматривали проверку умений обобщать и применять знания о биологических системах в новой ситуации, устанавливать причинно-следственные связи и требовали развернутого аргументированного ответа учащихся на поставленный вопрос.

Пример задания: Эволюция живой природы (Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, усложнение живых организмов на Земле в процессе эволюции. Основные ароморфозы в эволюции хордовых животных). Выявлять приспособления у организмов к среде обитания, ароморфозы и идиоадаптации у позвоночных животных. Сравнить биологические объекты (органы и системы органов, организмы животных), анализировать эволюцию рыб и земноводных.

26. У земноводных по сравнению с рыбами в процессе эволюции сильнее развился передний мозг, а мозжечок оказался развит слабее. В свою очередь, относительный размер продолговатого мозга в ходе эволюции позвоночных животных почти не изменился. Объясните, с чем связаны особенности развития названных отделов мозга у этих животных, исходя из функций этих отделов.

Максимальный балл за выполнение – **3**, средний % выполнения – **19**.

Содержательная линия **27** контролировала знания курса общей биологии старшей школы. Задание относится к заданиям с закрытым типом ответов и представляет собой биологическую задачу по цитологии.

Пример задания: Содержательный элемент: число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Митоз, мейоз, роль этих процессов. Развитие половых клеток у растений. Деление клетки – основа роста, развития и размножения организмов. Требуется умение решать задачи высокой сложности по цитологии.

Максимальный балл за выполнение – **3**, средний % выполнения – **40**.

27. Какой хромосомный набор характерен для клеток спорогона (коробочки на ножке) и спор сфагнума? Объясните, из каких исходных клеток и в результате какого деления они образуются.

Содержательная линия **28** контролировала знания генетических закономерностей. Задание сформулировано в виде биологической задачи, решение которой содержит три элемента ответа. В задании требовали привести соответствующие пояснения и схемы решения генетической задачи, ответ на поставленный в задании вопрос.

Пример задания: Задание включало следующие содержательные элементы: закономерности наследственности, их цитологические основы. Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Генетика человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания. Для выполнения требуется умение решать задачи высокой сложности по генетике.

Максимальный балл за выполнение – **3**, средний % выполнения – **14**.

28. У человека аллели генов куриной слепоты (ночная слепота) и краснозелёного дальтонизма находятся в одной хромосоме. Не имеющая указанных заболеваний женщина, у матери которой были ночная слепота и дальтонизм, а отец не имел указанных заболеваний, вышла замуж за мужчину-дальтоника. Родившаяся в этом браке дочь-дальтоник вышла замуж за мужчину, не имеющего указанных заболеваний. В этой семье родился ребёнок с ночной слепотой и дальтонизмом. Составьте схемы решения задачи. Укажите генотипы, фенотипы родителей и генотипы, фенотипы, пол возможного потомства в двух браках. Возможно ли в первом браке рождение ребёнка с ночной слепотой и отсутствием дальтонизма? Ответ поясните.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан 33				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы	Б	87,36	60,51	93,06	99,42	97,87
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей	Б	51,29	21,34	51,49	78,52	85,11
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	70,29	37,95	73,35	92,96	100
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	70,69	47,96	69,86	93,71	98,40
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	33,81	9,24	28,78	66,34	93,62
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	56,23	14,30	57,73	91,80	97,87

33Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан 33				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	55,38	40,76	51,01	77,94	94,68
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	42,67	18,26	39,16	72,29	90,96
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	60,30	39,22	59,13	81,76	94,68
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	43,13	14,14	39,27	77,89	96,81
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	75,40	33,77	82,77	97,11	99,47
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	59,80	37,07	60,78	77,71	90,96
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	56,06	29,15	55,60	81,24	95,74
14	Организм человека. Установление последовательности	П	45,14	9,24	41,07	87,70	98,94
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	74,50	43,23	77,90	95,73	98,94
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	49,37	21,40	48,24	77,19	90,96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан 33				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	64,46	34,16	64,40	92,61	99,47
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	52,63	28,88	51,47	76,33	92,02
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	40,96	10,56	37,29	76,73	94,15
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	56,11	15,13	57,90	89,67	100
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных в табличной или графической форме	Б	51,30	28,60	52,13	69,28	85,11
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	32,70	12,49	31,32	53,18	72,87
23	Задание с изображением биологического объекта	В	13,18	0,88	9,04	30,79	70,21
24	Задание на анализ биологической информации	В	26,19	2,09	19,72	61,28	92,55
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	20,48	2,71	17,16	42,26	71,99
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	12,00	0,84	7,08	30,56	68,09
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	26,52	2,71	22,37	56,08	84,75
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	22,44	1,39	16,75	52,35	88,30

Всего заданий – **28**, из них по типу заданий: с кратким ответом – **21**, с развёрнутым ответом – **7**; по уровню сложности: Б – **12**; П – **9**; В – **7**. Максимальный первичный балл за работу – **58**. Общее время выполнения работы – **235 мин.**

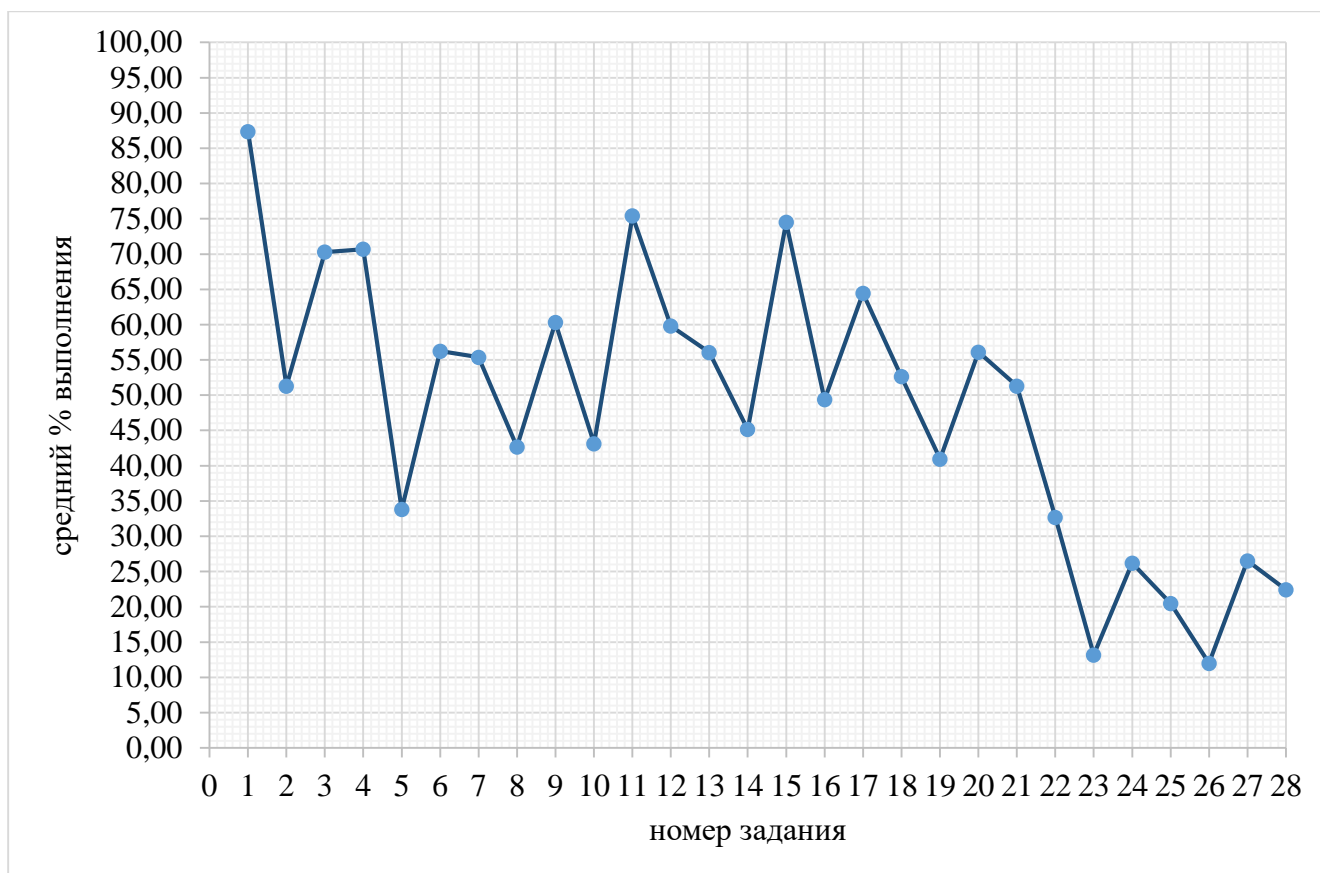


Рис. 2-2. Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан, 2021 г

Для лучшего восприятия и анализа данные таблицы 2-13 представили в виде графических рисунков (Рис. 2-5). Из рис.1 видно, что средний процент выполнения заданий в целом соответствует заявленному уровню сложности. Значения среднего процента выполнения заданий базового уровня сложности по всем номерам заданий превышают 50%. Можно считать, что с этим типом заданий участники ЕГЭ по биологии нашего региона в текущем году справились неплохо. Как и в 2020 г, из всего списка заданий базового уровня самым низким оказался средний балл за задание 2. Только в прошлом году он составил 41 %, а в текущем - 51, 29%. Задания базового уровня по убыванию тестового балла можно расположить в следующий ряд: 1, 11, 15, 4, 3, 17, 9, 12, 6, 7, 21, 2.

Лучше всего (средний % выполнения выше 70) участники ЕГЭ справляются с базовыми заданиями следующих содержательных блоков с соответствующим уровнем подготовки: биологические термины и понятия классификации (*задание на дополнение схемы, владение терминологией классификации структур среднего уха*); основные систематические категории, их соподчинённость (*на установление правильной последовательности систематических групп, к которым принадлежит двудольное растение Копытень европейский*); эволюция живой природы, признаки пресмыкающихся, приобретенные в связи с освоением суши (*работа с текстом, задание на множественный выбор*); хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Требуется умение распознавать и описывать хромосомы по их изображению (*Множественный выбор с рисунком*); Генетическая информация в клетке, на понимание процессов реализации наследственной информации в клетке, требуемые умения – решать задачи по молекулярной биологии. (*Решение биологической задачи на базовом уровне сложности*).

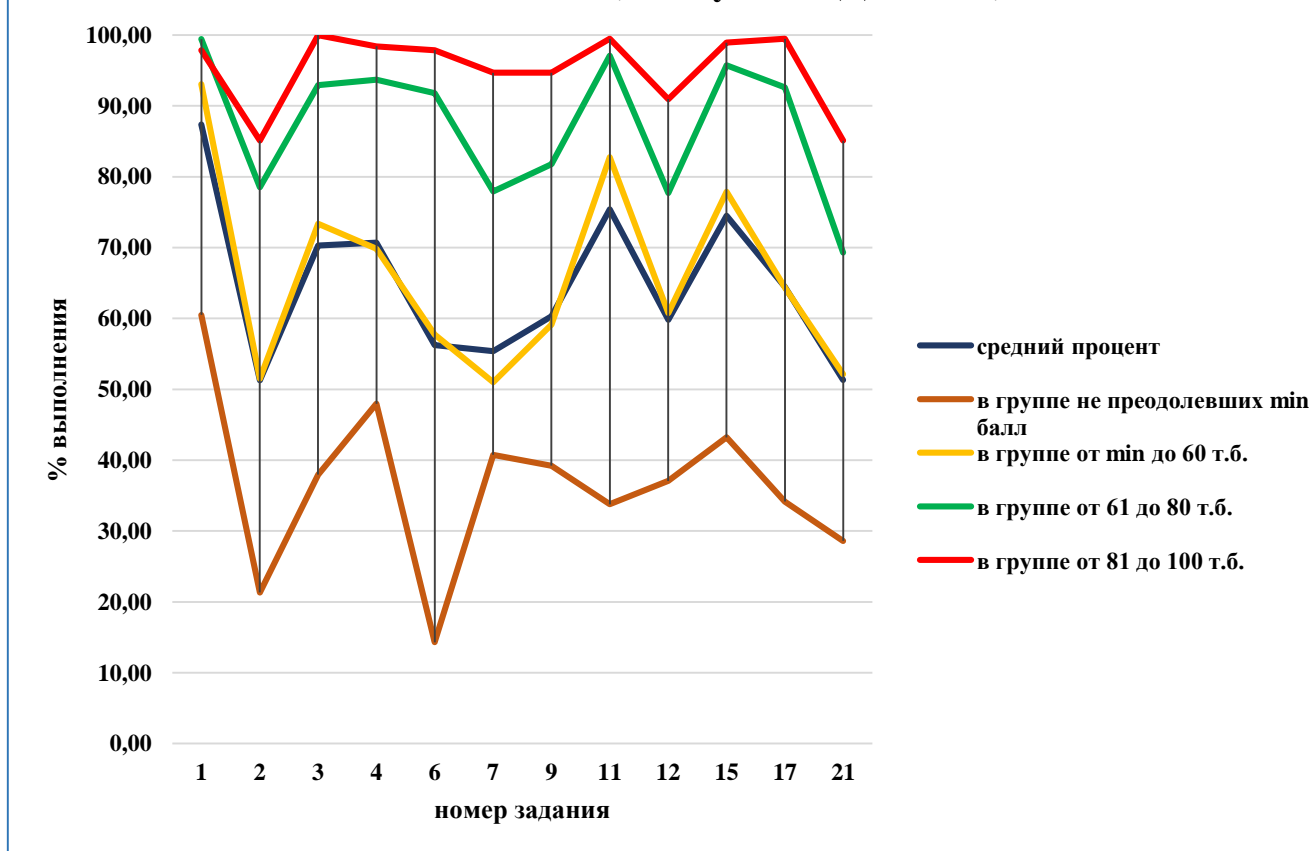
Немного сложнее (51-60% выполнения) даются задания базового уровня следующих содержательных блоков: требуется знание методов биологических исследований и аспектов их применения, а именно, основного метода генетики как науки - гибридологического (на работу с таблицей); биологические системы и их закономерности на знание особенностей онтогенеза млекопитающих (*оценивается умение осуществлять анализ данных, представленных в табличной или графической форме*); методов важного раздела современной прикладной

биологии, биотехнологии – хромосомной, генной и клеточной инженерии (задание на множественный выбор без рисунка).

Из заданий повышенного уровня сложности хуже всего справились (выполнение менее 45%) с заданиями блоков «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм» на установление соответствия этапов энергетического обмена и их характеристик без рисунка (линия 5), «Общебиологические закономерности» на установление последовательности действий исследователя, получающего бактериальные клетки методом рекомбинантных плазмид (линии 19), «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.» на установление соответствия форм изменчивости и их характеристики (линия 8), «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.» на установление соответствия между особенностями скелета взрослого организма и классами животных, скелеты которых изображены на рисунках 1 и 2 (линия 10). Задания линий 8 и 19 уже второй год оказываются в списке заданий с самыми низкими значениями % выполнения в категории заданий повышенного уровня сложности. В то же время заметно улучшились результаты по заданиям линий 13 и 14 блока «Организм человека..» на установление соответствия, с (рисунком или без рисунка) и последовательности (линии 13, 14 соответственно) и средний балл выполнения которых составил в 2021 году 56 и 45%, по сравнению с 33 и 28% в прошлом году. Это свидетельствует, по-видимому, о том, что учителя и участники ЕГЭ при подготовке к экзамену тщательнее прорабатывают содержательные элементы и умения блока «Организм человека...».

Из заданий высокого уровня сложности наибольшие затруднения (средний процент выполнения ниже 15%!) вызвали задания на работу с изображением биологического объекта линий 23 (умение распознавать на рисунке структуры, относящиеся к эмбриональным структурам и оболочкам развивающегося зародыша плацентарного позвоночного животного) и 26 (обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации).

Рис. 3. Выполнение заданий базового уровня сложности КИМ ЕГЭ по биологии, Республика Дагестан, 2021 г



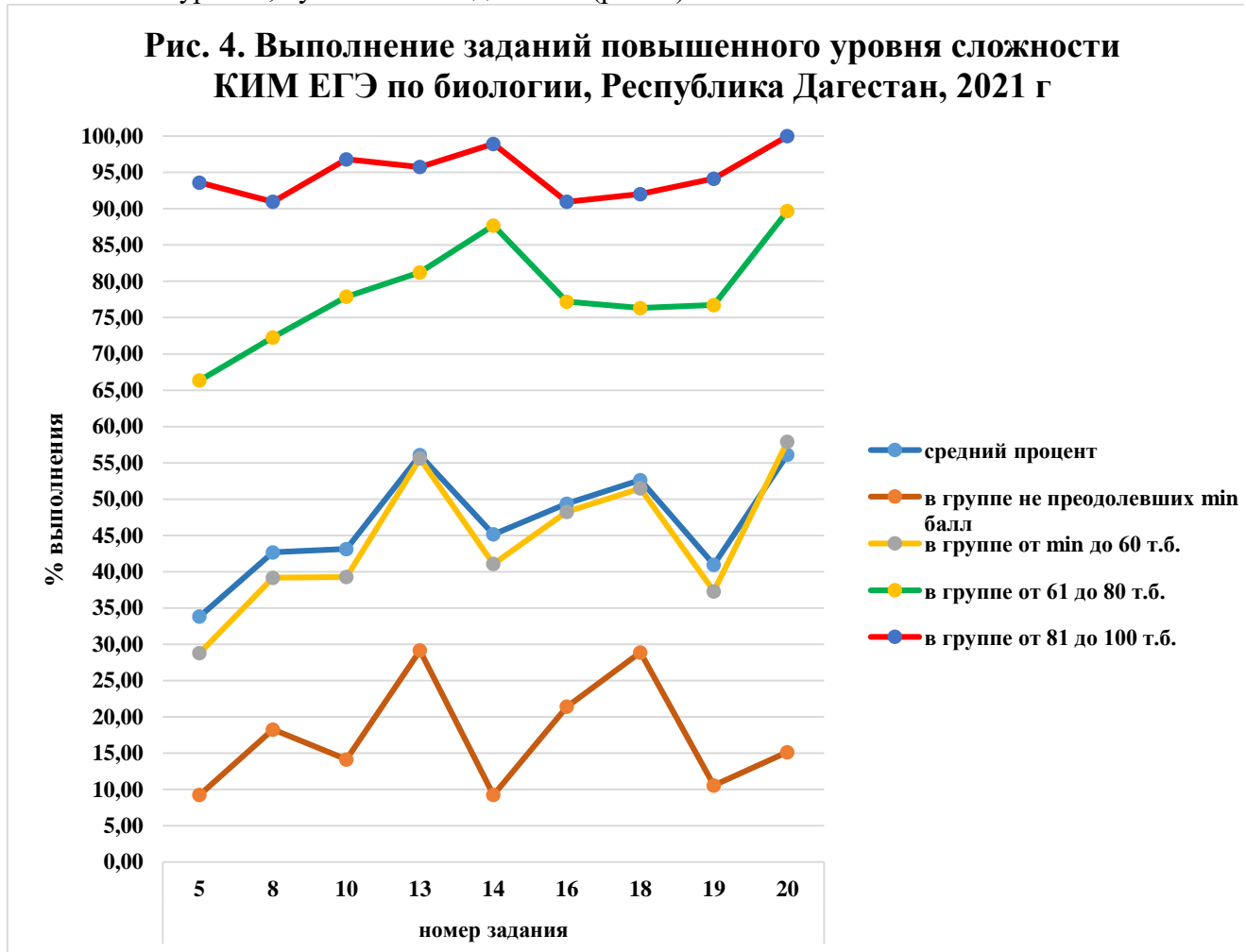
Для анализа выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности в группах с разными результатами выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2021 г данные таблицы 2-13 представили в графическом виде (рис.3-5). Как видно из рис. 3, участники, не

преодолевшие минимальный балл, хуже всего справились с 6, 2 и 21 заданиями базового уровня. 2 и 21 задания этой категории сложности оказались затруднительными для выполнения всеми категориями участников, включая группу набравших 81 и выше балл.

Показатели среднего процента выполнения с высокой степенью коррелируют с группой участников, получивших от минимального балла до 60 по выполнению заданий как базового уровня сложности, так и повышенного и высокого уровней (ср. рис 3, 4 и 5).

Участники, не набравшие минимального балла за выполнение этой группы заданий по сложности не смогли набрать выше 30 % (рис. 4). Самые низкие баллы ими набраны за 5, 14 и 19 задания, до 30 % практически дотягивает выполнение 13 и 18 заданий.

Графические линии, соответствующие выполнению заданий повышенного уровня у участников, набравших 61 - 80 и 81 - 100 баллов, практически по всем позициям повторяют изгибы линий графика, с разницей по выполнению отдельных заданий от 10 до 30% в пользу набравших 81 – 100 баллов. Лучше в этих двух категориях справились с 14 и 20 заданиями повышенного уровня, хуже – 5 и 8 заданиями (рис. 4).

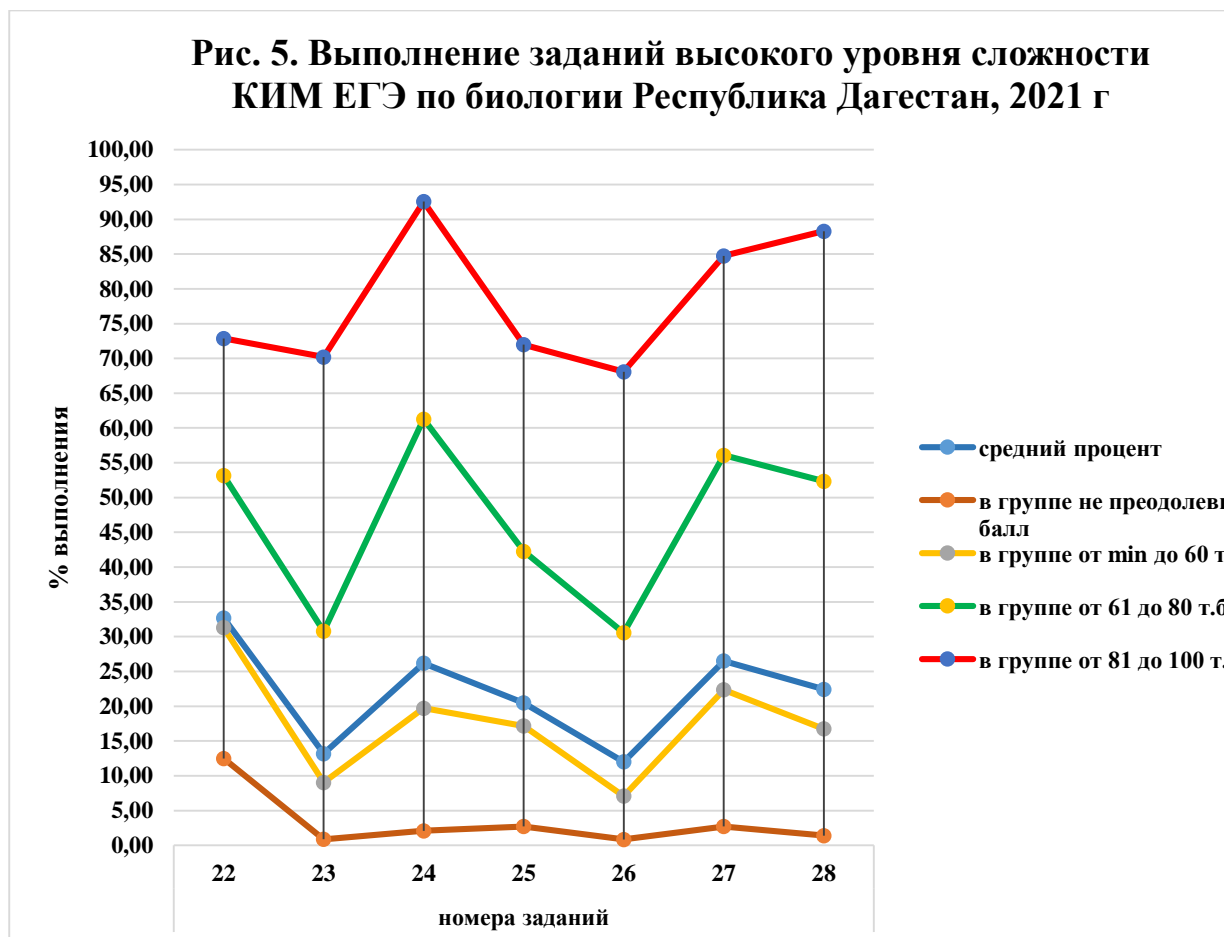


Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности показал, что со всеми семью заданиями этой категории смогли справиться только участники, набравшие 81-100 баллов. Однако за задания высокого уровня сложности со свободным ответом, в которых допускаются иные формулировки ответов, и у участников из этой группы более низкие баллы, это задания линий 22, 23, 25 и 26. Следовательно, все участники, включая эту группу, затрудняются осуществлять объяснение биологических процессов и явлений, устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни – умения и навыки, хорошее владение которыми необходимо для решения заданий высокого уровня сложности.

Участники, набравшие 81-100 баллов, довольно неплохо справились с заданиями на работу с текстом (линия 24), решение цитологических (линия 27) и генетических задач (линия 28).

Участники, не набравшие минимального балла и набравшие от минимального балла до 60, либо не приступали к выполнению заданий высокого уровня, либо не справились с ними, особенно группа, у которой за все 7 заданий высокого уровня сложности баллы за выполнение не превышают 15 (рис.5).

Группа участников, набравших от 61 - 80 баллов показала относительно неплохие результаты (баллы больше 50) за выполнение заданий линий 22, 24, 27, 28. Однако за задание линий 24, 25 и 26 баллы за выполнение ниже 45 (рис. 5)



3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для выполнения были задания линий 23 и 26. Из этого следует, что участники не умеют распознавать и описывать биологические объекты по изображению (линия 23), умение, которое в данном задании оценивается в первую очередь. Согласно критериям оценивания, если объект или явление, изображенные на рисунке, определены неверно или неточно, то описание этих объектов и процессов нельзя засчитывать, даже если оно совпадает с элементами критерия оценивания. Это понятно, т.к. описание будет относиться к другому объекту. Поэтому работа с рисунком - важный элемент подготовки к ЕГЭ по биологии.

Выполнение задания линий 25 и 26 предполагает умение использовать приобретенные знания и навыки в новых, нестандартных условиях, что нашим участникам пока не очень хорошо удается делать.

В этом году в варианте 334 задание линии 25 было относительно несложным по сравнению с аналогичными заданиями другого варианта. Нужно было назвать отличия включений и органоидов на примере растительной клетки, а также отличие между собой запасных и отбросных органоидов, привести пару примеров запасных органоидов. Фактически,

формулировка этого задания - готовая подсказка для подготовленного участника экзамена, но это не означает, что надо просто переписывать предложения из условия без конкретных ответов на вопросы, что зачастую делали участники даже в относительно неплохих работах!

Задание линии 26 предполагало, что экзаменуемый объяснит разную степень развития мозжечка и переднего мозга у земноводных и рыб, представителей животного мира, связанных тесным филогенетическим родством, но обитающих в разных адаптивных зонах, с разной значимостью этих отделов мозга для осуществления нервной регуляции процессов жизнедеятельности. Очень хорошая постановка вопроса, требующая сравнительного анализа особенностей образа жизни и среды обитания этих животных, при очевидном понимании функций разных отделов мозга позвоночных животных. К такому анализу, конечно, способны участники, не только хорошо владеющие предметом, но имеющие аналитическое мышление, умеющие аргументировать свои выводы и грамотно излагать мысли на бумаге. Таких среди участников ЕГЭ по биологии ожидало было немного, поэтому выполнение этого задания составило 68,06% даже в группе экзаменуемых, набравших 81-100 балла.

Важно в ходе подготовки к ЕГЭ по биологии обучать правильно составлять ответы, давать адресные ответы на поставленные вопросы, «видеть» эти вопросы в задании. Нередко участники с грамотными ответами на другие вопросы не обращали должного внимания на формулировку в тексте - «ответ поясните», и объяснения, которые для них были очевидны (иначе они не написали бы другие элементы ответа на это задания), просто не записывали эти пояснения, без которых максимальный балл не ставится!!! Это относится ко всем заданиям, но в большей степени к задачам по молекулярной биологии (задания линии 27). Считаю, что это нужно отметить, несмотря на то что в открытом 334 варианте в линии 27 была задача не по молекулярной биологии, а по цитологии. Задача на владение знаний жизненного цикла мха-сфагнума, роли процессов митоза и мейоза в гаметогенезе разных организмов, особенностях роста и развития спорового растения с преобладанием гаметофита в жизненном цикле. С такого рода заданиями подготовленные участники, набравшие 61-80 и 81-100 баллов, обычно справляются, что видно по рис.2-5.

Отдельно следует обозначить проблемы, которые возникли при выполнении участниками экзамена, равно, как и при оценивании задания линии 28.

В 334 варианте КИМ ЕГЭ 28 задание - это задача по генетике на сцепленное наследование и кроссинговер, одновременно наследование признаков, сцепленных с полом (X-хромосомой). Впервые задачи такого рода в КИМ ЕГЭ по биологии в нашем регионе появились в 2020 г. Само по себе условие задачи нестандартное и интересное для решения. Поскольку в школе признаки, сцепленные между собой, нарушение сцепление из-за кроссинговера и сцепленное с полом типы наследований признаков изучают на разных уроках, то с большой вероятностью в задачах тоже «не смешивают». Для подготовленного, умеющего мыслить ученика самое то! Но именно в этой задаче либо условие составлено некорректно, либо критерии для его оценивания, поэтому я подробно описала в отчете председателя сложившуюся ситуацию и продублирую его фрагмент в САО.

В задаче (28 линия 334 варианта КИМ ЕГЭ по биологии) было необходимо по условию определить генотипы родителей. Анализировать нужно было наследование двух сцепленных между собой признаков, гены которых расположены в X-хромосоме человека и рецессивные мутации которых приводили к развитию куриной слепоты и дальтонизма (или иначе, красно-зеленой цветовой слепоты). Сцепление этих признаков с полом участник ЕГЭ должен был определить сам, и это справедливо, материал, который должны знать по школьной программе.

У дигетерозиготной матери нужно было определить, как у нее в генотипе сцеплены рецессивные аллели 2-х признаков в цис- или транс-положении, исходя из фенотипов родителей женщины. Кроме того, нужно было обоснованно определить генотипы ее мужа, генотипы, фенотипы и пол возможных потомков, ответ написать в виде схемы скрещивания с указанием гамет родителей – 1-й элемент ответа.

Но в условии задачи не дано никаких генетических (подчеркиваю, что генетических, а не очевидных) подсказок о том, насколько тесно эти гены сцеплены, на каком расстоянии располагаются, возможен ли между ними кроссинговер в итоге или нет. А в критериях оценивания в качестве единственно верного варианта первого элемента ответа схема

скрещивания родителей была приведена с некросоверными и кроссоверными гаметами дигетерозиготной матери и, соответственно, нерекомбинантными и рекомбинантными потомками. То есть, по-мнению составителей, кроссинговер здесь обязателен. Мы всей ПК считаем, что это в принципе неверный подход, а среди нас есть три преподавателя генетики на биофаках вузов республики, как минимум по два раза прошедшие ФПК на кафедре генетики МГУ.

Ребенок в школе, даже обучаясь в профильном классе, не должен, не обязан и, скорее всего, не будет знать, насколько часто происходит кроссинговер между любыми генами в любой группе сцепления, даже если объектом является человек, а хромосома –X-хромосомой его кариотипа. Исключение, конечно же, должны составить классические опыты Моргана по сцепленному наследованию, случаи, когда было установлено, что удрузофиллы и еще нескольких видов организмов кроссинговер у гомогаметного пола происходит, а у гетерогаметного - не происходит даже в аутосомах. Это является частью школьной программы по биологии в профильном классе. А другие факторы, которые влияют на процесс кроссинговера, это уже часть вузовской программы. И только в вузе, скорее всего, если это биофак университета, сегодняшнему участнику ЕГЭ станет известно, что единицей кроссинговера является даже не ген, а две пары нуклеотидов, расположенные рядом в 2-х цепях молекулы ДНК и что кроссинговер может произойти внутри гена, не только между разными генами одной группы сцепления и прочее. Но тем не менее есть тесно сцепленные гены, вероятность кроссинговера между которыми настолько редка, что статистически можно приравнять ее к нулю. Понятно, что если кроссинговер между двумя генами у дигетерозигот происходит, то с такой же частотой он будет иметь место и у дигомозигот, и у моногетерозигот, только дифференцировать кроссоверных потомков от некросоверных не получится.

Условие задачи было бы вполне приемлемым, если согласно критериям оценивания, в ответе нужно было бы написать два возможных варианта схем скрещивания родителей, без кроссинговера и с кроссинговером. Тогда третьим элементом являлся бы вполне аргументированный ответ, что рождение ребенка с ночной слепотой и отсутствием дальтонизма будет возможно только в том случае, если кроссинговер произойдет, и потомок появится при участии такой-то кроссоверной гаметы матери (то есть в этой конкретной задаче - X^{aD}) и гаметы отца, несущей Y-хромосому. У нас, кстати, было несколько работ участников ЕГЭ по биологии, в которых именно так и была решена эта задача. С удовольствием выставляли им максимальный балл, если другие элементы были правильными.

В итоге дети, которые написали первую схему скрещивания с кроссинговером, получали за первый элемент балл, а за схему без кроссинговера – не получали. Необъективное оценивание такой задачи получается, потому что учитывается не умение выпускника осуществлять генетический анализ, а его способность к случайному угадыванию элемента критерия оценивания, произошел или нет кроссинговер, «методом тыка». Подход, к которому большинство выпускников и прибегало. Это несправедливый по отношению к подготовленным участникам путь для дифференциации «хорошо» и «очень хорошо» знающих биологию детей.

Второй возможный подход - дать в условии **генетическую** подсказку. Можно было продумать генотипы родителей таким образом, чтобы фенотип моногомозиготной (привычнее моногетерозиготной) дочери для второго скрещивания (или, например, фенотип внука от этого брака этой дочери), был бы таким, который возможен только в том случае, если эта дочь появилась на свет при участии кроссоверной гаметы матери. Либо можно было в условии просто написать изначально, что аллели этих двух генов расположены в одной хромосоме на расстоянии скольких-то морганид, не упоминая слово «кроссинговер».

Второй элемент критерия никаких вопросов к его оцениванию не вызывал. По поводу оценивания 1-го элемента ответа на эту задачу мы обращались на форум. Было дано строгое указание не засчитывать 1-й элемент, если в первой схеме скрещивания отсутствует кроссинговер. К сожалению, мы так и поступали, поскольку задание 28 – задание с закрытым рядом требований, в целях согласования и унификации подходов к оцениванию с ПК других регионов РФ. Решением ПК исключение составляли в том случае, если первая схема скрещивания была написана без кроссинговера, но в ответе на поставленный вопрос участник подробно описывал ситуацию, при которой возможно рождение ребенка с куриной слепотой и

без дальтонизма, называл причину – кроссинговер, и описывал при слиянии каких именно гамет родителей может появиться на свет такой ребенок. В итоге на 3 день проверки на форуме выяснили, что мы не единственные учитывали первый элемент в такой ситуации, и увидели, что такому решению была дана оценка, как верному.

В 24 линии заданий 334 варианта одно из предложений, которое нужно было исправить, значилось под пятым номером: «Кислород из области низкого давления в кровяном русле диффундирует в область высокого давления в ткани, в результате последние насыщаются кислородом». Участники, которые находили ошибку в этом предложении, зачастую исправляли её таким образом: «Кислород диффундирует из области с высокого давления в область низкого давления», не конкретизируя при этом из кровяного русла в ткани, или наоборот. Естественно, в таком виде это исправление нельзя было засчитывать, потому что получалось, что кислород перемещается (диффундирует) из тканей в кровяное русло. В этом задании много участников потеряло балл из-за своей невнимательности.

3.2.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Участники ЕГЭ по биологии неплохо овладели следующими умениями и действиями и справились (выполняемость выше 70%) с выполнением следующих заданий **базового** уровня сложности:

1. Дополнение схемы. Линия 1. (Биологические термины и понятия.)

2. Решение биологической задачи. Линия 3Б. (Блок. Организм как биологическая система. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки.)

3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Линия 15. (Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки.)

При выполнении заданий **повышенного** уровня наибольшие затруднения (выполняемость ниже 50%) вызывают следующие умения и действия:

1. Установление соответствия с рисунком и без рисунка Линии 5, 8, 10.

Линия 5. Блок Клетка как биологическая система: Обмен веществ и превращения энергии, Генетическая информация в клетке; Клетка – генетическая единица живого. Хромосомы, их число и видовое постоянство, жизненный цикл клетки, соматические и половые клетки их строение, деление клетки, развитие половых клеток у растений и животных.

Линия 8. Блок Организм как биологическая система: разнообразие организмов, воспроизведение организмов, онтогенез и его периоды, эмбриональное и постэмбриональное развитие; селекция, биотехнология

Линия 10. Блок Система и многообразие органического мира

2. Установление последовательности Линии 14, 19

Линия 14. Блок Организм человека и его здоровье. Линия 19. Блок. Общебиологические закономерности

Из заданий **высокого** уровня сложности тяжелее (выполняемость ниже 15%) всего дается **обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации** Линия 26.

Блок Эволюция живой природы;

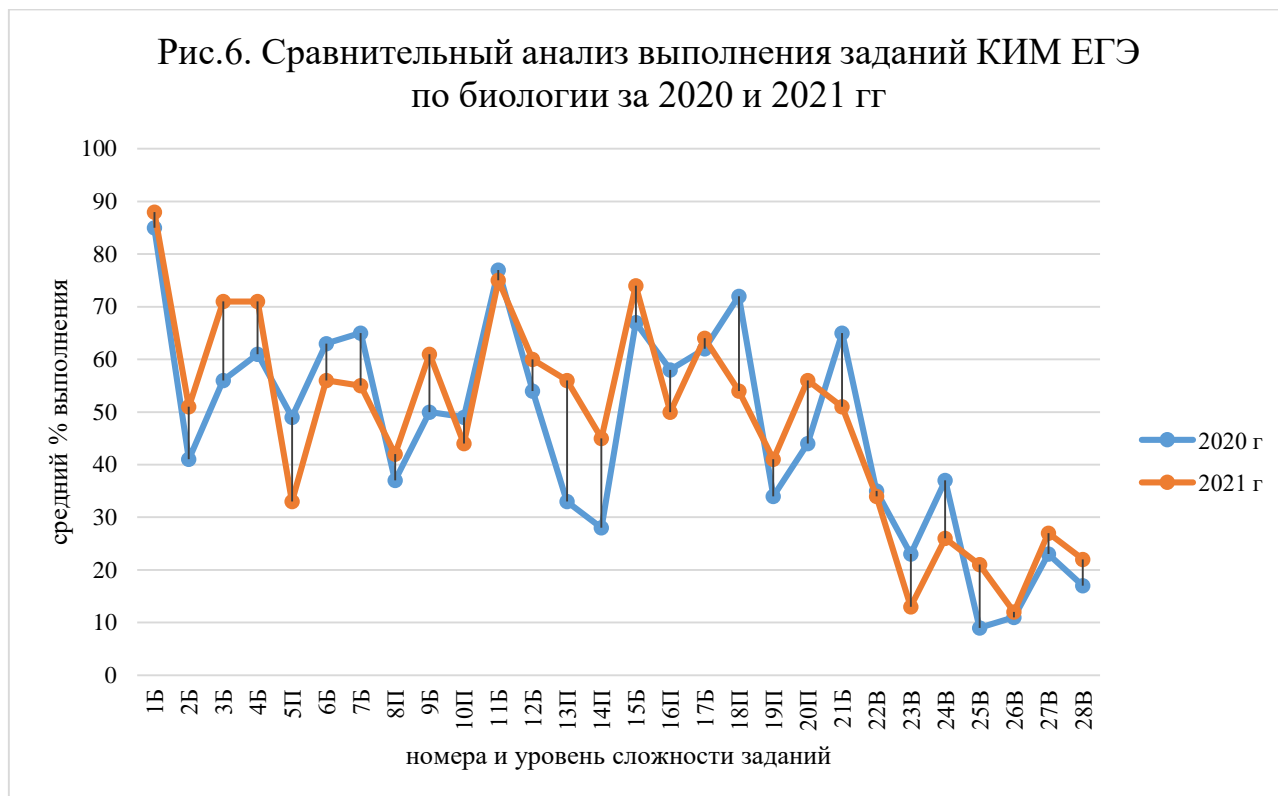
Блок Экосистемы и присущие им закономерности

Для сравнительной оценки выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии средние результаты по выполнению этих заданий представили на графике (рис. 6).

Анализ данных рисунка 6 показал, что выпускники 2021 года лучше справились с выполнением заданий базового уровня линий 2, 3, 4 и 9, заметно повысились результаты по выполнению заданий повышенного уровня линий 13, 14 и 20, улучшилось состояние выполнения задания высокого уровня линии 25.

Снизилось выполнение заданий линий 7 и 21 базового уровня, линий 5 и 18 повышенного уровня и линий 23 и 24 высокого уровня сложности.

Рис.6. Сравнительный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии за 2020 и 2021 гг



В целом следует обратить особое внимание на формирование у выпускников ОО таких основных умений и способов действий, как:

знать и понимать сущность биологических процессов и явлений, строение и признаки биологических объектов, современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции;

уметь объяснять; устанавливать взаимосвязи; распознавать и описывать биологические объекты по их изображению и процессам их жизнедеятельности; выявлять приспособления у организмов к среде обитания, ароморфозы и идиоадаптации у растений и животных; сравнивать и делать выводы на основе сравнения; определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация)

Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни

При составлении заданий ЕГЭ по биологии 2021 г продолжается усиление практико-ориентированного подхода, увеличение доли заданий, для выполнения которых необходимо использовать знания, умения и навыки сопряженных естественнонаучных дисциплин (физики, химии, математики), расширение сюжетов (анализ эксперимента), перечня изображений биологических объектов или их частей (фрагментов), разнообразий сюжетов предлагаемых для анализа в заданиях по молекулярной биологии, генетике, необходимости умения при решении задач по генетике применять генетический анализ потомства. Следует добавить и то, что хотя структура ЕГЭ по биологии с 2019 по 2021 годы не изменилась, но в 2020 г впервые изменилось содержание и количество элементов в критериях для оценивания заданий со свободным ответом. Каждый компонент более объемного по содержанию элемента был выделен в качестве отдельного элемента, элементов стало значительно больше, так же, как и количество элементов, соответствующих 1-3 баллам. Это, на наш взгляд, снижает влияние субъективных факторов на оценивание работ участников ЕГЭ, оценивание работ в результате стало более объективным.

Можно предположить, что бесследно такая работа не прошла, поскольку рекомендации доводились до всех школ, но системы измерения влияния нет. Повышение качества знаний учащихся на ЕГЭ может этот вывод подтвердить.

Специальное исследование не проводилось, но содержание дорожной карты серьезно разработано, реализовано, предположить такое влияние вполне возможно.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан показал, что задания КИМ ЕГЭ в целом соответствуют заявленным уровням сложности, и позволил сделать выводы о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить слабые стороны подготовки выпускников общеобразовательных организаций Республики Дагестан и учесть их при работе с группой обучающихся следующего года.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- задания на дополнение схемы по содержательным блокам тем «Биологические термины и понятия»;

- задания на решение биологической задачи по содержательным блокам тем «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система.»

- задания на множественный выбор (с рисунком и без рисунка) по темам «Клетка как биологическая система. Клетка – генетическая единица живого».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

– задания на установление соответствия с рисунком и без рисунка по содержательным блокам тем «Клетка как биологическая система», «Клетка – генетическая единица живого», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира»;

- задания на установление последовательности по темам «Организм человека и его здоровье», «Общебиологические закономерности»;

- задания на применение биологических знаний в практических ситуациях; задания на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации по темам «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности».

В результате содержательных изменений в заданиях, а также изменений в критериях оценивания заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом участникам ЕГЭ по биологии стало легче преодолеть минимальный балл и одновременно с этим сложнее получить высокие (от 81 до 100) баллы, эта тенденция нарастает с 2019 по 2021 гг.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Результаты ЕГЭ выявили как сильные, так и слабые стороны в подготовке учащихся по биологии. Успешно справились с экзаменационными заданиями, что свидетельствует о достаточном уровне усвоения участниками ЕГЭ базовых знаний курса биологии. В учебных организациях необходим детальный разбор типичных ошибок участников ЕГЭ, следует обратить внимание на темы, вызвавшие наибольшие затруднения при сдаче экзамена.

С целью повышения уровня подготовки учащихся по биологии в учебном процессе необходимо:

а) организовать повторение и обобщение наиболее значимых и слабо усваиваемых школьниками знаний об особенностях строения и жизнедеятельности организмов различных систематических групп. Особое внимание следует обратить на взаимосвязь и взаимозависимость биологических процессов и явлений на всех уровнях организации живого. В частности, выпускники затрудняются сопоставить внутриклеточные, тканевые и организменные процессы. Большое количество выпускников имеют слабое представление об особенностях отображения наследственной информации в цепочке «ДНК – РНК – белок – признак» при наличии дополнительных условий, например, наличие мутаций, антипараллельности, стоп-кодонов и старт-кодонов и др.

Традиционно сложными являются вопросы по нервной и гуморальной регуляциям функций человеческого организма, физиологии анализаторов, сложными для части выпускников

оказываются задания из курса физиологии человека применительно к собственному жизненному опыту;

б) при проведении различных форм контроля следует использовать задания, аналогичные заданиям ЕГЭ, шире применять различные формы теста, обязательно включать задания, требующие полного развернутого ответа на фронтальных, итоговых опросах и промежуточных аттестациях. Следует обратить внимание обучающихся на необходимость давать полный ответ на каждый вопрос в составных, содержащих несколько вопросов, заданиях и на изменение подходов к оцениванию развернутых ответов. Возможно, было бы продуктивным рекомендовать самим учащимся составлять тесты формата ЕГЭ по различным разделам и дисциплинам биологии, шире использовать возможности формирующего оценивания по критериям к КИМ Федерального института педагогических измерений.

В качестве учебной литературы при подготовке к экзамену следует использовать широкий спектр всех линеек УМК по биологии, рекомендованных Министерством просвещения РФ.

При использовании ресурсов сети Интернет и печатной продукции акцентировать внимание на содержании вопроса, а не только на критериях ответа. Настоятельно рекомендуется чаще использовать как на уроках, так и при подготовке к итоговой аттестации задания, тренирующие функциональную грамотность: читательскую (позволит минимизировать проблемы, связанные с невнимательным чтением заданий и пониманием их текста), математическую (позволит успешнее решать задания 21-й и 27-й линии, генетические задачи) и, конечно, естественно-научную;

в) при использовании дистанционных методов обучения и возможностей Интернета пользоваться тестовыми и методическими материалами, публикуемыми на сайтах Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru);

г) при подготовке к экзаменам в форме ЕГЭ по биологии в обязательном порядке использовать задания открытого банка заданий.

Следует обратить особое внимание на отсутствие у выпускников «биологического мышления» при ответах на задания части 2, а также на часто неадекватное использование учениками биологических терминов. Кроме того, следует признать, что даже при имеющихся фактических знаниях по основным разделам биологии ученик не в состоянии качественно их изложить.

В целях совершенствования преподавания биологии в 10-11 классах рекомендуем использовать несколько УМК, т.к. разделы даны в них в разных объемах и с различным уровнем проработки материала. Особенно это рекомендуется в профильных классах.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Целесообразно использовать элективные курсы по генетике, цитологии, обмену веществ и превращению энергии, размножению и развитию организма, анатомии и физиологии человека и др. разделам биологии при изучении биологии на базовом уровне, повторять учебный материал основной школы, углублённо изучать темы, традиционно вызывающие затруднения, в старшей школе. Усилить метапредметный подход в изучении сущности биологических процессов, явлений, уделять больше внимания применению теории на практике. Обучающиеся в основной и старшей школе должны активнее создавать проекты и публично докладывать результаты исследований, самостоятельно выполнять лабораторные и практические работы, решать биологические задачи.

В целях эффективной организации учебного процесса и подготовки учащихся к ЕГЭ рекомендуем:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных в 2020 году;
- внимательно отнестись не только к подбору учебников, но и дополнительных учебных пособий, чтобы все разделы кодификатора ЕГЭ были в них отражены. Использовать рекомендации и учебные материалы ФИПИ;
- познакомить учащихся с демонстрационным вариантом и видами заданий для осознания ими сложности экзамена;

-особое внимание уделить курсу «Общая биология», так как в КИМах этому разделу уделяется наибольшее внимание, повторение курсов основной школы рассматривать с учетом общебиологических знаний и на домашнем повторении;

-обратить особое внимание на методы биологических исследований, которые используют конкретные биологические науки, объекты и процессы, которые изучают ботаника, зоология, анатомия; уровни организации живого;

-тщательно отрабатывать ключевые, системообразующие термины и понятия, на которых строится тот или иной раздел биологии;

-важно усвоить не только предметные, но и метапредметные понятия: энергия, система, саморегуляция и др.;

-постепенно увеличивать долю самостоятельной работы, предлагая учащимся практикоориентированные задания с последующим публичным разбором;

-для получения необходимых результатов важно проводить регулярный мониторинг с использованием видов заданий, представленных в вариантах ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На заседаниях методических объединений учителей биологии необходимо рассмотреть и обсудить следующие вопросы:

1. изменения в подходах к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ, следовательно, и в методике подготовки выпускников к экзамену;

2. особенности решения задач по генетике (методические подходы к обучению, оформление схем скрещивания и рассмотрение наиболее сложных типов задач);

3. рекомендовать к обсуждению и изучению опыт учителей по вопросам организации повторения и обобщения материала по ботанике, зоологии и анатомии при подготовке к ЕГЭ по биологии; по развитию функциональной грамотности обучающихся на уроках биологии.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. <https://диро.рф/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
Организация и проведение обучающихся семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших	Выезды в 11 муниципалитетов для оказания методической помощи по приказам ДИРО	Эффективно

низкие результаты по итогам ГИА-2020		
Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями биологии.	Октябрь -апрель	Неэффективно в связи с малым охватом учителей
Проблемные курсы по ДПО «Педагогические условия повышения качества обучения биологии на основе анализа результатов ГИА», (72 часа)	27.01 – 08.02. 2020 ДИРО	Эффективно
Консультирование по вопросу подготовки к государственной (итоговой) аттестации по биологии	В течение года	Неэффективно. Предлагаем определить инновационные образовательные площадки
«Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ в 2020 г. (биология)»	Курсы повышения квалификации, эксперты	Эффективно в рамках подготовки экспертов предметных комиссий

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

Тема программы ДПО	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
«Педагогические условия повышения качества обучения биологии на основе анализа результатов ГИА»(72 часа)	-МКОУ «Комсомольская средняя общеобразовательная школа», Кизилюртовский р-н,
«Актуальные педагогические технологии обучения биологии в условиях реализации ФГОС» (72 часа)	-МКОУ «Сергокалинская средняя общеобразовательная школа №2»; -ВПЛ, Ботлихский район -МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3», г. Дагестанские Огни;
Разработка индивидуального образовательного маршрута на основе выявленных профессиональных затруднений (на базе ЦМПМПР) (36 часов)	-МБОУ «Агвалинская гимназия имени Кади Абакарова», Цумадинский район

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата	Мероприятие
---	------	-------------

1	Сентябрь 2021	Подготовка методических рекомендаций по биологии для учащихся и учителей с учетом усложнения задач по генетике (кафедра естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО).
2	Октябрь 2021	Определение школ-наставников по подготовке к ГИА для ОО, показавших низкие результаты ГИА по биологии.
3	Постоянно	Размещение материалов на сайте ГБОУ ДИРО в разделе «Подготовка к аттестации учащихся»/Анализ РДР
4	Постоянно	Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету «Биология»на основе методических рекомендаций ФИПИ и их анализ со слушателями в процессе курсовой подготовки в ДИРО
5	Постоянно	Размещение на сайте ГБОУ ДИРО материалов проведенных РДР по биологии
6	Август-сентябрь 2021	Анализ результатов ГИА по биологии за 2020 год в разрезе региона и каждого муниципалитета для составления дорожных карт и программ повышения квалификации
7	Октябрь 2020	Семинар «Анализ типичных ошибок учащихся при выполнении заданий ГИА по биологии 2020 году».
8	Ноябрь 2021 – апрель 2022	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учащихся 11 классов в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2020
9	Сентябрь 2021– май 2022	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.
10	Октябрь 2021 – апрель 2022	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями биологии.
11	Апрель 2022	Родительское собрание по подготовке участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требований порядка проведения ГИА; обеспечению порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов
12	Апрель	Интенсивная подготовка к ГИА по биологии с учащимся в ОО, показавших низкие результаты ГИА по биологии.
13	В течение учебного года	Интенсивная подготовка к ГИА по биологии с учащимся в ОО, показавших низкие результаты ГИА по биологии по итогам проведения пробных ГИА в отдельных муниципалитетах.
14	Сентябрь 2021	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по биологии
15	Октябрь 2021	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»
16	Сентябрь-декабрь 2021	Создание Центра по подготовке к ГИА для желающих учеников (по мере возможности). В идеале в каждом муниципальном образовании

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Включение в программу подготовки учеников задач нового типа ГИА по генетике, которые были включены в Ким ГИА за 2021год;

- проведение диагностических работ в 10 классах биологии в химико-биологических профилях;

- контроль знаний обучающихся 11-х классов с целью разработки индивидуальной образовательной траектории каждого обучающегося;
- проведение образовательными организациями пробных и тренировочных работ.
- включение в диагностические работы по биологии заданий на анализ метапредметных результатов и функциональную грамотность.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.

Таблица 0-17

Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
сентябрь	Заседания районных МО учителей биологии по изучению опыта работы лучших ОО по подготовке к ЕГЭ
октябрь	Мастер-классы, практические занятия по решению задач ГИА для учителей по биологии на базе ДИРО
ноябрь, февраль	Семинары, мастер-классы, практические занятия на базе ДИРО, ДГУ и ОО, показавших наилучшие результаты.
Октябрь- ноябрь	«Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии». Опыт работы учителей биологии с высокими результатами учеников по ЕГЭ на базе ДИРО
Ноябрь- март	Авторские семинары по повышению предметной компетенции учителей биологии при подготовке выпускников к ЕГЭ - Управления образований городов и районов РД
Март	«Сложные и оптимальные методы решения заданий ЕГЭ по биологии»- мастер - классы на базе ОО г. Махачкалы, Дербента и ДИРО.
в течение года	Пополнение банка эффективных педагогических практик. Опыт работы учителей по подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии.

5.2.5. Работа по другим направлениям

Считаем необходимым поднять ответственность не только учителей, но и руководителей общеобразовательных учреждений за формирование естественнонаучных знаний у учащихся и дополнить ежегодную отчетность следующими показателями:

- отражение в программе развития УО мероприятий, направленных на популяризацию естественнонаучного образования, отражающих специфику региона;
- наличие в плане комплекса профориентационных мероприятий не только для учащихся, но и для родителей, отражающих специфику востребованных в Дагестане специальностей;
- динамика введения программ углубленного изучения предмета, введение востребованных элективных курсов;
- профессиональный рост учителей, чей опыт распространен на региональном, всероссийском уровнях;
- выявление профессиональных затруднений и дефицитов учителей и составление персонализированной дорожной карты на 3года с ежегодным публичным отчетом;
- анализ участия учащихся в проектных и исследовательских работах и конкурсах;
- динамика стажировки учителей на базе региональных и федеральных ОУ;
- участие учащихся начальных классов, интересующихся предметами естественнонаучного цикла через кружковую работу, в предметных олимпиадах различного уровня;
- организация и тематика внеурочной работы учащихся по биологии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Биология»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету³⁴	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Биология	Омарова Зумруд Абакаровна, к.б.н., доцент кафедры физиологии растений и теории эволюции, ДГУ	Председатель региональной предметной комиссии по биологии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
2.	Биология	Пашаева Майя Эмирбековна, к.б.н., доцент кафедры общей биологии, учитель биологии МБОУ сош №29 г. Махачкалы.	Старший эксперт предметной комиссии по биологии

³⁴По каждому учебному предмету

**ГЛАВА 8.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ³⁵ ПО ИСТОРИИ**

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по истории

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2790	20,35	2278	22,63	2222	19,88

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	947	33,94	866	38,02	893	40,19
Мужской	1843	66,06	1412	61,98	1329	59,81

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2222
Из них:	1948
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
выпускников прошлых лет	262
участников с ограниченными возможностями здоровья	19

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1948
Из них:	487
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	1407
выпускники интернатов	37

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Агульский район	12	0,54
	Акушинский район	29	1,31
	Ахвахский район	12	0,54
	Ахтынский район	31	1,4
	Бабаюртовский район	32	1,44
	Бежтинский участок	24	1,08
	Ботлихский район	22	0,99
	Буйнакский район	22	0,99

³⁵ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Гергебильский район	6	0,27
	Гумбетовский район	7	0,32
	Гунибский район	25	1,13
	Дахадаевский район	42	1,89
	Дербентский район	41	1,85
	Докузпаринский район	6	0,27
	Казбековский район	19	0,86
	Кайтагский район	31	1,4
	Кизилюртовский район	45	2,03
	Сулейман-Стальский район	41	1,85
	Карабудахкентский район	48	2,16
	Каякентский район	23	1,04
	Кизлярский район	28	1,26
	Кулинский район	12	0,54
	Кумторкалинский район	5	0,23
	Курахский район	16	0,72
	Лакский район	5	0,23
	Левашинский район	57	2,57
	Магарамкентский район	34	1,53
	Новолакский район	41	1,85
	Ногайский район	15	0,68
	Рутульский район	11	0,5
	Шамильский район	28	1,26
	Сергокалинский район	29	1,31
	Табасаранский район	38	1,71
	Тарумовский район	32	1,44
	Тляртинский район	21	0,95
	Унцукульский район	16	0,72
	Хасавюртовский район	45	2,03
	Хивский район	25	1,13
	Хунзахский район	20	0,9
	Цумадинский район	14	0,63
	Цунтинский район	4	0,18
	Чародинский район	11	0,5
	ТУО	36	1,62
	г.Махачкала	570	25,65
	г.Дербент	134	6,03
	г.Буйнакск	24	1,08
	г.Хасавюрт	86	3,87
	г.Каспийск	161	7,25
	г.Кизляр	56	2,52
	г.Кизилюрт	39	1,76
	г.Избербаш	53	2,39
	г.Южносухокумск	9	0,41
	г.Дагестанские Огни	29	1,31

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1	Авторская линия учебников издательства «Просвещение» «История» (под редакцией А.В. Торкунова)	80%
2	Учебники «История» издательства «Русское слово» (Загладин Н.В., Петров Н.Ю.)	20%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

Как в прошлые годы, количество участников ЕГЭ по истории в РД имеет тенденцию на снижение. Таблица 2-1 ярко демонстрирует сокращение количества участников, выбирающих данный предмет. Так, если в 2019 г. количество участников составляло 2790, а это от общего числа участников 20,35 %, то в этом году 2222 участника – 19,88% от общего количества сдающих экзамены в этом году. Таким образом, количество участников сократилось в этом году по сравнению с 2019 г. на 20,36 %, а с 2020 г. на 2,46 %. Доля девушек от общего количества участников ЕГЭ по истории составляет 893, в процентном соотношении составляет 40,19%. В 2020 г. показатели соответствовали 38,02%, и 2019 - 33,94%. Согласно значениям таблицы 2-2 возможно сделать вывод о наметившейся тенденции к увеличению участниц ЕГЭ.

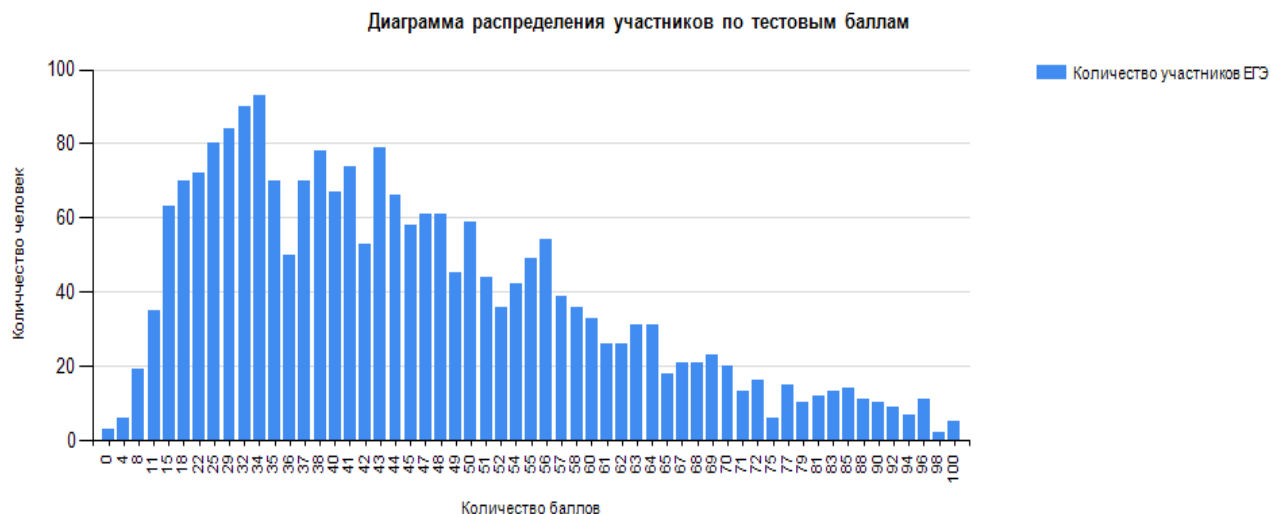
Основными участниками ЕГЭ являются выпускники текущего года, составляющие от общего количества 88,21%, в прошедшем году это значение составляло 90,66%. В основном (1948 чел.) это выпускники, обучавшиеся по программам СОО. В количестве участников ЕГЭ по типам ОО лидируют, как и прошлые годы, средние общеобразовательные школы – 72,23%, следом представлены лицеи и гимназии - 25%.

Наибольшее количество участников по данной дисциплине от общего числа участников - это выпускники ОО г. Махачкала – 25,65%. В сравнении с прошлым годом количество участников ЕГЭ по г. Махачкала возросло на 0,88%, а в сравнении с 2019 г. на 3,04%. На Цунтинский (0,18%), Кумторкалинский (0,23%), Лакский (0,23%) районы приходится самое минимальное количество участников от общего числа. Сокращение количества участников наблюдается во многих районах.

Снижение количества учеников, выбравших историю, во многом обусловлено общим снижением интереса к гуманитарному образованию. Сказывается и наметившаяся тенденция сокращения участников ЕГЭ в целом, т.к. многие выпускники предпочитают не испытывать судьбу с ЕГЭ, покидая ОО после окончания 9 класса. Анализ по количеству участников по городам и районам позволяет сделать вывод о ежегодном росте выпускников (участников) городских школ, что, в свою очередь, говорит о высоких темпах урбанизационных процессов в республике.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по истории

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 0-7

	Республика Дагестан		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	22,58	21,91	19,55
Средний тестовый балл	42,72	44,38	44,25
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,94	4,61	4,03
Получили 100 баллов, чел.	1	1	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³⁶ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,83	8,33	25,59	31,58
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63,68	83,33	62,6	57,89
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	13,12	8,33	8,27	10,53
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,12	0	3,54	0

³⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	0,26	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³⁷

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	20,88	65,5	10,83	2,57	0
Лицеи, гимназии	12,32	59,34	19,3	8,62	3
Интернаты	18,37	59,18	18,37	4,08	2
Иное	80	20	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	20	50	20	10	0
2.	Акушинский район	25	71,43	3,57	0	0
3.	Ахвахский район	22,22	77,78	0	0	0
4.	Ахтынский район	33,33	53,33	13,33	0	0
5.	Бабаюртовский район	6,45	87,1	6,45	0	0
6.	Бежтинский участок	78,95	21,05	0	0	0
7.	Ботлихский район	26,32	73,68	0	0	0
8.	Буйнакский район	36,84	57,89	5,26	0	0
9.	Гергебильский район	16,67	50	16,67	16,67	0
10.	Гумбетовский район	16,67	83,33	0	0	0
11.	Гунибский район	29,17	58,33	12,5	0	0
12.	Дахадаевский район	11,11	83,33	5,56	0	0
13.	Дербентский район	16,67	66,67	5,56	11,11	0
14.	Докузпаринский район	60	40	0	0	0
15.	Казбековский район	31,58	52,63	15,79	0	0
16.	Кайтагский район	33,33	55,56	11,11	0	0
17.	Кизилюртовский район	19,44	55,56	22,22	2,78	0
18.	Сулейман-Стальский район	20	60	8,57	11,43	0

³⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19.	Карабудахкентский район	13,33	75,56	11,11	0	0
20.	Каякентский район	4,35	73,91	13,04	8,7	0
21.	Кизлярский район	34,62	61,54	0	3,85	0
22.	Кулинский район	50	41,67	8,33	0	0
23.	Кумторкалинский район	20	80	0	0	0
24.	Курахский район	16,67	83,33	0	0	0
25.	Лакский район	20	80	0	0	0
26.	Левашинский район	31,91	61,7	4,26	2,13	0
27.	Магарамкентский район	13,79	58,62	27,59	0	0
28.	Новолакский район	22,22	63,89	13,89	0	0
29.	Ногайский район	0	85,71	7,14	7,14	0
30.	Рутульский район	11,11	88,89	0	0	0
31.	Шамильский район	23,81	57,14	19,05	0	0
32.	Сергокалинский район	23,08	73,08	3,85	0	0
33.	Табасаранский район	8,82	82,35	8,82	0	0
34.	Тарумовский район	22,58	74,19	0	3,23	0
35.	Тляратинский район	0	95,24	4,76	0	0
36.	Унцукульский район	14,29	71,43	14,29	0	0
37.	Хасавюртовский район	27,27	63,64	9,09	0	0
38.	Хивский район	42,11	57,89	0	0	0
39.	Хунзахский район	21,05	73,68	5,26	0	0
40.	Цумадинский район	50	33,33	16,67	0	0
41.	Цунтинский район	50	50	0	0	0
42.	Чародинский район	0	100	0	0	0
43.	ТУО	25,71	74,29	0	0	0
44.	г.Махачкала	11,48	58,04	20,25	9,6	0,63
45.	г.Дербент	11,67	69,17	16,67	2,5	0
46.	г.Буйнакс	4,76	57,14	33,33	4,76	0
47.	г.Хасавюрт	29,17	52,78	16,67	1,39	0
48.	г.Каспийск	21,32	61,03	12,5	4,41	0,74
49.	г.Кизляр	13,73	60,78	21,57	3,92	0
50.	г.Кизилюрт	18,92	64,86	8,11	5,41	2,7
51.	г.Избербаш	14,58	72,92	10,42	2,08	0
52.	г.Южносухокумск	22,22	66,67	0	11,11	0
53.	г.Дагестанские Огни	16,67	62,5	20,83	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	(440007) МБОУ «Гимназия №7»	23,08	30,77	0
	(440013) МБОУ «Гимназия №13»	21,88	37,5	0
	(180016) МКОУ «Новопоселковая СОШ»	20	20	0
	(180018) МКОУ «Ортастальская СОШ»	20	0	0
	(260024) МКОУ «Урминская СОШ»	20	0	0
	(440060) Лицей ДГУ	20	0	0
	(440052) МБОУ «Лицей №52»	14,29	21,43	0
	(290011) МКОУ «Терекли-Мектебская СОШ №1»	10	10	0
	(470019) МКОУ «ХМЛ»г.Хасавюрт	8,33	25	0
	(490001) МКОУ гимназия №1	8,33	41,67	0
	(440054) ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	4,76	42,86	0
	(50017) МКОУ «Хамаматюртовская СОШ №2»	0	0	0
	(110024) МКОУ «Шуланинская СОШ»	0	16,67	0
	(130036) МБОУ «Хазарская СОШ»	0	0	0
	(170004) МКОУ «Зубутли-Миатлинская СОШ»	0	54,55	0
	(170019) МКОУ «Султанянгиюртовская СОШ №1»	0	0	0
	(190018) МБОУ «Карабудахкентская СОШ №2»	0	0	0
	(200012) МБОУ «Новокаякентская СОШ»	0	28,57	0
	(320019) МКОУ «Сергокалинская СОШ №1»	0	0	0
	(330039) МКОУ «Хапильская СОШ»	0	16,67	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	(350013) МКОУ «Тляртинская СОШ»	0	0	0
	(440026) МБОУ «СОШ №26»	0	16,67	0
	(440042) МБОУ «СОШ №42»	0	27,27	0
	(440044) МБОУ «СОШ №44»	0	0	0
	(440048) МБОУ «СОШ №48»	0	25	0
	(450011) МБОУ СОШ №11	0	20	0
	(450012) МБОУ СОШ №12	0	0	0
	(460004) МБОУ СОШ №4	0	40	0
	(470001) МКОУ Гимназия №1	0	66,67	0
	(470003) МКОУ СОШ №3	0	0	0
	(480011) МБОУ «Каспийская гимназия»	0	16,67	0
	(490006) МКОУ гимназия №6	0	16,67	0
	(510010) МКОУ СОШ №10	0	14,29	0
	(530003) МБОУ «СОШ №3»	0	16,67	0
	(440039) МБОУ «Лицей №39»	35,48	29,03	3,23
	(450019) МБОУ СОШ №19	5	10	5
	(440001) МБОУ «Гимназия №1»	26,32	21,05	5,26
	(440050) МБОУ «СОШ №50»	6,67	13,33	6,67
	(440036) МБОУ «СОШ №36»	0	15,38	7,69
	(500008) МКОУ «СОШ №8»	0	16,67	8,33
	(440005) МБОУ «Лицей №5»	13,04	13,04	8,7
	(440022) МБОУ «Лицей №22»	9,09	0	9,09
	(440028) МБОУ «Гимназия №28»	9,09	9,09	9,09
	(440029) МБОУ «СОШ №29»	0	27,27	9,09
	(490009) МКОУ СОШ №9	10	20	10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	(50002) МКОУ «Бабаюртовская СОШ №1»	0	10	10
	(440017) МБОУ «Гимназия №17»	3,45	20,69	10,34
	(440038) МБОУ «Гимназия № 38»	5,26	26,32	10,53
	(120024) МБОУ «Уркарахская МПГ им. А. Абубакара»	0	0	11,11
	(450015) МБОУ СОШ №15	0	27,78	11,11
	(440034) МБОУ «СОШ №34»	0	5,88	11,76
	(450018) МБОУ «ГКМ»	6,06	24,24	12,12
	(510011) МКОУ СОШ №11	12,5	25	12,5
	(70006) МКОУ «Ботлихская СОШ №2»	0	0	12,5
	(160012) МКОУ «Маджалисская СОШ»	0	25	12,5
	(390019) МКОУ «Хунзахская СОШ №1»	0	0	12,5
	(440030) МБОУ «Лицей №30»	6,67	20	13,33
	(440046) МБОУ «СОШ №46»	14,29	0	14,29
	(270004) МКОУ «Гапцахская СОШ»	0	0	14,29
	(280009) МКОУ «Новокулинская СОШ №2»	0	14,29	14,29
	(470018) МКОУ «Гимназия №2»	0	14,29	14,29
	(480008) МБОУ лицей №8	0	0	14,29
	(490002) МКОУ МПЛ №2	0	14,29	14,29
	(200005) МБОУ «Дружбинская СОШ»	33,33	0	16,67
	(500007) МКОУ «СОШ №7»	16,67	0	16,67
	(120014) МБОУ «Кубачинская СОШ им. А. Г. Караева»	0	16,67	16,67
	(150007) МКОУ «Дылымский лицей»	0	0	16,67
	(180009) МКОУ «Касумкентская СОШ №1»	0	16,67	16,67

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	(270011) МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»	0	33,33	16,67
	(340004) МКОУ «Кочубейская СОШ №1»	0	0	16,67
	(440056) МБОУ «Гимназия №56»	0	8,33	16,67
	(500001) МКОУ «Гимназия №1»	0	0	16,67
	(530001) МБОУ «СОШ №1»	0	33,33	16,67
	(450020) МБОУ СОШ №20	0	0	18,18
	(480002) МБОУ СОШ №2	18,52	18,52	18,52
	(190016) МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	0	12,5	18,75
	(330043) МКОУ «Хучнинский многопрофильный лицей №1»	0	20	20
	(380014) МКОУ «Хивская СОШ»	0	0	20
	(440006) МБОУ «СОШ №6»	0	60	20
	(470010) МКОУ СОШ №10	0	40	20
	(480001) МБОУ СОШ №1	0	10	20
	(480009) МБОУ СОШ №9	0	40	20
	(490004) МКОУ СОШ №4	0	40	20
	(490007) МКОУ СОШ №7	0	0	20
	(510001) МКОУ СОШ №1	0	0	20
	(510012) МКОУ СОШ №12	0	0	20
	(530004) МБОУ «СОШ №4»	0	40	20
	(450021) МБОУ СОШ №21	0	11,11	22,22
	(480003) МБОУ СОШ №3	0	22,22	22,22
	(480004) МБОУ СОШ №4	0	22,22	22,22
	(510008) МКОУ СОШ №8	0	15,38	23,08
	(480013) ГБОУ РД «РЦО»	5,88	0	23,53
	(440009) МБОУ «Лицей №9»	12,5	12,5	25
	(440018) МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова»	8,33	25	25

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	(440012) МБОУ «СОШ №12»	14,29	0	28,57
	(520002) МКОУ «СОШ №2»	14,29	0	28,57
	(480006) МБОУ СОШ №6	7,14	7,14	28,57
	(260013) МКОУ «Левашинская гимназия»	0	0	28,57
	(370021) МБОУ «Жокрекская СОШ»	0	28,57	28,57
0.	(440004) МБОУ «Гимназия №4»	0	14,29	28,57
1.	(480015) МБОУ «Каспийская гимназия №11»	0	20	30
2.	(40001) МКОУ «Ахтынская СОШ №1»	0	15,79	31,58
3.	(500002) МКОУ «СОШ №2»	16,67	0	33,33
4.	(500005) МКОУ «Гимназия №5»	16,67	16,67	33,33
5.	(340013) МКОУ «Тарумовская СОШ»	0	0	33,33
6.	(440037) МБОУ «Гимназия №37»	0	0	33,33
7.	(440040) МБОУ «СОШ №40»	0	33,33	33,33
8.	(470004) МКОУ СОШ №4	0	0	33,33
9.	(20001) МКОУ «Акушинская СОШ №1»	0	9,09	36,36
0.	(180002) МКОУ «Ашагастальказмалярская СОШ»	20	20	40
1.	(80023) ГКОУ «Пять сторон света»	0	0	40
2.	(310021) МБОУ «Хебдинская СОШ»	0	0	40
3.	(380002) МКОУ «Ашага-Яракская СОШ»	0	0	40
4.	(470013) МКОУ «Гимназия №3»	0	0	40
5.	(480007) ГКОУ РД «ГОШИ №2»	0	0	40
6.	(340012) МКОУ «Таловская СОШ»	0	0	42,86
7.	(440027) МБОУ «СОШ №27»	0	0	42,86
8.	(110005) МБОУ «Гунибская СОШ»	0	12,5	50

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
9.	(260014) МКОУ «Левашинская СОШ №2»	0	0	50
0.	(400001) МБОУ «Агвалинская гимназия»	0	16,67	50
1.	(440003) МБОУ «Лицей №3»	0	0	50
2.	(440033) МБОУ «Гимназия №33»	0	12,5	50
3.	(480012) МБОУ «КМШИ»	0	0	50
4.	(440010) МБОУ «СОШ №10»	0	0	71,43
5.	(60002) МКОУ «Бежтинская СОШ»	0	0	77,78
6.	(470011) МКОУ СОШ №11	0	0	83,33
7.	(470012) МКОУ СОШ №12	0	0	83,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	(470011) МКОУ СОШ №11	83,33	0	0
	(470012) МКОУ СОШ №12	83,33	0	0
	(60002) МКОУ «Бежтинская СОШ»	77,78	0	0
	(440010) МБОУ «СОШ №10»	71,43	0	0
	(110005) МБОУ «Гунибская СОШ»	50	12,5	0
	(260014) МКОУ «Левашинская СОШ №2»	50	0	0
	(400001) МБОУ «Агвалинская гимназия»	50	16,67	0
	(440003) МБОУ «Лицей №3»	50	0	0
	(440033) МБОУ «Гимназия №33»	50	12,5	0
	(480012) МБОУ «КМШИ»	50	0	0
	(340012) МКОУ «Таловская СОШ»	42,86	0	0
	(440027) МБОУ «СОШ №27»	42,86	0	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	(80023) ГКОУ «Пять сторон света»	40	0	0
	(310021) МБОУ «Хебдинская СОШ»	40	0	0
	(380002) МКОУ «Ашага-Яракская СОШ»	40	0	0
	(470013) МКОУ «Гимназия №3»	40	0	0
	(480007) ГКОУ РД «ГОШИ №2»	40	0	0
	(20001) МКОУ «Акушинская СОШ №1»	36,36	9,09	0
	(340013) МКОУ «Тарумовская СОШ»	33,33	0	0
	(440037) МБОУ «Гимназия №37»	33,33	0	0
	(440040) МБОУ «СОШ №40»	33,33	33,33	0
	(470004) МКОУ СОШ №4	33,33	0	0
	(40001) МКОУ «Ахтынская СОШ №1»	31,58	15,79	0
	(480015) МБОУ «Каспийская гимназия №11»	30	20	0
	(260013) МКОУ «Левашинская гимназия»	28,57	0	0
	(370021) МБОУ «Кокрекская СОШ»	28,57	28,57	0
	(440004) МБОУ «Гимназия №4»	28,57	14,29	0
	(510008) МКОУ СОШ №8	23,08	15,38	0
	(450021) МБОУ СОШ №21	22,22	11,11	0
	(480003) МБОУ СОШ №3	22,22	22,22	0
	(480004) МБОУ СОШ №4	22,22	22,22	0
	(330043) МКОУ «Хучнинский многопрофильный лицей №1»	20	20	0
	(380014) МКОУ «Хивская СОШ»	20	0	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	(440006) МБОУ «СОШ №6»	20	60	0
	(470010) МКОУ СОШ №10	20	40	0
	(480001) МБОУ СОШ №1	20	10	0
	(480009) МБОУ СОШ №9	20	40	0
	(490004) МКОУ СОШ №4	20	40	0
	(490007) МКОУ СОШ №7	20	0	0
	(510001) МКОУ СОШ №1	20	0	0
	(510012) МКОУ СОШ №12	20	0	0
	(530004) МБОУ «СОШ №4»	20	40	0
	(190016) МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	18,75	12,5	0
	(450020) МБОУ СОШ №20	18,18	0	0
	(120014) МБОУ «Кубачинская СОШ им. А. Г. Караева»	16,67	16,67	0
	(150007) МКОУ «Дылымский лицей»	16,67	0	0
	(180009) МКОУ «Касумкентская СОШ №1»	16,67	16,67	0
	(270011) МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»	16,67	33,33	0
	(340004) МКОУ «Кочубейская СОШ №1»	16,67	0	0
	(440056) МБОУ «Гимназия №56»	16,67	8,33	0
	(500001) МКОУ «Гимназия №1»	16,67	0	0
	(530001) МБОУ «СОШ №1»	16,67	33,33	0
	(270004) МКОУ «Гапцахская СОШ»	14,29	0	0
	(280009) МКОУ «Новокулинская СОШ №2»	14,29	14,29	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	(470018) МКОУ «Гимназия №2»	14,29	14,29	0
	(480008) МБОУ лицей №8	14,29	0	0
	(490002) МКОУ МПЛ №2	14,29	14,29	0
	(70006) МКОУ «Ботлихская СОШ №2»	12,5	0	0
	(160012) МКОУ «Маджалисская СОШ»	12,5	25	0
	(390019) МКОУ «Хунзахская СОШ №1»	12,5	0	0
	(440034) МБОУ «СОШ №34»	11,76	5,88	0
	(120024) МБОУ «Уркарахская МПГ им. А. Абубакара»	11,11	0	0
	(450015) МБОУ СОШ №15	11,11	27,78	0
	(50002) МКОУ «Бабаюртовская СОШ №1»	10	10	0
	(440029) МБОУ «СОШ №29»	9,09	27,27	0
	(500008) МКОУ «СОШ №8»	8,33	16,67	0
	(440036) МБОУ «СОШ №36»	7,69	15,38	0
	(50017) МКОУ «Хамаматюртовская СОШ №2»	0	0	0
	(110024) МКОУ «Шуланинская СОШ»	0	16,67	0
	(130036) МБОУ «Хазарская СОШ»	0	0	0
	(170004) МКОУ «Зубутли-Миатлинская СОШ»	0	54,55	0
	(170019) МКОУ «Султанянгиюртовская СОШ №1»	0	0	0
	(190018) МБОУ «Карабудахкентская СОШ №2»	0	0	0
	(200012) МБОУ «Новокаякентская СОШ»	0	28,57	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	(320019) МКОУ «Сергокалинская СОШ №1»	0	0	0
	(330039) МКОУ «Хапильская СОШ»	0	16,67	0
	(350013) МКОУ «Тляртинская СОШ»	0	0	0
	(440026) МБОУ «СОШ №26»	0	16,67	0
	(440042) МБОУ «СОШ №42»	0	27,27	0
	(440044) МБОУ «СОШ №44»	0	0	0
	(440048) МБОУ «СОШ №48»	0	25	0
	(450011) МБОУ СОШ №11	0	20	0
	(450012) МБОУ СОШ №12	0	0	0
	(460004) МБОУ СОШ №4	0	40	0
	(470001) МКОУ Гимназия №1	0	66,67	0
	(470003) МКОУ СОШ №3	0	0	0
	(480011) МБОУ «Каспийская гимназия»	0	16,67	0
	(490006) МКОУ гимназия №6	0	16,67	0
	(510010) МКОУ СОШ №10	0	14,29	0
	(530003) МБОУ «СОШ №3»	0	16,67	0
	(440017) МБОУ «Гимназия №17»	10,34	20,69	3,45
	(440054) ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	0	42,86	4,76
	(450019) МБОУ СОШ №19	5	10	5
	(440038) МБОУ «Гимназия № 38»	10,53	26,32	5,26
	(480013) ГБОУ РД «РЦО»	23,53	0	5,88
	(450018) МБОУ «ГКМ»	12,12	24,24	6,06
	(440030) МБОУ «Лицей №30»	13,33	20	6,67
	(440050) МБОУ «СОШ №50»	6,67	13,33	6,67

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	(480006) МБОУ СОШ №6	28,57	7,14	7,14
0.	(440018) МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова»	25	25	8,33
1.	(470019) МКОУ «ХМЛ»г.Хасавюрт	0	25	8,33
2.	(490001) МКОУ гимназия №1	0	41,67	8,33
3.	(440022) МБОУ «Лицей №22»	9,09	0	9,09
4.	(440028) МБОУ «Гимназия №28»	9,09	9,09	9,09
5.	(490009) МКОУ СОШ №9	10	20	10
6.	(290011) МКОУ «Терекли-Мектебская СОШ №1»	0	10	10
7.	(440009) МБОУ «Лицей №9»	25	12,5	12,5
8.	(510011) МКОУ СОШ №11	12,5	25	12,5
9.	(440005) МБОУ «Лицей №5»	8,7	13,04	13,04
0.	(440012) МБОУ «СОШ № 12»	28,57	0	14,29
1.	(520002) МКОУ «СОШ №2»	28,57	0	14,29
2.	(440046) МБОУ «СОШ №46»	14,29	0	14,29
3.	(440052) МБОУ «Лицей №52»	0	21,43	14,29
4.	(500002) МКОУ «СОШ №2»	33,33	0	16,67
5.	(500005) МКОУ «Гимназия №5»	33,33	16,67	16,67
6.	(500007) МКОУ «СОШ №7»	16,67	0	16,67
7.	(480002) МБОУ СОШ №2	18,52	18,52	18,52
8.	(180002) МКОУ «Ашагастальказмалярская СОШ»	40	20	20
9.	(180016) МКОУ «Новопоселковая СОШ»	0	20	20
0.	(180018) МКОУ «Ортастальская СОШ»	0	0	20
1.	(260024) МКОУ «Урминская СОШ»	0	0	20

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	(440060) Лицей ДГУ	0	0	20
3.	(440013) МБОУ «Гимназия №13»	0	37,5	21,88
4.	(440007) МБОУ «Гимназия №7»	0	30,77	23,08
5.	(440001) МБОУ «Гимназия №1»	5,26	21,05	26,32
6.	(200005) МБОУ «Дружбинская СОШ»	16,67	0	33,33
7.	(440039) МБОУ «Лицей №39»	3,23	29,03	35,48

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В 2021 году количество участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, составляет 19,55%, что ниже по сравнению с предыдущими годами. Так, в 2020 г. это значение составляло 21,91%, а в 2019 г. – 22,58%. На наш взгляд, данная положительная динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет констатировать наметившуюся тенденцию на сокращение выпускников, не преодолевших порог. Средний тестовый балл в этом году составляет 44,25, что ниже в сравнении с прошлым годом – 44,38. Разница это незначительна в наметившейся тенденции к его увеличению в сравнении с прошлыми годами – 2019 г. – 42,72, в 2018 г. – 39,93.

В текущем году доля высокобалльных работ (с 81 до 99) составляет 4,03%, и вновь результат уступает прошлому году – 4,61%, однако, как и в положении со средним баллом, данная ситуация не критична, ибо в 2019 г. он составлял 2,94%.

В сравнении с прошлыми годами число участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, возросло; так в 2019, 2020 гг. их было по одному, а 2021г. - 5. На наш взгляд, это отличный результат, который в последующие годы будет неким ориентиром, планкой, которую необходимо удерживать.

Результаты выпускников лицеев и гимназий, а также участников с ОВЗ в регионе позволяет проанализировать таблица 2-8, где сосредоточена информация о долях участников, набравших баллы в разрезе различных категорий. Минимальная доля участников, набравших балл ниже допустимого порога, за выпускниками, обучавшимися по программам СПО – 8,33, максимальная доля за участниками с ОВЗ – 31,58. В доле участников, получивших баллы от минимального и до 60, лидируют ученики, обучавшиеся по программам СПО - 83,33, замыкают вновь участники с ОВЗ – 57,89. Меняется кардинально ситуация в разрезе доли участников, получивших результат от 61 до 80 баллов. Максимум – 13,12 за обучавшимися по программам СОО, следом участники с ОВЗ – 10,53, далее 8,33 СПО, и 8,27 - выпускники прошлых лет. В разрезе – доля выпускников получивших от 81 до 99 - представлены лишь две категории – 4,12 обучавшиеся по программам СОО и 3,54 выпускники прошлых лет. Остальные две категории не имеют ни одного участника, достигшего этой ступени. Наивысший балл получили участники, обучавшиеся по программам СОО – 0,26%.

Таблица 2-9 позволяет проанализировать результат по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типа ОО. Согласно имеющимся данным можно констатировать, что ниже минимального порога набрали баллов больше всего выпускники СОШ – 20,88. Наибольшее количество выпускников, получивших баллы от 81 до 99, приходится на лицеи и гимназии – 8,62. В числе стобалльников выпускники текущего года, 3 из них выпускники лицеев и гимназий, и 2 выпускники интернатов.

Согласно основным результатам ЕГЭ по предмету по АТЕ максимально высокое и высокое значение не прошедших минимального порога наблюдается в Бежтинском участке – 78,95%, в Докузпаринском – 60%, в Кулинском, Цунтинском и Цумадинском районах – 50%. В этой связи наблюдается аномальная ситуация с Бежтинским участком, где в прошлом году все ученики перевалили минимальный порог. Напротив, минимальное количество не преодолевших порог приходится на Ногайский, Тлярятинский, Чародинский районы – 0%, Каякентский район 4,35%, и г. Хасавюрт – 4,76.

В разрезе от минимального до 60 баллов лидируют районы Чародинский – 95,24, Ругульский 88,89%, Бабаюртовский – 87,1%, замыкают Бежтинский участок – 21,05%, Цумадинский район – 33,33%.

Порог от 61 до 80 баллов не перешагнули учащиеся Бежтинского участка, Ахвахского, Ботлихского, Гумбетовского, Докузпаринского, Кумторкалинского, Курахского, Лакского, Хивского, Цунтинского, Чародинского районов и ТОУ. Наиболее высокий процент получивших баллы в данном диапазоне – Магарамкентский район – 27,59%.

В разрезе от 81 до 99 баллов порог перешагнули лишь районы – Агульский - 10%, Гергебельский - 16,67%, Дербентский - 11,11%, Кизилюртовский - 2,78%, Сулейман-Стальский – 11,43%, Каякентский – 8,7%, Кизлярский - 3,85%, Левашинский – 2,13%, Ногайский – 7,14%, Тарумовский - 3,23%, города Махачкала – 9,6%, Дербент - 2,5%, Буйнакск – 4,76%, Хасавюрт – 1,39%, Каспийск – 4,41%, Кизляр – 3,92%, Кизилюрт – 5,41 %, Избербаш – 2,08%, Южносухокумск – 11,11%.

Максимальный порог – 100 баллов - достигнут по г. Махачкала – 0,63%, г. Каспийск – 0,74%, г. Кизилюрт 2,7%.

Анализ перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, от 81 до 100 баллов, позволяет заключить, что с заданиями экзамена лучше справились ученики МБОУ «Гимназия №7»- 23,08%, МБОУ «Лицей №39»- 35,48%, МБОУ «Гимназия №1»-26,32%, МБОУ «Дружбинская СОШ»- 33,33%, МКОУ «Ашагастальказмалярская СОШ»- 20%. В то же время, среди последних вышеперечисленных двух ОО наблюдается доля участников, не достигших минимального балла, МБОУ «Дружбинская СОШ»- 16,67%, и МКОУ «Ашагастальказмалярская СОШ»- 40%.

Максимальный процент учеников, не преодолевших минимальный порог баллов, сдавали экзамен в МКОУ СОШ №12 – 83,33%, МКОУ СОШ №11 – 83,33%, МКОУ «Бежтинская СОШ»- 77,78%, (440010) МБОУ «СОШ №10»- 71,43. Критическая ситуация и в ОО - (480012) МБОУ «КМШИ»,(440033) МБОУ «Гимназия №33»,(440003) МБОУ «Лицей №3», (400001) МБОУ «Агвалинская гимназия», (260014) МКОУ «Левашинская СОШ №2», (110005) МБОУ «Гунибская СОШ», где доля участников, не достигших минимального балла, составляет 50% от принявших участия в экзамене.

Выше перечисленные ОО не имеют ни одного ученика, перешагнувшего за 60 баллов, кроме как в МБОУ «Гимназия №33»- 12,5%,», (400001) МБОУ «Агвалинская гимназия»- 16,67%, (110005) МБОУ «Гунибская СОШ»- 12,5%. в разрезе от 61 до 80 баллов. Высок и процент школ - 21,26% от общего количества, где число участников, не перешагнувших минимальный порог, достигает от 30% до 50%.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий³⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

В качестве примера выбран КИМ за № 334.

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по начало XXI в. с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, социальной политики и т.п.) и содержательно была построена на основе требований Историко-культурного стандарта.

Работы состоит из двух частей: задания с кратким ответом (19 заданий) и задания с развернутым ответом (6 заданий)

В части первой экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- определение последовательности расположения данных элементов;
- установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.).

Часть 2, как указано выше, содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиция автора). *Текст из истории нашего государства периода правления последнего российского императора Николая II.*

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

23 – анализ исторической проблемы, *ситуации, сложившейся в 1620 годы в Российском государстве, при которой верховная власть фактически оказалась в руках двух соправителей.*

24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением контекстных знаний. *Оценка радикальных рыночных реформ, проведённых в начале 1990-х гг.*

25 – историческое сочинение. Данное задание предполагает возможность выбора одного из трех предлагаемых исторических процессов в истории России и демонстрации своих знаний и умений согласно 6 критериям оценки. В качестве выбора в данном КИМе были три следующих процесса: междоусобная война в Московском государстве во второй четверти XV в.; общественное движение в России в 1855–1881 гг.; Первая мировая война.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Таблица

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения)	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 55
Базовый	16	25	45,4

³⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Уровень сложности заданий	Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения)	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 55
Повышенный	8	15	27,3
Высокий	7	15	27,3
Итого	31	55	100

Средний процент выполнения заданий данного варианта выглядит следующим образом

Номер задания	% выполнено
1	58
2	63
3	51
4	69
5	44
6	32
7	74
8	43
9	49
10	55
11	61
12	49
13	44
14	42
15	35
16	32
17	20
18	19
19	29
20	35
21	56
22	16
23	23
24	14
25K1	43
25K2	20
25K3	24
25K4	11
25K5	10
25K6	15

Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года состоит в том, что в задании 24 отныне выставляется максимум 5 баллов, в задании 25 сократился один критерий, где необходимо было применить в сочинении термин характерный для раскрываемого периода. Итого за 25 задание возможно получить 11 баллов вместо 12 в 2020 г.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ³⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	50	13	52	85	95
2	VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	55	6	59	95	98
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Определение терминов (множественный выбор)	Б	62	35	63	86	96
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Определение термина по нескольким признакам	Б	48	15	50	80	93
5	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	55	10	57	93	99
6	VIII в. – 1914 г. / Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	36	12	34	64	87

³⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ³⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	67	30	70	95	98
8	1941–1945 гг. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	52	30	52	76	91
9	VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	48	5	50	88	99
10	1914–2012 гг. / Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	48	8	50	84	93
11	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	56	14	59	92	98
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с текстовым историческим источником	П	57	41	55	80	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ³⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой).	Б	41	8	41	77	91
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	30	1	26	73	96
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	27	1	22	70	87
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	П	34	21	32	51	76
17	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	25	4	19	61	84
18	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	П	31	10	30	53	80
19	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	Б	50	29	50	70	88
20	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	30	0	25	76	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ³⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	51	14	53	85	93
22	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	20	0	12	64	93
23	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	22	1	17	61	91
24	VIII – начало XXI в. / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	14	0	7	41	82
25К1	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Указание событий (явлений, процессов)	Б	42	3	40	89	100
25К2	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)	П	19	1	14	54	87
25К3	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Причинно-следственные связи	В	19	1	13	50	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ³⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25К4	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	11	0	5	35	81
25К5	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	8	0	2	24	77
25К6	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Форма изложения	В	11	0	3	39	95

3.2.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В 2021 г. участники ЕГЭ успешно справились с выполнением задания №3 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Определение терминов (множественный выбор)), где максимально высокий средний балл среди заданий базового уровня сложности составляет 62%. Напротив, минимальное количество справившихся с задачей того же уровня наблюдается в задании №17 (VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)) - средний балл 25%.

Наиболее высокий результат следующего уровня сложности – повышенного- связан с заданием № 7, где ученики справились с систематизацией исторической информации и показали результат в 67%. Минимальной средний балл в этом уровне сложности набрали в задании №25 по критерию К2 – 19%, относящегося к заданиям с развернутым ответом, где учениками дается характеристика роли личности в рамках выбранного исторического процесса.

В очередном уровне сложности лучший результат достигнут в задании №23 – 22%, где перед участниками ЕГЭ стояла задача продемонстрировать умение использовать принципы структурно функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. Минимальный средний балл набран в задании №25 по критерию К5 – 8%. Согласно критерию, количество выставяемых баллов зависит от количества фактических ошибок в историческом сочинении.

Относительно трудными заданиями в первой части ЕГЭ, в том числе и для учеников, набравших баллы от 61 до 80 и от 81 до 100, оказались задания №16, ориентированные на работу с исторической картой; здесь в группе от 61 до 80 справились 51% и от 81 до 100 – 76%. Трудным оказалось для участников, как и в прошлом году, задание №18, нацеленное на умение анализировать иллюстративный материал, здесь в группе от 61 до 80 справились 53% и от 81 до 100 – 80%.

Следует обратить внимание и на выполнение заданий №14 (30%) и №15 (27%). Оба задания связаны с умением работать с исторической картой. Из года в год по этому заданию наблюдается слабый уровень ответа. Низкий процент выполнения данных заданий косвенно указывает на пробелы в исторической подготовке учеников на этапе обучения в основной школе,

когда закладывается базис исторических представлений учеников об исторических личностях и памятниках культуры, работы с историческими источниками, иллюстрациями, картами, схемами.

Средний процент по заданию №8 (по истории Великой Отечественной войны), выполненному участниками ЕГЭ 2021 г., составляет 52 %, в сравнении с 2020 – 42%, а с 2019 г. - 39%. Показатель, как видно, из года в год становится лучше, возможно, сказалась в целом и атмосфера подготовки и проведения по стране мероприятий, посвященных 75-ой и 76-ой годовщинам победы. Ученики, набравшие баллы от 81 до 100, успешно справились с данным заданием на 91%.

Сравнительно сложным для участников ЕГЭ является выполнение заданий второй части КИМа. Средний процент по заданию №20, нацеленному на выявление умений работать с историческим текстом для характеристики авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, составляет 30%, в 2020 - 21,48%, а в 2019 г. средний балл по данному заданию составлял 31,30%. Анализ работ позволил заключить, что в большинстве своем ученикам удавалось определить авторство, обстоятельства и цели создания источника, однако сложности возникли в определении времени.

Сравнительно лучше справились участники с выполнением задания 21 – 51%, в 2020 году показатель был тот же - 51%. Задание предусматривает умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа с учетом необходимости избегать избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию.

Относительно хуже в сравнении с прошлым годом (26%) ученики справились с заданием №23 – 22%, которое предполагает выявление умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов.

Из года в год ученики плохо справляются с одним из сложных заданий экзамена - задачей 24, требующей аргументацию двух альтернативных взглядов на предложенный «спорный» вопрос истории: среднее значение составляет 14% (в 2020 г. - 6,05%, а в 2019 показатель был - 9,73%). Конечно, результат этого года в сравнении с прошлыми резко отличается, однако это не значит, что достигнут хороший результат. Среди получивших более 81 балла с данным заданием справились 82% учеников, в то же время результат тех, чьи баллы от 61 до 80, составил 41%. Этот факт демонстрирует, что многие хорошо подготовленные участники экзамена не смогли справиться с заданием. Типичные ошибки при выполнении этого задания были традиционны: вместо аргументов ученики нередко излагали лишь факты, которые относятся к эпохе, либо в качестве аргументов приводили суждения (нередко верные), но без какой-либо опоры на факты.

Оценка исторического сочинения осуществляется по 6 критериями. Характерным является относительно успешное выполнении критерия К1 – 42% в сравнении с остальными, нацеленного на указание событий (явлений, процессов) выбранного для исторического сочинения периода.

Наибольшие затруднения у участников ЕГЭ вызвала оценка значения событий предложенного периода для последующей истории России (К4). По данному критерию наблюдается одни из самых низких показателей, у учеников с высокими баллами от 81 до 100 – 81%, а от 61 до 80 – 35%. Не радует и ситуация по критерию К5: как говорилось выше, выпускники допускали в процессе изложения исторического сочинения фактические ошибки.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

1) Развитие сети профильных гуманитарных классов на базе ОО, ученики которых продемонстрировали высокий уровень исторической подготовки. Эти школы могли бы стать стажировочными площадками, на базе которых учителя региона могли бы проходить повышение квалификации и овладевать компетенциями, необходимыми для успешной подготовки школьников к ЕГЭ по истории. Методическая поддержка и повышение квалификации педагогов в области педагогических измерений и подготовки школьников к ИГА, которая поможет учителям выбрать оптимальный путь подготовки к экзамену, придаст уверенности их ученикам.

2) Поддержка на уровне региона деятельности предметных ассоциаций учителей и сетевых сообществ педагогов.

3) Продолжить работу с учениками с разным уровнем исторической подготовки. Результаты ЕГЭ по истории последних лет свидетельствуют, что улучшение показателей качества исторического образования в регионе «задают» ученики со средним и высоким уровнем исторической подготовки, прежде всего, ученики гимназий и лицеев. Сохраняя традиции успешного опыта подготовки к ЕГЭ сильных учеников, учителям РД необходимо продолжить специальную работу с учениками с низким уровнем исторических знаний. В каждой школе важно проанализировать результаты ОГЭ и ЕГЭ, прошедших ВПР по истории в 5 и 11 классах, найти слабые места в работе учителей-историков и скорректировать процесс обучения не только в 10–11-х, но и прежде всего в 5–9 классах. Результаты ЕГЭ убеждают, что успех учеников во многом определяется тем, как было организовано изучение истории в основной школе.

4) Обновление тематики программ ПК с учетом проблем в исторической подготовке школьников, выявленных по итогам ЕГЭ. Назрела потребность в запуске регионального проекта по приоритетному повышению квалификации учителей выпускных классов с участием специалистов, членов ПК по проверке работ ЕГЭ, учителей ОО, показавших высокие результаты.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Республике Дагестан.

1) Проведение на старшей ступени школы серии добровольных региональных диагностических тестирований (контрольных работ) для учеников, позволяющих им увидеть «пробелы» в своей исторической подготовке, сделать более осознанный выбор предметов для сдачи ЕГЭ, скорректировать свою стратегию подготовки к экзамену.

2) Разработка и проведение серии региональных диагностических работ по истории, показывающих степень овладения предметом с учетом требований ФГОС и Историко-культурного стандарта.

3) Развитие системы предметных олимпиад для учителей, открытого добровольного тестирования школьных учителей по истории с использованием КИМ ЕГЭ.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

Для совершенствования подготовки школьников к ЕГЭ по истории в 2021–2022 учебном году в регионе необходима реализация комплекса мер.

1) Развитие системы профильных гуманитарных классов, обеспечивающих высокий уровень исторической подготовки школьников и реализующих потребности старшеклассников в получении качественного социально-гуманитарного образования.

2) Проведение серии семинаров-практикумов и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5–11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС, Историко-культурных стандартов по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2021 г.

В частности:

- «Итоги ЕГЭ 2021 г. в школе (муниципалитете, регионе): типичные затруднения школьников и пути их преодоления»;

- «ЕГЭ по истории 2022 г.: типология заданий, критерии оценивания, методические пути подготовки школьников к экзамену»;

- «Успешные практики подготовки школьников к ЕГЭ по истории»;

- «Формирующее оценивание в процессе обучения истории в школе, как условие реализации дифференцированного подхода при подготовке школьников к ЕГЭ» и др.

Такие курсы (семинары-практикумы) в идеале должны пройти все педагоги, работающие на старшей ступени школы, ибо их некомпетентность во многом ведет к неуспешности ученика

на экзамене. В обязательном порядке на курсы должны быть направлены педагоги ОО, ученики которых продемонстрировали крайне низкие результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2022 г.

Предложенные темы могут стать предметом обсуждения на заседаниях методических объединений учителей школы (района, города, региона). Кроме того, важную роль играет и самообразование учителя, в частности, изучение современных публикаций по педагогическим измерениям в журналах «Педагогические измерения», «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» и др.

3) Постепенный переход школ на новые УМК по истории России, соответствующие ФГОС ООО и Историко-культурному стандарту, ибо КИМы ЕГЭ уже сегодня ориентированы на Историко-культурный стандарт и данные комплекты учебников.

4) Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

5) Реализация дифференцированного подхода и организации изучения истории учащихся с разным уровнем подготовки. При работе с учениками с высоким уровнем знаний по предмету уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить анализировать разноречивые версии и оценки событий прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками. Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Таким образом, работа методических служб и образовательных организаций региона, как в прошлые годы, должна быть нацелена на решение трех приоритетных задач: каждый учитель истории должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного исторического образования, в том числе КИМах ЕГЭ по истории, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы; каждый учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории: ориентируясь на Историко-культурный стандарт, стремиться раскрывать связь отечественной и мировой истории, представлять историю России на фоне мировой истории, следует больше внимания уделять изучению истории в основной школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников (их исторических представлений и понятий); историко-познавательная деятельность школьников 10–11 классов должна быть ориентирована не только на расширение знаний, но и на развитие аналитических и информационных умений, без владения которыми ученикам сложно выполнять задания повышенного и высокого уровня трудности; каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем подготовки, в том числе реализуя в своей практике идеи формирующего оценивания учебных достижений школьников.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программы ДПО (повышения квалификации) (36ч., 72ч.): «Проблемы подготовки и методического сопровождения учащихся 9, 11 классов к ОГЭ и ЕГЭ по истории» «Актуальные проблемы повышения профессиональной компетентности учителей истории с учетом требований ФГОС и успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории»	Апрель. ДИРО, Кафедра ФиСГО	Программы ДПО были дополнены темами: «Формирование методических приемов подготовки учащихся к выполнению второй части заданий ОГЭ, ЕГЭ». В ходе работы по данной теме рассматривались проблемы и пути преодоления низких результатов выполнения заданий №№ 21-25, изучали приемы поиска исторической информации; умения работать с исторической картой, иллюстрациями, умения использовать контекстные знания для характеристики исторических процессов и др.
2.	Проведение проблемного семинара в рамках курсов повышения квалификации учителей истории на тему: «Актуальные проблемы подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории»	сентябрь 2020 г. Категория участников: учителя истории и обществознания; специалисты методических служб, Место проведения: ДИРО	Представлены и обсуждены результаты итоговой аттестации 2020 г. в основной и старшей школе. В мероприятии приняли участие председатели и эксперты региональной предметной комиссий ОГЭ и ЕГЭ. Общее число участников – 55 чел
3.	Подготовка методических рекомендаций «Преподавание истории в 2020 – 21 учебном году»	Сентябрь 2020г. (кафедра ФиСГО ДИРО)	Сделан обзор состояния нормативной базы, регулирующей профессиональную деятельность учителя истории и обществознания; рассмотрены вопросы распределения часов Истории России и Всеобщей истории в рабочих программах, использования учебников из федерального перечня, особенности перехода на линейную систему преподавания истории в республике Дагестан, особенности реализации регионального компонента и т.д. Материал размещен на сайте ДИРО.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
4.	Проведение выездных курсов повышения квалификации учителей истории в «проблемных»(по итогам ЕГЭ) районах республики.	Ноябрь Декабрь Январь (кафедра ФиСГО ДИРО) Привлечены более 350 учителей истории.	Были организованы выездные курсы повышения квалификации по т.н. «красным зонам» в 10 муниципальных районах. В состав выездных групп входили члены предметных комиссий и педагоги с высокими образовательными результатами.
5.	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ 2020 по истории», «Изменения в содержании КИМ ЕГЭ и ОГЭ по истории в 2021 г.». (ДИРО с участием специалистов ФИПИ)	Декабрь 2020 ДИРО, Кафедра ФиСГО	Семинар прошел совместно с корпорацией «Российский учебник», (методист Гонтарь С.А. Мероприятие проходило на трех площадках: г.Махачкала, Хасавюрт и Буйнакск. Присутствовали более 200 учителей
6.	Организация и проведение обучающихся семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2020. (ДИРО, методические службы МО).	Март – апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО Методслужба МО	На стажировочных площадках ДИРО- лицее №39 и №10 г.Махачкала были организованы тренировочные занятия для выпускников из малообеспеченных семей. Охвачено 49 учеников.
7.	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по истории для выпускников 2020 - 2021 учебного года (ДИРО, МБОУ Гимназии №13 г.Махачкалы с участием методистов издательства «Легион»).	Январь 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	Проведены курсы и даны рекомендации по использованию учебно-методической литературы.
8.	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.	Сентябрь 2020– май 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	В течение года была оказана консультативная методическая помощь по обращениям методических служб районов: Новолакский, Казбековский, Цумадинский, Докузпаринский и т.д

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	(ДИРО, методические службы МО).		
9.	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями истории. (ДИРО, методические службы МО).	Апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	Были проведены курсы повышения квалификации (72ч) по подготовке тьюторов для работы по распространению успешных практик подготовки учащихся к ЕГЭ. Количество тьюторов – 52чел.
10	Родительское собрание по вопросу подготовки участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требований порядка проведения ГИА; обеспечения порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов (ДИРО, методслужбы МО).	Март 2021 Май 2021 ДИРО, РЦОИ, Кафедра педагогики и психологии	-Родительское собрание не проведено в связи с эпидемиологической обстановкой. - Проведено работниками РЦОИ. - Выполнено кафедрой педагогики и психологии ДИРО.
11	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»	Октябрь 2020	Не выполнено из-за эпидемиологической ситуации
12	Семинар для учителей истории «Стратегия подготовки к ЕГЭ по истории».	Февраль 2021	Не выполнено из-за эпидемиологической ситуации

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	(ДИРО с участием методистов издательства «Легион»(г.Ростов)		
13	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по истории	Апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО Методслужбы МО	На курсах подготовки тьюторов проведены практические занятия по организации в образовательных организациях РД на базе ШМО и РМО кружковой работы для оказания адресной поддержки выпускникам
14	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020г.	Ноябрь 2020, Апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	В т.н. «Красных зонах»проведены диагностические работы среди учителей истории 10 районов: Акушинский, Ахвахский, Ботлихский, Гергебильский, Левашинский, Ругульский, Хасавюртовский, Шамильский, Цумадинский, Цунтинский. Составлен аналитический отчет и рекомендации по итогам мониторингового исследования.
15.	В ОО всех муниципалитетов проведены пробные ЕГЭ	Ноябрь 2020, Апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО Методслужбы МО	
16	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.	Октябрь 2020, Май 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	1. Обобщен и распространен опыт учителей истории, успешно применяющих эффективные педагогические практики подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории: Шапиева С.И, Гимназия №38; Юсупова У.Ю. Лицей № 39; Мирзоева В.Н. Мамедкалинская гимназия, Дербентский район. 2. Мастер – класс «Практика использования инновационных технологий при подготовке учащихся к итоговой аттестации по истории»(ДИРО -Джандарова А.И., РЦО г.Каспийск и СОШ №15 г.Дербент-Мирзоева В.Н.; Лицей №39- Данилюк М.Ю. 3. По организации кружковой деятельности изучен и обобщен

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			среди учителей истории опыт Юсуповой У.Ю., Лицей № 39. 4. Мастер – класс «Критерии оценивания заданий повышенной сложности с развернутым ответом ЕГЭ по истории». Данилюк М.Ю. Лицей №39, на выездном семинаре в Хунзахском районе.
17	Работа по другим направлениям	Ноябрь 2020, Апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	Проведены лекции- занятия для слушателей курсов ПК в мультимедийном «Историческом парке Россия - моя история», что позволило разнообразить форму подачи и визуализации материала.

5.2 Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1 Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Эффективные педагогические практики подготовки учащихся к ЕГЭ по истории»	ОО с аномально низкими результатами	ОО (см.табл.2.12», не достигших минимального порога. Учителя истории по решению администрации ОО
2	«Совершенствование профессиональных компетенций учителей истории школ с низкими образовательными результатами»	ОО с аномально низкими результатами участников ЕГЭ по истории	ОО (см.табл.2.12», не достигших минимального порога. Учителя истории по решению администрации ОО
3	«Подготовка тьюторов для работы с учителями истории по итогам ГИА»	Учителя с высокими образовательными результатами	ОО (см.табл.2.11», достигших высоких результатов ЕГЭ (81-100б)

4	«Повышение профессиональной компетентности учителей истории по материалам ЕГЭ»	все учителя по учебному предмету	ОО со средними результатами ЕГЭ (45-60б)
5	«Проектирование образовательного процесса по истории в условиях реализации новой концепции преподавания»	все учителя по учебному предмету	ОО РД, плановые курсы учителей
6	«Подготовка педагогов к работе в экспертной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации выпускников средней школы (ЕГЭ) в 2022 году по истории.»	Педагоги школ, где участники ЕГЭ имеют высокие образовательные результаты	Педагоги, рекомендованные к работе в экспертной комиссии

5.2.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2021года	Рассмотрение результатов ЕГЭ по истории и мер методической поддержки на заседании ассоциации учителей истории (анализ и обсуждение результатов ЕГЭ), <i>Ассоциация учителей истории и обществознания РД, ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования» кафедра ФиСГО.</i>
2	Сентябрь	Аналитико-методический семинар для руководителей методических объединений учителей истории и обществознания «Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ по истории». <i>ГБУ РД «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников», ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.</i>
3	Октябрь	Подготовка методических материалов для руководителей муниципальных школьных методических объединений по системе работы учителя истории по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ. <i>ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.</i>
4	В теч.года	Организация сетевого взаимодействия учителей в рамках ассоциации учителей истории РД по сложным вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ. <i>Ассоциация учителей истории и обществознания РД, ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.</i>
5	В теч.года	Организация постоянно действующего совета для индивидуальной консультативной помощи учителям с низкими образовательными результатами ГИА-2021. <i>ГБУ РД «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» в рамках федерального проекта «Учитель будущего».</i>
6	ноябрь-декабрь	Распространение итогов ГИА со статистическими данными и аналитическими материалами на страницах научно-методического журнала ДИРО «Модернизация образования». <i>ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования»</i>

7	Февраль	Практические семинары для учителей истории по наиболее сложным для изучения темам, т.н. «трудным вопросам истории». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.
8	Март	Организация участия учителей истории в вебинарах, проводимых авторами УМК, издательствами «Просвещение», «Русское слово». Привлечение учителей к участию в вебинарах ФИПИ. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.
9	Апрель	Подготовка и проведение видеоконференций (ВКС) «Экспертное оценивание развернутых ответов учащихся ЕГЭ по истории»; «Особенности выполнения заданий ЕГЭ. Причины затруднений и технологии подготовки». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.
10		Организация выездных семинаров в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021г., встречи с учителями ОО с низкими образовательными результатами, выпускниками 2022г., родителями. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО, ГБУ РД «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» в рамках федерального проекта «Учитель будущего».

5.2.3 Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Диагностика учителей по наиболее сложным для изучения темам в формате ЕГЭ в Центре ППМПР в рамках Федерального проекта «Учитель будущего».

3. Корректировка и перевод заданий входной и выходной диагностики в формат ЕГЭ на курсах повышения квалификации.

4. Проведение тренировочных мероприятий по подготовке к ЕГЭ для выпускников текущего года на стажировочных площадках ДИРО.

5. Диагностика предметной компетенции учителей с низкими образовательными результатами на курсах повышения квалификации в 2021/2022 гг. Анализ результатов диагностики с целью построения индивидуальных образовательных маршрутов.

5.2.4 . Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Организация стажировочных площадок на базе образовательных учреждений, демонстрирующих устойчиво высокие результаты ГИА. <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР «Учитель будущего»</i>
2	март	Организация «Педагогических мастерских»по вопросам подготовки к ЕГЭ по истории. <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР «Учитель будущего»</i>
3	По графику	Организация широкого участия педагогов республики в «Фестивале педагогических идей». <i>Ассоциация учителей истории РД.</i>
4	Ноябрь, апрель	Мастер-классы учителей, подготовивших «стобалльников»в 2021г. <i>(МБОУ «СОШ № 39», РМЛ ДОД г.Махачкала)</i>
5	По графику	Мастер-классы учителей с высокими образовательными результатами: «Технологические приемы формирования умений выделять причинно-следственные связи в курсе истории»; «Технологические приемы формирования умений извлекать информацию из исторических источников»; «Формирование умений работать с картографическим блоком, иллюстративным материалом»; «Великая Отечественная война в заданиях ЕГЭ» <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР «Учитель будущего»</i>
6	март	Работа творческих групп учителей по разработке рекомендаций для учащихся по выполнению заданий второй части ЕГЭ. <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР «Учитель будущего»</i>
7	май	Подготовка сборника из опыта работы учителей истории и обществознания, ученики которых показали высокие результаты на ЕГЭ.

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

В связи с ожидаемыми изменениями в структуре контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2022г. проводить тренировочные занятия по апробации нового формата КИМ в виде пробных диагностических процедур в ОО (Пробного ЕГЭ).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «История»:
ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁴⁰	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	История	Курбанов Ахмед Джабраилович, ДГУ, профессор, д.и.н., доцент	Председатель ПК
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
2	История	Гасангусейнова Патимат Абдулаевна, ст.преподаватель кафедры ФиСГО ДИРО	Эксперт ПК
3	История	Маликова Эльмира Аливагабовна, ст.преподаватель кафедры ФиСГО ДИРО	Старший эксперт ПК

⁴⁰ По каждому учебному предмету

ГЛАВА 9.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁴¹ ПО ГЕОГРАФИИ

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по географии

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
100	0,73	66	0,66	83	0,74

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	24	24	21	31,82	13	15,66
Мужской	76	76	45	68,18	70	84,34

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	83
Из них:	72
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	72
Из них:	7
выпускники лицеев и гимназий	65
выпускники СОШ	0
выпускники интернатов	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Акушинский район	1	1,2
2.	Бабаюртовский район	2	2,41
3.	Бежтинский участок	1	1,2
4.	Ботлихский район	2	2,41
5.	Буйнакский район	1	1,2

⁴¹При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
6.	Дахадаевский район	4	4,82
7.	Дербентский район	4	4,82
8.	Казбековский район	2	2,41
9.	Кайтагский район	2	2,41
10.	Сулейман-Стальский район	1	1,2
11.	Кизлярский район	4	4,82
12.	Курахский район	1	1,2
13.	Левашинский район	4	4,82
14.	Магарамкентский район	2	2,41
15.	Сергокалинский район	2	2,41
16.	Табасаранский район	6	7,23
17.	Тляртинский район	2	2,41
18.	Унцукульский район	2	2,41
19.	Хасавюртовский район	1	1,2
20.	Хивский район	2	2,41
21.	Хунзахский район	1	1,2
22.	ТУО	1	1,2
23.	г.Махачкала	9	10,84
24.	г.Дербент	3	3,61
25.	г.Буйнакск	1	1,2
26.	г.Хасавюрт	5	6,02
27.	г.Каспийск	10	12,05
28.	г.Кизляр	3	3,61
29.	г.Кизилюрт	2	2,41
30.	г.Избербаш	2	2,41

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П., География 6 кл., Изд-во «Дрофа», 2019 (2018)	55
2	Коринская В.А., Душина И.В., Щенев В.А., География 7 кл., Изд-во «Дрофа»	60
3	Барина И.И., География 8 кл., Изд-во «Дрофа»	60
4	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География 9 кл., Изд-во «Просвещение»	65
5	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., География 10 кл. Углубленный уровень, Изд-во «Просвещение»	65
6	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., География 11 кл. Углубленный уровень, Изд-во «Просвещение»	65
7	Е.М.Домогацких География, 5-9 класс «Русское слово»	45

В.П.Максаковский, УМК География 10-11 класс, (учебник, рабочая тетрадь, методические рекомендации), Изд-во «Просвещение»

В.Н.Холина, УМК, География 10-11 класс, Из-во «Российский учебник»

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии.

По сравнению с прошлым годом отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом (увеличение количества участников ЕГЭ по географии составило 17 человек).

Гендерное соотношение за последние 3 года таково сохраняет тенденцию к уменьшению количества девушек: если в 2019 – 24 девушек, 2020 – 21, то в 2021 году и вовсе выбрали географию 13 девушек. Количество юношей относительно стабильно за исключением 2020 года, когда наблюдалось довольно значительное их сокращение – до 45, в 2021 их количество относительно стабилизировалось и составило 70 юношей, что на 6 человек меньше до так называемого периода пандемии. В целом предмет география остается «мужской» дисциплиной.

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 72; 11 – выпускники прошлых лет; Выпускники, обучающиеся по программам СПО, в текущем году не участвовали в экзамене. Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ 87 и выпускники гимназий и лицеев 11.

Большее количество участников было из г. Каспийска – 10 чел., г. Махачкалы – 9, Табасаранского района – 6, г. Хасавюрт – 5, по 4 человека сдавали ЕГЭ с Дахадаевского, Дербентского, Кизлярского, Левашинского районов.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по географии

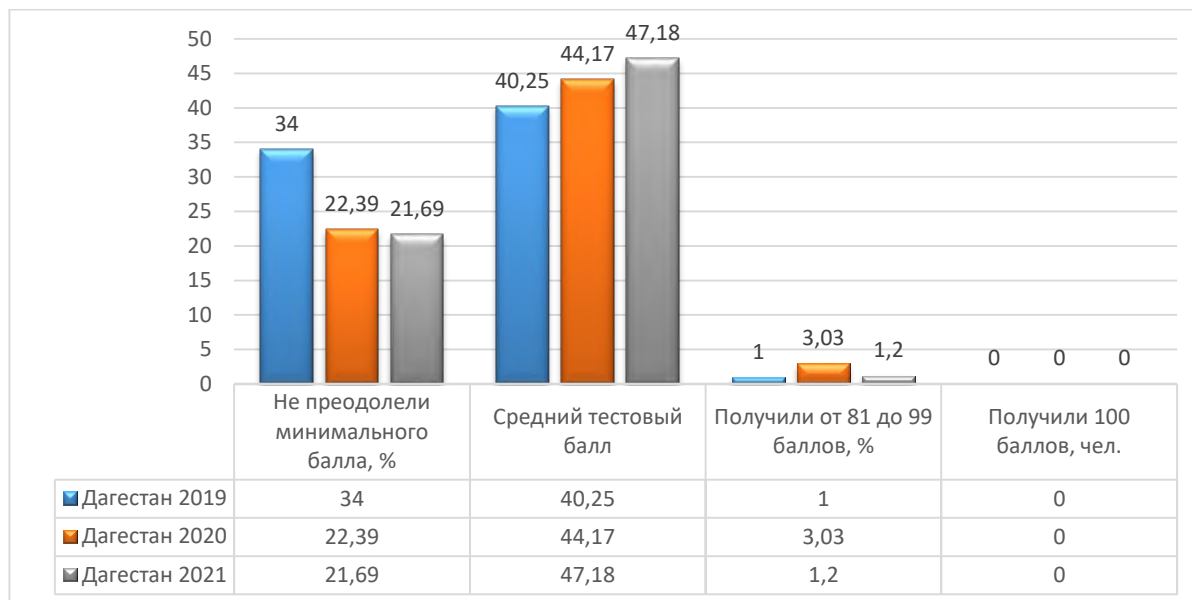
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019г.	2020г.	2021г.
Не преодолели минимального балла, %	34	22,73	21,69
Средний тестовый балл	40,25	44,17	47,18
Получили от 81 до 99 баллов, %	1	3,03	1,20
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0



2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

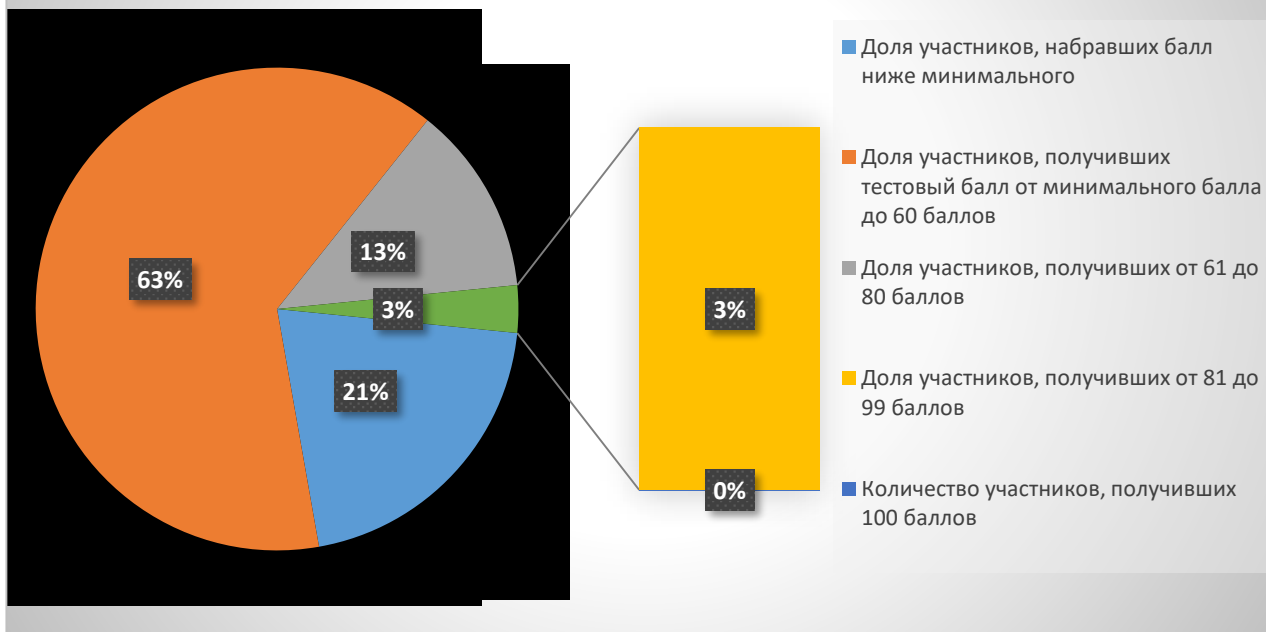
2.3.1 в разрезе категорий⁴² участников ЕГЭ

Таблица 0-8

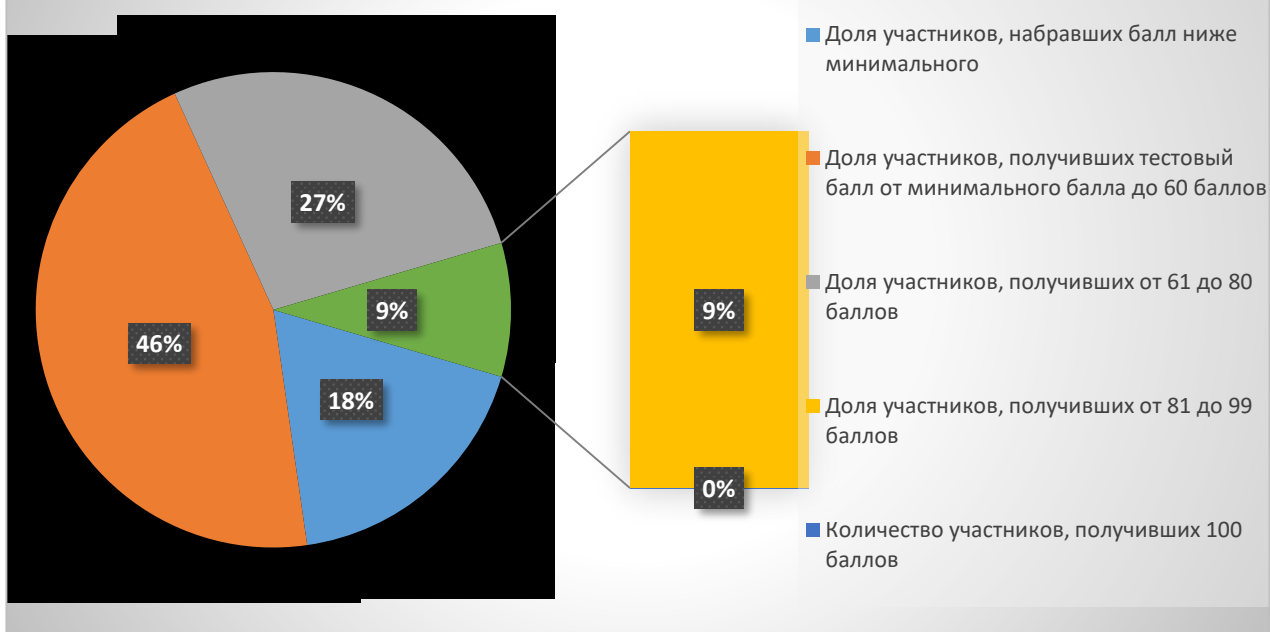
	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,22	0	18,18	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	62,5	0	45,45	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,28	0	27,27	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0	0	9,09	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

⁴² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО



Выпускники прошлых лет



2.3.2. в разрезе типа ОО⁴³

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	23,08	66,15	10,77	0	0
Лицеи, гимназии	14,29	28,57	57,14	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Акушинский район	100	0	0	0	0
2.	Бабаюртовский район	0	100	0	0	0
3.	Бежтинский участок	100	0	0	0	0
4.	Ботлихский район	0	100	0	0	0
5.	Дахадаевский район	0	100	0	0	0
6.	Дербентский район	0	100	0	0	0
7.	Казбековский район	0	100	0	0	0
8.	Кайтагский район	0	0	100	0	0
9.	Сулейман-Стальский район	100	0	0	0	0
10.	Кизлярский район	25	75	0	0	0
11.	Курахский район	0	100	0	0	0
12.	Левашинский район	75	25	0	0	0
13.	Магарамкентский район	0	0	100	0	0
14.	Сергокалинский район	0	50	50	0	0
15.	Табасаранский район	0	100	0	0	0
16.	Тляратинский район	0	100	0	0	0
17.	Унцукульский район	50	50	0	0	0

⁴³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18.	Хасавюртовский район	0	100	0	0	0
19.	Хивский район	50	50	0	0	0
20.	Хунзахский район	100	0	0	0	0
21.	ТУО	0	100	0	0	0
22.	г.Махачкала	12,5	25	62,5	0	0
23.	г.Дербент	0	100	0	0	0
24.	г.Буйнакск	0	100	0	0	0
25.	г.Хасавюрт	20	80	0	0	0
26.	г.Каспийск	20	60	20	0	0
27.	г.Кизляр	0	100	0	0	0
28.	г.Кизилюрт	100	0	0	0	0
29.	г.Избербаш	0	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(160015) МКОУ «Сурхачинская СОШ»	0	100	0
2.	(270010) МКОУ «Кчунказмалярская СОШ»	0	100	0
3.	(320011) МКОУ «Краснопартизанская СОШ»	0	100	0
4.	(440009) МБОУ «Лицей №9»	0	100	0
5.	(440010) МБОУ «СОШ №10»	0	100	0
6.	(440011) МБОУ «Гимназия №11»	0	100	0
7.	(510010) МКОУ СОШ №10	0	100	0
8.	(480006) МБОУ СОШ №6	0	66,67	0
9.	(50014) МКОУ «Татаюртовская СОШ»	0	0	0
10.	(70013) МКОУ «Ортаколинская СОШ»	0	0	0

2.4.3. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(20024) МКОУ «Тебекмахинская СОШ»	100	0	0
2.	(60005) МКОУ «Тлядальская СОШ»	100	0	0
3.	(180017) МКОУ «Нютюгская СОШ»	100	0	0
4.	(210037) МКОУ «Яснополянская СОШ»	100	0	0
5.	(260014) МКОУ «Левашинская СОШ №2»	100	0	0
6.	(260024) МКОУ «Урминская СОШ»	100	0	0
7.	(360012) МКОУ «Шамилькалинская СОШ»	100	0	0
8.	(380003) МКОУ «Кандикская СОШ»	100	0	0
9.	(390014) МКОУ «Уздалросинская СОШ»	100	0	0
10.	(470011) МКОУ СОШ №11	100	0	0

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

А) В целом по географии наблюдается положительная динамика по выполнению тестовых заданий. Из вышеприведенной диаграммы мы видим, что более 50 % участников выполнили около 60 % заданий. Наблюдается динамика снижения доли участников, не преодолевших минимальный порог, с 34 % в 2019 году до 22,39 % в 2020г, а в этом году данный показатель составляет 21,69 %. За последние три года наблюдается тенденция повышения показателя среднего тестового балла, по сравнению с 2019г. средний балл увеличился на 3 б и составил 476., а вот доля учащихся, получивших от 81 до 99 баллов, почти в три раза уменьшилась по сравнению с показателями 2020 года.

По данным таблицы 2-8, где указаны результаты по категориям участников ЕГЭ, к сожалению, доля участников, не набравших минимум баллов среди выпускников текущего года, увеличилась (22,22), тогда как в прошлом году данный показатель составлял 20,63 %. Так же в данной категории последовательно уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов- (62,5 %), прошлогодний показатель - 63,49%.

Немного улучшились показатели участников, получивших от 61 до 80 баллов, их доля составила в этом году 15,28 %, тогда как прошлогодний показатель был равен 12,7 %.

Среди выпускников прошлых лет также можно отметить улучшение по всем показателям. Если в прошлом году доля участников, не набравших минимальный балл, составляла 66,67 %, то в этом году он составляет 18,18 %, от минимального балла до 60 баллов набрали 45 % выпускников, доля участников, получивших от 60 до 80 баллов, составила более 27%, и 9 % составила доля участников, получивших от 81 до 99 баллов; участников, набравших 100 баллов среди выпускников прошлых лет, к сожалению, нет.

Если рассмотреть баллы участников за тестовые задания по типам образовательных организаций, то в этом году лучше выглядят интернаты, поскольку у их выпускников низкая доля получивших баллы ниже минимального (14,29%), тогда как у СОШ – 23,08 %. Обратная картина наблюдается в разрезе показателей набранных баллов от минимального до 60 баллов – более 66 % составила доля участников СОШ, 28,57 % - лицеев, гимназий. Совсем иная картина наблюдается по показателям набранных баллов от 61 до 80, где лидируют учащиеся лицеев и гимназий, доля которых составляет 57,14 %, низкие показатели у СОШ – 10,77 %. Доли участников лицеев, гимназий, СОШ, которые получили от 81 до 99 баллов, к сожалению, нет; «стобалльников», как и в предыдущие годы, нет.

Нельзя не отметить, образовательные организации, добившиеся наиболее высоких результатов ЕГЭ по предмету: МКОУ «Сурхачинская СОШ», МКОУ «Кчунказмалярская СОШ», МКОУ «Краснопартизанская СОШ» и т.д. (см. табл. 2-11).

К сожалению, на фоне положительной динамики результатов ЕГЭ есть образовательные организации, учащиеся которых не набрали минимального количества баллов. Учителям данных школ необходимо больше уделять внимания преподаванию географии и освоению учебного материала учащимися (см. табл.2-12).

Б) К сожалению, из-за сокращения часов на преподавание географии в школе, непопулярности этого предмета среди выпускников школ, ЕГЭ по «географии» является самым непопулярным в целом по стране и в регионе. В то же время, несмотря на период самоизоляции, перехода учащихся на дистанционное обучение и возможное сокращение контингента явившихся на ЕГЭ по географии из-за данной ситуации, учащиеся в целом улучшили статистические показатели по предмету.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

3.3. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ-2020 практически не отличается от материалов предыдущего года ни по содержанию, ни по структуре. Малое количество вариантов и сохранение из года в год практически единого шаблона способствует формированию «навыков» по выполнению заданий у учащихся вместо преимущественного получения географических знаний (путем рассуждений и деятельных умозаключений). На основе спецификации КИМ ЕГЭ 2020 года в Таблице 2-13 приведена краткая характеристика КИМ на основе открытого варианта 325 по Республике Дагестан.

Контрольно-измерительные материалы по географии состоят из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. На выполнение экзаменационной работы по географии отводится 3 часа (180 минут).

Ответы к заданиям части 1 (1–27) записываются в виде числа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Задания 28–34 требуют развёрнутого ответа. Ответом на задание 28 должен быть сделанный учеником рисунок. В заданиях 29–34 требуется записать полный ответ на поставленный вопрос или решение задачи.

3.4. Анализ выполнения заданий КИМ

Из тестовых заданий базового уровня наиболее сложным для учащихся оказалось задание № 5, где рассматривается раздел «Атмосфера. Климатические пояса и области. Типы климата, факторы их формирования». Согласно заданию, учащимся необходимо было установить соответствие между точкой, обозначенной на карте мира, и климатическим поясом, в котором она расположена: к каждому элементу первого столбца подобрать соответствующий элемент из второго столбца. Интересно, что с заданием плохо справились не только группы, не набравшие минимальный балл, но и другие группы. Все это указывает на проблемы изучения данного раздела в программе 7 класса. Учащиеся недостаточно освоили тему «Климатические пояса и области Земли». Возможно, мало уделили внимания данной теме или вовсе не повторили раздел.

Максимально освоенным заданием из базового уровня сложности оказалось задание № 15, где рассматривается раздел «Население. Городское и сельское население. Города» и где необходимо было определить из высказываний информацию об урбанизации. Предлагалось 5 вариантов высказываний:

1) В начале 2020 г., по данным Национального статистического комитета Киргизии, доля лиц трудоспособного возраста составляла 58% населения страны.

2) В России в 2011–2015 гг. из сел в города своих регионов ежегодно переезжало 90–174 тыс. человек, в города других регионов – 31–76 тыс. человек.

3) В Западной Азии доля городского населения возросла с 29% в 1950 г. до 72% в 2018 г.

4) В США на постоянной основе проживает около 13 млн. переселенцев из Мексики.

5) В 2018 г. смертность в Литве составила 39,8 тыс. человек, что на 11,6 тыс. больше по сравнению с числом родившихся детей – 28,2 тыс.

Максимальное количество учащихся верно ответили на это задание, возможно из-за того, что этот раздел рассматривается в 10-11 классах.

По заданиям повышенного уровня сложности трудности возникли с заданием № 31, где учащийся должен был, используя данные таблицы, сравнить доли сельского хозяйства в ВВП и доли сельскохозяйственной продукции в общих объёмах экспорта Марокко и Румынии, сделать вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике в 2018 г. Для обоснования своего ответа необходимо было привести числовые данные и вычисления.

Здесь основные ошибки, учащиеся допускают при вычитывании доли с/х продукции, часто забывают делать выводы, а выводы у нас являются обязательными по критериям оценивания.

Пункты вычисления доли занятых с/х и общей численности населения тоже не всегда правильно решаются.

Учителям географии при изучении разделов экономики регионов мира можно рекомендовать включать данные задания в урок и разбирать их с учениками.

При анализе заданий высокого уровня сложности учащиеся снова ошибаются в решении заданий, изучаемых в 6-7 классах, связанных с такими разделами как «Атмосфера. Погода и климат», где необходимо определить, в каком из пунктов, обозначенных на профиле буквами А, Б и В, будет выпадать наибольшее количество атмосферных осадков, «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Определение географической долготы пункта».

В целом для детей, сдающих ЕГЭ по географии, необходимо систематически проводить факультативные занятия по дисциплине с охватом разделов «Природа Земли и человек», «Атмосфера. Погода и климат», «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли», «Современные методы географических исследований», а также тем по экономической географии России и мира.

3.4.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географическая карта / Определить территорию государства по географическим координатам	Б	62	6	74	100	0
2	Атмосфера / Расположить метеостанции в порядке увеличения их высоты над уровнем моря, учитывая изменения в них температур воздуха	Б	51	11	56	85	100
3	Рациональное и нерациональное природопользование / Определить верность высказываний	Б	54	31	58	69	100
4	Оболочки Земли. Широтная и высотная поясность / Выбрать из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков	Б	63	42	66	81	100
5	Типы климата, факторы их формирования / Типы климата, факторы их формирования / Установить соответствие между точкой, обозначенной на карте мира, и климатическим поясом.	Б	23	11	16	62	100
6	Движение Земли / Расположить перечисленные параллели в порядке увеличения продолжительности светового дня	Б	48	17	44	100	100
7	Географическая карта / Установить соответствие между полуостровом и его обозначением на карте мира	Б	57	28	56	100	100

⁴⁴Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Географические особенности воспроизводства населения мира /Расположить перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя средней ожидаемой продолжительности жизни населения.	Б	66	33	68	100	100
9	Размещение населения России / Определить из перечисленных стран три страны ,имеющую наименьшую среднюю плотность населения	Б	39	0	36	100	100
10	Отраслевая структура хозяйства / Установить соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики.	Б	74	39	80	100	100
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Знать особенности географического положения и природы Италии	Б	33	11	31	69	50
12	Городское и сельское население. Города / Выбрать из списка три города России с наибольшей численностью населения	Б	51	17	50	100	100
13	География отраслей промышленности России / Выбрать из списка три региона России, крупнейших производителей пшеницы	П	49	28	44	92	100
14	География отраслей промышленности России / Знать структурные особенности развития отраслей промышленности Поволжья.	Б	31	11	36	35	100
15	Городское и сельское население. Города / Определить информацию об урбанизации.	Б	74	44	77	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Городское и сельское население. Города / Выбрать из списка регионы, в которых за период с 2015 по 2017 г. численность населения увеличилась.	Б	55	33	52	92	100
17	Погода и климат / Сравнение значений средних многолетних минимумов температуры воздуха октября	Б	62	6	72	100	100
18	Административно-территориальное устройство мира. Столицы и крупные города / Установить соответствие между страной и её столицей	Б	60	44	57	92	100
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции / Определить страны, являющиеся крупными производителями пшеницы	П	34	0	40	54	100
20	Часовые зоны / Определение поясного времени	П	61	6	72	92	100
21	Особенности развития региональной экономики / На основе данных таблицы, определить, насколько стоимость товаров, вывезенных из Чувашской Республики в страны СНГ, превышала стоимость товаров, вывезенных из Чувашской Республики в страны дальнего зарубежья в 2018 г.	П	48	0	54	92	0
22	Природные ресурсы / Определить показатели ресурсообеспеченности стран	П	70	22	78	100	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / Знание периодов геологической истории Земли в хронологическом порядке.	П	44	6	46	85	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Определить страну.	П	46	28	44	77	100
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / Определить регион.	В	17	6	14	38	100
26	Географические модели. Географическая карта, план местности / Определить по карте расстояние на местности	Б	72	22	82	100	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности / Определить по карте азимут	П	51	0	56	100	100
28	Географические модели. Географическая карта, план местности / Построить профиль рельефа местности	В	38	0	40	77	100
29	Особенности природно-ресурсного потенциала / Определить условия размещения металлургического завода Калужской области (кроме обеспеченности электроэнергией и налоговых льгот, предоставляемых правительством).	В	23	0	19	65	100
30	Погода и климат / Определить, в каком из пунктов, обозначенных на профиле буквами А, Б и В, будет выпадать наибольшее количество атмосферных осадков.	В	13	0	7	46	100
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / Сравнение доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран	П	24	0	22	58	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Определение географической долготы пункта	В	13	0	7	46	100
33	Численность, естественное движение населения России / Определение показателя естественного прироста населения (в ‰)	П	40	8	41	77	100
34	Направление и типы миграции / Определите величину миграционного прироста (убыли) населения, проанализировав данные таблицы в задании 33	В	43	8	44	85	100

В целом учащиеся довольно неплохо освоили базовый уровень по следующим разделам (со средним процентом выполнения более 50): Географическая карта (62 %); Атмосфера (51); Рациональное и нерациональное природопользование (54); Оболочки Земли (63); Географические особенности воспроизводства населения мира (66); Отраслевая структура хозяйства (74); Городское и сельское население. Города (51, 74, 55.); Погода и климат (62); Административно-территориальное устройство мира (60), Географические модели. Географическая карта, план местности (72).

Из 10 заданий повышенного уровня сложности только 30 % заданий были решены на 50 и более баллов. Наиболее проблемными оказались задания, связанные с разделами «География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер»–24 %, «Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции»– 34 %.

Из 6 заданий высокого уровня сложности нет ни одного задания, решенного на 50 и более баллов, Максимальный балл (43) получили по разделу «Направление и типы миграции»за умение определить величину миграционного прироста (убыли) населения, проанализировав данные таблицы в задании 33.

Из группы учащихся, набравшие 61 – 80 баллов, успешно справляются практически со всеми заданиями базового уровня, некоторые затруднения вызывало задание по разделу «География отраслей промышленности России / Знание структурных особенностей развития отраслей промышленности Поволжья»(35%).

Учащиеся с итоговыми баллами 81-100 без труда справились со всеми заданиями базового уровня сложности.

Участники из числа набравших 61 – 80 баллов, по сравнению с прошлым годом, лучше справились с заданиями высокого уровня сложности. Минимальный процент выполнения показали учащиеся по разделу «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России - / Определить регион»(задание 25 – 33%).

Практически все учащиеся из группы, набравших 81-100 баллов, справились на 100% со всеми заданиями высокой сложности, затруднения вызвало только 11 задание (50%).

3.4.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа использован вариант 325 КИМ из числа вариантов, выполнявшихся в Республике Дагестан. Вариант 325 экзаменационной работы по географии 2021 года состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом, из которых ответы записывались в виде числа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержала семь заданий с развернутым ответом. Ответом на задание 28 был рисунок. В заданиях 29-34 требовалось записать полный ответ на поставленный вопрос или решение задачи.

По уровню сложности выделяют три группы заданий: базовый - 18 заданий, повышенный - 10 заданий и высокий – 6 заданий.

Сложности возникали у учащихся с такими разделами:

-Погода и климат / Определить, в каком из пунктов, обозначенных на профиле буквами А, Б и В, будет выпадать наибольшее количество атмосферных осадков – 13 %.

-Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Определение географической долготы пункта – 13 %,

-Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / Определить регион – 17 баллов.

-Особенности природно-ресурсного потенциала / Определить условия размещения металлургического завода Калужской области (кроме обеспеченности электроэнергией и налоговых льгот, предоставляемых правительством) – 23 %

По результатам решения заданий высокого уровня сложности выявились трудности у учащихся с такими тематическими разделами дисциплины: Географические модели. Географическая карта, план местности (средний % выполнения 19), Особенности природно-ресурсного потенциала (средний % выполнения 11), Погода и климат (средний % выполнения 11), Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли (средний % выполнения 8).

Задания повышенного уровня сложности, учащиеся выполнили относительно неплохо, средние показатели выполнения заданий по элементам содержания составляют:

- География отраслей промышленности России – 49 % (прошлогодний показатель - 41 %)

-Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции – 34% (на 5 % больше, чем в прошлом году)

-Определение поясного времени – 61% (на 6 % ниже показателей прошлого года)

-Особенности развития региональной экономики – 48 %

-Природные ресурсы – 70 % (на 17 % выше прошлогоднего показателя)

-Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология – 44%,

-Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира - 46 % (превышает показатели прошлого года на 5%).

-Географические модели. Географическая карта, план местности – 51% (на более 20% больше показателей прошлого года).

-География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер – 24%

-Численность, естественное движение населения России – 40 % (против 23% - прошлогодичного результата)

При формировании учебных планов образовательных организаций из-за непопулярности предмета «география» определенная часть школ отказалась от дисциплины «География» как обязательного в старших (10-11) классах, включив его в вариативную часть учебного плана, что отражается на результатах выполнения заданий, связанных со знаниями и навыками, формируемыми на уроках географии в 10-11 классах (Социально-экономические и политические проблемы зарубежных стран мира). Также в старших классах завершается формирование терминологического аппарата выпускника средней школы.

3.4.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В текущем году учащиеся достаточно хорошо освоили базовый уровень знаний, из 18 заданий успешно были решены вопросы по следующим разделам: Географическая карта (62 %); Атмосфера (51); Рациональное и нерациональное природопользование (54); Оболочки Земли (63); Географические особенности воспроизводства населения мира (66); Отраслевая структура хозяйства (74); Городское и сельское население. Города (51, 74, 55.); Погода и климат (62); Административно-территориальное устройство мира (60), Географические модели. Географическая карта, план местности (72).

Если рассмотреть процент выполнения заданий повышенного уровня сложности, то здесь наиболее освоенными оказались следующие разделы:

- Географические модели. Географическая карта, план местности / Умение определить по карте азимут, средний процент которого составляет -51%.

- Из участников, вошедших в группу не преодолевших минимальный порог баллов, процент выполнения составляет – 0, 56 %, выполненных группой участников ЕГЭ,

набравших баллы от порогового до 60 баллов - 60%;

набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов – 100%.

- Чуть лучше учащиеся освоили раздел - Часовые пояса / Определение поясного времени, где средний показатель составляет 61%. Здесь процент выполнения из группы участников, не преодолевших минимальный порог баллов, составляет – 6, процент выполнения участниками из группы набравших баллы от минимального до 60 баллов составляет 72; 92 % задания выполнили учащиеся группы набравших от 61 до 80 баллов и 100% задания выполнено группой участников с набранными баллами от 81 до 100 баллов.

Наиболее успешно выполненным оказалось задание, относящееся к разделу «Природные ресурсы». Умение определить показатели ресурсообеспеченности стран составило – 70%. При выполнении данного задания минимальный процент выполнения показала группа не набравших минимального порога баллов; на долю участников группы, набравших баллы от минимального до 60 баллов, приходится 78 %; 100% выполнено задание группой участников с набранными баллами от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

- Из заданий высокого уровня сложности максимальный бал (43) получили по разделу «Направление и типы миграции» за умение определить величину миграционного прироста (убыли) населения, проанализировав данные таблицы в задании 33.

Из заданий базового уровня сложности наиболее сложным практически для всех групп участников (за исключением группы, набравшей от 81 до 100 баллов, у них – 100 %) оказался раздел «География отраслей промышленности России / Задание, связанное со знанием структурных особенностей развития отраслей промышленности Поволжья», выполнили только 35% учащихся из группы учеников, набравших от 61 до 80 баллов.

Наиболее проблемными из заданий повышенного уровня сложности оказались разделы, связанные с географией основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / Сравнение доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран - 24 %. Трудности в решении этого задания были не только у группы, не преодолевшей минимальный порог баллов, но и у групп, набравших от минимального до 60 баллов – 22% и набравших от 61 до 80 баллов – 58%.

По заданиям высокого уровня сложности трудности испытывали учащиеся в решении задач таких разделов:

- Погода и климат / Определить, в каком из пунктов, обозначенных на профиле буквами А, Б и В, будет выпадать наибольшее количество атмосферных осадков, средний показатель которого составляет 13 %. В решении данного задания практически все группы столкнулись со сложностями, даже группа участников, набравших от 61 до 80 баллов, не преодолела пятидесятипроцентного барьера, процент выполнения которых составил – 48. 7 % приходится на группу набравших от минимального до 60 баллов и ожидаемо 0% - в группе не преодолевших минимальный балл.

Аналогичная ситуация сложилась с заданием 32 (см. табл. 2-13), с разделом «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Определение географической долготы пункта»– 13 %,

Анализ результатов ЕГЭ последних трех лет показал, что традиционно из года в год участники ЕГЭ по географии плохо справляются с следующими заданиями:

- -определение субъекта федерации РФ и страны мира по их описанию.;
- – определение месторасположения населенного пункта по часовым поясам;
- – построение профиля местности по известным географическим координатам.

Испытывают значительные трудности также при определении специализации экономических районов, т.к. в большинстве УМК характеристика представлена в масштабах федеральных округов

В этом году в КИМ по дисциплине география не было существенных содержательных изменений относительно КИМ прошлых лет.

В целом вне зависимости от проведенных мероприятий, включенных в прошлом году в дорожную карту, сложно проследить положительную динамику, поскольку количество участников ЕГЭ по географии остается стабильно низким, что не позволяет проводить полноценный анализ из-за статистически недостоверной выборки по ряду показателей.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

4.3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.3.2. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендуем увеличить количество практикоориентированных занятий в 5-6 классах, на начальном этапе формирования географического мышления. Внести изменения в учебные планы ОО, сделав в 8-9 классах обязательной дисциплину «География родного края», обеспечив все ОО учебниками в необходимом количестве (в настоящее время обеспеченность учебниками «География Дагестана» около 30% ОО региона).

В целях популяризации предметной области «География», и в рамках патриотического воспитания учащихся рекомендуем расширить внеурочную деятельность учащихся по направлениям «Проектная и исследовательская деятельность учащихся по краеведению»

4.3.3. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Используя опыт педагогов-наставников, Ассоциации учителей географии, рекомендовать Дагестанскому институту развития образования разработать методический материал по дифференцированному обучению предметной подготовки по предмету «География», апробировав данные методические разработки на инновационных образовательных площадках (СОШ №17, СОШ №13 г.Махачкала). При разработке особое внимание обратить на особенности различных УМК, используемых в ОО республики.

4.4. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Сетевое взаимодействие как условие профессионального роста учителей географии в системе повышения квалификации (с приглашением Эртель А.Б. – Ростовский институт развития образования).

2. Обновление содержания географического образования в рамках реализации национального проекта «Образование».

3. Формирование банка лучших педагогических практик и технологий в области географического образования (с приглашением Банникова С.В. учитель географии, методист издательского дома «Русское слово»).

4.5. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Диро.рф

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Актуальные проблемы повышения профессиональной компетентности учителей географии с учетом требований ФГОС и успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по географии»	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Эффективно
2	Подготовка методических рекомендаций по географии в 2020-2021 уч. году	кафедра естественнонаучного образования ГБОУ ДИРО.	Не были разработаны. Считаем необходимым разработать с учетом специфики использования различных УМК
3	Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по географии.	ОО РД	Неэффективно в связи с незначительным охватом учащихся
4	Определение школьных наставников по подготовке к ГИА.		Неэффективно. Предлагаем определить в рамках муниципалитетов Инновационные образовательные площадки.
5	Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету на основе методических рекомендаций ФИПИ.	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Эффективно в рамках подготовки экспертов предметных комиссий.
6	Анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе региона и каждого муниципалитета по географии.	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Эффективно
7	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по географии 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по географии 2021 года.	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Эффективно
8	Организация и проведение обучающих семинаров	ФГБУ ДПО РД Дагестанский	Эффективно

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	(выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2020	институт развития образования	
9	Организация и проведение республиканских диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-11.	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Неэффективно, требует корректировки
10	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Эффективно. В рамках курсовой подготовки и повышения квалификации педагогических работников
11	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по географии	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Требует переосмысления и корректировки. Предлагается использовать данную форму во внеурочной деятельности.
12	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по географии для выпускников 2020 - 2021 учебного (на базе лицея №39, г. Махачкала)	Методические службы города	Требует переосмысления и корректировки. Предлагается использовать данную форму в рамках сетевого взаимодействия образовательных организаций (лицей 39 и 39 города Махачкала) – соревнования школьных команд.
13	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Неэффективно
14	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Требует корректировки и изменения к подходам проведения и организации работы ЦНППМПР

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями географии.		
15	Родительское собрание по вопросу подготовки участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требованиях порядка проведения ГИА; обеспечении порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Неэффективно
16	Семинар для учителей географии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по географии».	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Неэффективно
17	Семинар «Проблемы повышения эффективности образовательного процесса, обеспечения качества знаний учащихся, успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по географии»	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Эффективно в рамках курсовой подготовки учителей-предметников
18	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по географии 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ по географии 2021 года». (ДИРО с участием специалистов ФИПИ)	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Эффективно в рамках курсовой подготовки учителей-предметников
19	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по	ФГБУ ДПО РД Дагестанский институт развития образования	Требует корректировки и изменения формата. Необходимо организовать работу в рамках работы со школами с низкими образовательными результатами

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	подготовке обучающихся к ГИА-11(ДИРО, методические службы МО).		
20	Создание Центра по подготовке к ГИА		Неэффективно

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Актуальные проблемы повышения профессиональной компетентности учителей географии с учетом требований ФГОС и успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по географии «	Все учителя предметники	В рамках курсовой подготовки учителей – предметников
2	Введение модуля (36 ч.) в курсовую подготовку учителей-предметников «Практикоориентированный подход на уроках географии. Решение контекстных задач»	Все учителя предметники	В рамках курсовой подготовки учителей – предметников
3	Изучение методических рекомендаций об особенностях подготовки к ГИА 2021 года по учебному предмету на основе методических рекомендаций ФИПИ	При подготовке экспертов предметной комиссии по географии	Эксперты предметной комиссии по географии
4	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по географии 2020 года. Изменения в содержании КИМ ЕГЭ по географии 2021 года.	При подготовке экспертов предметной комиссии по географии	Эксперты предметной комиссии по географии
5	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся,	Все учителя предметники	В рамках курсовой подготовки учителей – предметников

	способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»		
6	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями географии. В ЦНППМ		
7	Семинар «Проблемы повышения эффективности образовательного процесса, обеспечения качества знаний учащихся, успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по географии»	Все учителя предметники	В рамках курсовой подготовки учителей – предметников
8	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по географии 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ по географии 2021 года».	Все учителя предметники	В рамках курсовой подготовки учителей – предметников

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1...	Ноябрь-декабрь 2021	«Педагогический семинар по повышению качества обучения географии на основе анализа результатов ЕГЭ»(8 часов)
2	Апрель 2022	Совет-консилиум муниципальных методических объединений учителей географии ««Об особенностях технологии преподавания различных УМК по географии в ОО Дагестана»- модератор – Банников С.В.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021г.

Проведение муниципальных диагностических работ с включением контекстных и практикоориентированных заданий, с учетом выявленных в ходе анализа результатов ЕГЭ 2020-2021 гг. затруднений.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.

Таблица 0-17

В связи с непопулярностью географии как предмета ЕГЭ сложно выделить подобные организации, но в качестве примера можно предложить:

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь, декабрь, март	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по географии для выпускников 2022 года (на базе лицеев №38- №39, г. Махачкала)

5.2.5. Работа по другим направлениям

1. В целях популяризации географической науки участие всех муниципальных методических объединений учителей географии в географическом и этнографическом диктанте.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «География»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁴⁵	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	География	Абдулаев Касум Абдулаевич, доцент кафедры рекреационной географии и устойчивого развития, ДГУ, к.г.н., доцент.	Председатель предметной комиссии по географии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
2.	География	Далгатов Халил Гереевич – д.г.н., профессор, проф. кафедры филологического образования и социогуманитарного образования Дагестанского института развития образования	

⁴⁵ По каждому учебному предмету

ГЛАВА 10.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁴⁶ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по английскому языку

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
423	3,09	520	5,17	627	5,62

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	324	76,6	379	72,88	456	72,73
Мужской	99	23,4	141	27,12	171	27,27

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	627
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	551
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	72
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	551
Гимназия	151
Гимназия-интернат	2
Лицей	88
Лицей-интернат	30
Средняя общеобразовательная школа	275
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Акушинский район	2	0,32
2.	Ахвахский район	2	0,32
3.	Ахтынский район	1	0,16
4.	Бабаюртовский район	2	0,32

⁴⁶При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5.	Ботлихский район	3	0,48
6.	Буйнакский район	1	0,16
7.	Гергебильский район	1	0,16
8.	Гумбетовский район	1	0,16
9.	Гунибский район	3	0,48
10.	Дахадаевский район	5	0,8
11.	Дербентский район	5	0,8
12.	Казбековский район	5	0,8
13.	Кайтагский район	2	0,32
14.	Карабудахкентский район	1	0,16
15.	Каякентский район	6	0,96
16.	Кизилюртовский район	8	1,28
17.	Кизлярский район	4	0,64
18.	Кумторкалинский район	3	0,48
19.	Курахский район	1	0,16
20.	Лакский район	1	0,16
21.	Левашинский район	7	1,12
22.	Магарамкентский район	6	0,96
23.	Новолакский район	8	1,28
24.	Ногайский район	4	0,64
25.	Рутульский район	2	0,32
26.	Сергокалинский район	6	0,96
27.	Сулейман-Стальский район	5	0,8
28.	Табасаранский район	3	0,48
29.	Тляртинский район	2	0,32
30.	ТУО	2	0,32
31.	Унцукульский район	4	0,64
32.	Хасавюртовский район	12	1,91
33.	Хивский район	7	1,12
34.	Хунзахский район	6	0,96
35.	Цумадинский район	1	0,16
36.	Чародинский район	3	0,48
37.	Шамильский район	6	0,96
38.	г.Махачкала	319	50,88
39.	г.Дербент	30	4,78
40.	г.Буйнакск	5	0,8
41.	г.Хасавюрт	26	4,15
42.	г.Каспийск	62	9,89
43.	г.Кизляр	15	2,39
44.	г.Кизилюрт	9	1,44
45.	г.Избербаш	12	1,91
46.	г.Южносухокумск	2	0,32
47.	г.Дагестанские Огни	6	0,96

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Афанасьева О.В., Михеева И.В. «RainbowEnglish». Издательство «Дрофа», 2014 г.	64 %
2	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. «Английский язык». Издательство «Русское слово», 2014 г.	28%
3	Кузовлев В.П. «Английский язык». Издательство «Просвещение», 2009 г.	8 %
4	М.В.Вербицкая, К.С. Макмурян. Английский язык. Единый государственный экзамен. Практикум и диагностика. Москва, Просвещение, 2020	Пособие, рекомендуемое для подготовки к ЕГЭ
5	Л.Н.Черкасова. Английский язык. Теория и практика. Москва, 2019	Пособие, рекомендуемое для подготовки к ЕГЭ
6	А.А.Логвинова. Алгоритм выполнения типовых заданий. Москва, 2020.	Пособие, рекомендуемое для подготовки к ЕГЭ
7	А.В.Мишин. Английский язык. ЕГЭ, устная часть. Москва, Просвещение, 2020	Пособие, рекомендуемое для подготовки к ЕГЭ

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

Количество участников ЕГЭ по сравнению с 2020 годом незначительно увеличилось в 2021 году и составило 5,62 % от общего количества участников против 5,17 % в 2020 (на 107 участников больше). Гендерное соотношение за последние 3 года находится в относительном равновесии. В 2021 году процент юношей, сдававших экзамен, составил 27,27 %, девушек – 72,73%, что ближе к показателям 2019 года. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования (551 учащийся); четыре выпускника, обучающиеся по программе СПО, выпускники прошлых лет – 72 учащихся, участники с ограниченными возможностями здоровья – 5.

По типам ОО выпускники распределились следующим образом: в 2021 году ЕГЭ по английскому языку сдали 278 выпускников СОШ, 241 выпускников лицеев и гимназий, 32 выпускника интернатов.

Общее количество участников ЕГЭ в 2021 году составило 10131 (10817 в прошлом году). Следует отметить, что с 2020 года в связи с пандемией коронавируса, переходом на дистанционное обучение, отменой обязательных ЕГЭ для получения аттестата в Республике Дагестан изменилось общее количество выпускников, сдающих ЕГЭ. Так, в 2019 году общее количество участников ЕГЭ составляло 14753.

По АТЕ региона наибольшее количество участников ЕГЭ приходится на г. Махачкала, где в этом году английский язык сдали 319 выпускников, для сравнения, в 2020 году эта цифра составила 233, в 2019м – 194; в г. Каспийск – 62 выпускника (61 в 2020 г.), в г. Дербент – 30 выпускников (31 в 2020 г.). В целом в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 44 АТЕ.

За последние три года (2019-2021 гг.) наблюдается рост доли участников ЕГЭ, сдающих английский язык, – от 3 до 5 процентов, и устойчиво чрезвычайно малое количество сдающих другие иностранные языки (менее 0,2%).

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по английскому языку

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Республика Дагестан		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	7,80	7,31	6,70
Средний тестовый балл	58,84	58,94	60,56
Получили от 81 до 99 баллов, %	22,70	21,54	23,92
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴⁷ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,99	50	9,72	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,66	0	51,39	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,22	50	30,56	16,67
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26,13	0	8,33	50

⁴⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁸

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,07	46,4	25,18	18,35	0
Лицеи, гимназии	2,09	30,54	33,89	33,47	0
Интернаты	0	32,35	29,41	38,24	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	Акушинский район	0	50	50	0	0
	Ахвахский район	0	100	0	0	0
	Ахтынский район	0	100	0	0	0
	Бабаюртовский район	0	50	50	0	0
	Ботлихский район	0	100	0	0	0
	Буйнакский район	0	100	0	0	0
	Гергебильский район	0	100	0	0	0
	Гунибский район	0	100	0	0	0
	Дахадаевский район	0	75	25	0	0
	Дербентский район	0	75	25	0	0
	Казбековский район	0	50	50	0	0
	Кайтагский район	0	0	100	0	0
	Кизилюртовский район	50	16,67	33,33	0	0
	Сулейман-Стальский район	25	50	25	0	0
	Карабудахкентский район	100	0	0	0	0
	Каякентский район	16,67	50	33,33	0	0
	Кизлярский район	0	75	25	0	0
	Кумторкалинский район	0	66,67	33,33	0	0

⁴⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	Левашинский район	0	75	25	0	0
	Магарамкентский район	16,67	50	16,67	16,67	0
	Новолакский район	0	33,33	33,33	33,33	0
	Ногайский район	0	33,33	33,33	33,33	0
	Рутульский район	0	100	0	0	0
	Шамильский район	40	60	0	0	0
	Сергокалинский район	16,67	33,33	33,33	16,67	0
	Табасаранский район	0	66,67	33,33	0	0
	Тляртинский район	50	50	0	0	0
	Унцукульский район	33,33	66,67	0	0	0
	Хасавюртовский район	0	80	0	20	0
	Хивский район	16,67	83,33	0	0	0
	Хунзахский район	0	83,33	0	16,67	0
	Цумадинский район	0	100	0	0	0
	Чародинский район	0	100	0	0	0
	ТУО	50	50	0	0	0
	г.Махачкала	2,8	34,27	29,72	33,22	0
	г.Дербент	3,85	11,54	38,46	46,15	0
	г.Буйнакск	20	60	20	0	0
	г.Хасавюрт	10	30	40	20	0
	г.Каспийск	5,26	31,58	31,58	31,58	0
	г.Кизляр	0	42,86	21,43	35,71	0
	г.Кизилюрт	22,22	33,33	44,44	0	0
	г.Избербаш	10	10	60	20	0
	г.Южносухокумск	50	50	0	0	0
	г.Дагестанские Огни	0	50	50	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	(440013) МБОУ «Гимназия №13»	53,33	23,33	3,33

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	(440007) МБОУ «Гимназия №7»	45,45	27,27	0
	(440054) ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	43,33	30	0
	МБОУ «Гимназия №17»	40,00	50,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	(440001) МБОУ «Гимназия №1»	9,09	45,45	18,18
	(440039) МБОУ «Лицей №39»	32,14	32,14	3,57
	(440039) МБОУ «Лицей №39»	3,57	32,14	32,14

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что в 2021 году, так же, как и в 2020, большинство участников ЕГЭ получили баллы в интервале от минимального до 60 (38,66 % ВТГ и 51,39% ВПГ).

Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по английскому языку и не преодолевших минимальную границу, уменьшилась по сравнению с 2019 и 2020 годами. Так, в 2019м году – 7,80, в 2020м – 7,31 %, в 2021м году – 6,70. Средний тестовый балл также незначительно увеличился по сравнению с предыдущими годами: 2019 – 58,84; 2020 – 58,94; **2021 – 60,56**.

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты получили выпускники ОО текущего года; по доле участников, набравших балл ниже минимального, максимальный показатель у выпускников прошлых лет.

С учетом типа ОО лучшие результаты показали выпускники гимназий и лицеев.

В целом результаты ЕГЭ по английскому языку в 2021 году несколько выше по сравнению с 2020 и 2019 годами.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий⁴⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 году изменений в структуру ЕГЭ по английскому языку внесено не было. Экзамен содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с

⁴⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В раздел «Аудирование» входит три задания: задание базового уровня на понимание основного содержания прослушанного текста (учащиеся должны установить соответствие между высказываниями и утверждениями); задание повышенного уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, а также задание высокого уровня на полное понимание прослушанного текста. Тематика заданий варианта 301 - шоппинг, способ тратить деньги, выбор подарка для друга, фитнес, йога.

В раздел «Чтение» входят также задания базового, повышенного и высокого уровня сложности: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей в тексте, и полное понимание информации в тексте. Тематика заданий раздела «Чтение»- еда, кулинарные традиции, страноведческая тематика, связанная с Россией (в частности, храм Христа Спасителя), учеба/преподавание за границей.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются соответственно грамматические навыки: употребление видо-временных форм глагола, в частности страдательный залог, Past Simple, Future-in-the-Past; множественного числа существительных, степени сравнения прилагательных, а также навыки словообразования: словообразовательные суффиксы для образования прилагательного (-ful), существительного (-or, -ness, -ity), наречия (-ly); Лексические навыки проверяются правильным употреблением слов в контексте. Содержательная сторона лексико-грамматической части основана на бытовой сфере - изобретение обоев, страноведческой - фестиваль ледяных скульптур. В данной части экзамена также затронута тема известных ученых.

Задания с развернутым ответом письменной части следующие: личное письмо (задание 39) и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» (задание 40).

Личное письмо является заданием базового уровня сложности, с выполнением которого справляется большинство участников. Содержательно в данном задании была представлена проблема волонтерства.

Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» является заданием высокого уровня сложности и требует от выпускника владения английским языком уровня B2 по Общеввропейской шкале. С 2019 года в задании 40 предлагаются 2 темы на выбор. Темы, предложенные в этом году: Что нужно для счастья? Мешает ли хобби учебе в школе?

В письменную часть экзамена входит заданий базового уровня сложности – 19, повышенного уровня – 9, высокого уровня – 16. Устная часть экзамена включает в себя 4 задания: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, связное тематическое монологическое высказывание (описание фотографии), связное тематическое монологическое высказывание (сравнение двух фотографий). Первые три задания – базового уровня сложности, четвертое – высокого.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	59	22	49	64	84
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	69	29	56	79	92
3	Полное понимание прослушанного текста	В	61	14	44	69	95
4		В	87	48	80	98	100
5		В	60	32	44	66	91
6		В	79	52	72	83	95
7		В	36	25	19	39	67
8		В	72	39	55	85	96
9		В	33	16	29	35	42
10	Понимание основного содержания текста	Б	65	23	54	72	90
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	63	24	49	71	92
12	Полное понимание информации в тексте	В	45	23	31	49	73
13		В	43	11	26	49	76
14		В	61	43	48	64	85
15		В	50	30	30	58	80
16		В	36	23	27	34	57
17		В	57	20	41	67	85
18		В	50	32	38	51	77
19	Грамматические навыки	Б	45	5	25	57	77
20		Б	87	30	84	97	97
21		Б	88	41	82	98	99
22		Б	49	2	30	58	86

⁵⁰Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23		Б	50	7	31	61	83
24		Б	53	9	32	64	89
25		Б	49	11	34	58	76
26	Лексико-грамматические навыки	Б	82	39	75	91	96
27		Б	51	7	39	58	76
28		Б	86	36	83	93	96
29		Б	67	16	47	85	96
30		Б	38	2	24	46	65
31		Б	61	7	45	76	87
32	Лексико-грамматические навыки	В	62	23	48	72	87
33		В	73	27	56	86	100
34		В	47	16	31	53	77
35		В	43	16	29	48	68
36		В	68	18	54	76	96
37		В	61	25	50	69	80
38		В	61	27	53	64	85
39К1	Письмо личного характера	Б	78	17	67	92	97
39К2			83	18	78	95	98
39К3			48	2	26	57	89
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение»	В	53	0	23	76	94
40К2			57	0	28	83	96
40К3			50	0	19	70	94
40К4			33	0	8	40	77
40К5			55	0	27	77	97
1У	Чтение текста вслух	Б	68	0	48	87	99
2У	Условный диалог-расспрос	Б	55	5	34	69	92
3У_К1	Связное тематическое	Б	70	7	54	87	98
3У_К2			72	7	56	89	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3У_К3	монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)		52	3	29	68	87
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	63	3	43	82	94
4У_К2			65	3	45	83	96
4У_К3			38	0	18	47	75

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования, показали хороший уровень подготовки учащихся 11-х классов по английскому языку. Средний балл – 60,57, что выше по сравнению с прошлым годом на 1,75 балла.

Раздел «Аудирование». Несмотря на то, что первое задание по аудированию (понимание основного содержания прослушанного текста) является заданием базового уровня, с ним справилось меньше участников (процент выполнения – 55%), чем с заданием на понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте (процент выполнения – 67%). Задания высокого уровня сложности на полное понимание прослушанного текста выполнены более чем половиной участников, за исключением заданий 7 и 9. Наиболее сложным для участников оказалось задание 7, что объясняется, на наш взгляд, недостаточно высоким уровнем владения языком участниками, что не позволило понять содержание прослушиваемого текста и правильно ответить на why-question. В задании 9 причиной низкого процента выполнения могло оказаться, на наш взгляд, невнимательное прочтение вопроса. (*recommend/notrecommend*). Средний процент выполнения заданий 3 – 9 составил 58,28% (в прошлом году – 52%)

Таким образом, можно отметить, что в этом году участники экзамена продемонстрировали более слабое умение понимать основное содержание прослушанного текста; умение находить запрашиваемую информацию сформировано неплохо, но имеются пробелы в умении полно и точно понимать звучащий текст.

Проанализировав выполнение заданий в данном разделе, можно выявить следующие ошибки:

- недостаточно сформирована стратегия работы с текстом и заданиями к нему;
- непонимание неявно выраженной информации в звучащем тексте;
- неумение отделять существенное от несущественного;
- выбор варианта ответа только потому, что в тексте звучат эти же слова

Раздел «Чтение». Задания раздела «Чтение» были нацелены на проверку уровня сформированности всех основных видов коммуникативного чтения: понимания основной идеи текста, запрашиваемой информации и полное понимание прочитанного. Жанрово-стилистическая принадлежность текстов: публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. В целом, с заданиями раздела «Чтение» участники экзамена справились хуже, чем с заданиями по аудированию. Сформированность навыков чтения с извлечением основной информации из прочитанного продемонстрировали всего 44 % участников, примерно такое же количество (45 %) справились с заданием на установление структурно-смысловых связей. Низкие показатели отмечены в области умений извлекать полную и точную информацию из прочитанного. Из всех заданий на полное понимание информации в тексте наиболее сложными оказались 13 и 16, где необходимо было определить, в каком значении слово использовано в тексте. Процент выполнения данных заданий 27% и 18% соответственно.

Анализ выполнения заданий в данном разделе показал следующие проблемы:

- недостаточно хорошо сформированы умения работать с различными типами текстов;
- для учащихся характерно неумение обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию текста; прогнозировать содержание текста по заголовку, началу текста; догадываться о значении слов по контексту.

Раздел «Лексика и грамматика». В разделе «Лексика и грамматика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В данном разделе представлены задания двух уровней сложности – базового и повышенного.

Результаты выполнения заданий выпускниками показывают, что сформированность требуемых умений находится на неудовлетворительном уровне. В области грамматики большой процент учащихся не справился с заданиями на образование видо-временных форм глагола и пассивного залога (задания 19, 22, 24). По сравнению с прошлым годом в 2021 году средний процент выполнения всех заданий по грамматике ниже и составил 53% против 70% в 2020. С заданиями в области умений словообразования участники экзамена справились лучше, исключение составило задание 30 (*count – countless*), с которым справились только 39 процентов учащихся; умения в области лексической многозначности сформированы неплохо, из заданий 32-38 низкий процент выполнения наблюдается только у заданий 34 и 35 (фразовый глагол *run out of sth.* и использование слов-связок).

Анализ результатов выполнения теста дает основания для следующих выводов:

- неправильное употребление видо-временных форм глагола, согласования времен, пассивного залога;
- образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту;
- проблемы с использованием отрицательных аффиксов;
- неправильное употребление фразовых глаголов;
- неумение определять пропущенную часть речи прежде, чем заполнить пропуск;
- неумение видеть связи между лексикой и грамматикой.

Раздел «Письмо». Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» традиционно состоит из двух заданий 39- Письмо личного характера и 40.1/40.2 – Письменное высказывание с элементами

рассуждения. С 2019 года у выпускников есть возможность выбора одного высказывания из двух предложенных.

Письменная речь относится к продуктивным видам речевой деятельности и в первую очередь оценивается с точки зрения успешности выполнения коммуникативной задачи, поэтому наиболее важным критерием оценивания выполнения задания является критерий «содержание», так как именно он показывает, насколько успешно решена учащимися коммуникативная задача. В случае, если экзаменуемый получает ноль баллов по критерию «содержание», дальнейшему оцениванию работа не подлежит.

С письмом личного характера (базовый уровень) справилось достаточно большое количество учащихся. Умения решать коммуникативную задачу, логично строить письменное высказывание, использовать средства логической связи, делить текст на абзацы, правильно выбирать и оформлять письмо сформированы на хорошем уровне. Результаты выполнения задания 39 в этом году ниже по всем критериям по сравнению с прошлым годом. По критериям 39К1 и 39К2 наблюдается процент выполнения 74 и 79 соответственно (в прошлом году это 84 и 86). В этом году, так же, как и в предыдущие годы, по критерию 39К3 «Языковое оформление текста» наблюдается низкий процент выполнения (38). В прошлом году процент выполнения по данному критерию составил 46.

Анализ выполнения письма личного характера позволил выявить типичные ошибки:

1. В 2021 году несоблюдение объема высказывания практически не наблюдалось, но не все выпускники внимательно читают задание – письмо-стимул.

2. Не всегда полно и точно отвечают на вопросы из письма-стимула (пропускают вопрос, пропускают вторую часть вопроса ...*andwhy?*).

3. Задаются вопросы не по теме, в меньшем количестве или без смыслового обоснования. (*Do you like your present? How much is the present? к стимулу* «*My friend got an unusual present*»)

3. Некоторые выпускники слабо владеют форматом письма личного характера (написание адреса, даты, приветственной и завершающей фразы).

4. Наличие языковых ошибок – видо-временные формы, артикли, написание неправильных глаголов, постановка вопросов, предлоги и послелоги, порядок слов.

Письменное высказывание с элементами рассуждения. Не все учащиеся справились с заданием полностью. Несмотря на кажущуюся легкость предложенных в этом году тем – 'Tobehappyoneneeds goodfriends' и 'Hobbiesdistractfromschool' – учащиеся часто отходили от темы. Так, вместо идеи счастья по первой теме рассуждали о важности дружбы вообще, об истинных друзьях и т.д. По второй теме наблюдались рассуждения о том, что школа мешает/не мешает/, отвлекает от хобби, а не наоборот. Некоторые участники не поняли значения слова *distract*.

До сих пор наблюдается использование риторических вопросов в задании 40, а также случаи частичной подмены формата «Мое мнение» на «За и против». Много повторов, как лексических, так и повторов одних и тех же аргументов. Наблюдаются стилевые нарушения – использование сокращенных форм и разговорной лексики. Соответственно, процент выполнения по критерию 40К1 составил всего 51%.

В целом неправильная организация текста, нарушение формата сочинения практически не встречаются в последние годы, но наблюдаются ошибки в использовании средств логической связи, встречаются логические ошибки. Процент выполнения по 40К2 составил 54.

По критерию 40К3 «Лексика» средний процент выполнения составил 43%, что ниже по сравнению с 2020 годом (51%).

Наименьший процент выполнения, так же, как и в 2020 году, наблюдается по критерию 40К4 «Грамматика» (30%); по критерию 40К5 процент выполнения составил 54%.

Анализ выполнения сочинения с элементами рассуждения позволил выявить типичные ошибки:

1. Неправильная интерпретация темы, неумение выделить ключевые слова.

2. Неумение правильно перефразировать тему при написании введения.

3. Использование клише при выражении дискуссионного характера темы, причем клише совершенно не подходящих, нелогичных.

3. Слабо развитое умение аргументации, наблюдается отсутствие связи аргументов с главным тезисом сочинения, с контраргументами.

4. В плане употребления лексики – использование лексики базового уровня, однообразной лексики, многочисленных повторов.

5. Нарушение правил лексической сочетаемости, лексические ошибки.

6. Использование грамматики базового уровня, простых синтаксических конструкций.

7. Ошибки в использовании видо-временных форм глаголов, артиклей, предлогов и послелогов, модальных глаголов.

8. Наличие орфографических и пунктуационных ошибок.

«Устная часть»

Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (5 вопросов по заданной теме), связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Средний процент выполнения задания 1 «Чтение» в этом году – 68% (в 2020 г. – 93%). Как видим, наблюдается отрицательная динамика в выполнении данного задания. Ошибки в чтении в основном связаны с неправильным произношением слов вследствие их незнания, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, расстановкой пауз, неправильным произношением отдельных звуков. Сложными для произнесения оказались слова *scientists, certain, Chinese, objects, especially, century, considering* и др. Часто учащиеся неправильно читают окончания, игнорируют их, не произносят связующий *г (or even)*.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос» является для учащихся довольно трудным, хотя и относится к заданиям базового уровня. Средний процент выполнения данного задания – 55% (в 2020 году – 65%). Здесь мы также наблюдаем отрицательную динамику.

Участникам экзамена предложено задать пять вопросов воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Ошибки в основном наблюдались в грамматически верном построении вопросов – неправильном использовании артикля в том случае, когда это искажает смысл, неправильная структура самого вопроса (порядок слов, место вспомогательного глагола, число глагола), а также непонимания смысла задания. В анализируемом варианте наиболее сложными оказались стимулы *'payment'* и *'working early in the morning'*. Учащиеся задавали вопросы *'What payment do you have' / 'Is it available to work early in the morning?' / 'Do working days start early in the morning?'*

Задание 3 «Связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)» было выполнено учащимися примерно с таким же результатом, что и в прошлом году. Так, по всем критериям средний процент выполнения составил 70, 72 и 52 %% (для сравнения, в 2020 году 71, 72, 48%%). Как видим, по критерию «языковое оформление текста» наблюдается положительная динамика при незначительном снижении по РКЗ.

Ошибки при выполнении задания 3 часто были связаны с непониманием самого задания. Многие участники не соблюдали адресность, не всегда следовали плану, большое количество участников начинали монолог с «топика» – то есть, говорили, что фото – это их хобби, они любят путешествовать и т.д. Вместо описания значимых деталей фотографии, использовали клише (хорошая, солнечная погода, настроение, и пр.), злоупотребляли использованием клише в пунктах 4 и 5 плана задания. По критерию К2 «Организация текста» наблюдались логические ошибки, ошибки в использовании средств связи, отсутствие завершающей фразы (часто из-за нехватки времени). В плане языкового оформления текста наблюдались ошибки грамматические (согласование в числе *friendsis*, видо-временные формы *theywalking*, артикли *a fast food, the Moscow, the Sochi* и др.), лексические (*keeping a skateboard*) и фонетические (*stadion* вместо *stadium, lovetogether* вместо *laugh*). Как и в письменной части экзамена, наиболее проблемным среди всех критериев остается языковое оформление речи, в частности грамматика.

В целом задание 4 «Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)» выполнено учащимися хуже, чем задание №3. По всем трем критериям средний процент выполнения составил 63, 65 и 38%%, по первым двум

критериям наблюдается положительная динамика по сравнению с прошлым годом (60, 59, 38%). В задании №4 требовалось описать две фотографии и сравнить их по предложенному плану, т.е. описать их сходства и отличия и назвать, какую из представленных на фото ситуаций (*прием здоровой пищи или фастфуда*) участник предпочитает. Здесь также наблюдались отклонения от плана ответа, неполные ответы, отсутствие того или иного аспекта задания в ответе, нарушения логического построения высказывания и ошибки в грамматике, лексике и фонетике.

Наиболее часто встречающейся ошибкой явилось неправильное использование формулировки *предпочел бы / предпочитаешь / предпочитал в прошлом*. Так, в задании, предложенном в рамках основного периода, участникам предлагалось рассказать, какой вид еды они предпочитают. Участники экзамена использовали сослагательную форму *would prefer* вместо *prefer*, что является ошибкой. При выполнении задания 4 также наблюдалось использование клише, что приводило к фактическим и логическим ошибкам. Например, несколько участников высказали предположение, что женщины на фото различаются по возрасту, хотя это не заметно по фото. Иногда участники при описании фотографии говорили, что это их друзья/знакомые, что фото было сделано ими, то есть путали задания 3 и 4.

В плане организации текста наблюдались те же ошибки, что и в задании 3, – отсутствие вступительной и/или завершающей фразы, неправильное использование слов-связок.

По критерию «языковое оформление» в 2021 году наблюдается тот же процент выполнения, что и в 2020м (38%). Наиболее типичные ошибки – отсутствие согласования по числу и лицу глаголов, неправильное использование времен, артиклей и предлогов (*peoplewhoiseating, theybotheats, thedifferencesis, hadprefer, afastfood, thesalad, atthefirstphoto*).

В целом можно заключить, что наиболее сложными для участников экзамена по английскому языку оказались задания высокого уровня сложности, (№№12-18 в разделе «Чтение», хотя задание №10 также оказалось сложным для выпускников участников экзамена 2021 года, хотя и относится к базовому уровню; сложность вызвало выполнение заданий базового уровня №№19, 22, 24 и заданий высокого уровня №№34-35 раздела «Лексика и грамматика»; задания № 40 раздела «Письмо» и №4 раздела «Говорение» также вызвали сложность).

В результате анализа типичных ошибок, допущенных участниками, можно выделить следующие: неумение полно и точно отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (задание №39), отход от темы, неправильная интерпретация темы эссе, неумение определить проблему, неумение аргументировать и опровергать противоположные аргументы (задание №40), неумение задать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче (задание №2 устной части) и неумение правильно высказать свои предпочтения (задание №4 устной части); чрезмерное и неправильное использование клише и заученных элементов для эссе и монологического высказывания; обилие грамматических и лексических ошибок. К числу наиболее типичных грамматических ошибок, допущенных выпускниками 2020 года, относится неправильное использование артиклей, предлогов, видовременных форм глагола, пассивного залога, модальных глаголов. Среди фонетических ошибок следует указать на неправильную расстановку пауз, интонацию, неправильное произношение отдельных слов и звуков.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Несмотря на то, что с каждым годом наблюдается неизменная положительная динамика результатов ЕГЭ, еще сохраняются трудности, с которыми учащиеся сталкиваются при выполнении тех или иных заданий. Можно предположить, что в рамках подготовки к ЕГЭ у учителей нет возможности в полной мере уделить внимание отработке типичных заданий, анализу допущенных ошибок, ознакомлению с официально опубликованными материалами, методическими рекомендациями ФИПИ. Это связано, во-первых, с тем, что в школах РД маленький процент выпускников сдают ЕГЭ по английскому языку, во-вторых – недостаточно количество часов, отведенных для иностранного языка в общеобразовательной школе. Наблюдается недостаточная сформированность у выпускников продуктивных навыков свободного применения языка в неподготовленной речи.

В школах Республики Дагестан используются достаточно хорошие УМК для подготовки к ЕГЭ (О.В.Афанасьева, И.В. Михеева; Ю.А. Комарова; В.П.Кузовлев), но для достижения хорошего результата на экзамене необходима своевременная, длительная, комплексная подготовка учащегося к ЕГЭ по английскому языку, начиная с 8го-9го класса.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Итак, в целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- извлечение основной мысли из прослушанного текста;
- извлечение основной информации из прочитанного;
- чтение текста вслух;
- умение осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение находить запрашиваемую информацию, а также полно и точно понимать звучащий текст сформированы на довольно низком уровне;
- установление структурно-смысловых связей;
- умение извлекать полную и точную информацию из прочитанного;
- умение применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами;
- умения словообразования;
- умение использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены;
- продуктивные навыки письма и монологического высказывания;
- умения спонтанной речи на основе плана ключевых слов и визуальных опор.

Анализ успешности выполнения отдельных заданий в 2020 и 2021 гг. показал, что наиболее сложными для учащихся, как было отмечено, являются задания повышенного и высокого уровня сложности. Так, задание раздела «Чтение» на полное понимание информации в тексте вызвало затруднение у участников ЕГЭ и в 2020 г., и в 2021 г. Средний процент выполнения заданий В 12 - В 18 составил в 2020 году 38%, в 2021 - 49. Даже при положительной динамике результат вызывает обеспокоенность.

Положительную динамику наблюдаем в выполнении задания В11 «Понимание структурно - смысловых связей в тексте» раздела «Чтение», средний балл за которое составил 38 в 2020 году, но в 2021г. повысился до 63.

Задания на лексико-грамматические навыки (В 32-В 38) также вызвали затруднения, в 2020 году средний процент выполнения всего задания составил 60, в 2021 - 59.

Традиционно сложные задания с развернутым ответом - эссе (40) и монолог (задание 4 устной части) также с примерно одинаковым результатом были выполнены участниками 2020 и 2021 гг.

Средний процент выполнения Эссе и в 2020 г., и в 2021г. составил 50. При этом наиболее слабо развиты грамматические навыки (32 и 33 процента выполнения за 2020 и 2021 гг. соответственно).

Относительно задания 4 устной части (Сравнение фотографий), здесь мы наблюдаем такую же картину - 53 и 55 процентов выполнения данного вида задания в 2020 г. и 2021 г. соответственно.

Положительная динамика наблюдается, но очень незначительная.

В КИМ ЕГЭ по английскому языку, использовавшихся в Республике Дагестан в 2021 году, содержательных изменений не было.

Рекомендации для системы образования Республики Дагестан, включенные в статистико-аналитический отчет в 2019 и 2020 году, как можно судить по положительной динамике результатов ЕГЭ в 2021 году, в некоторой степени повлияли на хороший результат экзаменационной кампании в республике. В то же время небольшой процент улучшений свидетельствует о необходимости дальнейшей работы над устранением недостатков.

Увеличение среднего балла ЕГЭ по английскому языку в 2021 году (хотя и в небольшой степени) позволяет сделать вывод о том, что мероприятия, включенные в дорожную карту и проводимые ДИРО, дают положительный результат. Целенаправленная работа с ОО, показавшими низкий результат на ЕГЭ, проводится ежегодно.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Привлечение учителей английского языка, преподающих в старших классах, к курсам повышения квалификации и семинарам по методике оценивания ответов экзаменуемых заданий письменной и устной частей ЕГЭ и подготовке обучающихся к ЕГЭ.

- Обсуждение типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ на методических семинарах для учителей с приглашением экспертов по иностранным языкам.

- Проведение вебинаров и видеоконференций с экспертами ЕГЭ с последующим размещением записей на сайтах ДИРО и Минобра РД.

- Проведение открытых лекций, вебинаров для учеников школ Республики Дагестан, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку.

- Организация самостоятельной работы учащихся по подготовке к ЕГЭ посредством использования интернет-ресурсов, мобильного обучения ввиду нехватки часов в условиях общеобразовательной школы.

- Организация кружков, разговорных клубов для развития навыков спонтанной речи (подготовки к разделу «Говорение»).

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Проведение дифференциации учащихся по избранному критерию на основе заданий, тестов.

- Разработка заданий (сайтов, блогов, платформ) для сильных учеников для самостоятельной работы с элементами творчества.

- Разработка дифференцированных заданий по сложности, дифференцирование условий выполнения этих заданий (различная помощь учителя, время для выполнения задания и т.д.), а также форм контроля их выполнения.

- Применение кейс-технологий, ролевых игр, мозгового штурма, деловых игр, дискуссий и других видов интерактивных заданий.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы для обсуждения:

- Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2021 г. либо за последние три года.

- Обсуждение методических рекомендаций и методических материалов ФИПИ 2021

- Согласование подходов при оценивании раздела «Письмо» и «Говорение»

- Обсуждение демоверсии ЕГЭ 2022 (с изменениями) по английскому языку (когда она будет доступна).
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Аудирование» и «Чтение»
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Лексика и грамматика»
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: раздел «Письмо»
- Стратегии выполнения заданий устной части ЕГЭ: разделы «Чтение вслух», «Диалог-расспрос», «Монолог 3-4»(описание фотографии, сравнение двух фотографий)
- Типичные ошибки при выполнении заданий ЕГЭ
- Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом (39 и 40)
- Обсуждение критериев оценивания продуктивных заданий

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Приведенные в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, размещены на официальном сайте регионального центра обработки информации РД <http://rcoi05.ru/> и на сайте ДИРО [Дагестанский институт развития образования – официальный сайт \(xn--d1aish.xn--p1ai\)](http://xn--d1aish.xn--p1ai)

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Использование современных педагогических технологий на уроках английского языка	Октябрь 2020 г., семинар, Дагестанский институт развития образования, учителя иностранных языков	В программу семинара были включены актуальные темы для общения, практические задания, способствующие совершенствованию языковой компетенции учителя английского языка и созданию коммуникативной ситуации занятия. Отличительной особенностью семинаров считается общение на преподаваемом языке – английском. Рекомендовано продолжить
2	Использование активных методов обучения на уроках английского языка	Декабрь 2020 г., круглый стол, Дагестанский институт развития образования, учителя иностранных языков	Вопросы, обсуждаемые на круглом столе, показали актуальность и необходимость их дальнейшего исследования, внедрения определенных методик, подходов и приемов. Рекомендовано продолжить.
3	Коммуникативная технология иноязычного образования как средство достижения образовательных результатов на уроках иностранного языка различного типа	Март 2021 г., мастер – класс, Дагестанский институт развития образования, учителя иностранных языков	Мастер – класс прошел с большой пользой. Учителя поделились опытом и знаниями, накопленными по данной теме Рекомендовано продолжить.
4	Специфика современного урока английского языка	Март 2021 г., семинар, Дагестанский институт развития образования, учителя иностранных языков	На семинаре были обсуждены основные составляющие современного урока, влияющие на качество обучения учащихся, способы моделирования урока в контексте профессиональной деятельности учителя, необходимые для реализации учебного успеха обучающихся и способные повысить мотивацию педагогов на применение современных технологий на уроках. Были рассмотрены вопросы организации современного урока английского языка, его специфики и устранения возможных проблем.

			Рекомендовано использовать
5	Эффективные методики обучения английскому языку в начальной школе	Апрель 2021 г., семинар, Дагестанский институт развития образования, учителя иностранных языков	На семинаре были рассмотрены вопросы организации современного урока английского языка в начальной школе, его специфики и устранения возможных проблем. Рекомендовано продолжить.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Совершенствование методических компетенций учителей английского языка для достижения качества образования (курсы повышения квалификации, 72 ч.)	Учителя ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по английскому языку и ШНОР	МБОУ «Гимназия №1»г.Махачкала; МБОУ «Лицей №39»г.Махачкала, ШНОР
2	Совершенствование профессиональных компетенций учителей иностранных языков в целях эффективной подготовки обучающихся к ГИА (курсы повышения квалификации, 72 ч.)	Учителя ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по английскому языку и ШНОР	МБОУ «Гимназия №1»г.Махачкала; МБОУ «Лицей №39»г.Махачкала, ШНОР

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2021г.	Семинар «Система подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по иностранным языкам». Дагестанский институт развития образования, кафедра филологии и социогуманитарного образования
2	Февраль 2022г.	Семинар «Типичные ошибки учащихся при сдаче ЕГЭ по ИЯ и способы их устранения». Дагестанский институт развития образования, кафедра филологии и социогуманитарного образования
3	Март 2022 г.	Семинар «Использование современных педагогических технологий с целью повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ по ИЯ». Дагестанский институт развития образования, кафедра филологии и социогуманитарного образования

4	Январь 2022 г	Круглый стол на тему «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению». Дагестанский институт развития образования, кафедра филологии и социогуманитарного образования
5	Сентябрь-декабрь 2021 г., февраль-май 2022г.	Проведение обучающих вебинаров по разным видам деятельности с обратной связью. Дагестанский институт развития образования, кафедра филологии и социогуманитарного образования
6	Февраль 2022 г.	Республиканский семинар (с возможностью участия в дистанционном формате) «Стратегии подготовки учащихся к заданию ЕГЭ 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» по английскому языку». Дагестанский институт развития образования, кафедра филологии и социогуманитарного образования
7	Март 2022 г.	Семинар «Коммуникативная технология иноязычного образования как средство достижения образовательных результатов на уроках иностранного языка различного типа». Дагестанский институт развития образования, кафедра филологии и социогуманитарного образования.
8	Сентябрь-декабрь 2021 г., февраль-май 2022г.	Семинары-практикумы Ассоциации учителей иностранных языков РД РЦО, г.Каспийск
9	В течение года (каждый четверг)	Занятия в «Школе юного лингвиста»на базе факультета иностранных языков ДГУ (оффлайн и онлайн)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение мониторинга учащихся и учителей республики с целью выявления наиболее слабо подготовленных ОО к сдаче экзамена и оказание методической помощи данным учреждениям. По плану ЦОКО.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2020 г.	Вебинар «Подготовка учащихся к заданиям 39 и 40 ЕГЭ по ИЯ». Дагестанский институт развития образования
2	Январь 2022 г.	Семинар «Применение интерактивных технологий на уроках английского языка с целью повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ». Дагестанский институт развития образования
3	Апрель 2022 г.	Обобщение и распространение ППО учителей, учащиеся которых набрали высокие баллы при сдаче ЕГЭ по английскому языку. Дагестанский институт развития образования

5.2.5. Работа по другим направлениям

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Подготовка учащихся к заданиям 39 и 40 ЕГЭ по ИЯ». Дагестанский институт развития образования
2	Январь 2022 г.	Семинар «Применение интерактивных технологий на уроках английского языка с целью повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ». Дагестанский институт развития образования
3	Апрель 2022 г.	Обобщение и распространение ППО учителей, учащиеся которых набрали высокие баллы при сдаче ЕГЭ по английскому языку. Дагестанский институт развития образования

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Химия»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁵¹	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Химия	Омарова Патимат Магомедовна, к.фил.н., доцент кафедры английской филологии Даггосуниверситета	Председатель ПК по иностранным языкам
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Рамазанова З.М., доцент кафедры филологического образования ДИРО, к.фил.н.	
2.	Химия	Кунбуттаева А.Ш., старший преподаватель кафедры филологического образования ДИРО, к.фил.н.	

⁵¹ По каждому учебному предмету

ГЛАВА 11.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁵² ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5518	40,25	4370	43,41	4387	39,29

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2309	41,84	1819	41,62	1900	43,31
Мужской	3209	58,16	2551	58,38	2487	56,69

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	4387
Из них:	3827
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	21
выпускников прошлых лет	537
участников с ограниченными возможностями здоровья	29

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	3827
Из них:	806
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	2930
интернаты	66

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	18	0,41
2.	Акушинский район	79	1,8
3.	Ахвахский район	25	0,57
4.	Ахтынский район	55	1,25
5.	Бабаюртовский район	54	1,23

⁵²При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
6.	Бежтинский участок	38	0,86
7.	Ботлихский район	60	1,36
8.	Буйнакский район	61	1,39
9.	Гергебильский район	19	0,43
10.	Гумбетовский район	22	0,5
11.	Гунибский район	64	1,45
12.	Дахадаевский район	74	1,68
13.	Дербентский район	98	2,23
14.	Докузпаринский район	23	0,52
15.	Казбековский район	48	1,09
16.	Кайтагский район	46	1,05
17.	Кизилюртовский район	87	1,98
18.	Сулейман-Стальский район	87	1,98
19.	Карабудахкентский район	100	2,27
20.	Каякентский район	58	1,32
21.	Кизлярский район	62	1,41
22.	Кулинский район	18	0,41
23.	Кумторкалинский район	16	0,36
24.	Курахский район	40	0,91
25.	Лакский район	11	0,25
26.	Левашинский район	134	3,05
27.	Магарамкентский район	74	1,68
28.	Новолакский район	57	1,3
29.	Ногайский район	50	1,14
30.	Рутульский район	25	0,57
31.	Шамильский район	56	1,27
32.	Сергокалинский район	49	1,11
33.	Табасаранский район	119	2,71
34.	Тарумовский район	57	1,3
35.	Тляртинский район	51	1,16
36.	Унцукульский район	42	0,95
37.	Хасавюртовский район	98	2,23
38.	Хивский район	46	1,05
39.	Хунзахский район	41	0,93
40.	Цумадинский район	32	0,73
41.	Цунтинский район	38	0,86
42.	Чародинский район	19	0,43
43.	ТУО	94	2,14
44.	г.Махачкала	994	22,6
45.	г.Дербент	213	4,84
46.	г.Буйнакск	58	1,32
47.	г.Хасавюрт	161	3,66
48.	г.Каспийск	281	6,39
49.	г.Кизляр	92	2,09
50.	г.Кизилорт	69	1,57
51.	г.Избербаш	99	2,25
52.	г.Южносухокумск	27	0,61
53.	г.Дагестанские Огни	60	1,36

1.6. Основные УМК по обществознанию из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

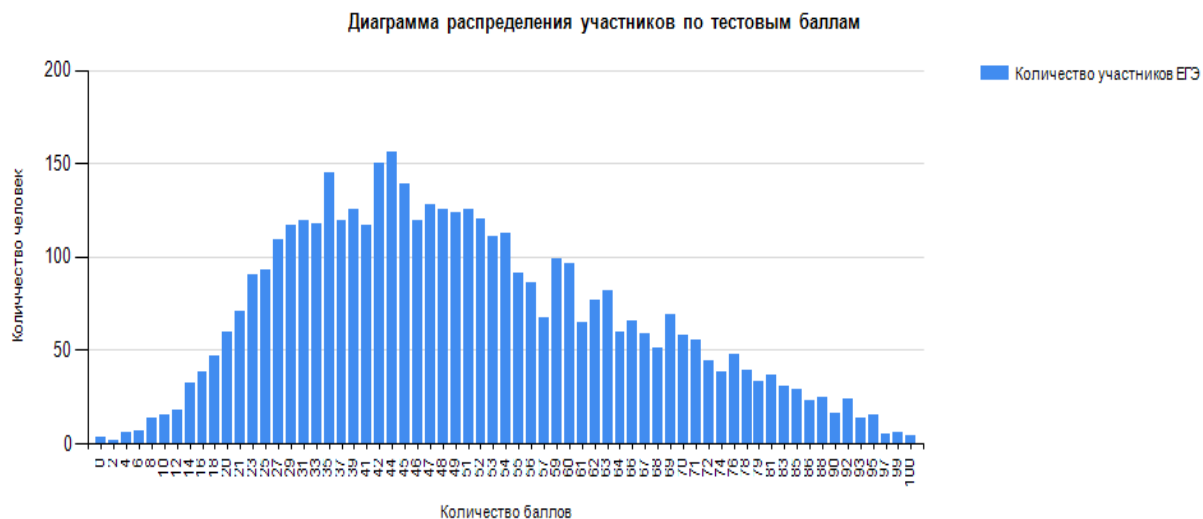
№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Издательство «Просвещение» УМК Обществознание. Боголюбов Л. Н. и др. (6-11), М.,:	
2.	Обществознание. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / (Н.Ф. Виноградова, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова и др.); под ред. Л. Н. Боголюбова, Л.Ф. Ивановой; Рос. акад. Наук, Рос. акад. Образования, изд-во «Просвещение». – 7-е изд. – М.: Просвещение, 2017. – 111 с.	
3.	Обществознание. 7 класс: учебник для общеобразовательных организаций / Л.Н.Боголюбов, Городецкая Н. И., Иванова Л. Ф и др; под ред. Л. Н. Боголюбова, Л. Ф. Ивановой .-5-е изд.- М.: Просвещение, 2017. – 159 с.	
4.	Обществознание. 8 класс : учебник для общеобразовательных учреждений / Л.Н.Боголюбов, Л.Ф и др М.:Просвещение . М: 2014. — 255с.	
5.	Обществознание. Учебник для 9 класса. Боголюбов Л.Н. и др.М.: 2014. — 208 с.	
6.	Обществознание. 10 класс : учебник для общеобразовательных учреждений: базовый уровень / Л.Н.Боголюбов, Ю.И.Аверьянов Н.И.Городецкая, и др., под редакцией Л.Н.Боголюбова. М.:Просвещение 2010.-351с.	
7.	Обществознание. 11 класс: учебник для общеобразовательных учреждений: базовый уровень / Л.Н.Боголюбов, Н.И.Городецкая, А.И.Матвеев и др., под редакцией Л.Н.Боголюбова. М.:Просвещение 2011.-351с.	

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию.

В 2021 году количество участников ЕГЭ по обществознанию (4399) изменилось совсем незначительно по сравнению с прошлым годом (4370), но доля их среди всех участников ЕГЭ сократилась на 4,12% по сравнению с предыдущим годом и незначительно уступает (0,96%) показателям 2019 года. Возможно, это объясняется тем, что на рынке труда спрос на экономические и юридические специальности падает, а также увеличением интереса к профессии врача, связанным с пандемией коронавируса. Большинство участников ЕГЭ — это выпускники СОШ. Гендерное соотношение выпускников изменилось: доля девушек, сдающих обществознание, увеличилась, а юношей, соответственно, снизилась. Хотя по-прежнему количество юношей, сдающих ЕГЭ по обществознанию, составляет большинство (более 50 %). Более 50 процентов выпускников, сдающих ЕГЭ по обществознанию, представляют сельские АТЕ (53,62 %).

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 0-7

	Республика Дагестан		
	2019г.	2020г.	2021г.
Не преодолели минимального балла, %	44,84	39,52	33,39
Средний тестовый балл	43,59	46,31	48,56
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,48	4,23	5,13
Получили 100 баллов, чел.	1	5	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵³ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	31,96	100	42,83	47,62	37,93
Доля участников, получивших тестовый балл от минимально	42,25	0,00	42,27	23,81	27,59

⁵³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
го балла до 60 баллов					
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,15	0,00	12,48	28,57	24,14
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,54	0,00	2,42	0,00	6,90
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0	1

2.3.2 в разрезе типа ОО⁵⁴

Таблица 0-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	35,19	43,02	17,68	4,1	0
Лицеи, гимназии	20,07	40,9	28,43	10,1	4
Интернаты	30,34	30,34	26,97	12,36	0
Иное	50	33,33	16,67	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 0-9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	25	37,5	37,5	0	0
2.	Акушинский район	46,67	42,67	9,33	1,33	0
3.	Ахвахский район	36,36	59,09	4,55	0	0
4.	Ахтынский район	54	22	22	2	0
5.	Бабюртовский район	36,17	40,43	21,28	2,13	0
6.	Бежтинский участок	77,14	17,14	5,71	0	0
7.	Ботлихский район	59,57	34,04	6,38	0	0
8.	Буйнакский район	29,09	56,36	12,73	1,82	0
9.	Гергебильский район	16,67	55,56	22,22	5,56	0

⁵⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Гумбетовский район	38,1	57,14	4,76	0	0
11.	Гунибский район	38,6	50,88	8,77	1,75	0
12.	Дахадаевский район	34,92	52,38	12,7	0	0
13.	Дербентский район	25	39,47	28,95	6,58	0
14.	Докузпаринский район	43,75	50	6,25	0	0
15.	Казбековский район	24,39	56,1	17,07	2,44	0
16.	Кайтагский район	34,09	40,91	18,18	6,82	0
17.	Кизилюртовский район	40,26	48,05	9,09	2,6	0
18.	Сулейман-Стальский район	50,68	26,03	16,44	6,85	0
19.	Карабудахкентский район	37,36	48,35	13,19	1,1	0
20.	Каякентский район	14,04	57,89	26,32	1,75	0
21.	Кизлярский район	38,18	41,82	16,36	3,64	0
22.	Кулинский район	56,25	25	18,75	0	0
23.	Кумторкалинский район	33,33	60	6,67	0	0
24.	Курахский район	66,67	30,56	2,78	0	0
25.	Лакский район	22,22	55,56	0	22,22	0
26.	Левашинский район	56,78	34,75	6,78	1,69	0
27.	Магарамкентский район	22,39	43,28	26,87	7,46	0
28.	Новолакский район	37,5	45,83	14,58	2,08	0
29.	Ногайский район	23,4	38,3	25,53	12,77	0
30.	Рутульский район	16,67	44,44	38,89	0	0
31.	Шамильский район	40	46,67	11,11	2,22	0
32.	Сергокалинский район	37,21	51,16	6,98	4,65	0
33.	Табасаранский район	28,3	49,06	17,92	4,72	0
34.	Тарумовский район	24,53	50,94	16,98	7,55	0
35.	Тляртинский район	55,81	41,86	0	2,33	0
36.	Унцукульский район	23,68	60,53	15,79	0	0
37.	Хасавюртовский район	20,45	57,95	18,18	3,41	0
38.	Хивский район	48,57	37,14	11,43	2,86	0
39.	Хунзахский район	40,54	43,24	16,22	0	0
40.	Цумадинский район	65,52	24,14	3,45	6,9	0
41.	Цунтинский район	82,14	17,86	0	0	0
42.	Чародинский район	5,88	64,71	29,41	0	0
43.	ТУО	41,38	45,98	12,64	0	0
44.	г.Махачкала	20	39,64	29,7	10,3	3
45.	г.Дербент	19,46	40	30,27	10,27	0
46.	г.Буйнакс	23,53	41,18	27,45	7,84	0
47.	г.Хасавюрт	39,01	34,75	19,15	6,38	1
48.	г.Каспийск	32,79	41,7	21,05	4,45	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
49.	г.Кизляр	17,28	45,68	27,16	9,88	0
50.	г.Кизилюрт	36,07	37,7	19,67	6,56	0
51.	г.Избербаш	25	41,3	27,17	6,52	0
52.	г.Южносухокумск	30,77	53,85	11,54	3,85	0
53.	г.Дагестанские Огни	26,53	42,86	24,49	6,12	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 0-10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Гимназия №38»	23,08	46,15	3,85
2.	МКОУ СОШ №9	25	37,5	6,25
3.	МБОУ «Лицей №39»	17,07	43,9	7,32
4.	МБОУ «Гимназия №7»	4,55	31,82	9,09
5.	МБОУ «Лицей №22»	4,76	47,62	9,52
6.	МБОУ «Лицей №52»	10	35	10
7.	МБОУ «СОШ №29»	27,78	27,78	11,11
8.	ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	20	40	11,11
9.	МКОУ «ХМЛ» г.Хасавюрт	5,56	38,89	11,11
10.	МБОУ «Гимназия №13»	6,82	50	11,36
11.	МБОУ «СОШ №50»	4	44	12
12.	МБОУ «Гимназия №1»	25	41,67	12,5
13.	МКОУ гимназия №6	0	12,5	12,5
14.	МКОУ «Зубутли-Миатлинская СОШ»	6,67	13,33	13,33
15.	МБОУ «СОШ №26»	0	26,67	13,33
16.	МБОУ «СОШ №42»	5	25	15
17.	МБОУ СОШ №21	4,17	33,33	16,67
18.	МБОУ «Гимназия №28»	11,76	29,41	17,65
19.	МБОУ «ГКМ»	13,33	28,89	17,78
20.	МБОУ СОШ №19	17,86	39,29	17,86
21.	МБОУ «Каспийская гимназия»	0	45,45	18,18
22.	МБОУ «Гимназия №17»	6,98	18,6	18,6
23.	МБОУ лицей №8	6,25	25	18,75
24.	МБОУ «Лицей №5»	16,67	27,78	19,44
25.	МКОУ «Кочубейская СОШ №1»	20	20	20
26.	МКОУ СОШ №11	10	20	20
27.	МБОУ СОШ №6	8,57	20	20
28.	МБОУ «Гимназия №56»	8,33	12,5	20,83

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
29.	МКОУ «Терекли-Мектебская СОШ №1»	15,79	31,58	21,05
30.	МБОУ «СОШ №34»	0	21,74	21,74
31.	МКОУ СОШ №8	9,09	31,82	22,73
32.	МКОУ «Гимназия №1»	5,88	29,41	23,53
33.	МКОУ «Бабаюртовская СОШ №1»	0	41,18	23,53
34.	МБОУ СОШ №15	4,35	39,13	26,09
35.	МБОУ «СОШ №6»	6,67	26,67	26,67
36.	МКОУ гимназия №1	6,67	33,33	26,67
37.	МБОУ СОШ №4	0	5,56	27,78
38.	МБОУ «Гимназия №37»	8,33	16,67	29,17
39.	ГБОУ РД «РЦО»	0	5	30
40.	МКОУ «Ахтынская СОШ №1»	4	28	32
41.	МБОУ «Лицей №30»	8,33	20,83	33,33
42.	МБОУ СОШ №2	6,67	31,11	35,56
43.	МКОУ «Маджалисская СОШ»	0	18,75	37,5
44.	МКОУ СОШ №1	4,76	38,1	38,1
45.	МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова»	0	25,93	40,74
46.	МБОУ СОШ №1	9,09	22,73	40,91
47.	МБОУ СОШ №3	0	22,73	40,91
48.	МБОУ «СОШ №46»	11,76	17,65	41,18
49.	МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	0	13,04	43,48
50.	МКОУ «Акушинская СОШ №1»	0	10,53	47,37
51.	МКОУ «Левашинская СОШ №2»	0	12,5	68,75
52.	МБОУ «Лицей №3»	0	0	72,22

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	МБОУ «Лицей №3»	72,22	0	0
4.	МКОУ «Левашинская СОШ №2»	68,75	12,5	0
5.	МКОУ «Акушинская СОШ №1»	47,37	10,53	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6.	МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	43,48	13,04	0
7.	МБОУ СОШ №3	40,91	22,73	0
8.	МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова»	40,74	25,93	0
9.	МКОУ «Маджалисская СОШ»	37,5	18,75	0
10.	ГБОУ РД «РЦО»	30	5	0
11.	МБОУ СОШ №4	27,78	5,56	0
12.	МКОУ «Бабаюртовская СОШ №1»	23,53	41,18	0
13.	МБОУ «СОШ №34»	21,74	21,74	0
14.	МБОУ «Каспийская гимназия»	18,18	45,45	0
15.	МБОУ «СОШ №26»	13,33	26,67	0
16.	МКОУ гимназия №6	12,5	12,5	0
17.	МКОУ «Ахтынская СОШ №1»	32	28	4
18.	МБОУ «СОШ №50»	12	44	4
19.	МБОУ СОШ №21	16,67	33,33	4,17
20.	МБОУ СОШ №15	26,09	39,13	4,35
21.	МБОУ «Гимназия №7»	9,09	31,82	4,55
22.	МКОУ СОШ №1	38,1	38,1	4,76
23.	МБОУ «Лицей №22»	9,52	47,62	4,76
24.	МБОУ «СОШ №42»	15	25	5
25.	МКОУ «ХМЛ»г.Хасавюрт	11,11	38,89	5,56
26.	МКОУ «Гимназия №1»	23,53	29,41	5,88
27.	МБОУ лицей №8	18,75	25	6,25
28.	МБОУ СОШ №2	35,56	31,11	6,67
29.	МБОУ «СОШ №6»	26,67	26,67	6,67
30.	МКОУ гимназия №1	26,67	33,33	6,67
31.	МКОУ «Зубутли- Миатлинская СОШ»	13,33	13,33	6,67
32.	МБОУ «Гимназия №13»	11,36	50	6,82
33.	МБОУ «Гимназия №17»	18,6	18,6	6,98
34.	МБОУ «Лицей №30»	33,33	20,83	8,33
35.	МБОУ «Гимназия №37»	29,17	16,67	8,33
36.	МБОУ «Гимназия №56»	20,83	12,5	8,33
37.	МБОУ СОШ №6	20	20	8,57
38.	МБОУ СОШ №1	40,91	22,73	9,09
39.	МКОУ СОШ №8	22,73	31,82	9,09

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
40.	МКОУ СОШ №11	20	20	10
41.	МБОУ «Лицей №52»	10	35	10
42.	МБОУ «СОШ №46»	41,18	17,65	11,76
43.	МБОУ «Гимназия №28»	17,65	29,41	11,76
44.	МБОУ «ГКМ»	17,78	28,89	13,33
45.	МКОУ «Терекли-Мектебская СОШ №1»	21,05	31,58	15,79
46.	МБОУ «Лицей №5»	19,44	27,78	16,67
47.	МБОУ «Лицей №39»	7,32	43,9	17,07
48.	МБОУ СОШ №19	17,86	39,29	17,86
49.	МКОУ «Кочубейская СОШ №1»	20	20	20
50.	ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	11,11	40	20
51.	МБОУ «Гимназия №38»	3,85	46,15	23,08
52.	МБОУ «Гимназия №1»	12,5	41,67	25
53.	МКОУ СОШ №9	6,25	37,5	25

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

В 2021 году показатели сдачи ЕГЭ по обществознанию улучшились по сравнению с предыдущим годом. Сократилась доля выпускников, набравших балл ниже минимального, с 44,83 (2019) и 39,41 (2020) до 33,39 (2021); доля участников, получивших средний тестовый балл, увеличилась с 43,59 в 2019 и 46,63 в 2020 г. до 48,56 в этом году; доля выпускников, получивших от 81 до 99 б., увеличилась с 3,50 (2019) и 4,22 (2020) до 5,13, а количество участников, получивших 100 баллов в сравнении с 1 в 2019 г. и 5 в 2020, изменилось незначительно –4. Продолжается положительная динамика роста успеваемости по предмету. Следует также отметить, что среди участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, самую большую долю (12,36 %) занимают выпускники интернатов. В этих изменениях, возможно, сыграло роль увеличение внимания к предмету со стороны министерства образования и науки РД и, в частности, работа ДИРО с учителями республики. Последние два года работники ДИРО входят в ПК по обществознанию, что помогает им более эффективно доносить методические рекомендации по сдаче ЕГЭ до учителей, проходящих курсы.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Для анализа использованы задания варианта 337 из открытого доступа.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания основных видов и факторов деятельности личности (1), основных тенденций духовного (2) и правового развития общества (3), Задания с 4 по 6 проверяли умения применять полученные знания по темам «Общество»(6), «Природа человека»(4) и «Духовная сфера»(5). Вопросы с 7 по 10 посвящены экономике и проверяют знание выпускниками видов экономических систем (7), типов экономического роста и их особенностей (8), налоговой системы РФ (9) и механизма действия закона спроса и предложения (10). Вопросы 11,12 посвящены социальным отношениям в обществе и проверяют знание выпускником социальных отношений (11) и умение выпускников осуществлять поиск социальной информации, представленной в диаграмме (12). Вопросы с 13 по 15 проверяют знание политической системы российского общества, в частности, избирательной системы (15), полномочий государственных органов (14), видов и типов политического лидерства (13). Задания с 16 по 19 относятся к правовой системе общества и предполагают знание выпускниками основ конституционного (16), гражданского права (18), социальных норм (19) и понятия юридической ответственности, её признаков (17). Задание 20 проверяло знание выпускниками понятия и основных особенностей экономических ресурсов, а также умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, нацеленных на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки по учебному предмету. Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста о сущности федеративного государства в современном мире. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на объяснение отдельных положений текста (основных тенденций развития современного общества) при помощи собственных примеров. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой альтернативной познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, в нашем случае понятия «уголовная ответственность», и применять их в заданном контексте, составив предложения о видах наказаний в УК и сущности презумпции невиновности. Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения (аспекты влияния образования на жизнь). Задание-задача 27 требовало анализа представленной информации, формулирования и аргументации самостоятельных суждений, объяснений и выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательной задачи по актуальным социальным проблемам. Задание 28 требовало составления плана развернутого ответа по теме «Налоги». При выполнении заданий данного типа выявлялись знания о налоговой системе РФ, функциях налогов, умения устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические связи социальных объектов. Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задавались в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Каждая тема-высказывание условно соотносилась с одной

из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок). Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности, умения раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ работ 2021 года по обществознанию показал, что участники ЕГЭ в общем справились с выполнением первой части заданий КИМа. Низкий процент выполнения (36%) имеет место только при выполнении базового задания 8, что говорит о невысоком уровне умений учащихся анализировать и использовать социальную информацию, а также выполнять задания на соответствие понятий и их характеристик. Задание базового уровня 14 подобного вида также вызвало определенные трудности и выполнено в среднем 45 % участниками ЕГЭ. В группе не преодолевших минимальный балл с этими заданиями справились лишь 11 % учащихся (8 задание) и 19 % (14 задание).

Во второй части трудность для участников ЕГЭ представляло задание 24. В среднем с ним справились 19 % участников, но в группе не преодолевших минимальный балл с ним справились лишь 3 % участников. Это говорит о неумении самостоятельно формулировать и аргументировать как основные положения, так и оценочные и иные суждения. Низкий процент выполнения (17 в среднем и 1 в группе не преодолевших минимальный балл) присутствует в задании 25К2, что говорит о неумении применять понятия в заданном контексте, а также недопонимании содержания вопроса. 26 задание смогли выполнить 15 % участников ЕГЭ, но в группе не преодолевших минимальный балл – всего 1 %, что говорит о низком уровне умений конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия. Умение решать познавательные задачи в 27 задании продемонстрировали 28 % участников ЕГЭ, но в группе не преодолевших минимальный балл с ним справились всего 1 %. Составление плана (задание 28) справились 33 % участников ЕГЭ, что является неплохим показателем для заданий высокого уровня сложности.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных	Б	76	47	87	96	99
2		Б	84	68	89	97	100
3		Б	53	26	57	80	95
4	Задания 4–19	П	73	55	78	90	96

⁵⁵Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества;	Б	59	38	60	84	95
6		П	71	51	75	89	98
7		П	48	30	49	65	86
8		Б	36	11	34	71	91
9		П	59	30	63	89	96
10		Б	54	22	58	90	98
11		П	69	45	75	91	98
12		Б	71	52	77	85	92
13		П	48	38	47	62	80
14		Б	45	19	47	72	89
15		П	41	28	37	61	85
16		Б	56	27	61	82	98
17		П	52	39	53	67	83
18		Б	58	35	61	82	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам Пять тематических модулей познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19).	II	70	51	73	89	96
20	проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать социальную информацию	II	47	16	51	81	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Задания 21 и 22 направлены на выявление умения находить, воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22).	Б	85	66	93	9	99
22	нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания.	Б	64	34	71	89	97
23		В	26	5	23	53	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста	В	19	3	16	40	74
25К1	проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.	В	28	4	25	58	91
25К2	проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.	В	17	1	11	40	86
26	проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.	В	15	1	12	34	69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.	В	28	1	20	72	94
28К1	При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов	В	33	3	30	72	95
28К2	При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов	В	15	1	10	35	76
29К1	Данное задание проверяет широкий	В	49	19	53	82	99
29К2		В	19	2	14	42	80
29К3		В	16	1	11	36	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29К4	комплекс умений, в частности, умение раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.	В	19	4	17	39	67

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

КИМы этого года по обществознанию полностью соответствовали рабочим программам по предмету и УМК, по которым проводится обучение в нашем регионе.

При выполнении заданий второй части выпускники лучше справляются с выполнением заданий 21-22 по анализу текста. В задании 23 трудности выполнения связаны с необходимостью приводить примеры. Эту часть задания выпускники либо игнорируют, либо путают описание процесса и его пример. В 24 задании, где требуются дать самостоятельные пояснения, они также испытывают трудности, что свидетельствует о неумении аргументировать и формулировать свои суждения, или же просто не обращают внимания на требование пояснения, изложенного в вопросе. Также часто ученики путают аргументы и примеры. С 25.1 заданием справляются неплохо, но у многих потери баллов связаны с тем, что предложения, которые необходимо составить в задании 25.2, заменяются словосочетаниями или представляются в виде плана. Наибольшую трудность у выпускников вызвало 26 задание. Оно показывает прежде всего неумение учащихся понять вопрос, так как при выполнении игнорируются части задания. Многие выпускники по-прежнему не отличают примеры от пояснения процессов или явлений. В 27 задании потери баллов связаны, в основном, с незнанием материала, а также с игнорированием вопросов или их элементов со стороны участников ЕГЭ. Выполнение задания 28.1 не вызвало дополнительных затруднений, хотя часть участников ЕГЭ по-прежнему не знает, как оформляется план. Маленький процент выполнения задания 28.2 объясняется как большим количеством ошибок, так и требованием критериев оценивания не засчитывать балл по 28.2, если по 28.1 выставлено менее 3 баллов. 29 задание показало, что выпускники не всегда справляются с объяснением смысла, заложенного в том или ином высказывании, а просто перефразируют

мысль автора. Также они испытывают трудности с логическим последовательным изложением своих мыслей и приведением примеров из разных источников. Это говорит о слабом умении рассуждать и конкретизировать свои суждения с помощью примеров.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты прошедшего ЕГЭ показали лучшую по сравнению с прошлыми годами подготовку выпускников. Так, в первой части ЕГЭ со всеми заданиями базового уровня справились (кроме 8,13-15) более 50% учеников. Участники ЕГЭ показали хороший уровень знаний о социализации человека и развитии общества, умение характеризовать социальные объекты, задействованные в познавательной деятельности, осуществлять поиск социальной информации в представленных схемах и диаграммах. Также повышен уровень умений систематизировать, анализировать и обобщать социальную информацию. Если в 2020 году с этим заданием (20) справились 32 % участников, то в этом году их доля увеличилась до 47 %.

При решении второй части КИМа существенно выросли результаты выполнения заданий 22,23,24, что говорит о повышении умений учеников применять информацию, найденную в тексте в заданном контексте, характеризовать положения текста, использовать эту информацию в другой познавательной ситуации.

Невысокие результаты выполнения экзаменационных заданий высокого уровня сложности второй части КИМа с развернутым ответом свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. У части выпускников по-прежнему не выработаны умения аргументировать и формулировать собственные суждения, учащиеся невнимательно относятся к содержанию вопроса, не вникают в его суть. Также статистическая информация дает право сделать вывод о том, что у большинства выпускников не сформирован навык оценивания социальной информации, что иллюстрирует их неумение приводить примеры. Оставляет желать лучшего умение решать познавательные задачи по социальным проблемам. Кроме того, проверка показала, что небольшая часть учеников избежала бы потери баллов, если бы знала об особенностях выполнения того или иного задания до экзамена.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Результаты ЕГЭ 2020 по обществознанию показывают необходимость усиления работы с учителями обществознания по совершенствованию их профессиональных навыков и умений, а также ознакомления их с особенностями новой структуры КИМов по обществознанию, некоторых заданий и их проверки, типичными ошибками, допускаемыми выпускниками.

Все субъекты образовательного процесса (учителя, родители, участники) должны быть ознакомлены с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ, размещенных на сайте ФИПИ; учителя в своей работе по подготовке к ЕГЭ должны ориентироваться на кодификатор.

Подготовка к ЕГЭ должна строиться на УМК, рекомендованных Минобрнауки России и включенных в Федеральные перечни учебников, рекомендованных к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, а не по различным справочникам.

Особое внимание необходимо уделять заданиям на анализ и интерпретацию текста, предполагающим умение осуществлять систематизацию социальной информации по определенной теме, а также использовать эту информацию для решения проблемных задач.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В новом цикле подготовки к сдаче ЕГЭ по обществознанию необходимо тщательно обсудить обновленную структуру КИМов.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания обществознания для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://диро.рф/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программы ДПО (повышения квалификации 36 ч., 72ч.) 1.»Актуальные проблемы повышения профессиональной компетентности учителей обществознания с учетом требований ФГОС и успешной подготовки учащихся к итоговой аттестации по обществознанию»; 2.»Особенности работы с источниками социальной информации и её восприятие современными учащимися, методика подготовки выпускников к решению познавательных задач и работа с понятиями при подготовке к сдаче ЕГЭ»	Март, Апрель, ДИРО, Кафедра СГО	Программы ДПО были дополнены темами: «Проектирование уроков обществознания в формате заданий КИМ ЕГЭ». В ходе работы по данной теме изучали приемы организации уроков обществознания с учетом особенностей подготовки учащихся к ЕГЭ; разрабатывали умения работать с текстовыми источниками, приемы написания мини-сочинения (задание №29) и др.
2.	Проведение проблемного семинара в рамках курсов повышения квалификации учителей обществознания на тему: «Актуальные проблемы подготовки учащихся к итоговой аттестации по обществознанию»	сентябрь 2020 г. Категория участников: учителя истории и обществознания; специалисты методических служб, место проведения: ДИРО	Представлены и обсуждены результаты итоговой аттестации 2020 г. в основной и старшей школе. В мероприятии приняли участие председатели и эксперты региональной предметной комиссий ОГЭ и ЕГЭ. Общее число участников – 55 чел
3.	Подготовка методических рекомендаций «Преподавание	Сентябрь 2020г. (кафедра ФиСГО ДИРО)	Сделан обзор состояния нормативной базы, регулирующей профессио-

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	обществознания в 2020 – 21 учебном году»		нальную деятельность учителя обществознания; рассмотрены вопросы использования учебников из федерального перечня, т.д. Материал размещен на сайте ДИРО.
4.	Организация предметных кружков для изучения наиболее трудных тем школьного курса в условиях реализации ФГОС по обществознанию	Апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО Методслужбы МО	На курсах подготовки тьюторов проведены практические занятия по организации в образовательных организациях РД на базе ШМО и РМО кружковой работы для оказания адресной поддержки выпускникам
5.	Круглый стол «Использование активных форм обучения, исследовательских технологий, а также современных способов проверки знаний обучающихся, способствующих более прочному и осмысленному их усвоению»	Октябрь 2020	Не выполнено
6.	Проведение выездных курсов повышения квалификации в «проблемных»(по итогам ЕГЭ) районах республики (Рутульский, Чародинский, Шамильский, Цунтинский) (ДИРО).	Ноябрь Декабрь Январь (кафедра ФиСГО ДИРО) Привлечены более 270 учителей обществознания	Были организованы выездные курсы повышения квалификации по т.н. «красным зонам»в 10 муниципальных районах. В состав выездных групп входили члены предметных комиссий и педагоги с высокими образовательными результатами.
7.	Использование кафедрой социогуманитарного образования ДИРО потенциала Клуба «Учитель года», в том числе опыта проведения фестивалей педагогических идей.	Сентябрь 2020– май 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	На курсах повышения квалификации учителей обществознания применен опыт подготовки учащихся к ЕГЭ учителя обществознания гимназии №13, члена клуба «Учитель года», председателя предметной комиссии Мамцева В.В. Более 100 учителей имели возможность

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			посетить открытые уроки в гимназии №13.
8.	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по обществознанию 2020 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию 2021 года». (ДИРО с участием представителей ФИПИ)	Ноябрь 2020 ДИРО, Кафедра ФиСГО	Семинар прошел совместно с корпорацией «Российский учебник», (методист Котова О.А.) Мероприятие проходило на трех площадках: г.Махачкала, Хасавюрт и Буйнакск. Присутствовали более 150 учителей обществознания
9.	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2020 (Ругульский, Цунтинский, Шамильский, Левашинский, Лакский) (ДИРО)	Март – апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО Методслужбы МО	-На стажировочных площадках ДИРО- Лицее №39 и №10 г.Махачкала были организованы тренировочные занятия для выпускников из малообеспеченных семей. Охвачено 72 ученика. - Методические службы муниципалитетов (Ругульский, Цунтинский, Шамильский, Левашинский, Лакский) совместно с кафедрой ФиСГО (привлекали учителей с высокими образовательными результатами г.Махачкала) проводили обучающие семинары для учителей обществознания.
10	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по обществознанию для выпускников 2020 - 2021 учебного года (ДИРО, МБОУ Гимназии №13 г.Махачкалы с участием методистов издательства «Легион»).	ДИРО, Кафедра ФиСГО	По рекомендации кафедры ФиСГО учителя обществознания РД использовали практикумы и пособия по подготовке учащихся к ГИА издательства «Легион».
11	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий	Сентябрь 2020– май 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	В течение года была оказана консультативная методическая помощь по обращениям методических служб районов: Новолакский,

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	по подготовке обучающихся к ГИА-11.(ДИРО)		Казбековский, Цумадинский, Докузпаринский и т.д
12	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями общественнознания (ДИРО, методические службы МО).	Апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	Были проведены курсы повышения квалификации (72ч) по подготовке тьюторов для работы по распространению передового опыта подготовки учащихся к ЕГЭ. Количество тьюторов – 35чел.
13	Создание Центра по подготовке к ГИА. В течение года по мере возможностей муниципалитетов		Не выполнено, неэффективно
14	Родительское собрание по вопросам подготовки участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требований порядка проведения ГИА; обеспечению порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов (ДИРО, методические службы МО).	Март 2021 Май 2021 ДИРО, РЦОИ, Кафедра Педагогики и психологии	-Родительское собрание не проведено в связи с эпидемиологической обстановкой. - Проведено работниками РЦОИ. - Выполнено кафедрой педагогики и психологии ДИРО.
15	Семинар для учителей общественнознания «Стратегия подготовки к ЕГЭ по общественнознанию». (ДИРО с участием методистов издательств «Просвещение», «Легион»(Ростов)	Февраль 2021	Не выполнено
16	Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020г.	Ноябрь 2020, Апрель 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО Методслужбы МО	-Прпроведение диагностики предметных хападений среди учителей общественнознания 10 районов: Акушинский, Ахвахский, Ботлихский, Гергебильский, Левашинский, Рутульский, Хасавюртовский, Шамильский, Цумадинский, Цунтинский. Составлен аналитический отчет и даны рекомендации по итогам

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			мониторингового исследования. - В ОО всех муниципалитетов проведены пробные ЕГЭ (осенью 2020г и весной 2021г)
17	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.	Октябрь 2020, Май 2021 ДИРО, Кафедра ФиСГО	1. Обобщен и распространен опыт учителей истории, успешно применяющих эффективные педагогические практики подготовки учащихся к итоговой аттестации по обществознанию: Алиева М.С., Халилова А.С., РЛИ «Центр одаренных детей» 2. Проведены Мастер – классы «Критерии оценивания заданий повышенной сложности с развернутым ответом» (ДИРО – Ахмедилова Э.А., Ахмедова З.М., РЦО г.Каспийск – Фурманова Л.К., Лицей №39- Данилюк М.Ю.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	«Эффективные педагогические практики подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию»	ОО с аномально низкими результатами	ОО (см.табл.2.12», не достигших минимального порога. Учителя обществознания по решению администрации ОО

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
2	«Совершенствование профессиональных компетенций учителей обществознания школ с низкими образовательными результатами»	ОО с аномально низкими результатами	ОО (см.табл.2.12», не достигших минимального порога. Учителя обществознания по решению администрации ОО
3	«Подготовка тьюторов для работы с учителями обществознания по итогам ГИА»	Учителя с высокими образовательными результатами	ОО (см.табл.2.11», достигших высоких результатов ЕГЭ (81-1006)
4	«Повышение профессиональной компетентности учителей обществознания по материалам ЕГЭ»	все учителя со средними образовательными результатами по учебному предмету	ОО со средними результатами ЕГЭ (45-606)
5	«Проектирование образовательного процесса по обществознания в условиях реализации новой концепции преподавания»	все учителя по учебному предмету	ОО РД, плановые курсы учителей
6	«Подготовка педагогов к работе в экспертной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации выпускников средней школы (ЕГЭ) в 2022 году по обществознанию»	педагоги с высокими образовательными результатами	Педагоги, рекомендованные к работе в экспертной комиссии

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2021года	Рассмотрение результатов ЕГЭ по обществознанию и мер методической поддержки на заседании ассоциации учителей истории и обществознания (анализ и обсуждение результатов ЕГЭ), Ассоциация учителей истории и обществознания РД, ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования»кафедра ФиСГО.
2	Сентябрь	Аналитико-методический семинар для руководителей методических объединений учителей истории и обществознания «Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ по обществознанию». ГБУ РД «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников», ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.
3	Октябрь	Подготовка методических материалов для руководителей муниципальных школьных методических объединений по системе работы учителя обществознания по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
4	В теч.года	Организация сетевого взаимодействия учителей в рамках ассоциации учителей РД по сложным вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию. Ассоциация учителей истории и обществознания РД, ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.
5	В теч.года	Организация постоянно действующего совета для индивидуальной консультативной помощи учителям с низкими образовательными результатами по обществознанию ГИА-2021. ГБУ РД «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» в рамках федерального проекта «Современная школа».
6	ноябрь- декабрь	Распространение итогов ГИА со статистическими данными и аналитическими материалами на страницах научно-методического журнала ДИРО «Модернизация образования». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования»
7	Февраль	Практические семинары для учителей обществознания по наиболее сложным для выполнения заданиям КИМ ЕГЭ. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования» кафедра ФиСГО.
8	Март	Организация участия учителей обществознания в вебинарах, проводимых авторами УМК, издательствами «Просвещение», «Русское слово». Привлечение учителей к участию в вебинарах ФИПИ. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.
9	Апрель	Подготовка и проведение видеоконференций (ВКС) «Экспертное оценивание развернутых ответов учащихся ЕГЭ по обществознанию»; «Особенности выполнения заданий ЕГЭ. Причины затруднений и технологии подготовки». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», кафедра ФиСГО.
10	Февраль	Организация выездных семинаров в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021г., встречи с учителями обществознания низкими образовательными результатами, выпускниками 2022г., родителями. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования» кафедра ФиСГО, ГБУ РД «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» в рамках федерального проекта «Современная школа».

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Диагностика учителей по наиболее сложным для изучения темам в формате ЕГЭ в ЦППМПР в рамках Федерального проекта «Современная школа».

2. Корректировка и перевод заданий входной и выходной диагностики в формат ЕГЭ на курсах повышения квалификации.

3. Проведение тренировочных мероприятий по подготовке к ЕГЭ для выпускников текущего года на стажировочных площадках ДИРО.

4. Диагностика предметной компетенции учителей с низкими образовательными результатами на курсах повышения квалификации в 2021/2022 гг. Анализ результатов диагностики с целью построения индивидуальных образовательных маршрутов.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	сентябрь	Организация стажировочных площадок на базе образовательных учреждений, демонстрирующих устойчиво высокие результаты ГИА. <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР</i>
2	март	Организация «Педагогических мастерских» по вопросам подготовки к ЕГЭ по обществознанию. <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР</i>
3	По графику	Организация широкого участия педагогов республики в «Фестивале педагогических идей», проводимой Ассоциацией учителей истории и обществознания РД. <i>Ассоциация учителей истории и обществознания РД.</i>
4	Ноябрь, апрель	Мастер-классы учителей обществознания, подготовивших «стобалльников» в 2021 г. <i>(РМЛ ДОД г.Махачкала)</i>
5	По графику	Мастер-классы учителей с высокими образовательными результатами: «Формирование умений оценочных суждений учащихся при выполнении заданий №23, 24»; «Формирование умений применения обществоведческих понятий в заданном контексте (на примере задания №25)»; «Особенности изучения правового блока при подготовке учащихся к ЕГЭ»; «Изучение вопросов экономики на уроках обществознания в формате заданий КИМ ЕГЭ»; «Особенности написания мини-сочинения по обществознанию»
6	март	Работа творческих групп учителей по разработке рекомендаций для учащихся по выполнению заданий второй части ЕГЭ. <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР</i>
7	май	Подготовка сборника из опыта работы учителей истории и обществознания, ученики которых показали высокие результаты на ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

<i>№</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁵⁶</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Обществознание	Мамцев Вадим Валерьевич, преподаватель гимназии № 13 г.Махачкалы	Председатель предметной комиссии по обществознанию
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Обществознание	Маликова Эльмира Аливагабовна, ст.преподаватель кафедры ФиСГО ДИРО	Ведущий Эксперт ПК
2.	Обществознание	Гасангусейнова Патимат Абдулаевна, ст.преподаватель кафедры ФиСГО ДИРО	Эксперт ПК

⁵⁶ По каждому учебному предмету

ГЛАВА 12.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁵⁷ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по литературе

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
309	2,25	296	2,94	321	2,87

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	264	85,44	256	86,49	287	89,97
Мужской	45	14,56	40	13,51	32	10,03

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	319
Из них:	274
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	42
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	274
Из них:	46
выпускники гимназии	
выпускники СОШ	197
лицей	22
лицей-интернат	7
гимназия-интернат	1
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Акушинский район	2	0,63
	Ахвахский район	2	0,63
	Ахтынский район	3	0,94
	Бабаюртовский район	3	0,94

⁵⁷При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Бежтинский участок	1	0,31
	Ботлихский район	3	0,94
	Буйнакский район	4	1,25
	Гергебильский район	3	0,94
	Гунибский район	5	1,57
	Дахадаевский район	5	1,57
	Дербентский район	3	0,94
	Докузпаринский район	2	0,63
	Казбековский район	3	0,94
	Кайтагский район	1	0,31
	Кизилюртовский район	7	2,19
	Сулейман-Стальский район	7	2,19
	Карабудахкентский район	9	2,82
	Каякентский район	3	0,94
	Кизлярский район	3	0,94
	Кулинский район	1	0,31
	Кумторкалинский район	6	1,88
	Курахский район	2	0,63
	Лакский район	1	0,31
	Левашинский район	6	1,88
	Магарамкентский район	4	1,25
	Новолакский район	3	0,94
	Ногайский район	2	0,63
	Рутульский район	1	0,31
	Шамильский район	4	1,25
	Сергокалинский район	7	2,19
	Табасаранский район	7	2,19
	Тляртинский район	6	1,88
	Унцукульский район	2	0,63
	Хасавюртовский район	7	2,19
	Хивский район	3	0,9
	Хунзахский район	6	1,88
	Цумадинский район	1	0,31
	Цунтинский район	1	0,31
	Чародинский район	2	0,63
	ТУО	6	1,88
	г.Махачкала	108	33,86
	г.Дербент	9	2,82
	г.Хасавюрт	10	3,13
	г.Каспийск	22	6,90
	г.Кизляр	10	3,13
	г.Кизилюрт	7	2,19
	г.Избербаш	5	1,57
	г.Дагестанские Огни	1	0,31

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1	Меркин Г.С. Литература. В 2 ч. Издательство «Русское слово» Зинин С. А., Сахаров В.И., Чалмаев В. А. Литература (в 2 ч.). Издательство «Русское слово».	20
2	Полухина В.П., Коровина В.Я., Журавлёв В.П. и др. / Под ред. Коровиной В.Я Литература (в 2-х частях). Издательство «Просвещение» www.prosv.ru/umk/5-9	35
3	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (в 2 частях). Издательство «ДРОФА» http://www.drofa.ru	25
4	Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. Литература (в 2 ч.). Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ» http //www.vgf.ru/litM	10
5	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б. А. Литература (в 2 ч.). Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	10
6	Другие пособия Зинин С.А., Беляева Н.В., Гороховская Л. Н. ЕГЭ 2021. Литература. Типовые экзаменационные варианты. 10 вариантов. Изд. Национальное образование, 2020 г. Зинин С.А., Беляева Н.В., Гороховская Л. Н. ЕГЭ 2021. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов. Изд. Национальное образование. 2020 ЕГЭ 2019. Литература: алгоритм написания сочинения / Е. В. Михайлова. — Москва: Эксмо, 2018. (ЕГЭ. Задания с развёрнутым ответом). Скрипка Т.В. ЕГЭ. Литература. Тематический тренинг «От текста к смыслу», 11 кл. Легион, 2020	

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня.

Вопрос будет изучен в сентябре-октябре по итогам изучения обеспеченности школ учебниками и запросов учителей. Характер корректировок прояснится осенью, но в любом случае они будут нужны.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

Как показывает динамика цифр, в текущем году прервалась устойчивая тенденция последних лет к снижению количества участников ЕГЭ по литературе. В прошлом году динамика

за три года отражалась в цифрах 394, 309, 296. В этом году, как видим, обозначилась тенденция роста количества таких учеников – 321. В прошлом году уменьшилось на 13 человек, в этом увеличилось на 25. Данный факт в немалой степени связан с работой, проведенной с учителями по реализации рекомендаций для системы образования субъекта. В частности, было рекомендовано провести опрос среди учащихся для выявления причины снижения числа учащихся, выбирающих литературу как аттестационный экзамен. Опрос был проведен в ряде городских сотрудниками Дагестанского института развития образования. Наиболее типичные причины связаны с мнением о невозможности сдать экзамен, повышенной его трудности, а также с падением интереса к учительской профессии, поскольку большинство учащихся, выбравших литературу, традиционно поступали на филологические факультеты. Выявилось также, что определенная часть учителей отговаривает своих учеников от выбора данного предмета, убеждая в его повышенной трудности, что связано с желанием учителя избежать критики в свой адрес в случае низких результатов ученика по предмету. Кроме того, слабая профориентационная работа в старших классах или ее отсутствие при том, что немалая часть учеников колеблется в своем выборе, также препятствует уверенному выбору гуманитарного профиля. Колебания между личным тяготением и желанием выбирать по принципу популярности профессии или диктату родителей приводят к отказу от литературы. Не касаясь очевидной общей проблемы падения интереса к чтению, отметим и падение престижа профессии учителя, особенно в сельской школе, испытывающей сегодня дефицит кадров. С учетом этого среди словесников республики была проведена большая работа, нацеливающая на общую разъяснительную и адресную профориентационную работу. Кроме того, опросы учителей литературы, семинары, встречи с членами методобъединений показали, что часть учителей недостаточно знакома с критериями оценки заданий ЕГЭ по литературе и интерпретирует их в сторону ужесточения требований.

Повышение количества учащихся, выбравших литературу, незначительно (25 человек), но на фоне общего числа сдающих это результат. Необходимо продолжить работу в отмеченном направлении, чтобы изменить отношение к предмету и повысить его значимость в системе предметных предпочтений учащихся.

Как и в прошлом году, в гендерном распределении наблюдается существенное преобладание процентного соотношения девушек над юношами: количество юношей продолжает уменьшаться, девушек – расти. В 2020 г. доля девушек среди сдающих ЕГЭ по литературе составила 86,49%, в 2021 – 89,97%; юношей соответственно 13,51%, а в 2021 г – 10,03%.

Большинство сдающих литературу – это выпускники текущего года – 197 человек (в прошлом году 261 ч.) Уменьшилось количество участников с ОВЗ: по 2 человека в 2019, 2020 г. и ни одного в этом году. Число выпускников прошлых лет осталось тем же – 42 чел.

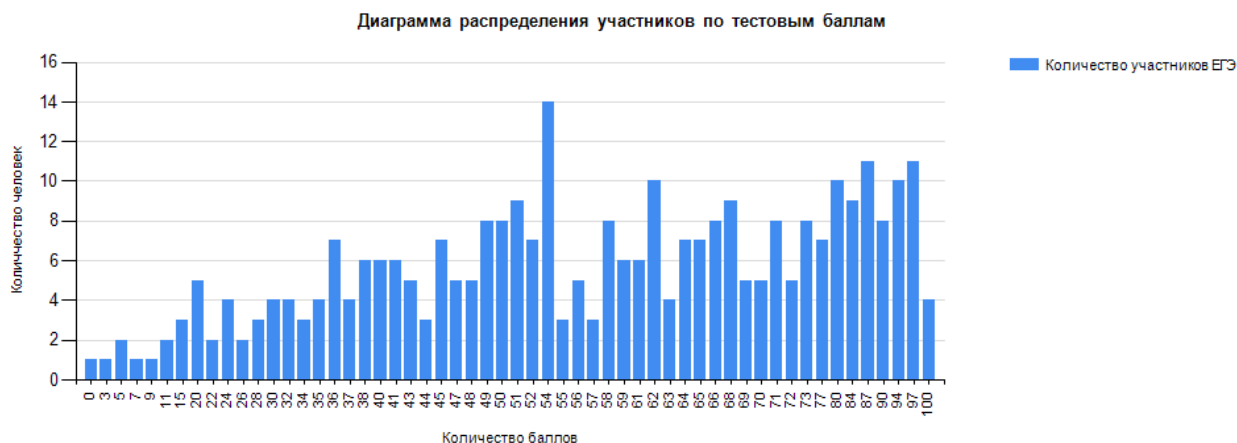
Значительную часть среди участников ЕГЭ занимают выпускники средних общеобразовательных школ – 197 человек. В прошлом году общее количество выпускников гимназий и лицеев составляло 63, в этом году дается по ним отдельная статистика – 46 выпускников гимназий и 22 – лицеев. С учетом 7 выпускников лицеев-интернатов, 1-го гимназии – интерната и 1-го выпускника школы с углубленным изучением отдельных предметов можно уверенно говорить о росте числа выпускников лицеев и гимназий, выбирающих литературу в качестве экзаменационного предмета.

Деление участников по территориальному признаку распределилось следующим образом. Основная масса участников из г. Махачкала – 108 человек; г. Каспийск – 22 человека (лидерство за этими городами сохранилось), Хасавюрт и Кизляр дали по 10 человек, оттеснив другие города, Дербент – 9 человек, Кизилюрт – 7 человек, Избербаш – 5 человек.

Из районов наибольшее количество участников дали Карабудахкентский район – 9 человек; по 7 человек – Кизилюртовский, Сулейман-Стальский, Сергокалинский, Табасаранский и Хасавюртовский районы, по 6 человек – Кумторкалинский, Левашинский, Тляртинский, Хунзахский районы и ТУО; 5 человек – Гунибский район. В остальных муниципальных образованиях разброс от 1 до 4 человек.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по литературе

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 0-7

	Республика Дагестан		
	2019г.	2020г.	2021г.
Не преодолели минимального балла, %	21,68	10,14	9,72
Средний тестовый балл	43,69	55,02	58,57
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,26	7,77	15,36
Получили 100 баллов, чел.	0	1	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵⁸ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,39	33,33	16,67	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,97	33,33	47,62	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,48	0	23,81	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,69	33,33	11,90	0
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

⁵⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵⁹

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,46	44,35	30,13	12,81	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	100	0,00	0,00	0,00	0
Гимназия	6,52	39,13	39,13	13,04	1
Лицей-интернат	14,29	14,29	0,00	71,43	0
Лицей	0,00	45,45	40,91	13,64	0
Колледж	50,00	50,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Акушинский район	0,00	0,00	100	0,00	0
2.	Ахвахский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
3.	Ахтынский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
4.	Бабаюртовский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
5.	Бежтинский участок	0,00	100	0,00	0,00	0
6.	Ботлихский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
7.	Буйнакский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
8.	Гергебильский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
9.	Гунибский район	20,00	40,00	20,00	0,00	1
10.	Дахадаевский район	40,00	60,00	0,00	0,00	0
11.	Дербентский район	0,00	33,33	0,00	66,67	0
12.	Докузпаринский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
13.	Казбековский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
14.	Кайтагский район	0,00	100	0,00	0,00	0
15.	Кизилюртовский район	42,86	28,57	28,57	0,00	0
16.	Сулейман-Стальский район	0,00	42,86	42,86	28,57	0

⁵⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17.	Карабудахкентский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
18.	Каякентский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
19.	Кизлярский район	33,33	33,33	0,00	33,33	0
20.	Кулинский район	0,00	100	0,00	0,00	0
21.	Кумторкалинский район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
22.	Курахский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
23.	Лакский район	0,00	100	0,00	0,00	0
24.	Левашинский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
25.	Магарамкентский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
26.	Новолакский район	0,00	66,66	33,33	0,00	0
27.	Ногайский район	0,00	0,00	100	0,00	0
28.	Рутульский район	0,00	0,00	100	0,00	0
29.	Шамильский район	0,00	50,00	5000	0,00	0
30.	Сергокалинский район	0,00	28,57	42,86	28,57	0
31.	Табасаранский район	28,57	14,29	42,86	14,29	0
32.	Тляртинский район	33,33	50,00	16,67	0,00	0
33.	Унцукульский район	0,00	100	0,00	0,00	0
34.	Хасавюртовский район	0,00	71,43	28,57	0,0	0
35.	Хивский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
36.	Хунзахский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
37.	Цунтинский район	100	0,00	0,00	0,00	0
38.	Цумадинский район	0,00	100	0,00	0,00	0
39.	Чародинский район	0,00	100	0,00	0,00	0
40.	ТУО	16,67	33,33	50,00	0,00	0
41.	г.Махачкала	10,19	35,19	33,33	21,30	0
42.	г.Дербент	11,11	33,33	33,33	11,11	1
43.	г.Хасавюрт	0,00	50,00	10,00	40,00	0
44.	г.Каспийск	4,55	45,45	27,27	18,8	1
45.	г.Кизляр	0,00	20,00	50,00	20,00	1
46.	г.Кизилюрт	0,00	85,71	14,29	0,00	0
47.	г.Избербаш	0,00	0,00	80,00	20,00	0
48.	г.Дагестанские Огни	0,00	0,00	100	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МКОУ СОШ №10	66,67	0	0
2.	МБОУ «Гимназия №1»	60	1	0
3.	МБОУ «Лицей №39»	42,86	3	0
4.	МКОУ «Хунзахская СОШ №1»	33,33	2	0
5.	МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова»	33,33	1	0
6.	МБОУ «СОШ №46»	33,33	1	0
7.	МБОУ «СОШ №50»	33,33	1	0
8.	МБОУ СОШ №6	33,33	0	0
9.	МБОУ «Гимназия №13»	28,57	4	0
10.	МБОУ «Каспийская гимназия»	20	1	0
11.	МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	0	2	0
12.	МКОУ «Учкентская СОШ»	0	2	0
13.	ГКОУ «СОГ Ахвахского района»	0	1	0
14.	МБОУ «СОШ №2»	0	1	0
15.	МБОУ «Лицей №22»	0	1	0
16.	МБОУ «Лицей №30»	0	1	0
17.	МБОУ «СОШ №42»	0	0	0
18.	МКОУ «СОШ №7»	0	0	0
19.	ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	71,43	0	14,29
20.	МБОУ «СОШ № 12»	0	1	20
21.	МКОУ «Комсомольская СОШ «	0	2	25
22.	МБОУ «СОШ №26»	33,33	0	33,33
23.	МБОУ «СОШ №6»	0	1	33,33
24.	МБОУ «Гимназия № 38»	0	1	33,33
25.	МБОУ СОШ №1	0	0	33,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	МБОУ «СОШ №6»	33,33	33,33	0
	МБОУ СОШ №1	33,33	33,33	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	МБОУ «Гимназия № 38»	33,33	0	0
	МКОУ «Комсомольская СОШ «	25	50	0
	МБОУ «СОШ № 12»	20	20	0
	ГКОУ «СОГ Ахвахского района»	0	66,67	0
	МБОУ «Лицей №22»	0	66,67	0
	МБОУ «Карабудахкентская гимназия»	0	33,33	0
	МБОУ «СОШ №2»	0	33,33	0
	МБОУ «СОШ №42»	0	33,33	0
	МКОУ «СОШ №7»	0	25	0
	МБОУ «Каспийская гимназия»	0	20	20
	МБОУ «Гимназия №13»	0	57,14	28,57
	МБОУ «СОШ №26»	33,33	0	33,33
	МКОУ «Хунзахская СОШ №1»	0	66,67	33,33
	МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова»	0	33,33	33,33
	МБОУ «СОШ №46»	0	33,33	33,33
	МБОУ СОШ №6	0	16,67	33,33
	МБОУ «СОШ №50»	0	0	33,33
	МБОУ «Лицей №39»	0	42,86	42,86
	МБОУ «Гимназия №1»	0	20	60
	МКОУ СОШ №10	0	0	66,67
	ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»	14,29	0	71,43

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Количество учащихся, не преодолевших минимального балла, уменьшилось: в 2019 г - 21,68; в 2020- 10,14; в 2021 г. – 9, 72. Средний тестовый балл также продолжил тенденцию к росту: в 2019 году- 43, 69; в 2020 г- 55, 02; в 2021 г- 58,57.

Заметно выросло также количество учащихся, получивших от 81 до 99 баллов: от 2, 26% в 2019 г, 7,77% в 2020 г и 15,36% в 2021 г. Уверенно продолжилась и тенденция к росту стобалльников: ни одного человека в 2019, 1 – в 2020г., 4- в 2021 г. получили 100 баллов.

Повышение качества итогов аттестации по литературе объясняется рядом причин:

- большая и разносторонняя деятельность Дагестанского института развития образования по работе со словесниками республики, направленной на повышение качества методики преподавания литературы; широкое проведение разъяснительной работы с учащимися в целях преодоления предубеждения против восприятия литературы как очень сложного для сдачи предмета; проведение профориентационной работы;

- использование различных форма повышения квалификации учителей: семинары, встречи с ассоциацией предметников, конференции, практикумы, вебинары, выезды специалистов на места для адресной работы со школами с низкими результатами, создание банка

видеоуроков лучших учителей; особо хочется подчеркнуть роль обучения экспертов, методическую помощь ФИПИ в их подготовке;

-обновление тематики программ повышения квалификации учителей-словесников с ориентированием на практические виды работ;

- смена председателя комиссии обусловила изменение многолетнего стандарта в подходе к работе. В целях обеспечения объективной проверки и преодоления высокой степени рассогласованности были неформально проведены курсы с тщательным анализом работ учащихся и обсуждением их оценивания, были выявлены основные пункты расхождений в оценивании экспертами, связанные с тенденцией к ужесточению требований вузовских преподавателей в отличие от школьных. Задача предварительной работы: максимально ознакомить экспертов с рекомендациями и различными методическими материалами ФИПИ. Со всей строгостью, без формализма, был проведен и итоговый зачет, по результатам которого 8 человек были не допущены к работе в экспертной комиссии, ранее допускались все без учета итогового зачета. Все эти меры в совокупности определили результат. Другое дело, что осталась проблема рассогласованности оценок экспертов, к сожалению, но по итогам проверок проведена большая аналитическая работа, о результатах которой дана информация в отчете председателя комиссии. Работа по преодолению этой проблемы будет продолжена.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки сложились следующим образом: самая высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (33,33), затем идут выпускники прошлых лет -16,67, и самый низкий процент среди выпускников текущего года; обучающиеся по программам СОО дали показатель 8,39.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, высокая среди выпускников прошлых лет – 47,62; затем идут выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 41,97; среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО -33,33.

Участников, получивших от 61 до 80 баллов, больше среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО -32,48; доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, - 0.

Доля выпускников прошлых лет составляет 23,81.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, -15, 69; выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, -33,33; выпускников прошлых лет – 11, 90.

Все стобалльники, 4 человека, - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в школах г. Дербента, Кизляра, Каспийска и Гунибского района.

Анализ показателей в разрезе типа ОО⁶⁰ показывает, что самая низкая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди гимназий- 6,52; затем СОШ- 10,46, следом идет лицей –интернат – 14,29.

По доле участников, набравших от 61 до 80 баллов, лучшие показатели у лицеев- 40,91; гимназий – 39,13; СОШ – 30,13.

Самые высокие показатели среди набравших от 81 до 99 баллов – у лицея-интерната- 71,43; гимназии и лицеи дали соответственно 13,04 и 13,64; СОШ- 12,81. Наибольшее количество стобалльников - три человека- выпускники СОШ, один- выпускник гимназии.

Таким образом, лицеи, гимназии не дают существенного разрыва, но подтверждают качество обучения; выпускники СОШ демонстрируют хорошие показатели. В республике гимназии и лицеи ориентированы больше на химико-биологическую или физико-математическую усиленную подготовку, гуманитарные классы не столь популярны, существенной разницы с обычными школьными классами нет, сильные ученики в них - чаще проявление общей одаренности или целеустремленности ученика, наличие хорошего учителя. Система углубленной гуманитарной подготовки требует поддержки, что даст более значимые показатели.

⁶⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

По сравнению с прошлым годом резко увеличилось число образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе: 4 в 2020 году и 25 в 2021 г. Свои позиции сохранили ГБОУ РД «РМЛИ ДОД», МКОУ «КГ№1», МБОУ «Гимназия «38», МБОУ «Лицей №39», к ним добавилось 14 школ Махачкалы. Если в прошлом году не было ни одной сельской школы в этой категории, в текущем году улучшение показали Хунзахский район (МКОУ «Хунзахская СОШ №1»), Кизилюртовский район (МКОУ «Комсомольская СОШ»), Ахвахский район (ГКОУ «СОГ Ахвахского района»), Карабудахкентский район (МБОУ «Карабудахкентская гимназия»), Кумторкалинский район (МКОУ «Учкентская СОШ»). Немного расширился и список городских школ – МБОУ «Каспийская гимназия».

Причины различны. Безусловно, и старания самих учеников, но в немалой степени это следствие большой работы со школами республики, организованной Дагестанским институтом развития образования: организация различных курсов по повышению квалификации учителей, привлечение членов экспертной комиссии к выступлению перед словесниками, выезды в районы, трансляция видеоуроков. Министерство образования и науки Республики Дагестан также создавало все условия для обеспечения школ необходимыми средствами обучения. Реализация национальных проектов в сфере образования тоже прямо или опосредованно отражается на результатах обучения, поскольку улучшение материально-технической базы школ, открытие новых школ, реализация нацпроекта «Учитель будущего» работают на повышение мотивации к качеству своей деятельности и учителя, и учеников.

Тем не менее вопрос качества обучения продолжает оставаться актуальным, особенно в высокогорных районах, где и нехватка высокопрофессиональных кадров, и трудности с выездами сотрудников ДИРО на места. Увеличилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе. В 2020 году это 4 образовательных учреждения, в 2021 году -25. Из прошлого списка осталась «Комсомольская СОШ». Из 25 образовательных учреждений в 13 нет ни одного ученика, набравшего высокие баллы, в семи нет участников, не достигших минимального балла, поэтому точнее сказать, не 25, а 18 вызывают особую тревогу. Не преодолен минимальный порог учащимися в Цунтинском районе (100% - 1 из 1), Кизилюртовском (42,86), Дахадаевском (40,00), в Хивском, Тляртинском, Бабаюртовском, Кизлярском, Левашинском (33,33), Гунибском – 20%. В городах показатели следующие: в Дербенте доля не преодолевших составила 11,11 (из общего количества 9 человек), в Махачкале 10, 19 (из общего количества 108 человек); в Каспийске -4,55 (из 22 человек).

Выше в таблице приведен перечень ОО, показавших в текущем году наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе: городские ОО - МКОУ СОШ №10, МБОУ «Гимназия №1», МБОУ «Лицей №39», МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова», МБОУ «СОШ №46», МБОУ «СОШ №50», МБОУ СОШ №6, ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» и др. Из районов таких ОО меньше: МКОУ «Хунзахская СОШ №1», МБОУ «Карабудахкентская гимназия», МКОУ «Учкентская СОШ». Если в прошлом году перечень включал только 4 ОО (ГБОУ РД «РМЛИ ДОД», МКОУ «КГ №1», МБОУ «Гимназия № 38», МБОУ «Лицей №39»), то в этом году это 25 образовательных учреждений, положительная динамика налицо. Отметим также, что три ОО сохранили прежние позиции, только МБОУ «Гимназия № 38» в этом году переместилась в список с низкими показателями.

Что касается ОО, показавших низкие результаты, как видно из перечня выше, это 23 образовательных учреждения, в прошлом году это 4 ОО, список значительно расширился и за счет роста числа учащихся, выбирающих литературу, и, конечно, за счет низкого уровня подготовки выпускников. Как и в прошлом году, в этом списке МКОУ «Комсомольская СОШ», другие три школы вышли из этого списка (МБОУ «Кумухская СОШ», МКОУ «Кидиринская СОШ», МБОУ «Гимназия №28»). Сохранилась ситуация, при которой традиционно лучшие школы попадают и в этот список, в текущем году это ГБОУ РД «РМЛИ ДОД», МБОУ «Гимназия №1», МБОУ «Лицей №39». Такая ситуация чаще всего связана с тем, что отдельный ученик «на всякий случай» сдает экзамен, не придавая ему особенного значения и не готовясь. В целом это школы с традициями серьезной филологической подготовки. Необходимо в любом случае и с такими учениками работать, не полагаясь на отношение выпускника к экзамену.

В целом, как показывает анализ итогов экзамена, можно констатировать рост качества знаний учащихся по литературе.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Вариант 326, как и все экзаменационные варианты, состоит из двух частей и включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Первая часть включает два комплекса заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений эпического, или лироэпического, или драматического и лирического произведений. В данном КИМе первый комплекс относится к фрагменту эпического произведения малого жанра - рассказу А.П.Чехова «Хамелеон»: пять заданий с кратким ответом (10-14) и два задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15,16). В первом задании необходимо было определить жанр (рассказ). Задание позволяло выявить теоретико-литературные знания учащихся в области родовой и жанровой специфики произведений. Во втором задании выявлялось знание такого элемента построения текста, как «сюжет»: «В приведенном фрагменте описана ситуация, в которой герой постоянно меняет свои решения. Как называется ход и последовательность событий в художественном произведении?». Третье задание логически связано с анализом текста, где большую роль играет художественная деталь: «Укажите термин, которым обозначают мелкую выразительную подробность, играющую важную роль в характеристике персонажа (например, пальто Очумелова)». Формулировки составлены очень корректно: ясно, с достаточной степенью полноты необходимой информации при отсутствии наводящих подсказок. Четвертое задание задает расширенный контекст для выявления уровня начитанности выпускников, знания ими программных произведений А.П.Чехова, тематически перекликающихся с «Хамелеоном» («Ионыч», «Человек в футляре», «Студент», «Смерть чиновника»). Ученик подбирает соответствие между персонажами и названием произведений из соответствующих столбцов. Пятое задание позволяет выявить знание стилей речи и умение определять их («Укажите стиль речи, элементы которого позволяют автору создать портрет «простого» человека. («Пушай мне заплатят» и т.п.). Шестое задание позволяет выявить знания учащихся в области теоретико-литературных понятий, связанных с категорией «комическое», умение их дифференцировать («Укажите вид комического, основанный на резкой критике социальных пороков и лежащий в основе чеховского «Хамелеона»). От конкретики к обобщению – такова логика нарастания вопросов и заданий, требующих краткого ответа, завершающих общим выводом анализ фрагмента рассказа «Хамелеон». Учащиеся вводят в текст два термина, которые позволяют оценить знание ими литературных направлений (в данном случае реализма) и родов (эпоса).

Задание 8 требует развернутого ответа («Как описанные А.П.Чеховым события связаны с названием произведения?»). Оно позволяет оценить умение учащихся находить причинно-следственные связи в тексте, понимать замысел автора, объяснять, как авторская идея определяет развитие сюжета и особенности композиции произведения. Девятое задание предусматривает рассмотрение произведения в контексте отечественного литературного процесса без ограничения школьников временем, эпохой, что позволяет определить и саму начитанность ученика, и его читательские предпочтения, и умение выявлять общее и различие в трактовке писателями определенной темы («В каких произведениях отечественных писателей изобличается рабская психология и в чем эти произведения можно сопоставить с чеховским «Хамелеоном»?)

Таким образом, КИМ проверяет умение участников экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Второй комплекс заданий связан с анализом лирического произведения: пять заданий с кратким ответом (10-14) и два задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15,16).

Учащимся предлагается стихотворение Е.А.Евтушенко «Пора вставать... Ресниц не вскинуть сонных». Все задания направлены на выявление знания теоретико-литературных понятий, значимых для анализа художественного своеобразия произведения, мастерства автора. Речь идет о таких средствах художественной выразительности, как олицетворение («Укажите прием, позволивший автору наделить явления природы человеческими чертами»- задание 10), аллитерация («Назовите стилистический прием, основанный на повторе согласных звуков,

используемый поэтом для усиления художественной выразительности»- задание 11), сравнение («Укажите термин, которым обозначают прием, основанный на образном соотнесении явлений»- задание 12). При этом каждое задание сопровождается отдельными строками из текста, что позволяет учащемуся не блуждать по тексту, а сфокусироваться на конкретном материале. Сама культура подачи задания выполняет не только проверочную функцию, но и обучающе-воспитательную: ученик получает образец точной и ясной формулировки вопроса или задания, в котором конкретное выступает как обязательная составляющая любого обобщения.

Тринадцатое задание направлено на решение тех же задач, но в более расширенном виде и на более усложненных для ученика условиях: из приведенного перечня, куда включено пять понятий (гротеск, анафора, эпитет, инверсия, оксюморон) необходимо выбрать три названия художественных средств и приемов, используемых поэтов в стихотворении. Такое задание ориентирует на целостный подход к произведению и предполагает умение дифференцировать понятия, проверяет прочность знаний. Четырнадцатое задание проверяет знания учащихся в области систем стихосложения и умение определять размеры стихотворения, в данном случае это двусложный размер, ямб.

Пятнадцатое задание позволяет понять, насколько учащийся способен выявить роль художественного приема (в данном случае анафоры) в раскрытии авторской идеи («Каким смыслом наполнен повторяющийся призыв «пора вставать» в стихотворении Е.А.Евтушенко?») Следующее задание (№16) позволяет выявить степень владения учащимися навыками сравнительного анализа поэтических произведений («Какие произведения отечественных поэтов посвящены описанию утра и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е.А.Евтушенко «Пора вставать... Ресниц не вскинуть сонных»?) При этом вопрос позволяет органично сочетать свободу и необходимость в подходе к работе: есть четко заданный критерий (единство темы) и есть возможность ученику самому выбрать и произведения, и авторов, и аспект анализа (тематический, художественный, концептуальный и др.) Опора на внутрипредметные связи изученного курса, как видим, позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала

Вторая часть теста включает в себя 4 задания (17.1-17.4), из которых нужно выбрать только одно и дать на него полноформатный развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов. Первая тема связана с литературой 19 века: «Почему Чацкий не хочет верить в любовь Софьи к Молчалину? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»). Формулировка на первый взгляд очень узкая, проверяющая умение ученика строить развернутое высказывание вокруг конкретного вопроса, но такая формулировка не позволяет скрывать незнание за общими рассуждениями. При ответе на заданный вопрос ученик должен проявить знание сюжета произведения, понимание своеобразия характеров героев, логику их поступков. Тема нацеливает учеников на внимание к внутреннему миру героев, к психологии их взаимоотношений, эволюции отношений, проверяет умение аргументировать тезисы, отбирать из текста необходимый для решения задачи материал.

Вторая тема сочинения требует от учащихся умения концептуально подойти к произведению. Знание текста и понимание его социально- психологической направленности отразятся в процессе анализа темы «Каковы истоки обломовщины?».

Для учеников, тяготеющих к поэзии, интерес представляет «Тема столкновения двух миров в поэме А.А. Блока «Двенадцать». Связь искусства и действительности, противоречивость явлений, мировоззрение автора - эти и другие вопросы общественно-политического и литературоведческого характера требуют осмысления и отражают зрелость личности ученика, сформированность навыков анализа, уровень мышления и в целом литературных знаний.

Четвертая тема носит обзорный характер: «Мир «братьев наших меньших» в произведениях отечественной литературы второй половины 20-начала 21 в. (Одно-два произведения по выбору)». Широкий временной диапазон, возможность выбора авторов и произведений, возможность самому определять аспект анализа и проявить своеобразие собственной личности - все эти особенности темы дают свободу самореализации пишущему. Таким образом, все темы продуманы таким образом, чтобы учащиеся с различным уровнем кругозора, знаний, умений, особенностей личности имели возможность найти близкую для себя тему и справиться с ней. Сочинение- это альтернативное задание высокого уровня сложности, в

наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня. Написание любой из тем сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и общекультурному развитию.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Задание базового уровня сложности, проверяющее знание сведений по теории и истории литературы: художественная литература как искусство слова; образная природа словесного искусства; содержание изученного произведения; литературные роды и жанры; композиция произведения; авторский замысел и его воплощение ; основные закономерности историко-литературного процесса; основные теоретико-литературные понятия	Б	77	36	66	93	98
2		Б	79	21	74	92	96
3		Б	79	54	74	85	96
4		Б	37	7	22	44	75
5		Б	76	29	70	89	94
6		Б	80	54	69	92	96
7		Б	66	11	54	79	100
8К1	Умение объяснить связь эпизода, событий с проблематикой произведения.	П	79	18	75	92	98
8К2	Умение привлекать текст для анализа эпизода и объяснять его связь с проблематикой , выявлять авторскую позицию	П	74	14	67	89	96
8К3	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику . соблюдать речевые нормы при создании связного текста на предложенную тему	П	73	12	64	88	98

⁶¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9К1	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы	П	66	7	46	90	99
9К2	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы	П	55	2	33	76	97
9К3	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента, образа, микротем, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение интерпретировать текст или знание художественных, критических или научных интерпретаций	П	49	1	28	67	93
9К4	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	П	60	2	43	79	96
10	Понимание образной природы словесного искусства; знание содержания изученных произведений; знание основных теоретико-литературных понятий; умение находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка; умение определять стихотворный размер.	Б	93	54	94	99	100
11		Б	88	50	86	96	100
12		Б	76	32	69	89	92
13		Б	70	18	59	89	92
14		Б	70	46	62	80	81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15К1	Понимание образной природы словесного искусства; понимание текста, смысла художественного произведения; умение выявлять роль образа, отдельной художественной детали, микрообраза в раскрытии авторской идеи.	П	90	43	91	97	100
15К2	Умение привлекать текст для анализа эпизода и объяснять его связь с проблематикой, выявлять авторскую позицию	П	85	36	82	96	99
15К3	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику, соблюдать речевые нормы при создании связного текста на предложенную тему	П	85	38	83	92	98
16К1	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы	П	55	0	31	77	100
16К2	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы	П	38	0	16	49	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16К3	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента, образа, микротема, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение интерпретировать текст или знание художественных, критических	П	38	0	15	52	91
16К4	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	П	52	0	29	72	98
17К1	Понимание образной природы словесного искусства; знание содержания изученных произведений; умение анализировать текст в соответствии с поставленной задачей и соотносить отдельные сюжетные линии сообщим смыслом произведения; выявлять авторскую позицию.	В	55	6	31	78	98
17К2	Умение правильно использовать текст в процессе анализа художественного произведения, понимая систему образов, логику развития сюжета, нравственный пафос произведения, умение отбирать необходимый художественный материал для аргументации выводов, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание литературного произведения.	В	55	6	31	77	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17К3	Знать теоретико-литературные понятия, значимые для анализа драматического произведения, правильно применять, органично включать их в текст сочинения как инструментальный анализа, а не средство «украшения» текста	В	58	7	37	79	96
17К4	Умение последовательно, логично, связно выстраивать сочинение, обеспечивая композиционную цельность всего текста и связь внутри смысловых частей работы.	В	58	6	36	79	97
17К5	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	В	53	7	33	73	88

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из заданий базового уровня сложности 1-7 наиболее трудным для учащихся оказалось задание 4 (средний показатель 37%), и оно оказалось труднейшим для всех категорий детей: от тех, кто не преодолел минимальный балл (7%), до набравших свыше 81 балла - 75%. Среди детей, набравших до 61 балла, процент выполнения - 22%, а до 81 балла - 44%. Причем разрыв между баллами по другим заданиями и заданием 4 самый большой. По заданию учащимся предлагается установить соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их репликами. В тесте 326 это Кабаниха, Катерина, Варвара. Задание проверяет знание текста, характеров персонажей, сюжета. Низкие показатели по данному заданию объясняются только одной причиной: дети не знают тексты произведений, это проявление слабой, недостаточной начитанности. Вывод один: усилить мотивацию к чтению и контроль над чтением в процессе подготовки к экзамену. Ситуация по сравнению с 2020 годом не изменилась. Задание 4 традиционно остается самым трудным среди базовых и с самым большим разрывом («провалом») между другими показателями выполнения.

Из заданий базового уровня сложности 10-14 наибольшие затруднения вызвали задания 13 и 14 – 70% -средний показатель, по группам показатели следующие с учетом расположения групп в таблице: задание 13: 18%, 59%, 89%, 92%, а по заданию 14: 46%, 52%, 80%, 81%. В задании 13 нужно было из приведенного перечня выбрать три названия художественных средств и приемов, использованных Н. Рубцовым в стихотворении «Сентябрь», а в задании 14 следовало определить размер стихотворения. Таким образом, трудности связаны с практическими умениями работы над теоретико-литературными понятиями при анализе лирического произведения. Необходимо учителям обратить внимание на развитие умений дифференцировать теоретико-литературные понятия в рамках текста, точно определять двусложные и трехсложные размеры в стихотворении.

Из заданий повышенной сложности 8 и 15 задание 8, требующее анализа фрагмента эпического или драматического произведения, оказалось для учащихся сложнее, чем задание 15, требующее анализа лирического произведения. Средние показатели задания 8 по трем критериям: 79,74, 73, в то время как средние показатели задания 15 - 90,85,85. Возможно, причина в том, что лирический текст компактнее для анализа, к тому же для анализа они чаще обращаются к эмоциональному лейтмотиву, легко считываемому в стихотворении, а в задании 8 необходимо акцент делать на причинно-следственных отношениях и на сюжетных линиях, что сразу выявляет уровень сформированности навыков анализа текста. Если анализировать каждое задание с точки зрения его критериев, то в 8 задании самый низкий средний показатель по К3 (логичность и соблюдение речевых норм) – 66%. Такая же тенденция была и в 2020 году. С точки зрения категорий групп этот показатель самый низкий для тех, кто не набрал минимальный балл (12%), набрал до 60 баллов (64%), набрал до 80 баллов (88%). И только у детей с самыми высокими баллами меньше всего баллов набрано по другому критерию- К 2 (умение привлекать текст для анализа)- 96 баллов, с К3 у них небольшой разрыв -98%. Таким образом, проблема повышения речевой культуры учащихся, особенно в полиэтнической среде, - задача, над которой следует работать словеснику. В задании 15 по степени трудности с минимальным разрывом идут К2 (привлечение текста) и К 3 (логичность и соблюдение речевых норм), и хотя средний показатель одинаковый – 85%., в трех группах, в том числе и у сильнейших учеников, ниже показатели по речи, а вот среди учащихся, набравших от 61 до 80, ниже показатели по привлечению текста, но разница между К2 и К3 минимальная – 1%. Таким образом, две проблемы в качестве знаний учащихся требуют повышенной ответственности учителя: это умение привлекать текст для анализа произведения и речевая культура. Навык привлечения текста для анализа, судя по данным прошлого года, ослабевает.

Из заданий 9 и 16 повышенного уровня сложности, по которым однотипны критерии, наиболее низкие показатели по заданию 16. Оба задания предполагают сравнительный анализ, но если в задании 9 нужно было ответить на вопрос на материале эпических или драматических произведений («В каких произведениях отечественных писателей отражены взаимоотношения между представителями разных поколений и в чем эти произведения можно сопоставить с пьесой А.Н. Островского «Гроза?»), то в задании 16 - на материале лирических произведений («Какие произведения отечественной поэзии обращены к временам года и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н. Рубцова «Сентябрь?») Если по заданию 9 средние показатели в соответствии с критериями К1-К4 66%,55%,49%,60%, то по заданию 16 - 55%, 38%,38%,52%. В прошлом году отмечались пониженные эти же показатели по сравнению с другими, но в этом году существенно выросли все показатели, поэтому можно отметить и рост качества знаний детей, и сохранение при этом повышенной сложности для них критериев К2 и К3. Причина в том, что учащиеся хуже знают поэзию, чем эпос и драму, поэтому испытывают затруднения в приведении конкретных примеров с указанием фамилии поэта и названия произведения. Как видим по средним двум цифрам в каждом задании, баллы теряются при необходимости привести примеры из прочитанных произведений – читают плохо, особенно поэзию, а также при необходимости использовать текст в процессе анализа. Поверхностное проведение сопоставления без аналитического осмысления текста отражают показатели выполнения по К2 и К3.

В разрезе групп при выполнении задания 9 во всех категориях групп самые низкие показатели по К3 (1%, 28%,67%,93%), при выполнении задания 16 так же самые низкие показатели по К2и К3 во всех группах: средний показатель одинаков- 38%, но среди учащихся, набравших до 100 баллов, ниже показатель по К2 –сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. Разница минимальная, в 1%, она ничего не определяет, но ясно, что учителю надо уделять больше внимания не только обеспечению чтения программного материала, но и развитию навыков привлечения текста на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д.

К категории заданий высокого уровня сложности относится задание 17.1. - 17.4, требующее развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 200 слов. Средние баллы по всем пяти критериям этого задания самые близкие друг другу по соотношению процентов выполнения: в порядке следования критериев– 55% (в прошлом году

53%), 55% (в прошлом году – 50%), 58% (в прошлом году – 57%), 53% (в прошлом году – 47%). Таким образом, показатели этого года улучшены, но также слабее знания по К 2 и К5.

По первому критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» самые низкие показатели у учащихся из групп не добравших до минимального балла -6%, таков же у них уровень выполнения задания по критерию 2 -»Привлечение текста произведения для аргументации»; у учащихся, набравших до 60 баллов, самые низкие показатели тоже по К1 и К2-31%; у учащихся, набравших до 80 баллов, наибольшие затруднения вызвало умение включать теоретико-литературные понятия в анализ текста -77% и соблюдение речевых норм -73%. Самые сильные учащиеся, набравшие от 81 до 100 баллов, слабее справились с К5- «Соблюдение речевых норм»- 98%, а также с К3 – «Опора на теоретико-литературные понятия». Таким образом, пристального внимания учителя-словесника требует работа над обучением анализу текста в соответствии с образной природой искусства и поставленной задачей, совершенствованием навыков использования теоретико-литературных понятий в процессе анализа текста, умения привлекать текст к анализу проблемы на уровне его осмысления. Что касается К5, то у учащихся в целом хорошо развит навык создания связного текста, но наибольшее количество связано с речевыми ошибками, нарушением сочетаемости слов, стилистической гармонии. Развивать языковое чутье- это прежде всего повышать начитанность учащихся и, конечно, умело вести словарную работу, работу по обогащению лексики учащихся, на что школа в последнее время стала обращать меньше внимания, поскольку в приоритете подготовка к экзамену по русскому языку, по показателям которого чаще всего определяется качество работы учителя. Язык художественного текста как эстетический феномен занимает мало места на уроках, что ведет к ослаблению эстетического и нравственного воспитания учащихся. У литературы как учебного предмета любое умение имеет зону ближайшего проявления и дальнего, и все это в совокупности определяет неразрывность интеллектуального и духовного развития личности.

Безусловно, результаты выполнения заданий имеют связь с используемыми учебными программами и УМК, но степень исследованности этого вопроса остается самой слабой на сегодня. Отмечается тенденция сокращать в процессе преподавания степень использования учебников, которые все больше вытесняются пособиями и тренингами в помощь сдающим экзаменам, далеко не всегда выбор УМК – осознанный выбор, нередко это выбор из имеющихся в школе УМК. С учетом этого запланировано изучение ситуации на местах через привлечение Ассоциации учителей предметников, ДИРО и Министерства образования и науки; предусмотрено рассмотрение проблемы в рамках запланированных курсов по повышению квалификации учителей русского языка и литературы, проведение общей координационной работы по направлению.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Из заданий базового уровня сложности лучше всего все ученики справились с заданиями 6 (средний показатель 80%). Ученики, набравшие от минимального до 61 баллов, лучше всего справились с заданиями 2 и 3 (средний показатель 79%), требующими знания теоретико-литературных понятий. Среди самых сильных учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, наилучший результат по заданиям 7- 100%, 1-98%, (2,3,6-96%.) Эти задания тоже требуют знания теоретико-литературных понятий, но более сложных для понимания эстетических категорий («направление», например).

Из заданий базового уровня сложности 10-14 лучше всего учащиеся (отметим, что учащиеся всех групп) справились с заданиями 10 (средний показатель 93%) и 11 (88%). В соответствии с расположением групп в таблице показатели за задание 10 таковы: 54%, 94%, 99%, 100%. Задание 11: 50%, 86%, 96%, 100%. В задании 10 необходимо было дать название лица, чьи мысли и переживания отражены в стихотворении Н.Рубцова, а в задании 13 определить вид рифмовки. Таким образом, учащиеся хорошо знакомы с понятием «лирический герой» и способами рифмовки, в целом с теоретико-литературными понятиями.

Из заданий повышенного уровня сложности 8 и 15 лучше всего учащиеся справляются с К1 – умением объяснять связь эпизода эпического (рассказ «Хамелеон» А.П.Чехова) и лирического (Е.Евтушенко «Пора вставать») произведений с проблематикой (по категориям

групп в соответствующей последовательности: №8:18%, 75%, 92%, 98%.; №15: 43%, 91; 97%, 100%. Ученики, набравшие от 81 до 100 баллов, так же хорошо справились и с критерием речевой грамотности в №8: К3 -98%, но в №9 качество речи слабее. Чем это можно объяснить? В целом дети – билингвы в многоязычном регионе, где русский язык является единственным средством межнационального общения, хорошо владеют языком как средством коммуникации, отсюда и достаточная степень грамотности, но меньше используют его как эстетический феномен, отсюда при увеличении объема сочинения (а задания 9, 16, 17 объемнее, чем 8 и 15) и рост возможностей проявления речевых ошибок (они встречаются гораздо чаще, чем логические)

При выполнении задания №9 и 16 учащиеся разных групп так же хорошо справляются с К1: №9:7%, 46%, 90%, 99%; но в №16 нулевые показатели у тех, кто не добрал до минимального балла, а дальше соответственно группам 31%, 77%, 100%; учащиеся проявили знание содержания изученных произведений и умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, следующие:

- знание творчества поэтов, изучаемых в рамках школьной программы;
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы;
- умение сопоставлять литературные произведения;
- умение привлекать текст на уровне анализа важных фрагментов, микротем, деталей и т.п. с точки зрения выполнения задания;
- умение характеризовать особенности стиля писателя;
- владение речевыми нормами русского литературного языка.

Особое внимание следует обратить на типичные ошибки учащихся при выполнении задания 8: неумение воспринимать факт литературы в социально-политическом и историко-литературном контексте, соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры. Так, анализируя фрагмент из романа В. Достоевского «Преступление и наказание», учащиеся понятие «маленький человек», «униженные и оскорбленные» рассматривают в контексте только сюжета данного произведения или судьбы героя, а не как тип или даже сквозную проблематику русской литературы 19 века, связанную с ее гуманистическим пафосом. В ряде работ эти понятия рассматривались как средство осмеяния авторами персонажей, что свидетельствует об опасной тенденции современного урока литературы рассматривать произведения вне широкого контекста эпохи, уделять недостаточное внимание специфике направлений литературы, связи творчества автора с его мировоззрением.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности сделаны в разделе 3.2.2. «Содержательный анализ выполнения заданий КИМ» для удобства сравнения.

Существенного вклада содержательных изменений КИМ, использовавшегося в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет нет.

В отчете за 2019-2020 г. было дано 11 рекомендаций для системы образования Республики Дагестан, большинство из которых связаны с проблемами повышения качества преподавания литературы и направлены на совершенствование знаний, умений и навыков учащихся. Все эти рекомендации были использованы на курсах повышения квалификации учителей, направлены руководителям методических объединений словесников в школах, опубликованы в научно-методическом журнале ДИРО «Модернизация образования»№2, 2020г. Несомненно, есть прямая связь между исполнением рекомендаций и повышением качества знаний учащихся по литературе, их динамикой, что и отразил ЕГЭ в текущем году. В связи с эпидемиологической ситуацией и частыми структурными и кадровыми изменениями в ДИРО не до конца использованы резервы рекомендаций по созданию цикла видеуроков лучших учителей литературы республики Дагестан, а также рекомендации по объединению усилий Ассоциации учителей словесников, Института педагогики имени Тахо-Годи и ДИРО; в следующем учебном году сохраняется актуальность данных рекомендаций.

Дорожная карта 2020 года была значительно расширена по сравнению с дорожной картой 2019 года и включала уже не 7, а 14 мероприятий, направленных на повышение квалификации учителей, работающих в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ2020, а также мероприятий, направленных на решение этой же проблемы в масштабах всей республики и вне зависимости от результатов экзамена: ресурс для роста есть при любых показателях. Между динамикой результатов проведения ЕГЭ и проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году, безусловно, есть прямая связь.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

Рекомендуется разнообразить формы работы с текстом художественного произведения в целях стимулирования чтения, развития навыков привлечения текста в процессе его анализа, изучения стилового своеобразия автора, совершенствования навыков сравнительного анализа, духовно-нравственного воспитания учащихся (читательские конференции, семинары, уроки-дискуссии, конкурс презентаций, стилистические эксперименты, литературно-творческие задания, олимпиады, участие в научно-практической конференции «Шаг в будущее», использование на уроках глубоких литературоведческих исследований, дающих нетривиальный взгляд на литературу и жизнь и др).

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Исполнение рекомендаций требует достаточно длительной работы с учащимися, поэтому уже в начале года следует определить группу учащихся с разным уровнем подготовки и организовать в формате внеурочной работы две группы: слабых учащихся и литературно одаренных или заинтересованных в углубленном изучении предмета, составить программу работы и реализовывать ее. На уроках шире использовать дифференцированные задания для оценки знаний учащихся, но для стимулирования развития продуктивно не обособление учащихся по уровню, а создание развивающей среды, поэтому работу с сильными учащимися на уроках следует ориентировать и на учеников с более слабым уровнем подготовки, что в итоге позволит выравнивать уровень подготовки. Следует создать банк дифференцированных заданий как тренировочных материалов по предмету и обеспечить доступ к нему на интернет-ресурсах, в том числе и на сайте ДИРО. На практике работы школ в связи с усилением интереса к форме работы, компьютерным технологиям и др. на второй план отступила содержательная сторона обучения, занимательность оттеснила глубину работы, поэтому такие традиционные формы работы как анализ фрагмента текста под определенным углом зрения, в аспекте той или иной проблемы, того или иного пути анализа (пообразного, проблемно-тематического, целостного, сравнительного, стилистического) должны быть шире использованы. Дифференцированное обучение в рамках обычной школы и в рамках специализированных классов в условиях дагестанской школы принципиально не отличаются, так как под гуманитарной специализацией в гимназиях и лицеях чаще всего понимаются обычные школьники, не выбравшие популярные медико-биологическое, химическое, естественно-научное, математическое, компьютерное направление. Яркие успехи в литературе чаще всего следствие личных усилий ученика, семьи, отдельно взятого учителя, но как система гуманитарное образование в республике с научно-методической точки зрения не дифференцировано. Таким образом, дифференцированное обучение в этих условиях смыкается с понятием индивидуального подхода и не требует принципиально новых методических подходов. Заявленное несколько лет назад намерение правительства РД создать языковую школу так и осталось нереализованным, а это могло бы развить систему дифференцированного обучения применительно к гуманитарной сфере. Даже на филологических факультетах вузов республики исчезает преподавание зарубежной литературы на русском языке (ФИЯ ДГУ), уменьшается количество часов на предмет и т.д., то есть запроса общества на развитие этой сферы сегодня нет. Это осложняет работу учителя, но не снимает остроту проблемы, которая так или иначе решается в школах; работу следует продолжить, не противопоставляя ее традиционной методике.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.

- Педагогические технологии как средство развития компетенций у учителей русского языка и литературы в условиях реализации системно-деятельностного подхода.
- Особенности работы с форматами ЕГЭ и ОГЭ при преподавании учебного предмета «Литература».

- Развитие речи учащихся на уроках литературы
- Стилистический анализ на уроках литературы в старших классах.
- Анализ типичных ошибок учащихся при выполнении заданий повышенной и высокой сложности на ЕГЭ.

4.2. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Дагестанский институт развития образования – официальный сайт (xn--d1aish.xn--p1ai)

<https://диро.пф>

<https://диро.пф/distobr/>

<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>

<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>

<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>

<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ru>

<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/univers-kodifikatory-oko>

<https://диро.пф/журналы-модернизация-образования/>

<http://www.academiamoscow.ru/catalogue/>

www.prosv.ru

www.russkoe-slovo.ru

www.vgf.ru

<http://www.fipi.ru>

<http://www.examen.ru>

<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>

<http://os.fipi.ru/tasks/1/a>

<http://www.fipi.ru/newrubank>

<https://fioco.ru/>

<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>

<https://диро.пф/2021/05/6946/>

<https://диро.пф/2020/12/5060/>

<https://диро.пф/2021/04/6637/>

<https://диро.пф/2020/10/4593/>

<https://диро.пф/2021/04/6637/>

<https://диро.пф/2021/04/6637/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

В дорожную карту на 2020 -2021 годы было предложено 7 крупных мероприятий, напрямую связанных с повышением профессиональных компетенций педагогов: курсы по конкретизированным с учетом итогов ЕГЭ программам, мастер-классы ведущих учителей – словесников, показывающих стабильно высокие результаты обучения, республиканские семинары по актуальным вопросам качества обучения, участие во всероссийских конкурсах сочинений школьников и др. Все было реализовано, повышение качества знаний учащихся по предмету, продемонстрированное на экзамене в этом году, отзывы учителей подтверждают связь динамики результатов ЕГЭ с мероприятиями, включенными в дорожную карту в 2020 году.

№	Название мероприятия	Показатели	Выводы об эффективности (или ее отсутствии),
---	----------------------	------------	--

		(дата, формат, место проведения, категории участников)	свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проведение курсов повышения квалификации учителей по темам программы ДПО: «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в целях эффективной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе»;	По графику ДИРО октябрь 2020, ДИРО. Курсовое обучение. Категория участников: учителя из школ с аномально низким результатами: МБОУ «Кумухская СОШ», МКОУ «Кидиринская СОШ», МКОУ «Комсомольская СОШ». МБОУ «Гимназия №28».	Эффективно, динамика положительная, за исключением МКОУ «Комсомольская СОШ». Рекомендуются продолжать
2	Курсы по теме «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в целях эффективной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации»(72 ч.) с обязательным модулем 16 ч. «Подготовка к ГИА по литературе».	По графику ДИРО, ноябрь, ДИРО. Курсовое обучение. Категория участников: учителя из школ с аномально низким результатами: МБОУ «Кумухская СОШ», МКОУ «Кидиринская СОШ», МКОУ «Комсомольская СОШ». МБОУ «Гимназия №28» и др.желающие	Эффективно, динамика положительная, за исключением МКОУ «Комсомольская СОШ». Рекомендуются продолжать
3	Педагогическая риторика в процессе учебного диалога и способы повышения эффективности учебной деятельности учащихся на уроках литературы.	Не проведены, не завершен процесс обновления программы	Есть заявки учителей на тематику курса, необходимо завершить работу по составлению программы и организовать курсы повышения квалификации по данной теме
4	Создание и внедрение программы по методике проведения внеклассной работы по литературе.	Не выполнена работа из-за неоднократных реорганизационных процессов в ДИРО. Перенесено на следующий учебный год	Потребность в такой программе остается актуальной, следует продолжить работу
5	Меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне Подготовка методических рекомендаций по	Август 2020 г. Подготовлены и использованы при проведении курсов повышения квалификации учителей и экспертов	Эффективно, востребовано учителями и экспертами, динамика результатов по ЕГЭ положительная, необходимо дополнить с учетом данных ЕГЭ этого года и разместить на сайте ДИРО

	преподаванию литературы в 2020-2021 уч. году на основе результатов ЕГЭ 2019 г. ГБОУ ДИРО.	ЕГЭ. Сроки исполнения перенесены были на октябрь	
6	Размещение демоверсий, спецификаций к диагностическим работам по литературе в 11 классах на сайте ГБОУ «Дагестанский институт развития образования». Анализ результатов ЕГЭ-2019 в разрезе республики и каждого муниципалитета по литературе. Проведение семинаров по вопросам методики подготовки обучающихся к итоговому сочинению.	Демоверсии не были размещены своевременно из-за создания нового сайта и недооценки востребованности ресурса. Анализ итогов проведен в августе 2020года. В октябре 2020 и феврале 2021 гг.проведены 2 семинара – дистанционный и в режиме реального времени.	Востребовано. Результативно, работу следует продолжать с учетом новых данных. Итоги экзамена, устные отклики учителей свидетельствуют об этом.
7	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных) для участников ГИА-11 в образовательных организациях, показавших низкие результаты ГИА-2020. ГБОУ ДИРО.	В ноябре 2020 и в апреле 2021 гг.проведены семинары для учителей школ Лакского, Каякентского и Цунтинского и др. районов	Эффективно, положительная динамика качества знаний учащихся, запросы от МО. Работу следует продолжать, расширяя географию с учетом сложности выездов учителей горных районов в город.
8	Проведение анкетирования учащихся по выявлению читательских интересов, литературно-творческих способностей, разработка и принятие республиканской Концепции литературного образования.	В ноябре–декабре 2020 г. проведение анкетирования учащихся старших классов школ №№17, 10 г.Махачкалы.	Работа выполнена частично, соц.исследование предусматривало проведение опросов в районах и других городах, но эпидемиологическая обстановка помешала. Перенесено на 2021-2022 гг. Следует продолжить для повышения качества литературного образования учащихся и системной работы заинтересованных структур.
9	Республиканский семинар «Эффективность подготовки к ОГЭ, ЕГЭ по литературе: проблемы и пути их решения». ГБУ ДПО РД «ДИРО».	Проведен в декабре 2020 г.в ДИРО с руководителями методических объединений	Эффективно, о чем свидетельствует повышение качества знаний учащихся. Следует продолжить, скорректировав категорию участников с учетом запросов с мест и итогов ЕГЭ
10	Республиканский семинар «Проблемы проведения, подготовки и оценивания итогового сочинения». ГБОУ ДИРО.	Февраль 2021 г., проведен с участием экспертов и учителей школ	Эффективно, повышает качество подготовки учащихся и проверки экспертами. Рекомендуются продолжить

11	Круглый стол «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе 2020 г.» в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. ГБОУ ДИРО.	По графику проведения курсов в феврале с привлечением экспертов. ДИРО.	Эффективно, дает практический результат по итогам разъяснений и анализа практических работ. Рекомендуются продолжить
12	Разработка программы курсов повышения квалификации «Литературная одаренность школьника», подготовка	Январь 2021г, Кафедра филологического образования и социогуманитарного знания ДИРО	Не завершена работа, рекомендовано перенести на 2021-2020 учебный год.
13	Подготовка к печати методического пособия «Литературная одаренность школьника» в помощь учителю русского языка и литературы.	Апрель 2021. ДИРО	Не выполнено из-за загруженности преподавательского состава и пандемических обстоятельств. Рекомендовано перенести на следующий год.
14	Проведение корректирующих диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г. анализ результатов ЕГЭ 2020 года на заседании Ассоциации словесников республики; - корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2020 г. в рамках курсовой подготовки; - проведение диагностических работ для 10-11 классов по специальному графику, их анализ; выездные семинары в школы, показавшие низкие результаты обученности по литературе.	Проведено в сентябре 2020г в РЦО, Каспийск Проведены при проведении курсов по графику ДИРО Проведены в школах с аномально низкими результатами (указаны выше)	Ежегодно рекомендуется. Необходимо усовершенствовать процедуру проведения и содержания работ для выявления более объективной и полной информации Рекомендуется продолжить в сотрудничестве с ЦОКО
15	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. Мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы, продемонстрировавших	Сентябрь-октябрь 2020 г. Декабрь 2020 г. в ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный	Эффективно. Есть запросы учителей, сдвиги в знаниях учащихся. Рекомендуются продолжить.

<p>наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. г. Махачкала, ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей».</p> <p>Семинар по теме: «Методика подготовки к ЕГЭ по литературе 2020 г.» в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. ДИРО (Опыт МКОУ «Каспийская гимназия №1»).</p> <p>Мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, г. Махачкала, МБОУ «Гимназия № 38».</p> <p>Дистанционный методический семинар «Эффективные технологии подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе», ДИРО</p> <p>Мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. г. Махачкала, МБОУ «Лицей №39».</p> <p>Методические семинары с издательствами «Русское</p>	<p>лицей-интернат для одаренных детей».</p> <p>Проведен в марте 2021г, в МКОУ «Каспийская гимназия №1»).</p> <p>Проведены в апреле на базе ДИРО для учителей, посещающих курсы повышения квалификации</p> <p>Проведен в ноябре 2021 г</p> <p>Проведены в феврале 2021 г. на базе ДИРО для слушателей курсов повышения квалификации</p> <p>Проведены в феврале . апреле 2021 г.</p>	<p>Эффективно. Есть запросы учителей, сдвиги в знаниях учащихся. Рекомендуется продолжить.</p> <p>Эффективно. Есть запросы учителей, сдвиги в знаниях учащихся. Рекомендуется продолжить.</p> <p>Эффективно. Есть запросы учителей, сдвиги в знаниях учащихся. Рекомендуется продолжить.</p> <p>Эффективно. Есть запросы учителей, сдвиги в знаниях учащихся. Рекомендуется продолжить.</p> <p>Эффективно, такие семинары очень востребованы учителями, так как позволяют лучше ориентироваться в учебной издательской продукции и дают методическую поддержку, возможность обсуждения вопросов образования со</p>
--	--	--

слово-учебник», «Легион» и др.	специалистами федерального уровня.
--------------------------------	------------------------------------

Необходимо отметить, что специалисты ДИРО провели множество других мероприятий, не включенных заранее в дорожную карту. Краткий их перечень прилагается, поскольку все они также работают на качество литературного образования в республике.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Открытые уроки для учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки к ЕГЭ в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы.	Согласно графику курсов ПК в течение года; очно, очно-заочно, дистанционно. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы	Открытые уроки на курсах проведены; общие проблемы выявлены; методическая помощь оказана. Учителя получили разработки, ЭОР (презентации, памятку), выданы удостоверения установленного образца. Необходимо усовершенствовать программу курсов с учетом названных показателей и расширить практику проведения курсов.
2.	Обобщение и тиражирование передовых педагогических практик и методик преподавания русского языка. Размещены на сайте ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» в разделе «Дистанционная школа».	В течение года по плану. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы	Эффективность высокая – большое количество просмотров и положительных откликов на сайте. Необходимо резко повысить количество уроков для дистанционного обучения, составить программу данной работы с перечнем наиболее значимых и трудных для учащихся в рамках календарно-тематического планирования по различным параллелям.
3.	Литературная встреча, посвященная юбилею народного поэта Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии Салиха Гуртуева	13 октября 2020 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» Юные чтецы, члены Союза писателей Кавказа	Эффективно, так как стимулирует интерес учащихся к современной литературе, воспитывает в духе интернационализма и патриотизма, развивает навыки выразительного чтения. Рекомендуется

			продолжить работу такого характера
4.	Республиканский семинар «Кавказ в современной литературе»	28 апреля 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» Члены Клуба писателей Кавказа и Союза российских писателей (дагестанское отделение), учителя родного языка и родной литературы	Работа в тесной связи с творческими литературными союзами повышает интерес учащихся к современной литературе, оказывает влияние на духовно-нравственное воспитание. Следует продолжить
5.	Республиканский семинар «Живая классика как средство привлечения детей к чтению и творчеству»	2 декабря 2020 г. Минобрнауки РД, обучающиеся образовательных организаций Республики Дагестан	Ежегодный конкурс, учащиеся активно участвуют. Рекомендуется участие и в дальнейшем, так как воспитывается эстетическое отношение к книге, развивается интерес к чтению, а навыки выразительного чтения способствуют не только раскрытию личности, но и помогают углубленному проникновению в текст.
6.	Республиканский семинар «Использование мультимедийных технологий при обучении родному языку и литературе»	29 апреля 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» учителя родного языка и родной литературы школ РД	Эффективность высокая, так как не все учителя сельских школ владеют методикой использования мультимедийных технологий. Рекомендовано продолжить.
7.	Республиканский семинар на тему: «Актуальные вопросы изучения родного языка и литературы в школах РД»	22 октября 2020 г. МКОУ «Ярагказмалярская сош им. М. Ярагского» Магарамкентского района учителя родных языков и литератур ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»	Эффективность высокая, так как существует много проблем, связанных с преподаванием родных языков и дагестанской литературы
8.	Республиканский семинар «Использование инновационных технологий на уроках русского языка и литературы»	21 мая 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей». Учителя русского языка и литературы	Республиканский семинар с учителями русского языка и специалистами, курирующими предметы филологического цикла, проведен; общие проблемы выявлены. Потребность в такого рода семинарах остается.
9.	Республиканский семинар «Метапредметное обучение русскому языку»	9 апреля 2021 г. Дистанционно на платформе zoom.	Методическое сопровождение учителей русского языка и

	и лингводидактическое сопровождение основных школьных дисциплин».	ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы	литературы по вопросам метапредметного обучения. Семинар проведен; общие проблемы выявлены. Получены сертификаты установленного образца. Необходимо продолжить практику проведения подобных семинаров.
10.	Мастер-класс «Проектирование учебного занятия на основе современных информационных технологий»	29 апреля 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» учителя родного языка и родной литературы школ РД ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»	Эффективно, так как учителя старшего поколения испытывают затруднения по вопросам использования информационных технологий. Многие школы хорошо обеспечены уже ТСО, но не всегда используют технические возможности кабинетов.
11.	Республиканский семинар «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в соответствии с требованиями профессионального стандарта «Педагог» «в рамках семинара-совещания Ассоциации педагогов «Через инновации к качеству образования».	26 мая 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». ГБОУ РД «Республиканский центр образования». Учителя русского языка и литературы, члены АССУЛ, методисты, начальники управления образования.	Методический семинар для учителей русского языка и литературы по актуальным вопросам подготовки, проведения и оценивания итогового сочинения, по проблемным вопросам подготовки к ЕГЭ по русскому языку и литературе. Необходимо продолжить практику проведения подобных семинаров, обращая особое внимание на изменения в КИМах ЕГЭ-2022.
12.	Семинар «Формирование функциональной языковой и литературной грамотности».	2 апреля 2021 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».	Практическая часть семинара была представлена мастер-классами, которые провели лучшие учителя РД. Необходимо продолжить практику подобных мероприятий.
13.	Мастер-класс «Русская классика в мировом литературном процессе»	26 мая 2021 г. ГБОУ РД «Республиканский центр образования». Учителя русского языка и литературы, члены АССУЛ.	Практику проведения подобных форм работы следует продолжить, учитывая их высокий мотивационный потенциал для работы учителя.
14.	Вебинар «Процедура проведения итогового сочинения (ИС-11) как условие допуска к ГИА-11»	17 ноября 2020 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», РЦОИ.	На вебинаре рассмотрены вопросы подготовки тьюторов (экспертов по проверке ИС-11). Участникам даны

	Организаторы экзамена, учителя русского языка и литературы, методисты.	методические рекомендации для качественной проверки работ в соответствии с критериями оценивания ИС-11.
--	--	---

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Особенности работы с форматами ЕГЭ и ОГЭ при преподавании учебного предмета «Литература».	Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов в рамках реализации Государственной программы РФ «Развитие образования»(пункт 2.2.). Перечень ОО в соответствии с приказом Министерства образования и науки РД (см. 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе).	МБОУ «СОШ №6» МБОУ СОШ №1 МБОУ «Гимназия № 38» МКОУ «Комсомольская СОШ « МБОУ «СОШ № 12» ГКОУ «СОГ Ахвахского района» МБОУ «Лицей №22» МБОУ «Карабудахкентская гимназия» МБОУ «СОШ №2» МБОУ «СОШ №42» МКОУ «СОШ №7» МБОУ «Каспийская гимназия» МБОУ «Гимназия №13» МБОУ «СОШ №26» МКОУ «Хунзахская СОШ №1» МБОУ «СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова» МБОУ «СОШ №46» МБОУ СОШ №6 МБОУ «СОШ №50» МБОУ «Лицей №39» МБОУ «Гимназия №1» МКОУ СОШ №10 ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»
2	Проектирование современного урока русского языка и литературы в аспекте требований ФГОС и Концепции преподавания русского языка и литературы:	Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных	

	цели, содержание, критерии оценки.	условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов в рамках реализации Государственной программы РФ «Развитие образования»(пункт 2.2.). Перечень ОО в соответствии с приказом Министерства образования и науки РД (см. 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе).	
3	Педагогические технологии как средство развития компетенций у учителей русского языка и литературы в условиях реализации системно-деятельностного подхода.		
4	Применение современных педагогических технологий деятельностного типа в деятельности учителя русского языка и литературы в условиях реализации требований ФГОС.		
5	Системно-деятельностный подход к преподаванию русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС.		
6	Метапредметные технологии в организации образовательного процесса.		
7	Развитие компетенций учителя русского языка и литературы по формированию у учащихся метапредметных условий в аспекте задач ФГОС.		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-14

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021 г.	Форум руководителей методических объединений учителей русского языка и литературы. Региональное отделение АССУЛ.
2.	Ноябрь 2021 г.	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся в ГИА 2022 года для ОО муниципальных образований РД с наиболее низкими результатами ГИА 2021 года в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РД по изучению учебно-методической деятельности.
3.	Ноябрь 2021 г.	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся в ГИА 2022 года для школ с низкими результатами обучения (согласно приказу Министерства образования и науки РД).
4.	Ноябрь 2021 г.	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся в ГИА 2022 года для кадетских образовательных организаций республики. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».

5.	В течение года	Работа муниципальных методических объединений учителей (органы управления образованием, информационно-методические центры, эксперты РПК). Муниципальные управления образования РД.
6.	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (по запросу МУО). ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».
7.	Октябрь 2021 г.	Семинар «Анализ результатов проведения итогового сочинения: проблемы подготовки и оценивания». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». АССУЛ.
8.	Ноябрь 2021 г.	Республиканский семинар «Актуальные вопросы подготовки к итоговому сочинению». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». АССУЛ.
9.	Декабрь 2021 г.	Семинар «Система эффективной подготовки к ЕГЭ по русскому языку в школах с низкими результатами». ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». АССУЛ.
10	Март 2021	Разработка программы курсов повышения квалификации «Литературная одаренность школьника»
11	Декабрь 2021	Создание и внедрение программы по методике проведения внеклассной работы по литературе.
12	Февраль 2022	Педагогическая риторика в процессе учебного диалога и способы повышения эффективности учебной деятельности учащихся на уроках литературы.
13	Октябрь-февраль	Проведение анкетирования учащихся по выявлению читательских интересов, литературно-творческих способностей и разработка, и принятие республиканской Концепции литературного образования.
14	Май 2022	Подготовка к печати методического пособия «Литературная одаренность школьника» в помощь учителю русского языка и литературы.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

По плану ЦОКО

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь	Мастер - класс «Работа над теоретико-литературными понятиями в старших классах». ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»
2	Ноябрь	Семинар «Подготовка учащихся к ЕГЭ по литературе», МБОУ «Лицей №39»
3	Февраль	Мастер-класс «Методика сопоставительного анализа при изучении лирических произведений», МБОУ «Гимназия № 38»
4	Март	Мастер-класс «Сопоставительный анализ эпических произведений», МБОУ «Гимназия №13»

5	Апрель	Семинар «Привлечение текста художественных произведений в процессе их анализа», МБОУ «Гимназия №1»
---	--------	--

5.2.5. Работа по другим направлениям

Усиление профориентационной работы со студентами филологических факультетов ДГУ и ДГПУ и взаимодействие с Клубом учителей года в целях мотивации к профессиональному росту учителей русского языка и литературы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Литература»: ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», Региональный центр обработки информации.

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁶²	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Литература	Муслимова Миясат Шейховна, доцент кафедры филологии и социогуманитарного знания ДИРО, кандидат педагогических наук	Председатель ПК по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1	Летератра	Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна, заведующая кафедрой филологии и социогуманитарного знания Дагестанского ИРО, кандидат филологических наук.	

⁶² По каждому учебному предмету



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
(МИНОБРНАУКИ РД)**

367001, г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 32, тел.: +7(8722) 67-18-48, e-mail: dagminobr@e-dag.ru

№ 06-10294/00018/31 от 17.09.21

на № _____ от _____

**Руководителям муниципальных
органов управления образованием**

**Руководителям, подведомственных
общеобразовательных организаций
Республики Дагеста**

В целях организации работы по повышению качества образования и устранения выявленных ресурсных дефицитов, а также проведения адресной профилактики рисков снижения образовательных результатов по итогам государственной итоговой аттестации 2021 года Министерство образования и науки Республики Дагестан направляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2021 году.

Приложение: в электронном виде.

**Временно исполняющий
обязанности министра**

Я. Бучаев