

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ДАГЕСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

**ОТЧЕТ О РАБОТЕ ПРЕДМЕТНЫХ КОМИССИЙ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОЦЕНИВАНИЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ РАБОТ УЧАСТНИКОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (ГИА-11) В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН В 2022 ГОДУ**

Махачкала – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Отчет о работе предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Дагестан в 2022 году по:

– русскому языку	3 стр.
– математике	26 стр.
– физике	49 стр.
– химии	63 стр.
– биологии	76 стр.
– истории	94 стр.
– географии	108 стр.
– английскому языку	120 стр.
– обществознанию	136 стр.
– литературе	147 стр.

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Русскому языку в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Токтарова Наима Камаловна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	С 2021 года, два года	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	107	105
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	4	3
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	35	34
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	68	65
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	3	3
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	7	8
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	107	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр в Региональном центре обработки информации в сфере образования, обсуждение по итогам ознакомления всеми участниками просмотра.	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	<p style="text-align: center;">Основной период:</p> 31.05.2022 (ЕГЭ) – централизованный просмотр вебинара ФГБНУ «ФИПИ» и обсуждение в ПК; 1.06.2022 (ЕГЭ) – индивидуальное ознакомление с материалами по проверке	

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
		<p>выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года, обсуждение по итогам.</p> <p>1.06.2022 (ГВЭ-11) индивидуальное ознакомление с материалами по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГВЭ 2022 года, обсуждение по итогам.</p> <p style="text-align: center;">Резерв:</p> <p>24.06.22 (ЕГЭ, ГВЭ -11) - индивидуальное ознакомление с материалами по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года, обсуждение по итогам.</p> <p>3.07.22 (ЕГЭ, ГВЭ -11) - индивидуальное ознакомление с материалами по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года, обсуждение по итогам.</p>	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	–	
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ¹ критерии присвоения каждого статуса эксперта):		
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие высшего образования; 2. Соответствие специальности (квалификации) диплома о высшем образовании проверяемому учебному предмету; 3. Соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; 4. Наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы основного, среднего общего, среднего 	–

¹ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
		<p>профессионального или высшего образования (не менее 3 лет);</p> <p>5. Наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету.</p> <p>6. Результаты анализа работы экспертов ПК в период проведения компании ЕГЭ (согласованность работы при проверке в предыдущем году, значения показателей статистики удовлетворенных апелляций).</p> <p>7. Положительные результаты региональных квалификационных испытаний (зачетов, собеседований, выполнения работ по оцениванию образцов экзаменационных работ).</p> <p>8. Интернет-система дистанционной подготовки экспертов «Эксперт-ЕГЭ» - не менее 95%;</p> <p>9. Стаж работы в ПК (опыт оценивания экзаменационных работ участников ЕГЭ) не менее 3-х лет. В исключительных случаях при результате квалификационного испытания, соответствующего статусу «ведущий эксперт» и необходимости назначения заместителем председателя – не менее 2-х лет.</p>	
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	<p>1. Наличие высшего образования;</p> <p>2. Соответствие специальности (квалификации) диплома о высшем образовании проверяемому учебному предмету;</p> <p>3. Соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах;</p> <p>4. Наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы основного, среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее 3 лет);</p> <p>5. Наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего</p>	–

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
		<p>в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету.</p> <p>6. Результаты анализа работы экспертов ПК в период проведения компании ЕГЭ (согласованность работы при проверке в предыдущем году, значения показателей статистики удовлетворенных апелляций).</p> <p>7. Положительные результаты региональных квалификационных испытаний (зачетов, собеседований, выполнения работ по оцениванию образцов экзаменационных работ).</p> <p>8. Интернет-система дистанционной подготовки экспертов «Эксперт-ЕГЭ» - не менее 87%;</p> <p>9. Стаж работы в ПК (опыт оценивания экзаменационных работ участников ЕГЭ) не менее 3-х лет.</p>	
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	<p>1. Наличие высшего образования;</p> <p>2. Соответствие специальности (квалификации) диплома о высшем образовании проверяемому учебному предмету;</p> <p>3. Соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах;</p> <p>4. Наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы основного, среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее 3 лет);</p> <p>5. Наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету.</p> <p>6. Результаты анализа работы экспертов ПК в период проведения компании ЕГЭ (согласованность работы при проверке в</p>	—

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
		<p>предыдущем году, значения показателей статистики удовлетворенных апелляций).</p> <p>7. Положительные результаты региональных квалификационных испытаний (зачетов, собеседований, выполнения работ по оцениванию образцов экзаменационных работ).</p> <p>8. Интернет-система дистанционной подготовки экспертов «Эксперт-ЕГЭ» - не менее 80%.</p>	
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)		
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Региональные очные обучающие семинары (март). 2. Региональные зачеты, собеседования с обязательным выполнением работ по оцениванию образцов экзаменационных работ (март). 3. Интернет-система дистанционной подготовки экспертов «Эксперт-ЕГЭ». 	-
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	РЦОИ при ГБУ ДПО РД «ДИРО», ФГБНУ «ФИПИ»	
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	Март 2022	
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	85	79,43 %
7.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	20	18,7 %
7.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели организаций СПО 	0	-
7.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	0	-
7.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	2	1,9

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	ПК находится в здании РЦОИ (1этаж).	Изменений не планируется.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	Для работы использованы 4 аудитории. Эксперты ПК занимали рабочие места согласно рассадке с учетом требований санитарно-эпидемиологических рекомендаций, правил и нормативов.	Изменений не планируется.
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Оборудованы 4 аудитории.	Отдельное рабочее место от столов для работы экспертов ПК в каждой аудитории.
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	На рабочем столе председателя и заместителей ПК.	Отдельное рабочее место от столов для работы экспертов ПК в каждой аудитории.
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	Председатель ПК, заместители председателя ПК. Эксперт ПК, поднимая красную карту, сигнализирует о необходимости уточнения изложенных фактов.	Изменений не планируется.
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Востребовано	Изменений не планируется.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к	Круглосуточно	Изменений не планируется.

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
	оценивания)		
2.	<p>Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)</p>	<p>Оперативное согласование подходов к оцениванию ответов проводилось непосредственно перед проверкой работ; в основной период 31 мая 2022 года (для проверки работ от 30.05.2022), 1 июня 2022 года (для проверки работ от 31.05.2022), 24.06.22г (от проверки работ от 23.06.2022г) и 3.07.22г (от проверки работ 2.07.2022г.) - ЕГЭ и ГВЭ-11</p> <p>В целях оптимизации работы ПК проводились дополнительные разъяснения по вопросам согласованности работы ПК на основании оперативной статистической информации.</p> <p>Отстраненных от работы экспертов, нарушающих требования Порядка проведения ГИА, игнорирующих согласованные подходы к</p>	<p>Работа определяется в соответствии с законодательством РФ об образовании, нормативными правовыми документами по подготовке и проведению ГИА, Методическими рекомендациями Рособрнадзора по формированию и организации работы ПК</p>

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
		оцениванию работ или нарушающих процедуру проведения проверки, нет.	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	31 мая 2022 года (для проверки работ от 30.05.2022), 1 июня 2022 года (для проверки работ от 31.05.2022), 24.06.22г (от проверки работ от 23.06.2022г) и 3.07.22г (от проверки работ 2.07.2022г.) - ЕГЭ и ГВЭ-11 Обсуждение проводилось в лекционном зале РЦОИ, продолжительность оперативного согласования по проверке - 60 минут (1 час).	-
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	104	
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования не использовались	Использовать наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки для экспертов (указания к оцениванию) в процессе проверки использовались, поскольку возникла необходимость обращения к методическим пояснениям справочного характера.	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество экспертов-консультантов 	3	3
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	Эксперты-консультанты распределяются по аудиториям в зависимости от количества работающих в них экспертов.	Индивидуальное консультирование, отдельно по ЕГЭ, по ГВЭ-11.
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Консультация экспертов ПК, находящихся в одной аудитории, по вариантам, по определенным заданиям	Консультирование экспертов ПК.
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	Обращения неравномерны, в начале проверки чаще (примерно по 2-3 от каждого эксперта), затем, после проведения повторного совещания-согласования, реже. Кроме того, обращения поступают больше от основных экспертов. Примерное количество обращений – около 300.	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	<p>1. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p> <p>2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p>	-
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.</p> <p>Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Процедурные нарушения отсутствовали	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на	Условия для работы	Увеличить количество аудиторий

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
	качество работы ПК)	экспертов были созданы в полном объеме с учетом требований санитарно-эпидемиологических рекомендаций, правил и нормативов.	для работы экспертов ПК
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период: с 9:00 31.05.2022 до 20:00 04.06.2022 Резервный день основного этапа с 9:00 24.06.2022 до 20:00 с 9:00 25.06.2022 до 20:00 с 10:00 04.07.2022 г. до 14:00	
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Нет	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Нет	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 3

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	12110	62	
1.2.	• общее количество непустых работ	11046	62	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	24220	124	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	11,8	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	46 (старшие, ведущие эксперты)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	263	0	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	107		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	11		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	263		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	25		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	25		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	10		
4.2.4.	– всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных	181 15 0 166		
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) 	1 и 9 С увеличением на 1 б - 7 работ, из них: за К2- 3 работы (не были учтены примеры за комментарий, указание на смысловую связь) за К3 – 1 работа (не засчитана позиция автора) за К6 – 1 работа (работа отличается разнообразием синтаксических конструкций) за К8 – 1 работа (пунктуационные нормы не нарушены) за К9 – 1 работа (грамматические нормы не нарушены) С увеличением		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
		на 9 б – 1 работа (сформулирована проблема, дан комментарий, имеется позиция автора и дано обоснование собственной позиции)		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0	0	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0	0	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0	0	
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	38	0	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 	8 (Из них 7 работ участвовали в перекрестной проверке). С понижением на 1 б. – 6 работ (В трех работах имеется повышение и понижение баллов. 1 работа: повышение на 1	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
		<p>б. за К7 (был 1 б., стало 2 б.), понижение за К9 и К10. В итоге - 1 б.;</p> <p>2 работа: повышение на 1 б. в К2 (было 2 б., стало 3), Понижение на 1 б. за К7 и К10. В итоге - 1 б.;</p> <p>3 работа: повышение на 1 б. в К9 (был 1 б., стало 2 б.), понижение за К7 и К10. В итоге - 1 б.;</p> <p>4 работа: -1 б. за К9 (грамматических ошибок более трех);</p> <p>5 работа: - 1 б. за К9 (есть грамматическая ошибка);</p> <p>6 работа: - 1 б. за К10 (речевых ошибок более четырех).</p> <p>С понижением на 2 б. – 1 работа:</p>		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
		<p>понижение за К7 и К8 (в работе более пяти орфографических и пунктуационных ошибок).</p> <p>С повышением и понижением – 1 работа: повышение на 1 б. за К5 (был 1 б., стало 2 б.), понижение на 1 б. за К4 (отсутствует обоснование собственной позиции). В итоге тестовый балл сохранился.</p>		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	1 и 2балл	0	

Раздел IV Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 4

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
1.	0	80	160
2.	1	147	294
3.	2	179	358
4.	3	144	288
5.	4	145	290
6.	5	124	248
7.	6	82	164
8.	7	61	122
9.	8	192	384
10.	9	111	222
11.	10	69	138
12.	11	49	98
13.	12	28	56
14.	13	12	24
15.	14	7	14
16.	15	4	8
17.	16	3	6
18.	17	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила **6 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения: в связи с тем, что с 2021 года за задание с развернутым ответом дается 25 баллов, ПК считает расхождение в оценивании одной экзаменационной работы в 6 баллов более приемлемым.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 5

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Сантуева Э.З.	Зачет, основной эксперт	43/160	Невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию. Решение – отстранить от работы.
2.	Шихкебирова Н.И.	Зачет, основной эксперт	10/40	Невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию. Решение – отстранить от работы.
3.	Омарова З.Ш.	Зачет, основной эксперт	27/130	Нарушение норм оценивания по различным критериям проверки. Решение – отстранить от работы.
4.	Залмуева М.М.	Зачет, старший эксперт	7/343	Нарушение норм оценивания по различным критериям проверки. Решение – проводить больше тренировочных мероприятий с экспертами; организовать дополнительное обучение с последующим зачетом
5.	Гаджимахадова А.Г.	Зачет, основной эксперт	39/200	Невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию. Решение – строгое предупреждение.
6.	Газимагомедов Р.А.	Зачет, основной эксперт	42/220	Невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию. Решение – строгое предупреждение.

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расогласованности, принятые меры
7.	Сефербекова З.А.	Зачет, основной эксперт	64/370	Невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию Решение – отстранить от работы.
8.	Курбанова О.В.	Зачет, старший эксперт	46/270	Нарушение норм оценивания по различным критериям проверки. Решение – снять статус.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 6

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расогласованности, принятые меры
1.	Сантуева Э.З.	Зачет, основной эксперт	43/160 (26,8%)	Невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию Решение – отстранить от работы.
2.	Шихкебирова Н.И.	Зачет, основной эксперт	10/40 (25 %)	Невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию Решение – отстранить от работы.
3.	Омарова З.Ш.	Зачет, основной эксперт	27/130 (20,7%)	Нарушение норм оценивания по различным критериям проверки. Решение – отстранить от работы.
4.	Залмуева М.М.	Зачет, старший эксперт	71/343 (20,8%)	Нарушение норм оценивания по

				различным критериям проверки. Решение – проводить больше тренировочных мероприятий с экспертами; организовать дополнительное обучение с последующим зачетом
5.	Гаджимахадова А.Г.	Зачет, основной эксперт	39/200 (19,5%)	Невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию Решение – строгое предупреждение.
6.	Газимагомедов Р.А.	Зачет, основной эксперт	42/220 (19 %)	Невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию Решение – строгое предупреждение.
7.	Абдурахманова Д.И.	Зачет, основной эксперт	31/165 (18,7 %)	Нередко сочинение написано в произвольной форме, эксперт иногда «додумывает» за участника ЕГЭ, чтобы оценить его работу. Еще один фактор, влияющий на высокий процент третьей проверки. Решение – строгое предупреждение.
8.	Гаджиева Б.И.	Зачет, старший эксперт	61/340 (17,9 %)	Нарушение норм оценивания по различным критериям проверки. Решение – снять статус.
9.	Аполонская С.Д.	Зачет, основной эксперт	64/360 (17,7 %)	Нарушение норм оценивания по различным критериям проверки. Решение – проводить больше тренировочных мероприятий с экспертами; организовать дополнительное обучение с последующим зачетом
10.	Сефербекова З.А.	Зачет, основной	64/370 (17,3 %)	Невнимательность эксперта к

		эксперт		критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию Решение – отстранить от работы.
11.	Курбанова О.В.	Зачет, старший эксперт	46/270 (17 %)	Нарушение норм оценивания по различным критериям проверки. Решение – снять статус.
12.	Гаджиева А.М.	Зачет, основной эксперт	33/195 (16.9 %)	В сочинениях, написанных в произвольной форме, эксперт иногда «додумывает» за участника ЕГЭ, чтобы оценить его работу. Еще один фактор, влияющий на высокий процент третьей проверки. Решение – строгое предупреждение.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

Для обеспечения единства подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА используется система согласования и совершенствования подходов к оцениванию. Она включает в себя внедрение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию в процессе подготовки экспертов ПК, которая осуществляется под руководством специалистов, имеющих статус ведущих экспертов и включает практические занятия по оцениванию развернутых ответов участников ГИА в предыдущие годы. Обязательный просмотр вебинара «Согласованные подходы к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2022 года по русскому языку» и проведение в течение не менее чем 60 минут оперативного согласования подходов к оцениванию ответов на каждое задание с развернутым ответом между экспертами ПК непосредственно перед проверкой работ, проводимого в день начала проверки работ. При этом в оценивании работ с развернутым ответом был выработан единый критериальный подход с опорой на методические рекомендации ФИПИ и Памятку для экспертов.

Члены ПК по русскому языку принимали участие во всех мероприятиях, связанных с выполнением функциональных обязанностей, проявили высокую организованность, профессионализм, ответственный подход к работе. Случаев отсутствия экспертов без уважительной причины, нарушений трудовой дисциплины не выявлено.

Анализ работы региональной предметной комиссии ЕГЭ и ГВЭ в 2022 году свидетельствует о том, что качество

работы членов ПК отвечает всем требованиям, предъявляемым к работе экспертов ГИА, региональная ПК по русскому языку работает стабильно и профессионально.

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

В целом в процессе работы ПК по русскому языку в 2022 году проблемных и нестандартных ситуаций не возникало. Комиссия работает слаженно. Вопросы, возникающие во время проверки, как правило, связаны с трудностями в оценивании конкретных сочинений, написанных не всегда в формате ЕГЭ. Все подобные ситуации разрешаются путем обращения к экспертам-консультантам. Проблем технического характера не возникало, комиссия работает в тесном контакте с представителями РЦОИ, своевременно получая все необходимые средства и материалы.

Раздел V. Основные выводы

Организационно-технологическое обеспечение санитарно-эпидемиологических рекомендаций и методическое сопровождение работы предметной комиссии со стороны РЦОИ выполнены в полном объеме на хорошем уровне. Все запланированные мероприятия проведены. Работа ПК по русскому языку осуществлялась с высокой степенью организованности и дисциплины. Эксперты практически в полном составе присутствовали на проверке, опозданий не допускалось.

Процент третьей проверки понизился до 11,8 % по сравнению с предыдущим годом (16,3 %). В целом, анализируя результаты проверок апелляционных работ, можно отметить высокую степень согласованности работы экспертов ПК. Результаты работы ПК показали, что имеющееся количество экспертов (107 человек) достаточно на 24220 работ, что повлияло на качество проверки. Наличие 4 консультантов позволяет обеспечить оперативное консультирование во время проверки.

Многоуровневая система подготовки экспертов, реализуемая в Республике Дагестан, приводит к улучшению качества работы ПК. Кроме того, правило, что любой эксперт обязан проработать в статусе «эксперт ОГЭ» как минимум год, прежде чем быть допущенным для работы в комиссии ЕГЭ, благоприятно сказывается на результатах работы. Недопуск к проверке эксперта, который не прошел инструктаж непосредственно перед началом проверки, также является правильным и оказался эффективной мерой для повышения дисциплины, ответственности.

Раздел VI. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 7

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Отбор экзаменационных работ участников ЕГЭ по русскому языку, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы для экспертов ПК по русскому языку	В период проверки экзаменационных работ по русскому языку июнь – июль 2022 г.
2	Проведение анализа работы ПК по русскому языку	Июль - август 2022 г.
3	Анализ результатов третьей проверки	Июль – сентябрь 2022 г.
4	Выявление ситуаций расогласованности (случаев существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов, случаев существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания, анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения)	Июль – сентябрь 2022 г.
5	Проведение индивидуальных консультаций с экспертами ЕГЭ, допустившими существенные расхождения в оценивании с другими экспертами. Выявление и анализ причин, организационные выводы	Октябрь – ноябрь 2022 г.
6	Актуализация списков экспертов ПК с органами управления образованием в муниципальных образованиях Республики Дагестан. Внесение предложений на обновление составов ПК	Август-сентябрь 2022 года
7	Организация обучения кандидатов в эксперты ПК по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации, реализуемой ГБУ «Центр оценки качества образования» РД совместно с ГБОУ «Дагестанский институт развития образования»	Сентябрь-октябрь 2022 года
8	Проведение обучающих семинаров для экспертов ПК, методических служб муниципальных образований Республики Дагестан, педагогических работников по результатам государственной итоговой аттестации	Октябрь-ноябрь 2022 года
9	Проведение квалификационных испытаний для экспертов ПК	Февраль-март 2023 года
10	Формирование состава ПК, утверждение приказом Министерства образования и науки Республики Дагестан	До 1 марта 2023 года

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Математике в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 7

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2021-2022гг.	
2.	Состав ПК	2022 год	Планируется в 2023 году
2.1.	• всего экспертов	66	70
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	13	15
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	50	52
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	3	3
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	7	7
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» для всех членов ПК по согласованию подходов к оцениванию:		
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК.	
3.2.	Дата (ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном	31.03.2022 г; 01.04.2022 г.	

№ п/п	Показатель	Данные
	ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ЕГЭ, причины включения в ПК таких экспертов	Нет
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	<p>Для обеспечения единства оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ экспертами, проверяющими развернутые ответы на задания с порядковыми номерами 12-18 по математике (профильный уровень), использовали двухуровневую систему подготовки.</p> <p>Первый - региональный уровень подготовки экспертов осуществлялся на базе Дагестанского института развития образования (ДИРО) с использованием программ, разработанных на основе методических рекомендаций Рособнадзора, разработанных ФГБНУ ФИПИ, утвержденных министерством образования и науки РД и рекомендаций, полученных на онлайн-семинаре ФИПИ для председателей ПК субъектов Российской Федерации «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2022 года». В процессе подготовки экспертов, проверяющих развернутые ответы на задания с порядковыми номерами 12-18 (ЕГЭ) по математике проводились практические занятия по оцениванию развернутых ответов участников ГИА предыдущего года, а также тестирование на квалификационную компетентность эксперта.</p> <p>Второй уровень - дистанционное обучение – проводился в интернет - системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ». Обучение экспертов ПК по математике завершился квалификационным испытанием в Интернет -</p>

№ п/п	Показатель	Данные
		<p>системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» Федерального института педагогических измерений. Испытания были проведены на базе РЦОИ 25.03.2022г.</p> <p>По итогам квалификационного испытания эксперту присваивался статус: ведущий эксперт, старший эксперт, основной эксперт.</p>
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	По итогам квалификационного испытания эксперту присваивался статус « ведущий эксперт » при получении на испытании от 95% до 100% (то есть не более 5% рассогласованности в оценке заданий).
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	По итогам квалификационного испытания эксперту присваивался статус « старший эксперт » при получении на испытании от 80 % до 95% (то есть 5-20% рассогласованности в оценке заданий)
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	По итогам квалификационного испытания эксперту присваивался статус « основной эксперт » при получении на испытании от 70% до 80 % (то есть 20-30% рассогласованности в оценке заданий).
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	-
6.	Формы проведения квалификационных испытаний	

№ п/п	Показатель	Данные	
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	<p>В процессе подготовки экспертов, проверяющих задания с развернутыми ответами (задания с порядковыми номерами 12-18 ЕГЭ) проводились практические занятия по оцениванию развернутых ответов участников ГИА предыдущего года, а также тестирование на квалификационную компетентность эксперта.</p>	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	<p>Дистанционное обучение проводилось в интернет - системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ». Обучение экспертов ПК по математике завершился квалификационным испытанием в Интернет - системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» Федерального института педагогических измерений.</p>	
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	25.03.2022 г.	
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	46	69,5
7.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	19	29
7.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели организаций СПО 	-	-

№ п/п	Показатель	Данные	
7.4.	<ul style="list-style-type: none"> специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	1	1,5
7.5.	<ul style="list-style-type: none"> другое (указать, что именно) 	-	-

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 8

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	ПК в здании РЦОИ	Не планируется
1.1.	количество аудиторий при работе ПК	3	Не планируется
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Наличие рабочего места с выходом в «Интернет» обеспечено.	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> место его расположения; 	здание РЦОИ	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> порядок использования (кто и как к нему допускается); 	Председатель ПК, заместитель председателя ПК.	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> востребованность этого рабочего места 	Не возникло необходимости его использования.	Не планируется

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК)	круглосуточно	Не планируется
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)		—
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	<p>В РЦОИ:</p> <p>оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов проводилось в день проверки 3.06.2022г. перед проверкой с 9 :00. в течение 1 часа непосредственно по предложенным заданиям; в процессе проверки осуществлялось дополнительное согласование по мере необходимости.</p> <p>В резервные дни 19.04.2022г. и 4.07.2022г. – в день проверки перед проверкой с 9.00 часов продолжительностью 1 час. Оперативное согласование</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		проводили в том же помещении, где впоследствии и работала ПК.	
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	66	-
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	-	Не планируется
3.	Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	На каждого эксперта ПК были распечатаны указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ, критерии оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ в соответствии с вариантом. Рекомендации ФИПИ, содержащиеся в памятках, использовались как при оценивании отдельных элементов ответов, так и при возникновении трудностей в оценивании. Кроме того, указания к оцениванию ответов и возможные варианты	Не планируется

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		альтернативных записей и решений анализировались в процессе подготовки к квалификационным испытаниям, а также при оперативном согласовании. Эксперты полностью уточнили критерии оценивания заданий с развернутым	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	3	Не планируется
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По 1 консультанту в аудитории	Не планируется
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Каждый эксперт-консультант консультировал экспертов, находящихся в аудитории по всем типам заданий.	Не планируется
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	<ul style="list-style-type: none"> • в среднем 30-40 обращений в день проверки на каждого консультанта. • № 13,16,17,18. 	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к	1.Приказ Министерства	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
	использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	<p>образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p> <p>2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p>	
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Процедурных нарушений не выявлено	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Для экспертов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		<p>работы ПК.</p> <p>В аудитории, в которой проводилась проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (кондиционер, питьевая вода). Было обеспечено наличие места отдыха с возможностью организации кофе-паузы.</p>	
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>с 09.00 до 18.00 03.06.2022 г. с 09.00 до 18.00 04.06.2022 г. с 09.00 до 18.00 28.06.2022 г. с 09.00 до 12.00 04.07.2022 г.</p>	
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	<p>Эксперты освобождены от других работ в рамках проведения и подготовки к ЕГЭ в период функционирования ПК.</p>	
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.),</p>	<p>Организационных сложностей не возникало</p> <p>Из 76 экспертов, привлеченных к обучению</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
	направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	66 прошли квалификационные испытания для определения статуса эксперта по математике в Интернет - системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ».	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2021 году

Таблица 9

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Примечание (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • общее количество работ 	2594	62	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • общее количество непустых работ 	1810	62	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • общее количество проверок первым и вторым экспертами 	3620	62	
1.4.	<ul style="list-style-type: none"> • процент работ, направленных на третью проверку 	6,89 % (129 работ)	0	
1.5.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы 	16, в том числе: ведущих экспертов– 3; старших экспертов- 13	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Примечание (при необходимости)
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	218		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	-	-	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	32	11	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	13	-	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	218		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	23		предложение апелляционной комиссии
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	13		Выставленные баллы не соответствовали критериям оценивания этих баллов.
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	7		Апелляционная комиссия нашла основания для поднятия баллов в соответствии с критериями.
4.2.3	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	3		
4.2.4	– всего апелляций о несогласии с выставленными баллами,			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Примечание (при необходимости)
	<p>проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных 	<p>Удовлетворённых апелляций – 14.</p> <p>Из них:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работы с повышением баллов – 2 работ (максимально – 2 б); - работы с понижением баллов – 9 работ (максимально – 2 б); - работы и с понижением и с повышением баллов – 3 работ (+2; - 2); 		
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) 	<p>Минимальное изменение – 1 первичный балл, максимальное изменение - 2 балла.</p>		<p>Изменения были внесены в соответствии с критериями оценивания заданий с развернутым ответом.</p>
5.	<p>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора</p>			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Примечание (при необходимости)
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0	0	
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки. Причины.	0	0	
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0	0	
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0	0	
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0	0	
6.2.	• Минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0	0	

Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 10

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
1.	1	21	15
2.	2	48	26
3.	3	33	23
4.	4	7	11
5.	5	6	8
6.	6	3	6
7.	7	-	-
8.	8	-	-
9.	9	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила **3 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

в качестве значимой разницы в оценивании одной экзаменационной работы для проведения анализа было указано именно 3 балла, так как 3 первичных балла могут дать в переводе от 1 до 19 тестовых балла. Отметим, что 2 балла – допустимое расхождение в работе эксперта, так как встречаются ситуации, не подпадающие ни под один из критериев оценки.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 11

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Шарапова Тават Шихахмедовна	Основной	6/70	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины несогласованности, принятые меры
				разным аспектам проверки; с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
2.	Омаров Алиасхаб Исаевич	Основной	4/70	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
3.	Гаджибалаева Тамила Гаджиметовна	Старший	4/70	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
4.	Ахмедова Патимат Джамалодиновна	Основной	6/70	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
5.	Хаирова Фариди Грамединовна	Старший	7/87	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
6.	Алюшева Динара Равильевна	Основной	2/20	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; с экспертом проведена

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины несогласованности, принятые меры
				дополнительная работа в форме консультации
7.	Алиханов Элифхан Медетханович	Основной	4/70	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
8.	Ахмедханов Саидмагомед Абдулнурович	Основной	5/70	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
9.	Чанахаева Завгарат Гасановна	Основной	6/82	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
10.	Умарова Хадиджат Абдулхаликовна	Основной	5/70	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации

Анализируя работу экспертов отметим, что в основном наблюдается расхождение в оценивании по 1 - 2 позициям (всего 85 работ), но есть случаи расхождений по 3 позициям (19 работ), по 4 позициям (8 работ), обнаружено 2 работы с расхождениями по 5 позициям.

Также, анализируя величины расхождений (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания), выявлено, что есть работы с суммарной величиной разниц по всем позициям в 3балла (33 работы), в 4 балла (7 работ), в 5 баллов (6 работ), в 6 баллов(3 работы), а также обнаружена 1 работа с расхождением по 9 позициям.

Отметим, что расхождения в 2 балла (в заданиях с максимальным баллом -2) выявлено в 71 работах;
 в 3 балла (заданиях с максимальным баллом -3) не выявлено;
 в 3 балла (заданиях с максимальным баллом -4) выявлено в 7 работах, причём в 2-х из них один из экспертов просто не нашел в работе ученика данного задания;
 Есть случаи неверного заполнения бланка.

Примеры

1)

<i>№ позиции оценивания</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>Сумма баллов</i>	<i>Разница с Экспертом 1</i>	<i>Разница с Экспертом 2</i>	<i>Разница с Экспертом 3</i>
Лугуева А.С.	0	-	2	-	1	1	1	5	-	0 баллов	3 балл
Мутова С.Н.	1	-	2	2	0	-	-	5	0 баллов	-	3 балл
Шапошникова Н.В.	-	-	-	-	-	1	1	2	3 балл	3 балл	-

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 2 нет, но, у экспертов расхождения в оценивании по 5 позициям. Эксперт 2 не увидел в работе заданий №6 и 7, которые дали участнику экзамена по 1 баллу. Эксперту 2 необходимо быть более внимательным при оценивании работ учащихся.

2)

<i>№ позиции оценивания</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>Сумма баллов</i>	<i>Разница с Экспертом 1</i>	<i>Разница с Экспертом 2</i>	<i>Разница с Экспертом 3</i>
Гасанов М.Н.	2	-	2	-	-	-	2	6	-	0 баллов	-
Хаирова Ф.Г.	1	-	2	2	-	-	1	6	0 баллов	-	-
Абрамова М. Б.	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-

В приведенном примере разницу между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 2 можно увидеть, она составляет 0 баллов, а сравнить с экспертом 3 нельзя, за исключением задания 4, в котором и были расхождения у экспертов 1 и 2. Это даёт возможность сделать вывод о том, что и эксперту 1 необходимо пройти курсы повышения квалификации по этим темам.

3)

<i>№ позиции оценивания</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>Сумма баллов</i>	<i>Разница с Экспертом 1</i>	<i>Разница с Экспертом 2</i>	<i>Разница с Экспертом 3</i>
Ахкубегова Л.Х	2	-	2	2	-	1	1	8	-	5 балла	5 балла

Алиханов Э.М.	1	-	1	0	-	0	1	3	5 балла	-	0 баллов
Асадулаева Т.Г.	1	-	1	0	-	0	1	3	5 балла	0 баллов	-

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами 2 и 3 нет, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ. У Экспертов расхождение в 2 балла при оценивании заданий с максимальным баллом 2. Это даёт возможность сделать вывод о том, что и эксперту 1 необходимо пройти курсы повышения квалификации по этим темам.

4)

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	Сумма баллов	Разница с Экспертом 1	Разница с Экспертом 2	Разница с Экспертом 3
Амучиева Т.С.	1	-	1	2	-	-	1	5	-	4 баллов	0 балла
Эмирова И.С.	1	-	2	2	-	-	4	9	4 баллов	-	4 балла
Гаджиева Т.Ю.	1	-	1	2	-	-	1	5	0 балла	4 балла	-

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 2 составляет 4 баллов, набранная в 2 позициях. У экспертов расхождение в 3 балла в задании с максимальным баллом 4. Это даёт возможность сделать вывод о том, что экспертам необходимо пройти курсы повышения квалификации по этим темам.

5)

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	Сумма баллов	Разница с Экспертом 1	Разница с Экспертом 2	Разница с Экспертом 3
Струкова Н.В.	0	-	-	-	-	-	-	0	-	9 балл	8 баллов
Рабданова Р.К.	2	-	2	2	-	-	3	9	9 балл	-	1 балл
Шапошникова Н.В.	2	-	2	2	-	-	2	8	8 баллов	1балл	-

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 2 самая большая, она составляет 9 баллов. но как это могло произойти? Первый эксперт не получил распечатку всех листов участника ЕГЭ. Это даёт возможность сделать вывод о том, что экспертам необходимо быть внимательными.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 12

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Гасанов Камиль Набиевич	Зачёт, основной	8/70(11,43%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
2.	Шарапова Тават Шихахмедовна	Зачёт, основной	9/70(12,86%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
3.	Ахкубегова Лайла Ханмагомедовна	Зачёт, основной	12/100(12%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
4.	Омаров Алиасхаб Исаевич	Зачёт, основной	10/70(14,29%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
5.	Гаджибалаева Тамила Гаджиметовна	старший	14/70(20%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
6	Ахмедова Патимат Джамалодиновна	Зачёт, основной	9/70(12,86%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
7.	Алюшева Динара Равильевна	Зачёт, основной	2/20(10%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
8.	Назиров Юсуп Магомедрасулович	Зачёт, основной	2/20(10%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
9.	Алиханов Элифхан Медетханович	Зачёт, основной	13/70(18,57%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
10.	Ахмедханов Саидмагомед Абдулнурович	Зачёт, основной	13/70(18,57%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
11.	Алиева Салихат	Зачёт,	7/70(10%)	Невнимательность при проверке,

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины несогласованности, принятые меры
	Магомедовна	основной		нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
12.	Чанахаева Завгарат Гасановна	Зачёт, основной	9/82(10,98%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
13.	Кикова Разият Пайзулаевна	Зачёт, основной	9/82(10,98%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки
14.	Умарова Хадижат Абдулхаликовна	Зачёт, основной	14/70(20%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

Рассматривая и оценивая работу экспертов, можно признать работу предметной комиссии по математике Республики Дагестан удовлетворительной. Эксперты, в целом, работали согласованно.

Наибольшее несогласование в работе экспертов отмечено при оценивании ответов на задание 14 и 18 (60% согласованности), наименьшее несогласование – при оценивании ответов на задание 13 (96% согласованности).

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций не выявлено.

Раздел VI. Основные выводы

1. Работу предметной комиссии по математике Республики Дагестан следует считать удовлетворительной. Эксперты, в целом, работали согласованно.

2. Закреплен положительный опыт прошлых лет. Использование в работе ПК экспертов-консультантов позволило повысить согласованность оценивания и улучшить качество работы ПК.
3. Наибольшее рассогласование в работе экспертов отмечено при оценивании ответов на задание 14 и 18 (60% согласованности), наименьшее рассогласование – при оценивании ответов на задание 13 (96% согласованности).

В 2022 году прошли подготовку и переподготовку 66 эксперта (из которых 32 были включены в список по проверке ЕГЭ), проверяющих развернутые ответы на задания с порядковыми номерами 12-18 по математике. Для обеспечения единства оценивания развернутых ответов участников экспертами ЕГЭ, проверяющими развернутые ответы заданий с порядковыми номерами №12-18 по математике, использовалась двухуровневая система подготовки. Региональный уровень подготовки экспертов осуществлялся на базе Дагестанского института развития образования (ДИРО) с использованием программ, разработанных на основе методических рекомендаций Рособнадзора, разработанных ФГБНУ ФИПИ, утвержденных министерством образования и науки РД. После участия в очном семинаре ФИПИ для председателей ПК субъектов Российской Федерации «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2022 года», нами на региональном уровне проведены курсы повышения квалификации экспертов ЕГЭ по математике в ГБУ ДПО РД «ДИРО».

В процессе подготовки экспертов, проверяющих развернутые ответы, проводились практические занятия по оцениванию развернутых ответов на задания с порядковыми номерами 12-18 по математике участников ГИА предыдущего года, а также тестирование на квалификационную компетентность эксперта.

Второй уровень – дистанционное обучение – проводился в Интернет - системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» на портале » <http://85.142.162.117/exp/>. Обучение экспертов ПК по математике завершился квалификационным испытанием в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» Федерального института педагогических измерений. Испытания проводились в РЦОИ под камерами, с участием наблюдателей.

По итогам квалификационного испытания экспертам присваивали статус: ведущий эксперт, старший эксперт, основной эксперт.

В проверке заданий с развернутыми ответами на задания с порядковыми номерами 12-18 по математике участвовало 32 экспертов из 66, успешно прошедших квалификационные испытания, что составляет 48,5% от общего количества подготовленных экспертов. От общеобразовательных учреждений в проверке приняли участие 24 человека (75%), от вузов – 8 человек (25%). На 1-ю и 2-ю проверки заданий с порядковыми номерами 12-18 было представлено 1810 работ ЕГЭ и 62 работы ГВЭ (11 класс). На одного эксперта в среднем приходилось 117 работ. На третью проверку было представлено 129 работ, что составляет 6,89 % (что на 2,03% ниже, чем в прошлом году) от общего числа работ,

проверенных 1 и 2 экспертами. Процент третьей проверки во многом определен ошибками верификации, а также невнимательностью и нарушением норм оценивания по разным аспектам проверки некоторыми экспертами.

Во время проведения проверки экспертами ПК использовались указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ «Памятка эксперта», предоставленные Федеральным институтом педагогических измерений.

Рекомендации:

- обеспечить более качественную подготовку и отбор экспертов для включения в ПК;
- поддерживать комфортные условия для работы экспертов ПК;
- проработать механизмы обновления ПК без ущерба для качественной и эффективной работы ПК;
- обеспечить более эффективную работу ПК с различными отделами РЦОИ для повышения качества работы.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 7

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование списка экспертов ПК ЕГЭ по математике в 2023 году	Октябрь-ноябрь 2022 года
2.	Методический анализ результатов ЕГЭ по математике 2022 г. на республиканском семинаре с участием муниципальных тьютеров, экспертов, методистов ГУО.	Ноябрь 2022 года
3.	Семинар для экспертов ПК по согласованию подходов к оцениванию задания №12 и №14	Октябрь 2022 года
4.	Семинар для экспертов ПК по согласованию подходов к оцениванию задания №13 и №16	Ноябрь 2022 года
5.	Семинар для экспертов ПК по согласованию подходов к оцениванию задания №15 и №18	Декабрь 2022 года
6.	Семинар для экспертов ПК по согласованию подходов к оцениванию задания №17	Январь 2023 года
7.	Очный семинар ФИПИ для председателей ПК субъектов Российской Федерации «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2023 года»	Январь – февраль 2023 года
8.	Курсы повышения квалификации для экспертов ПК	Февраль 2023 года
9.	Дистанционное обучение в интернет - системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ»	Февраль – май 2023 года
10.	Установление статуса экспертов	Март 2023 года
11.	Проведение республиканских вебинаров на темы: «О ЕГЭ предметно», «Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ».	Декабрь 2023 года Февраль 2023года Апрель 2023года

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Физике в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 13

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Рамазанов Магомедшейх Курбанович	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2022 г.	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	16	16
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4	4
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	10	10
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)		
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	3
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	16	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	07.06.2022 г.– централизованное ознакомление	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	0	
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ² критерии	Прохождение курсов по	Прохождение курсов по

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
	присвоения каждого статуса эксперта):	повышению профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; квалификационное испытание и результативность его сдачи; стаж участия в работе предметной комиссии; низкий процент рассогласованности, в проверке работ за прошлые годы; умение организовать работу; коммуникабельность.	повышению профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; квалификационное испытание и результативность его сдачи; стаж участия в работе предметной комиссии; низкий процент рассогласованности, в проверке работ за прошлые годы; умение организовать работу; коммуникабельность.
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Стаж работы в предметной комиссии. Низкий процент рассогласованности, в проверке работ за прошлые годы. Умение организовать работу. Коммуникабельность.	Стаж работы в предметной комиссии. Низкий процент рассогласованности, в проверке работ за прошлые годы. Умение организовать работу. Коммуникабельность.
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Прохождение курсов по повышению профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; квалификационное испытание и результативность его сдачи; стаж участия в работе предметной комиссии; низкий процент рассогласованности, в проверке работ за прошлые годы.	Прохождение курсов по повышению профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; квалификационное испытание и результативность его сдачи; стаж участия в работе предметной комиссии; низкий процент рассогласованности, в проверке работ за прошлые годы.
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Прохождение курсов по повышению профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; квалификационное испытание.	Прохождение курсов по повышению профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; квалификационное испытание.

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет	
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	Квалификационные испытания для экспертов предметной комиссии проводились в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» Федерального института педагогических измерений. До зачета в системе «Эксперт ЕГЭ», эксперты прошли курс повышения квалификации по программе «Повышение профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по физике» (36 часов).	Квалификационные испытания для экспертов предметной комиссии в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» Федерального института педагогических измерений. До зачета в системе «Эксперт ЕГЭ», курс повышения квалификации для экспертов по программе «Повышение профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по физике» (36 часов).
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	модульная система ФГБНУ «ФИПИ» «Эксперт ЕГЭ»	модульная система ФГБНУ «ФИПИ» «Эксперт ЕГЭ»
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	Март – апрель 2022г.	Март – апрель 2023г
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	10	62.5
7.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	6	37.5
7.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели организаций СПО 	0	0
7.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	0	0
7.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	0	0

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 14

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании РЦОИ	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1	1
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещении ПК имелось рабочее место с выходом в сеть "Интернет"	Каждое помещение ПК обеспечить рабочим местом с выходом в сеть "Интернет"
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Ауд.№1 (первый этаж) ДИРО	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	Допускались председатель и зампредседателя ПК.	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Такое рабочее место востребовано, для обеспечения возможности уточнения экспертами фактов, изложенных в экзаменационных работах участников ГИА.	Не планируется
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Круглосуточно	Не планируется
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось в ауд. № 1 (07.06.2022 г.) в первый день проверки; продолжительность – 60 минут.	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	07.06.2022 г. ауд. №1, продолжительность - 60	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		минут.	
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	10	
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Экзаменационные работы текущего экзамена не использовались. Работали с критериями.	Не планируется
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки использовались всеми экспертами ПК. На каждого эксперта ПК были распечатаны указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ. Обращались к рекомендациям по квалификации ошибок. Большую помощь оказали критерии оценивания задания 30.	Не планируется
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Поскольку помещение позволяло рассадить всех экспертов одновременно, то эксперт-консультант находился в одной аудитории.	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация по оцениванию высокобалльных работ; консультация по оцениванию сложных работ.	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее)	Около 20 обращений	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
	количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Номера заданий :24, 29, 30К1	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	1.Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году». 2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурные нарушения отсутствовали	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на	нет	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
	качество работы ПК)		
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	<p>Основной этап с 10:00 07.06.2022г. до 18:00</p> <p>Резервный день основного периода:</p> <p>с 10:00 01.07.2022 г. до 15:00 с 12:00 03.07.2022 г. до 14:00</p> <p>региональная перепроверка –1 работа с 11:00 01.08.2022 г. до 12:00</p>	
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	нет	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационные сложности при формировании ПК возникают, но они решаются в частном порядке. В частности, сложно собрать экспертов одновременно в полном составе, т.к. сказывается загруженность работой в образовательных организациях, не всегда наблюдается понимание со стороны руководства ОО.	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 15

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	708	0	
1.2.	• общее количество непустых работ	417	0	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	834	0	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	6,95 %	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	4	0	Статус – 2 ведущих и 2 старших эксперта
1.6.	• количество проверок апелляционных работ		0	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	1	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	9		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	8		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	1		Повышение на 2 балла. Наличие оснований повысить балл в соответствии с критериями оценивания
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1		Наличие оснований повысить балл в соответствии с критериями оценивания
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)			
4.2.4.	<ul style="list-style-type: none"> – всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных 	0		
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) 	min = 1 max = 2		Наличие оснований повысить балл в соответствии с критериями оценивания
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	1		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 	1		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	1		Понижение на 1 балл. Наличие оснований понизить балл в соответствии с критериями оценивания

Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 16

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
1	1	252	6
2	2	98	6
3	3	38	6
4	4	40	5
5	5	4	3
6	6	2	2
7	7	2	2
8	8	2	1

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила 5 **первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

При оценивании заданий экспертами возможно незначительное расхождение в 1 балл в одном задании.

Количество работ, где величина суммарного расхождения равно 1 балл – 35,6 % от общего числа работ.

Количество работ, где величина суммарного расхождения равно 2 балла – 13,8 % от общего числа работ.

Количество работ, где величина суммарного расхождения равно 3 балла – 5,36 % от общего числа работ.

Количество работ, где величина суммарного расхождения равно 4 балла – 5,65 % от общего числа работ.

Количество работ, где величина суммарного расхождения равно 5 балла – 0,5 % (4 работы из 708) от общего числа работ, что можно отнести к статистической погрешности.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 17

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Гаджибалаева Гюлбехер Гусейновна	старший	9/116	Эксперт с большим стажем работы в предметной комиссии по физике. Рассогласованность объясняется совпадением проверки одной и той же работы с менее опытным экспертом. С экспертом проведена дополнительная работа в форме консультаций.
2	Ахмедова Гульбарият Эмировна (100417)	основной	12/110	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки. С экспертом проведена дополнительная работа в форме консультаций. Приостановка выдачи работ на проверку.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 18

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Гаджимурадова Айша Магомедовна (100581)	основной	12/80 (15 %)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки.
2	Ахмедова Гульбарият Эмировна (100417)	основной	13/110 (11,8 %)	С экспертом проведена дополнительная работа в форме

				консультаций. Приостановка выдачи работ на проверку.
3	Мирзаева Марьям Мирзаевна (100420)	основной	9/86 (10,5 %)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

В 2022 году работа предметной комиссии по физике осуществлялась в соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдались все этапы формирования комиссии, обсуждались основные принципы и общие подходы работы комиссии с целью согласования в оценивании ответов выпускников. Количество экспертов ПК уменьшилось по сравнению с 2021 годом. Часть опытных экспертов по уважительным причинам не смогли принять участие в работе ПК.

Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности. У большинства участников предметной комиссии по физике есть немалый опыт работы, который они успешно используют при проверке экзаменационных работ. Тем не менее, над согласованной работой комиссии еще предстоит немало поработать. Это прежде всего касается тех экспертов, которые еще не имеют достаточного опыта, и новых экспертов, так как комиссия постоянно обновляется.

Помочь в дальнейшей работе экспертам могут вебинары, курсы, семинары, проводимые на базе ДИРО.

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемные и нестандартные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по физике отсутствовали.

Раздел VI. Основные выводы

В 2022 году прошли подготовку и переподготовку 16 экспертов по физике. Квалификационные испытания для экспертов предметной комиссии проводились в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» Федерального института педагогических измерений. До зачета в системе «Эксперт ЕГЭ» проведены курсы повышения квалификации по программе «Повышение профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий

с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по физике» (36 часов). По завершении курсов проведен зачет в модуле «Эксперт ЕГЭ» как форма итоговой аттестации.

В проверке задания от общеобразовательных учреждений приняли участие 7 человек, от вузов – 2. На проверку было представлено 417 не пустых работ. Максимальное количество работ, проверенных одним экспертом – 148, минимальное количество - 18 работ.

Во время проведения проверки экспертами ПК использовались указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ «Памятка эксперта», предоставленные Федеральным институтом педагогических измерений. В целом, работу экспертов по физике считаю удовлетворительным.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 7

№ п/п	Мероприятие	Срок
12.	Курсы повышения квалификации для экспертов ПК	Март-апрель 2023г.
2	Семинар для экспертов ПК по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА»	Ноябрь 2022г.
3	Семинар для экспертов ПК «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА»	Январь-февраль 2023г.

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Химии в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 19

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Гасангаджиева Умукусум Гусейновна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	3 года (2020 г., 2021 г., 2022 г.)	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	26	30
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	22	22
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	2	4
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	2	4
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	-	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	-	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	Да	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Да	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	Досрочный этап 21.03.2022 г.(ознакомление) 22.03.2022 г.(обсуждение) Основной этап 26.05.2022 (ознакомление) 27.05.2022 (обсуждение)	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	нет	

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ³ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	По итогам зачетного тестирования	По итогам зачетного тестирования
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	≥ 90% %. в соответствии с п.п. 2.3. Квалификационные требования для присвоения статуса эксперта	≥ 90% %. в соответствии с п.п. 2.3. Квалификационные требования для присвоения статуса эксперта
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	80 ÷ 90%. в соответствии с п.п. 2.3. Квалификационные требования для присвоения статуса эксперта	80 ÷ 90% %. в соответствии с п.п. 2.3. Квалификационные требования для присвоения статуса эксперта
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	70 ÷ 80% %. в соответствии с п.п. 2.3. Квалификационные требования для присвоения статуса эксперта	70 ÷ 80% %. в соответствии с п.п. 2.3. Квалификационные требования для присвоения статуса эксперта
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)		
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационные испытания для определения статуса экспертов по каждому учебному предмету проводятся с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов "Эксперт ЕГЭ" ФГБНУ «ФИПИ».	

³ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
6.2.	•источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	ФБГНУ «ФИПИ», РЦОИ при ГБУ ДПО РД «ДИРО»	
6.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний	1. 19.03.2022 г. 2. 30.03.2022 г.	
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	•учителя общеобразовательных организаций	8	30,8
7.2.	•преподаватели вузов	12	46,2
7.3.	•преподаватели организаций СПО	2	7,7
7.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0	
7.5.	• другое (указать, что именно)	научные сотрудники Дагестанского исследовательского центра Российской академии наук –2; лаборант химического факультета ДГУ –1.	7,7

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 20

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	1	Не планируется
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	3	Не планируется
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Было оборудовано специальное рабочее место выходом в сеть "Интернет"	Не планируется

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Помещение РЦОИ	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	Председатель ПК защищенный доступ, при помощи специального логина, пароля	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Востребовано	Не планируется
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Постоянно	Не планируется
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось согласование подходов к оцениванию	Не планируется
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Основной этап: 27.05.2022 г., № аудитории - 0012, Продолжительность - 1 час; резерв: 30.06.2022 г., 20 минут, резерв: 04.07.22 г. 30 минут, здание РЦОИ	Не планируется
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	основной этап (26.05.2022 г.) – 25 человек;	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		резерв (29.06.2022 г.) – 11 человек; резерв (04.07.2022 г.) – 4 человека.	
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	нет	
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	В организации работы комиссии использовались памятки для экспертов.	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	-	-
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	-	-
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	-	-
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	-	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	1.Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		<p>комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p> <p>2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p>	
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Процедурные нарушения отсутствовали	
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	нет	
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>Основной этап с 11⁰⁰ 27.05.2022 до 22⁰⁰ с 11⁰⁰ 28.05.2022 до 22⁰⁰ Резервный день основного этапа</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		с 10 ⁰⁰ 30.06.2022 до 15 ⁰⁰ с 12 ⁰⁰ 04.07.2022 до 15 ⁰⁰	
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	нет	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	нет	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 21

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество работ 	Основной – 3076 Резерв – 687 Резерв - 34	0	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество непустых работ 	Основной -2403 Резерв – 533 Резерв - 25	0	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество проверок первым и вторым экспертами 	Основной – 199	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
		Резерв – 533 Резерв - 25		
1.4.	<ul style="list-style-type: none"> процент работ, направленных на третью проверку 	Основной – 5,5 Резерв – 8 Резерв - 0	0	
1.5.	<ul style="list-style-type: none"> количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы 	20, ведущий	0	
1.6.	<ul style="list-style-type: none"> количество проверок апелляционных работ 	168	0	
1.7.	<ul style="list-style-type: none"> количество перепроверок по решению ОИВ 	2	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ			
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	20		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество поданных апелляций 	168		
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: 	39		
4.2.1.	<ul style="list-style-type: none"> – количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) 	2		
4.2.2.	<ul style="list-style-type: none"> – количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) 	35 (приведены альтернативные варианты решения, при оценивании пропущено задание с решением соответствующим требованиям КИМ)		
4.2.3.	<ul style="list-style-type: none"> – количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) 	2		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.2.4.	<ul style="list-style-type: none"> – всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных 	148 62 (с изменениями) 86		
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) 	Минимально - 1 балл (уравнения реакций в заданиях 29, 30,31) Максимально – 4 балла (приведено полное решение задания 33, суммарное повышение за задания 29,30,31)		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора	0		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	2		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0		

Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

На основании данных, представленных ФГБНУ «ФИПИ» и РЦОИ, составлена таблица с информацией о расхождении результатов, выставленных экспертами при проведении 1 и 2 проверки одной работы.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 22

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
10.	1	570	22
11.	2	254	20
12.	3	85	19
13.	4	22	22
14.	5	9	5
15.	6	3	3
16.	7	1	1

Разница в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила от 3 до 7 баллов.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 23

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Приходько Татьяна Витальевна	90/ведущий	16/237 (6,75%)	Невнимательность при проверке работ, с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
2.	Гасанова Фатима Гаджимагомедовна	100/ведущий	20/227 (8,8%)	Невнимательность при проверке работ, с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
3.	Курамагомедова Ирайганат Ахмедовна	93/ведущий	20/332 (6,0%)	Невнимательность при проверке работ, с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 24

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Балаева Шамсият Абдулмеджидовна	90/ведущий	34 (10,24%)	Невнимательность при проверке работ, с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
2.	Гасанова Хадижат Магомедовна	86/старший	25 (8,90%)	Невнимательность при проверке работ, с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации

3.	Исаева Патимат Магомедовна	96/ведущий	25 (7,53%)	Невнимательность при проверке работ, с экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации
----	-------------------------------	------------	------------	---

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

Рассогласованность в оценке работ участников ГИА были вызваны: невнимательностью экспертов; возникала путаница при выставлении баллов, в том случае, когда в работе приводилась неверная нумерацию заданий; в задании 32 участники ГИА приводили по ошибке вместо указанного в цепочке органического вещества его изомер, но далее с выбранным веществом все приводили верно; по мере проверке работ возникали вопросы, с которыми мы обращались на форум, к тому времени один из экспертов уже завершил оценку работы.

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

1. Проверка заданий с развернутым ответом после и поверх знака Z, также были работы, в которых приведенные ответы не соответствовали варианту КИМ. В соответствии с рекомендациями курсов для председателей ПК ФИПИ работы были проверены.

2. Неправильно прикреплены дополнительные бланки. Составлен акт о недоукомплектованности работ. В одном случае устранить проблему не удалось, т.к. работа была с перекрестной проверки, вторая работа после устранения соответствующих нарушений была проверена.

3. ПК составлены акты на работы, в которых были приведены особые отметки (рисунки, фамилии)

Раздел VI. Основные выводы

В целом работу ПК по химии можно считать удовлетворительной, количество заявленных экспертов было достаточным для полноценного функционирования ПК, срывов в работе ПК по срокам проверок работ, установленных в рамках графика проведения работ ПК по химии, не наблюдалось. Уровень подготовки экспертов ПК соответствует требованиям, предъявляемых к экспертам ГИА (ЕГЭ, ОГЭ).

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 7

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.		
2	Участие в курсах ФГБНУ «ФИПИ», «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2023 года»	В соответствии с графиком ФГБНУ «ФИПИ», март-апрель
3	Участие в курсах ФГБНУ «ФИПИ», «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по предмету «Химия»»	В соответствии с графиком ФГБНУ «ФИПИ», март-апрель
4	Проведение курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ по химии согласно учебно-тематическому плану «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2023 года»	В соответствии с графиком ГБОУ ДПО РД «ДИРО» апрель

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Биологии в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 25

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Бекшоков Керим Султанбекович	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	4 года (2016-2019, 2022)	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	44	40
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	4	5
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	20	20
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	20	20
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	2	2
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	ознакомлены	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	17 марта 2022 г в 15-30	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	---	
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ⁴ критерии		

⁴ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
	присвоения каждого статуса эксперта):		
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	<p>Стаж работы в ПК, результаты зачета</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональных стандартах; 2. Наличие профильного высшего образования; 3. Наличие опыта работы в образовательных организациях, реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования; 4. Опыт работы в качестве эксперта ПК ЕГЭ по биологии не менее 3 лет 5. Участие в семинарах для ведущих экспертов на 	Стаж работы в ПК, результаты зачета

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
		<p>федеральном уровне;</p> <p>6. Количество работ, проверенных работ со значительными расхождениями (различия в 3 и более баллов от оценок, выработанных при согласовании подходов к оцениванию развёрнутых ответов) от общего количества проверенных работ в предыдущем году не должно превышать 10%</p> <p>7. Прохождение курсов подготовки экспертов предметных комиссий с пороговыми значениями результатов зачета в системе дистанционной подготовки экспертов ФИПИ не менее 90 баллов</p>	
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	1. Стаж работы в ПК,	Стаж работы в ПК, результаты

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
		результаты зачета в системе дистанционной подготовки экспертов ФИПИ не менее 85 баллов	зачета
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	1. Стаж работы в ПК, результаты зачета в системе дистанционной подготовки экспертов ФИПИ не менее 75 баллов	Стаж работы в ПК, результаты зачета
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Результаты анализа рассогласованности в оценивании заданий за 2022 год по каждому эксперту	
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	•краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационные испытания для определения статуса экспертов по каждому учебному предмету проводятся с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов "Эксперт ЕГЭ	Квалификационные испытания для определения статуса экспертов по каждому учебному предмету проводятся с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов "Эксперт ЕГЭ
6.2.	•источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	ФБГНУ «ФИПИ»	ФБГНУ «ФИПИ»
6.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний		

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	•учителя общеобразовательных организаций	25	56,8
7.2.	•преподаватели вузов	19	43,18
7.3.	•преподаватели организаций СПО	0	0
7.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0	0
7.5.	•другое (указать, что именно)	0	0

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 26

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании РЦОИ	Не планируются
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1	2
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	имеется	планируется
	• место его расположения;	Здание РЦОИ	Здание РЦОИ
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель ПК и его заместитель	Председатель ПК и его заместитель
	• востребованность этого рабочего места	средняя	средняя
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	постоянный	постоянный

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводился	Планируется
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	08.04.2022 г. 14.04.2022г. 15.06.2022г. 29.06.2022г. Место проведения РЦОИ, продолжительность 90 минут	Согласно графику проведения ГИА в 2023 году
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	44	40
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	нет	нет
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	В организации работы комиссии использовались памятки для экспертов. Каждый эксперт вместе с пакетом критериев по вариантам проверяемых работ обязательно получил экземпляр памятки для эксперта. Памятки рассматривались на этапе оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов перед началом проверки экзаменационных работ по критериям. Использовались при возникновении спорных ситуаций при оценивании. Для эффективной работы экспертов их содержания достаточно.	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	0	2

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	Не распределялись	С учетом количества выделенных помещений
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Не проводилась	Консультация по заданиям разделов ботаники, зоологии, анатомии и физиологии человека.
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	0	
5.	<p>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</p>	<p>1. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p> <p>2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		Дагестан в 2022 году».	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурные нарушения отсутствовали	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Проверка проходила в помещении фойе ДИРО, совпадение сроков проведения и проверки ЕГЭ и ОГЭ	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период: с 16:20.15.06.22. до 16:40 с 16:20.16.06.22. до 16:40 с 16:20.17.06.22. до 16:40 с 16.39.18.06.22. до 16:40 Резервные дни основного периода: с 13: 58.29.06.22. до18:18 с 13:58. 30.06.22. до18.18. с 13:20.04.07.22 до 14:53. 04.07.22.	
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	нет	нет

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Проверка проводилась в фойе ДИРО, было много отвлекающих помех, в 2022 году проверка ЕГЭ и ОГЭ совпадала по графику	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 27

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	4087	2	
1.2.	• общее количество непустых работ	3411	2	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	3411	2	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	Основной период 7,17% Резервные дни 15,8%	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	9, статус-ведущий эксперт и старший эксперт	0	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	155	0	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	4	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	41	2	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	7	0	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество поданных апелляций 	155	0	
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: 	71	0	Низкое качество проверки работ, направленных с перекрестной проверки, о чем были составлены специальные письма в ФЦТ
4.2.1.	<ul style="list-style-type: none"> – количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) 	25	0	Основные недочеты в оценивании работ, направленных с перекрестной проверки касались оценивания заданий линии 25,26, 27 28 (необоснованное отклонение от критериев, не учитывались биологические ошибки, в заданиях линии 28 не указывался пол потомства и т.д.)
4.2.2.	<ul style="list-style-type: none"> – количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) 	37	0	Некачественная проверка заданий с развернутым ответом, направленных с перекрестной проверки линии 25,26, 27, 28
4.2.3.	<ul style="list-style-type: none"> – количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) 	4	0	Некачественная проверка заданий с развернутым ответом,

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
				направленных с перекрестной проверки
4.2.4.	<ul style="list-style-type: none"> – всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных 	<p>155</p> <p>37 (на 4 балла)</p> <p>25 (на 3 балла)</p>	0	<p>Основные недочеты в оценивании работ, направленных с перекрестной проверки касались оценивания заданий линии 25,26, 27 28 (необоснованное отклонение от критериев, не учитывались биологические ошибки, в заданиях линии 28 не указывался пол потомства и т.д.)</p>
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) 	1-4	0	<p>Основные недочеты в оценивании работ, направленных с перекрестной проверки касались оценивания заданий линии 25,26, 27 28 (необоснованное отклонение от критериев, не учитывались биологические ошибки, в заданиях линии 28 не указывался пол потомства и т.д.)</p>
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	1 (на 1 балл)	0	<p>Основные недочеты в оценивании работ, направленных с</p>

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
				перекрестной проверки касались оценивания заданий линии 25,26, 27 28 (необоснованное отклонение от критериев, не учитывались биологические ошибки, в заданиях линии 28 не указывался пол потомства и т.д.)
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	3	0	Проверка показала правильность выставленных баллов
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0	0	
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	0	0	
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	0	0	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 	0	0	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0	0	

Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 28

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
17.	1	1346	38
18.	2	859	39
3	3	245	37
4	4	228	35
5	5	95	30
6	6	57	26
7	7	10	8
8	8	4	3
9	10	1	1

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила **5 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

в качестве значимой разницы в оценивании одной экзаменационной работы для проведения анализа было указано именно 5 баллов, так как 5 первичных баллов могут дать в переводе от 5 до 12 тестовых балла. Отметим, что 2 балла – допустимое расхождение в работе эксперта, так как встречаются ситуации, не подпадающие ни под один из критериев оценки, с учетом вариаций в выборе веера ответов и спецификой самой биологии, как науки, где имеется много исключений, альтернативных теорий и гипотез.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 29

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Аджиева А.И.	Средний процент 83, статус - основной	9/139	субъективность в оценивании некоторых критериев оценивания, в некоторых ситуациях невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
				оцениванию, в том числе эксперта в паре, принятые меры: предупреждение о внимательности в процедуре проверки, работа с экспертом в паре
...2	Газимагомедова И.К.	Средний процент 93, статус - старший	15/215	субъективность в оценивании некоторых критериев оценивания, в некоторых ситуациях невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию, в том числе эксперта в паре, принятые меры: предупреждение о внимательности в процедуре проверки, работа с экспертом в паре
19.	Казанбекова А.А.	Средний процент 81, статус - старший	9/108	субъективность в оценивании некоторых критериев оценивания, в некоторых ситуациях невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию, в том числе эксперта в паре, принятые меры: предупреждение о внимательности в процедуре

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расхождений, принятые меры
				проверки, работа с экспертом в паре
4	Курбанова Л.З.	Средний процент 86, статус - основной	13/208	субъективность в оценивании некоторых критериев оценивания, в некоторых ситуациях невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию, в том числе эксперта в паре, принятые меры: предупреждение о внимательности в процедуре проверки, работа с экспертом в паре

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых, в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 30

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расхождений, принятые меры
1.	Абдуллаева Ш. М.	86%, основной	11/45	Причины: некачественная проверка эксперта в паре, невнимательность при оценивании, принятые меры: предупреждение о необходимости быть внимательным в процедуре проверки, разбор работ с

				экспертом в паре
2.	Алисуманова Н. С.	75%, основной	6/30	Причины: некачественная проверка эксперта в паре, невнимательность при оценивании, принятые меры: предупреждение о внимательности в процедуре проверки, разбор работ с экспертом в паре
3.	Бекшоков К.С.	93%, ведущий	2/16	Причины: некачественная проверка эксперта в паре, принятые меры: разбор работ с экспертом в паре
4	Бекшокова П. А.	92%, старший	6/30	Причины: некачественная проверка эксперта в паре, принятые меры: разбор работ с экспертом в паре
5	Казанбекова А. А.	81%, старший	32/160	Причины: Высокая скорость проверки, принятые меры: обращение внимания на скорость проверки работ, повышение внимания

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

В ходе III проверки выявлены следующие примеры основных ошибок экспертов ПК по биологии при оценивании работ. Для этого затребовались из РЦОИ фамилии экспертов, работающих в паре и выявлялся эксперт, который допускал ошибки в оценивании.

Так, эксперт Мамедова К.К. допустила расхождение с экспертом в паре на 7 баллов, вследствие того, что пропустила при оценивании задание 23, 27. Эксперт Гусейнова М.А. допустила расхождение при оценивании на 5 баллов, так как занизила оценки на задания 23, 26, 28.

Обоснование: Причины рассогласованности можно разделить на 3 группы: 1) технические ошибки из-за рассеяния внимания. К таким ошибкам можно отнести несколько случаев, когда эксперт переносит баллы за задания из черновика в протокол не под тем номером бланка, что приводит к сильному расхождению с экспертом в паре; в заданиях линии 28 часто участники ГИА решали задачу неправильно, но на дополнительном бланке ответа писали верное решение, в результате чего некоторые эксперты выставляли 0 баллов, не прочитав работу до конца; наконец, часто причиной снижения качества проверки является большая скорость проверки в целях получения большей оплаты 2) плохой почерк участников ГИА, который не позволяет уверенно понять смысл ответа; 3) субъективный подход к критериям оценивания: ряд заданий ЕГЭ по биологии со свободным ответом (22, 25, 26) допускает иные формулировки ответа, не искажающие его смысла. При оценивании такого задания может иметь место ситуация, когда один эксперт засчитывает подобные формулировки как верные, другой

посчитает, что они не являются альтернативой элементам из критерия для оценивания. Либо при наличии в ответе участника ЕГЭ элемента(ов) с биологической ошибкой один эксперт может посчитать ее несущественной и засчитать такой элемент, другой - не засчитает, что может привести к разнице в баллах. В частности, в задании линии 26 про расположение глаз у хищников и травоядных допускалась довольно субъективная оценка по вариантам ответа «в одной плоскости», «на лбу» и так далее. Кроме того, следует учесть специфику биологии как науки, допускающей исключения, варианты гипотез и теорий, широкий интервал различных адаптаций живых организмов.

К основным ошибкам 3 группы, которые привели к расхождению в оценивании относятся:

- в задании 22 про каталазу в эксперименте с картофелем засчитывали как элемент ответа, что «белки при нагревании разрушаются», а не денатурируют

- в задании 25 про действие ауксина на проростки часто засчитывали элемент о его накоплении с освещенной стороны, если дальше шло правильное обоснование изгиба проростков.

- в заданиях линии 28 эксперты часто невнимательно читают генетические символы, а сразу проверяют задачу по полученному потомству, что приводит к ошибкам в оценивании, кроме того, задачи 28 линии содержат требование указывать пол потомства, если речь идет о сцеплении признака с половыми хромосомами, но многие эксперты не обращали на это внимание, учитывая, что символы пола уже указаны у родителей.

Также одной из причин несогласованности послужило совпадение сроков проверки работ ЕГЭ и ОГЭ. В целях достижения сроков проверки приходилось переключать экспертов с проверки ЕГЭ на проверку ОГЭ, что снижало качество работы.

Принятые меры: в течение первого дня работы и в дальнейшем неоднократно после анализа статистики экспертизы проводили дополнительное согласование подходов к оцениванию заданий с наибольшими расхождениями при оценивании. Распечатывали работы, при оценивании которых расхождения в баллах были равны 5 и выше, анализировали причины ошибок в оценивании этих работ у каждого эксперта и в паре. Даны рекомендации строго придерживаться «Указаний к оцениванию...», критериев оценивания, обращаться в случае затруднения для консультации к ведущим экспертам. Эксперты, которые часто допускали ошибки, направлялись на проверку работ ОГЭ по биологии, как более простых для оценивания.

В период 2023 года предлагается ввести повышающий коэффициент по оплате проверки работ экспертам, показавшим высокое качество проверки.

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Нестандартных ситуаций не зафиксировано. При проверке заданий линии 28 в первый день проверки основного периода ЕГЭ строго учитывались критерии оценивания, то есть, если согласно критериям, в одной или двух из схем решения генетической задачи не указывался пол потомства, то данный элемент оценивался на 0 баллов. На 2 день проверки, на форуме ФИПИ на вопрос из Курской области был дан ответ, что за такое решение можно выставлять 2 балла, но не максимальный.

Одной из проблем явилась перегруженность помещений для проверки работ ГИА (ЕГЭ и ОГЭ), в результате чего несколько дней ПК размещалась в фойе ДИРО вместе с другими комиссиями за перегородкой, а также совпадение сроков проверки ЕГЭ и ОГЭ по биологии.

Раздел VI. Основные выводы

В целом в степени согласованности работы ПК по биологии за последние 3 года имеет место положительная динамика; доля работ, направленных на 3 проверку в 2021 году, составила примерно 13-14% по сравнению с 17-18% в 2020 г, в 2022 году на оновной период проверки 7,17%. Работа предметной комиссии по биологии прошла успешно, сроки проверки были соблюдены.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 31

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Проведение занятий по программе повышения квалификации «Повышение профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по биологии»	март - апрель
2	Сдача зачетов в системе “Эксперт ЕГЭ”	По графику ФГБНУ «ФИПИ»
3	Участие в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ»	По графику ФГБНУ «ФИПИ»
4	Формирование и утверждение окончательного списка экспертов	апрель

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Истории в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 32

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Салманова Галимат Салмановна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2022	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	33	35
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	10	10
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	21	23
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	1	1
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	2	2
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	33	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	централизованный просмотр и обсуждение в ПК	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	07.06.2022 с 9:00 до 11:00	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	0	

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ ⁵ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	Прохождение курсов по повышению профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; квалификационное испытание и результативность его сдачи; стаж участия работы в предметной комиссии; низкий процент рассогласованности в проверке работ за прошлые годы; умение организовать работу; коммуникабельность	
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Стаж работы в предметной комиссии. низкий процент рассогласованности в проверке работ за прошлые годы. Умение организовать работу; коммуникабельность	
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Прохождение курсов по повышению профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; квалификационное испытание и результативность его сдачи; стаж участия работы в предметной комиссии; низкий процент рассогласованности в проверке работ за прошлые годы;	
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Прохождение курсов по повышению профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; квалификационное испытание	
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Не планируются	
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	•краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Квалификационные испытания для экспертов предметной комиссии проводились в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» Федерального института педагогических измерений. До зачета в системе «Эксперт ЕГЭ» эксперты прошли курс повышения квалификации по программе «Повышение профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по истории» (36 часов)	
6.2.	•источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Интернет-система дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ»	

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
6.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний	29.03.2022 г.	
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	•учителя общеобразовательных организаций	27	82%
7.2.	•преподаватели вузов	4	12%
7.3.	•преподаватели организаций СПО	0	0
7.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	2	6%
7.5.	•другое (указать, что именно)	0	0

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 33

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании РЦОИ	В здании РЦОИ
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	3	3
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В аудиториях были в наличии компьютеры с выходом в сеть интернет для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов	Комплект учебников из УМК
	• место его расположения;	Компьютеры располагались на столе председателя комиссии	-
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К нему допускались эксперты с разрешения председателя ПК для проверки фактов, указанных в работах участников ЕГЭ	-
	• востребованность этого рабочего места	Наибольшее количество использования компьютера с интернетом связано с проверкой	-

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
		фактов, изложенных в 19 задании	
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Осуществлялось круглосуточное видеонаблюдение в аудиториях РЦОИ в ходе работы ПК, включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию	Изменения не планируются
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводился оперативный семинар-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки на досрочном, основном этапе и в резервные дни.	-
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	01.04.2022 г. ДИРО с 09:00 до 11:00 07.06.2022 г. ДИРО с 09:00 до 11:00 01.07.2022 г. ДИРО с 09:00 до 11:00 03.07.2022 г. ДИРО с 09:00 до 11:00	-
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	31	35
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Нет	Не планируются использование экзаменационных работ текущего экзамена
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	использовались критерии оценивания в распечатанном виде по два варианта для каждого эксперта	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	2	2
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	Поскольку помещение позволяло рассадить порядка более 31 эксперта одновременно, то оба эксперта-консультанта находились в одной аудитории	Планируется распределить экспертов-консультантов по одному в каждую аудиторию
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	консультация по оцениванию ответов на определенные задания	-
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	Примерно несколько десятков обращений. больше всего вопросов и затруднений возникало по 17,18,19 заданиям	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	<p>1.Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p> <p>2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p>	-

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Нарушения не выявлены	-
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	отсутствуют	-
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>Основной период: с 9:00 7.06.2022 г. до 18:00 с 10:00 8.06.2022 г. до 17:00 с 10:00 9.06.2022 г. до 13:00 Резервные дни основного: с 9:00 1.07.2022 г. до 17:00 с 9:00 3.07.2022 г. до 15:00</p>	-
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ШПЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	<p>В период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой, эксперты к другим работам не привлекались.</p>	-
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	<p>Сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК не возникло. В процессе обучения экспертов ПК и проверки, руководители образовательных учреждений по основному месту работы не создавали никаких препятствий для участия сотрудников в работе</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
		предметной комиссии. Работники РЦОИ и ДИРО оказывали содействие и помощь в ходе работы ПК, реагируя на все просьбы и обращения.	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 34

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			-
1.1.	• общее количество работ	2323	0	-
1.2.	• общее количество непустых работ	2161	0	-
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	4322	0	-
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	239 (11%)	0	-
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	12	-	2 ведущих эксперта; 10 старших экспертов
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	59	0	-
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0	0	-
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	31	0	-
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	11	-	-
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	59	0	-
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за	4		Основной причиной

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			удовлетворения апелляций и изменения баллов за развернутые ответы являются ошибки экспертов, допущенные при проверке
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	-
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	3 ()	0	наличие оснований повысить балл в соответствии с указаниями к оцениванию
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0 (в соответствии с указаниями к оцениванию)	0	-
4.2.4.	– всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных	Всего: 34 2-удовлетворенных апелляции в сторону увеличения балла (1 балл) 0 32	0	-
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	Суммарно в 1 балл	0	-
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрудзора	0	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0	0	-
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0	0	-
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0	0	-
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	2	0	-
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0	0	-
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0	0	-

Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 35

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
1	6б.	12	11
2	7б.	0	0
3	8б.	1	2
4	9б.	2	2
5	10б.	2	2
ИТОГО:		17	17

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила **___6__ первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Критическое значение в расхождении оценивания одной работы определялось на основе значительно отличающихся баллов, выставленных экспертами-напарниками в двух и более заданиях II части, оцениваемых максимально в 3 балла.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 36

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Гаджиева Дина Абуевна	старший	9\48 (18,75%)	Эксперт с большим стажем работы в предметной комиссии по истории. Рассогласованность объясняется совпадением проверки одной и той же работы с менее опытным экспертом. Устное предупреждение.
2.	Магомедова Зарема Рапаниевна	основной	11\70 (15,71%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка выдачи работ на проверку
3.	Абдулаев Абуразак Курбанович	старший	19\152 (12,5%)	Эксперт с большим стажем работы в предметной комиссии по истории. Рассогласованность объясняется совпадением проверки одной и той же работы с менее опытным экспертом. Устное предупреждение.
4.	Махмудова Раисат Юсуповна	основной	13\120 (10,83%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
				выдачи работ на проверку
5.	Мнацаканьян Карина Щабоевна	основной	6\62 (9,67%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка выдачи работ на проверку
6.	Халилова Амина Сергеевна	основной	8\82 (9,75%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка.выдачи работ на проверку
7.	Алидибирова Илита Сайпулаевна	основной	5\60 (8,3%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка выдачи работ на проверку

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 37

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Магомедова Зарема Рапаниевна	основной	7\30 (23,3%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка выдачи работ на проверку
2.	Гаджиева Дина Абуевна	старший		Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по

			26\120 (21,6%)	разным аспектам проверки. Устное предупреждение, приостановка выдачи работ на третью проверку.
3.	Кардашевва Аниса Зиядхановна	основной	14\70 (20%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка выдачи работ на проверку
4.	Абдулаев Абдуразак Курбанович	старший	27\150 (18%)	Уровень профессионализма эксперта превышает уровень в среднем по предметной комиссии.
5.	Бирюкова Наталья Ивановна	основной	13\70 (18,57%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка выдачи работ на проверку
6.	Юсупова Патимат Ахмедхановна	основной	18\100 (18%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка выдачи работ на проверку
7.	Махмудова Раисат Юсуповна	основной	19\120 (15,83%)	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам оценки. Устное предупреждение, приостановка выдачи работ на проверку

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

По итогам работы ПК по истории в 2022 году можно сделать следующие выводы:

1. В целом работа комиссии прошла удовлетворительно, в штатном режиме.
2. Количество работ, отправленных на 3 проверку значительно снизилось (11% работ по сравнению с 2021г.-27%).
3. Количество поданных и рассмотренных апелляций снизилось в 2 раза (59 заявлений, 114 заявлений в 2021г.), что свидетельствует об объективной проверке и согласованной работе комиссии.

4. По-прежнему сохраняется рассогласованность в оценивании заданий опытными экспертами и экспертами с небольшим стажем работы или привлеченными к работе впервые.
5. Количество удовлетворенных апелляций составило - 3 работы, с повышением результата на 1 балл, две из которых были проверены предметной комиссией другого региона, т.е были на перекрестной проверке. Что также свидетельствует о качественной и согласованной работе предметной комиссии.

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ не наблюдалось.

Раздел V. Основные выводы

В 2022 году прошли подготовку и переподготовку 33 эксперта по истории. Квалификационные испытания для экспертов комиссии проводились в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ» Федерального института педагогических измерений. В марте 2022 года были проведены курсы повышения квалификации по программе «Повышение профессиональной компетентности экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ и ОГЭ по истории» (36 часов). По завершению курсов проведен зачет в модуле «Эксперт ЕГЭ» как форма итоговой аттестации.

В проверке от общеобразовательных учреждений приняло участие 27 человек, от ВУЗов- 4 человека и от ДИРО -2 человека. На проверку было представлено 2161 непустых работ. Максимальное количество работ, проверенных одним экспертом – 262 работы, минимальное количество – 20 работ. Во время проведения проверки экспертами ПК использовались указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ «Памятка эксперта», предоставленные Федеральным институтом педагогических измерений.

Раздел VI. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 7

№	Мероприятие	Срок
---	-------------	------

п/п		
1.	Курсы повышения квалификации для экспертов ПК	Март-апрель 2023 г.
2.	Семинар для экспертов ПК по согласованию подходов к оцениванию	Декабрь 2022 г.
3.	Семинар для экспертов ПК «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА» в соответствии с изменениями в структуре КИМ по истории	Февраль 2023 г.
4.	Семинар для экспертов ПК «Формирование согласованных единых подходов к оцениванию» с учетом информации вебинаров проводимых ФИПИ	Май 2023 г.

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Географии в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 38

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Абдулаев Касум Абдулаевич	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2013-2022гг.	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	9	9
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	-
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	7	-
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	-	-
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	-	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	4	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	9	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	централизованный просмотр и обсуждение в ПК	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК -27.05.2022 г., 26.06.2022 г.	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	-	

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ⁶ критерии присвоения каждого статуса эксперта):		
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Для получения экспертом статуса «ведущий эксперт» необходимо набрать 90-100 % правильных ответов в итоговом зачете	-
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для получения экспертом статуса «старший эксперт» необходимо набрать 75-89 % правильных ответов в итоговом зачете	-
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для получения экспертом статуса «старший эксперт» необходимо набрать 65-74 % правильных ответов в итоговом зачете	-
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	-	
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	•краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Интернет браузер «Google Chrome», «Opera»	
6.2.	•источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Сайт ФИПИ (http://expert.fipi.ru)	
6.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний	19-20 марта 2022 г.	
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	•учителя общеобразовательных организаций	5	55,55%
7.2.	•преподаватели вузов	4	44,44%
7.3.	•преподаватели организаций СПО	-	
7.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	-	
7.5.	•другое (указать, что именно)	-	

⁶ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 39

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	В здании РЦОИ	-
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1	-
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	- ПК с выходом в сеть «Интернет» был предоставлен	-
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Помещение РЦОИ (аудитория 0011)	-
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	Доступ имеет председатель и заместитель председателя предметной комиссии	-
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	- не было необходимости	-
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	круглосуточно	-
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	проведено дополнительное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания до начала проверки в ауд. 0011	-
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	27.05.2022 г. ДИРО ауд. 0011 (с 09:00 до 10:00 ч.) 25.06.2022 г. ДИРО ауд. 0011 (с 09:00 до 10:00 ч.)	-
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	4	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
2.3.	<p>Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования?</p> <p>Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).</p>	наборы экзаменационных работ не использовались	
3.	<p>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов</p> <p>(использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	не использовались, не было необходимости.	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	Не привлекались	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество экспертов-консультантов 	-	
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	-	
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	-	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения, которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	-	
5.	<p>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</p>	<p>1.Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
		<p>Республике Дагестан в 2022 году».</p> <p>2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p>	
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	- не было нарушений и отстранений.	
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	-	
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>Основной период: от 11:00 до 21:30 27.05.2022 г. от 11:00 до 21:30 30.05.2022 г. от 10:28 до 11:26 25.06.2022 г.</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	экспертов не привлекали к другим работам	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	сложностей при формировании ПК не было, отношение руководства по основному месту работы экспертов – лояльное.	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 40

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	49	1	
1.2.	• общее количество непустых работ	38	1	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	38	1	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	2.22	-	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	1 (ведущий)	-	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	0	-	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0	-	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ			

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ			
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций			
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0	0	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.4.	– всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных	0	0	
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	-		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора	-		
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	-		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	-		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	-		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной	-		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	-		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	-		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	-		

Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

В 2022 году, при проверке работ ЕГЭ по географии, максимальное расхождение в 4 балла зафиксировано в одной работе.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 41

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
20.	4	1	1
21.	-	-	-

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году, как и в прошлом году составила **3 первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Задания с развёрнутым ответом, направленные на оценку уровня сформированности умений творческого применения географических знаний:

- умений объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий);
- умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде, для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов;
- умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений;
- умений находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

В КИМ ЕГЭ по географии в отличие от прошлого года используются 9 заданий с развернутым ответом, за правильное решение которых полагается 18 баллов. Считаю целесообразным (для сохранения высокого уровня оценивания и квалификации экспертов) определить величину значимой разницы в **3 балла** при оценивании экзаменационной работы.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 42

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины несогласованности, принятые меры
1.	Гамидова Заира Орджоникидзева	Ср. балл - 89,5; старший эксперт	1 // 16	невнимательность эксперта к критериям оценивания и согласованному подходу к оцениванию, объявлено замечание
...				

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины несогласованности, принятые меры
1.	Гамидова Заира Орджоникидзева	Ср. балл - 89,5; старший эксперт	6,25 % // 16	В данном случае, на третью проверку была направлена 1 работа из 16 проверенных работ, возможна определенная невнимательность эксперта. Сделано замечание по данной ситуации и впредь быть более «собранным» и внимательным
2	Удовенко Виктория Вадимовна	Ср. балл - 88,5; старший эксперт	3,70 % // 27	У данного эксперта, как и у предыдущего, только одна работа направлена на третью проверку. (попросили быть более внимательным)

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

Как и предыдущие годы, в результате кропотливой работы, по подготовке экспертов и ознакомление с едиными критериями оценивания заданий ЕГЭ по географии, положительно отразилось на качестве оценивания. При подготовке экспертов, мы много времени уделяем по наиболее сложным заданиям в оценивании развернутых ответов, эксперты дополнительно знакомятся с учебно-методическими материалами для председателей и членов региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ предыдущих лет. Кроме того, в этом году часть экспертов участвовало, в онлайн семинаре «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2022 года по географии» что положительно повлияло на слаженность и согласованность работы предметной комиссии. Ко всему прочему, у наших экспертов многолетний опыт работы в предметной комиссии.

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

- Проблемных и нештатных ситуаций при оценивании развернутых ответов участников ЕГЭ по географии в 2022 г. не наблюдалось.

Раздел VI. Основные выводы

Из общего количества 50 работ по географии в 2022 году для оценивания заданий с развернутыми ответами было представлено 49 работ. К сожалению, данное количество участников ЕГЭ является самыми низкими показателями за все годы проведения ЕГЭ. Из 49 работ, на третью проверку отправлена лишь 1 работа, что, по нашему мнению, является неплохим результатом.

Что касается доли работ эксперта, который в этом году допустил превышение 5%-го порога в оценке проверенных работ, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, то здесь на мой взгляд, такие показатели появились за счет, малого количества проверенных работ, данным экспертом. Кроме того, остались вопросы по данной работе (*1 работа со значительным расхождением, она же и отправлена на третью проверку*) поскольку саму работу, для анализа согласованности оценивания экспертов, мы, к сожалению, не смогли найти.

В целом, работа экспертов предметной комиссии в этом году, считаю, была достаточно налаженной. Замечаний со стороны представителей регионального и федерального надзора не было. Члены комиссии готовились и работали слаженно и согласованно.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 7

№ п/п	Мероприятие	Срок
2.	Анализ и обсуждение результатов сдачи экзамена в 2022 году и эффективных педагогических методик для подготовки выпускников с экспертами предметной комиссии по географии	Август – октябрь 2022 г.
3.	Участие экспертов в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию ответов ГИА по географии, проводимых ФИПИ	В соответствии со сроками ФГБНУ «ФИПИ»
4.	Обучение экспертов на курсах повышения квалификации на базе ФГБНУ «ФИПИ» (выборочно)	По графику ФГБНУ «ФИПИ»

5.	Обучение экспертов и прохождение зачёта в системе дистанционного обучения «Эксперт ЕГЭ», ФГБНУ «ФИПИ» (все эксперты)	По графику ФГБНУ «ФИПИ»
----	--	-------------------------

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Английскому языку в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 44

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Дарбишева Хадижат Асхабалиевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2022	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	20	25
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	10	8
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	8	15
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	1	2
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11		
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	20	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	15.06.2022 г.– централизованный просмотр с дальнейшим обсуждением.	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	0	

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ⁷ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	Прохождение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов ГИА, зачет в системе «Эксперт ЕГЭ», участие в вебинарах ФИПИ по согласованию подходов к оцениванию.	
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Наличие высшего образования. Наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального, дополнительного профессионального или высшего образования (не менее трех лет). Опыт оценивания развернутых ответов участников ГИА не менее 3-х лет;	
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Посещение 80 % занятий по программе повышения квалификации, успешное	

⁷ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
		прохождение квалификационного испытания (от 82 баллов)	
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Посещение 80 % занятий по программе повышения квалификации, успешное прохождение квалификационного испытания (от 75 баллов)	
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Не планируется	
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	По результатам (степени согласованности) квалификационных испытаний – итоговый зачет в системе «Эксперт ЕГЭ»	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Система «Эксперт ЕГЭ». Вход для экспертов по ссылке http://expert.fipi.ru/exp/	
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	18–30.03.2022г.	Март-апрель 2023 года
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	6	30%
7.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	13	70%
7.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели организаций СПО 	0	0
7.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	0	0
7.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	0	0

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 45

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Комиссия по английскому языку работала в здании РЦОИ	Не планируется
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1 аудитория	Не планируется
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Было оборудовано специальное рабочее место выходом в сеть "Интернет"	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	4-ый этаж, РЦОИ (ауд. №404)	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	Председатель, заместители председателя	Не планируется
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	было востребовано	Не планируется
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	круглосуточно	Не планируется
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Проводилось согласование подходов к оцениванию перед началом проверки	Не планируется
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	15.06.2022 г.; 18.06. 2022г.; РЦОИ (в течение 60 минут). Дополнительное оперативное согласование в процессе проверки работ,	Не планируется

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
		приостановив проверку.	
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	18	-
2.3.	<p>Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования?</p> <p>Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).</p>	Использовались, организационных и технических проблем не было.	
3.	<p>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов</p> <p>(использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	Использовались по необходимости	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество экспертов-консультантов 	1	
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	Консультант находился в аудитории со всеми экспертами.	
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Консультация по оцениванию ответов по критерию «решение коммуникативной задачи», аспект «логичность» по критерию «организация текста», «языковое оформление текста (высказывания)»	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения 	10-12 раз	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
	которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Задание № 40 письменной части, по критериям К1, К2 Задания №2, 3, 4 устной части по критериям К1, К2.	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	1. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году». 2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Процедурные нарушения отсутствовали	
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	нет	
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>Основной период с 9:00 до 18.00 15.06.2022 г. с 9:00 до 19.00 16.06.2022 г. с 9:00 до 19:00 18.06.2022 г. с 9.00 до 18.00 19.06.2022 г. с 12.00 до 19.00 20.06.2022 г. с 8.30 до 18.00 21.06.2022 г. Резерв с 9.00 до 14.30 25.06.2022 г. с 9.00 до 14.30 29.06.2022 г.</p>	
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ПШЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	Да	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	нет	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 46

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	1277	0	
1.2.	• общее количество непустых работ	1231	0	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	2134	0	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	14,64% (187 работ)	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	2 ведущих, 9 старших	0	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	23	0	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	2	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	20		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	7		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	23		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов	3		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:			
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	3 Повышение баллов по критериям «Лексика»; «Организация текста»; «Языковое оформление высказывания»		Повышение на 1 балл по критерию «Лексика» было обусловлено тем, что при перекрестной проверке было снято 2 балла по данному критерию, в то время как в работе наблюдалась всего одна лексическая ошибка и некоторое однообразие словарного запаса (2 случая повторов). Повышение на 1 балл по критерию «Организация высказывания» устной части обусловлено тем, что при проверке лексическая ошибка была засчитана как ошибка в организации текста; в этой же работе повышение на 1 балл в организации текста

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
				<p>в задании по письменной речи.</p> <p>В третьей работе повышение на 2 балла за задание 3 устной части. Из 5 вопросов участник экзамена дал 3 правильных ответа, в то время как во время проверки ему был засчитан 1 правильный ответ.</p>
4.2.3.	<ul style="list-style-type: none"> – количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) 	0		
4.2.4.	<ul style="list-style-type: none"> – всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных 	2 2		<p>Письменная часть данных участников проверялась в рамках перекрестной проверки. Устная часть проверялась в своем регионе.</p>
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) 	<p>Минимальное изменение 1 балл</p> <p>Повышение баллов по критерию «Лексика»;</p> <p>Максимальное</p>		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
		изменение 2 балла Повышение баллов по критерию «Организация текста»;		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора	Нет		
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	2		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 47

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
1.	1	233	18
2.	2	139	18
3.	3	97	17
4.	4	71	15
5.	5	49	13
6.	6	30	12
7.	7	20	10
8.	8	9	6
9.	9	4	2
10.	10	4	3
11.	11	2	2
12.	12	1	1
13.	14	1	1
14.	16	1	1

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила **6 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Величина значимых расхождений определена с учетом специфики оценивания заданий по иностранному языку по критерию «Решение коммуникативной задачи», также изменениями в КИМ ЕГЭ 2022 и связанными с этим изменениями в критериях оценивания. Так, при оценивании продуктивных заданий по критерию «Решение коммуникативной задачи» в 0 баллов, все задание автоматически оценивается в 0 баллов. В таком случае, расхождение в один балл по данному критерию (выбор между 0 и 1 баллами), влечет за собой расхождение в баллах и по другим критериям. В случае с оцениванием заданий раздела «Письменная речь», нехватка одного слова до установленного количества также приводит к оцениванию в 0 баллов всего задания. Не исключены случаи неправильного подсчета слов из-за плохого почерка

экзаменуемого, невнимательности самого эксперта, что приводит к большому расхождению в оценивании работы двумя экспертами.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 48

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расхождений, принятые меры
1.	Алиева Лиза Абумислимовна	Старший	2 / 50	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; Рекомендовано пройти курсы повышения квалификации, консультации с председателем, использовать чаще указания для экспертов.
2.	Рамазанова Рабият Халалмагомедовна	основной	3 / 67	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; Рекомендовано пройти курсы повышения квалификации, консультации с председателем, использовать чаще указания для экспертов.
3.	Омарова Марьям Омаровна	Старший	3 / 62	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; Рекомендовано пройти курсы повышения квалификации, консультации с председателем, использовать чаще указания для экспертов.

Необходимо отметить, что значительное расхождение связано со сложностью оценивания по критерию «Решение коммуникативной задачи» в 0 или 1 балл. Оценка 0 по РКЗ влечет за собой оценивание всех остальных критериев в 0 баллов, поэтому наблюдалось несколько случаев расхождения в 10 и более баллов. Причиной неправильного оценивания является желание вынести решение в пользу ребенка и «вытащить» хоть один балл за РКЗ. При этом, граница между полным минусом и оценкой плюс/минус нечеткая. Домысливание и неверная трактовка приводят к ситуации, когда один эксперт оценивает работу, за которую другой эксперт поставил ноль. Наблюдались случаи неверного подсчета слов, когда участник написал ровно 180 слов, а эксперт из-за плохого/мелкого/убористого почерка не досчитался 1-2 слов и из-за этого поставил 0 баллов за несоответствие требуемому объему. Разница в оценивании по критерию К3 «Языковое оформление текста» в электронном письме, критериев К3 «Лексика» и К4 «Грамматика» эссе связана с недостаточно корректным подсчетом ошибок, сложностью определения повторяющихся ошибок/разных ошибок (артикуль, время глагола), дифференциация ошибок как лексических / грамматических / орфографических.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 49

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Абдурахманова Пери Зейдулаховна	Основной	25,71 / 35	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; Рекомендовано пройти курсы повышения квалификации, консультации с председателем, использовать чаще указания для экспертов.
2	Абдуллаева Аида Абдулаевна	Основной	22,50 / 40	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; Рекомендовано пройти курсы повышения квалификации,

				консультации с председателем, использовать чаще указания для экспертов.
3	Абдуллабекова Умсалимат Бугаутдиновна	Основной	20,00 / 40	Невнимательность при проверке, нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки; Рекомендовано пройти курсы повышения квалификации, консультации с председателем, использовать чаще указания для экспертов.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

В 2022 году из комиссии были исключены эксперты, регулярно допускавшие значительные расхождения в оценивании работ участников ЕГЭ в 2021 году (для сравнения, в 2021 году доля работ у некоторых экспертов, направленных на 3 проверку, составляла выше 40%). Эксперты, указанные в перечне А) оказались в данном перечне по причине невнимательности при подсчете слов, как это подтвердилось при третьей проверке, невнимательностью при ознакомлении с указаниями для экспертов. Им рекомендовано повышение квалификации, изучение методических рекомендаций и материалов ФИПИ, индивидуальные консультации со старшими экспертами и тренинги.

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций во время проверки не возникало, сотрудники РЦОИ предоставляли все необходимые материалы, компьютер с доступом в интернет.

Раздел VI. Основные выводы

В 2022 году работа предметной комиссии прошла в целом без срывов, в штатном режиме. В работе предметной комиссии по английскому языку участвовали 19 экспертов (зарегистрировано 20, но эксперт Абдурахманов Л.Ш. не участвовал в работе комиссии по объективным причинам), которые прошли подготовку и переподготовку. Проведены курсы повышения квалификации по программе «Подготовка экспертов по проверке экзаменационных работ ГИА по

иностранным языкам» (36 часа). По завершении курсов проведена аттестация в форме теста, тренинг по оцениванию заданий раздела «Письменная речь», зачет в системе «Эксперт ЕГЭ» как форма итоговой аттестации. После участия в вебинаре для председателей, были проведены дополнительные консультации

Всего экспертами было проверено 1277 работы письменной и устной частей, представленные на 1-ю и 2-ю проверку. Данное количество выше по сравнению с 2021 годом на 74 работы. Минимальное количество работ, проверенных одним экспертом, составила 10 работ, максимальное – 285 работ. На одного эксперта в среднем приходилось 106 работ. На третью проверку было представлено 77 (187 с устным экзаменом) работ, что составляет 14,64 % от общего числа работ, проверенных 1 и 2 экспертами. Здесь мы наблюдаем уменьшение процента третьих проверок по сравнению с 2021 годом (было 22,28%). Процент третьих проверок во многом определен расхождением в оценивании критериев «Решение коммуникативной задачи» и «Языковое оформление текста/высказывания», «Лексика» (К1 и К3 заданий 39, 40 письменной части), заданий 2 и 4 устной части. В этой связи принято решение о проведении дополнительных индивидуальных консультаций, тренингов, а также повышения квалификации.

Число апелляционных работ по сравнению с прошлым годом меньше – 23 работы в 2022 году против 29 работ в 2021 году, но больше, чем в 2020м (11 работы). Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы – 3, повышение баллов на 1 и 2.

Во время проведения проверки экспертами ПК использовались указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ «Указания для экспертов», дополнительные схемы оценивания, критерии оценивания, предоставленные ФИПИ, информация с форума для председателей.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 7

№ п/п	Мероприятие	Срок
6.	Обсуждение демоверсии ЕГЭ 2023	октябрь 2022г.
7.	Семинар для экспертов ПК по результатам ЕГЭ - 2022	ноябрь 2022 г.
8.	Согласование состава ПК - 2023	январь-февраль 2023 г.
9.	Лекции по типовым ошибкам проверки ЕГЭ - 2022	февраль-май 2023 г.
10.	Детальное изучение методических рекомендаций ФИПИ	апрель-май 2023 г.
11.	Проведение курсов по повышению квалификации экспертов	март-апрель 2023 г.

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Обществознанию в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 50

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Мамцев Вадим Валерьевич	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	три года (2020,2021,2022)	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	38	50
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	12	15
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	24	33
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)		
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	2	2
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	38	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	10.06. 2022 г.– централизованное ознакомление	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов		

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ⁸ критерии присвоения каждого статуса эксперта):		
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Председатель ПК, Заместитель председателя ПК	
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Большой опыт работы в качестве эксперта ЕГЭ, отсутствие нареканий к работе эксперта в комиссии в прошлые годы, высокие показатели при сдаче зачета после прохождения курсов подготовки экспертов ЕГЭ	
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Прохождение курсов подготовки экспертов ЕГЭ и сдача зачета	
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Изменения не планируются	
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	•краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Онлайн тестирование в модуле «Эксперт ЕГЭ» на http://expert.fipi.ru/	
6.2.	•источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	модуль «Эксперт ЕГЭ» на http://expert.fipi.ru/	
6.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний	22-31.04.2022г.	
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
7.1.	•учителя общеобразовательных организаций	29	76%
7.2.	•преподаватели вузов	7	19%
7.3.	•преподаватели организаций СПО	-	
7.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	2	5%

⁸ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
7.5.	• другое (указать, что именно)	-	-

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 51

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК		
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1	2
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	1	2
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	В аудитории	
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	Эксперты ЕГЭ по одному	
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Высокая	
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	постоянно	постоянно
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	–	–
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	10.06. (2 часа), 30.06. (1,5 часа), 03.07. (сорок минут)	
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	35	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	НЕТ	
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались при проведении согласования подходов к оцениванию ответов и при оценивании ответов, вызвавших затруднения отдельных экспертов	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	-	-
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	-	-
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	-	-
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	-	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	1.Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
		<p>общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p> <p>2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p>	
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	-	
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	-	
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>с 9.00 до 19.00 10.06.2022 г. с 9.00 до 19.00 11.06.2022 г. с 9.00 до 19.00 12.06.2022 г. с 9.00 до 14.00 13.06.2022 г. с 9.00 до 16.00 30.06.2022 г. с 10.00 до 11.00 03.07.2022 г.</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году	Примечания, изменения, планируемые в 2022 году
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Некоторые эксперты привлекались в качестве организаторов в ППЭ	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	В период проведения курсов подготовки экспертов ЕГЭ преподаватели ВУЗов не освобождаются от занятий своим руководством, чем и объясняется небольшой процент (19 %) их присутствия среди экспертов ПК. В период проведения проверки были эксперты, привлеченные к проведению ЕГЭ в качестве организаторов и поэтому не участвующие в работе ПК.	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 52

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	4227	0	
1.2.	• общее количество непустых работ	4076	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	8152	0	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	23,6%	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	10 (2 ведущих, 8 старших)	0	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	162	0	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	8	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	35		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	11		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	162		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	42		Ошибки экспертов
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	42		Ошибки экспертов
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	-		
4.2.4.	– всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных	162 42 (4 балла) - 92		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	Мин 1 балл Макс. 4 балла		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	-		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	-		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	-		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	8		
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	3		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	1/2		

Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 53

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
22.	1	753	35
23.	2	611	33
3.	3.	468	35

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
4.	4.	368	33
5.	5.	224	34
6.	6.	128	30
7.	7.	73	31
8.	8.	56	27
9.	9.	28	22
10	10	8	16
11	11	1	2
12	12	1	2
13	13	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила 7 **первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Количество расхождений в 7 баллов наблюдается в 73 работах, количество расхождений в 8 баллов – 56, что на 23 % меньше. Налицо резкое снижение расхождений. Поэтому считаю, что для проведения анализа работы экспертов оптимально будет определить значимое расхождение в оценивании одной экзаменационной работы в 7 баллов.

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 54

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расхождений, принятые меры
1.	Джапбарова Зарема Эльмурзаевна	Зачет, основной	6\107	Спешка и невнимательность при проверке работ, нечеткое понимание критериев оценивания.
2.	Исаева Тинаят Бульяминовна	Зачет, основной	31/433	Спешка и невнимательность при проверке работ, нечеткое понимание критериев оценивания.
3	Сайдиева Зубайдат Магомедовна	Зачет, основной	21/287	Спешка и невнимательность при проверке работ, нечеткое понимание

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расогласованности, принятые меры
				критериев оценивания.
4	Мнацаканьян Карина Щабоевна	Зачет, основной	5/70	Малый опыт работы в ПК.
5	Махмудова Зулайха Имандиевна	Зачет, основной	24/249	Спешка и невнимательность при проверке работ, нечеткое понимание критериев оценивания.
6	Махмудова Диана Надировна	Зачет, основной	20\223	Спешка и невнимательность при проверке работ, нечеткое понимание критериев оценивания.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 55

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расогласованности, принятые меры
1.	Арчухмаева Сидрат Магомедшариповна	Зачет, основной	34,73%\190	Спешка и невнимательность при проверки работ, плохое усвоение критериев оценивания
2.	Джапбарова Зарема Эльмурзаевна	Зачет, основной	35,26%\190	Спешка и невнимательность при проверки работ, плохое усвоение критериев оценивания
3.	Махмудова Зудайха Имандиновна	Зачет, основной	38/250	Спешка и невнимательность при проверки работ, плохое усвоение критериев оценивания
4	Нурудинова Пирдаз Абдуллаевна	Зачет, основной	42%\50	Спешка и невнимательность при проверки работ, плохое усвоение критериев оценивания. Отстранена от проверки во второй день
5	Сайдиева Зубайдат Магомедовна	Зачет, основной	36,18/340	Спешка и невнимательность при проверке работ, плохое усвоение критериев оценивания

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

Работа ПК по общественнознанию прошла в штатном режиме, в сроки, отведенные для проверки, предметная комиссия уложились, несмотря на некоторое сокращение её численности. Доля работ, направленных на третью проверку, по сравнению с прошлым годом, сократилась. Уровень подготовки экспертов выше, чем в прошлые годы, что объясняется большим опытом работы большинства экспертов ПК.

Раздел V. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нештатных ситуаций не возникало

Раздел VI. Основные выводы

Работа ПК по общественнознанию прошла в штатном режиме, в сроки, отведенные для проверки, предметная комиссия уложились, Доля работ, направленных на третью проверку, по сравнению с прошлым годом, сократилась. Уровень подготовки экспертов выше, чем в прошлые годы, что объясняется большим опытом работы большинства экспертов ПК. Старшие эксперты показали высокий уровень подготовленности как при основной проверке, так и в процессе работы апелляционной комиссии, в ходе работы которой проблемных и нештатных ситуаций не возникло

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Совместный анализ ошибок, допущенных экспертами при проверке ГИА 2020.	Октябрь 2022
2	Формирование предметной комиссии по общественнознанию	Февраль 2023
3	Проведение курсов по повышению квалификации экспертов	Март-апрель 2023

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по Литературе в Республике Дагестан в 2022 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году

Таблица 56

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	1 год (2022 год)	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	14	20
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	4
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	6	10
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	6	10
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	1	2
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	2
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	14	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр видеозаписи вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК и обсуждение по итогам ознакомления в ПК	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	27.05.2022 г.	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	0	

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ⁹ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	Пороговые значения для определения статусов экспертов соответствуют значениям, установленным и рекомендованным ФИПИ в системе «Эксперт ЕГЭ»:	Рекомендации ФИПИ в системе «Эксперт ЕГЭ»
5.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	ведущий эксперт – до 10%	ведущий эксперт – до 15%
5.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	старший эксперт – до 15%	старший эксперт – до 20%
5.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	основной эксперт – до 25%	основной эксперт – до 30%
5.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет	
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	•краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Формой проведения квалификационных испытаний был итоговый зачет в онлайн системе «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ). Зачет проводился в соответствии с нормами и рекомендациями руководства для пользователей Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов	Итоговый зачет в онлайн системе «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ).
6.2.	•источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;	Система «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ)	Система «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ)
6.3.	•сроки проведения квалификационных испытаний	20.03.2022 г.	Март 2023 года
7.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК

⁹ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
7.1.	•учителя общеобразовательных организаций	10	71,4%
7.2.	•преподаватели вузов	2	14,2%
7.3.	•преподаватели организаций СПО	0	0
7.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	1	7,1%
7.5.	•другое (МОУО)	1	7,1%

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 57

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Дагестанский институт развития образования», структурным подразделением которого является РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся строго при предъявлении паспорта и соответствующего бейджика.	Здание ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», структурным подразделением которого является РЦОИ.
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1	Нет изменений
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	Во время работы ПК было определено и задействовано рабочее место с выходом в сеть Интернет	Нет изменений
	• место его расположения;	Аудитория в ДИРО, в РЦОИ	Нет изменений
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	Председатель и заместитель председателя для возможности уточнения экспертами ПК изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов: автора	Нет изменений

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
		произведения, эпизода, названия произведения, точности цитирования, даты и т.д.	
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Было востребовано в течение всего периода работы ПК	Нет примечаний
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Постоянно	Нет примечаний
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В дни проверки. В проведении дополнительного согласования потребность была. Обращались к материалам семинара по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ (стр. 9-13 в разделе «Общие подходы к работе эксперта и оцениванию выполнения заданий»)	Нет примечаний
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	27.05.2022 г., РЦОИ, 60 минут	Нет примечаний
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	14	Нет примечаний
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Экзаменационные работы текущего экзамена для проведения семинара-согласования использовались. Организационных или технических проблем при реализации не было	Нет примечаний
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки экспертам использовались во всё время работы ПК. Использовались памятки для уточнения оценивания, для акцентирования внимания на особенностях оценивания. Памятка по информационной безопасности (для предупреждения нарушений). Без памятки невозможна качественная проверка работы.	

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	В целях обеспечения согласованной работы экспертов ПК председатель ПК назначает из числа экспертов ПК, имеющих статус «ведущий эксперт ПК» или «старший эксперт ПК», консультанта, к которому могут обращаться эксперты ПК при возникновении затруднений при оценивании развернутых ответов участников экзамена.	Нет примечаний
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество экспертов-консультантов 	1	2
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	В одной аудитории, где проходит проверка, 1 консультант. Рабочее место консультирующего эксперта организовано в помещении для работы ПК таким образом, чтобы консультации не мешали работе других экспертов ПК. Также консультирует председатель ПК и заместитель председателя ПК	Нет изменений
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Консультация экспертов, находящихся в одном помещении; консультация по оцениванию ответов на определенные задания.	Нет изменений
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	Не менее 50 обращений/ в основном, затруднения возникали в оценивании по критериям К3 в задании 12, К2 в заданиях 6 и 11	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	1.Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 14.02.2022г. № 05-02-2-110/22 «Об утверждении Положения и Порядка формирования предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного	Нет примечаний

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
		<p>общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p> <p>2. Приказ Министерства образования и науки Республики Дагестан от 25.04.2022г. №05-02-379/22 «Об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Дагестан в 2022 году».</p>	
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Нет	Нет примечаний
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	<p>Все эксперты были обеспечены необходимым для работы комплектом канцелярских товаров (ручки, бумага и т.д.). В аудитории, где проводилась проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (аудитория оснащена сплит-системой, установлен кулер с питьевой водой, установлен ноутбук с выходом в Интернет). При входе в РЦОИ установлены боксы-хранилища для личных вещей (сумки, телефон).</p>	Нет примечаний
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>27.05.2022 11:25:53 –29.05.2022 19:10:58 25.06.2022 15:06:26 –25.06.2022 21:18:43 03.07.2022 14:27:01 –03.07.2022 15:29:25</p>	Нет примечаний

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируемые в 2023 году
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Нет	Нет примечаний
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Отсутствие мотивации. Проверка 5 видов сочинений, оценивание 20 позиций в протоколе по 14 критериям оплачивается 30 рублями, так что проверка ГИА по литературе осуществлялась на энтузиазме учителей-словесников, на преданности своему делу. Необходимо обучение членов ПК на федеральном уровне.	

Раздел III. Результаты работы ПК в 2022 году

Таблица 58

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	234	-	-
1.2.	• общее количество непустых работ	229	-	-
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	229	-	-
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку	13,68%	-	-
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	6, старший эксперт	-	-
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	15	-	-

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	Нет	-	-
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	12	-	-
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2	-	-
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		-	-
4.1.	• общее количество поданных апелляций	15	-	-
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	4	-	-
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	Нет	-	-
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	4	-	основные причины изменений – эксперт не должен интерпретировать формулировки критериев в сторону ужесточения требований
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	Нет	-	-
4.2.4.	– всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных	0	-	-
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать	1	-	соответствие критерию

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	причины изменений)			2 в задании 6
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора		-	-
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0	-	-
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»).	0	-	-
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0	-	-
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	0	-	-
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0	-	-
6.2.	• количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0	-	-
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0	-	-

Раздел IV. Анализ согласованности работы экспертов.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 59

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
24.	1	1	2
25.	2	3	6

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
26.	3	2	2
27.	4	3	4
28.	6	1	2
29.	7	1	2
30.	8	1	2
31.	9	1	2
32.	11	1	2
33.	20	1	2

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2022 году составила **__1__ первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

В соответствии с критериями оценивания выполнения заданий с развернутым ответом ФИПИ (материал семинара по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2022 года экспертами предметных комиссий субъектов РФ – стр. 8, пункт 8; Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года – стр. 49): «Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X», указав на отсутствие ответа) по первому критерию за выполнение любого из заданий 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям».

Перечень экспертов, которые в 2022 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, вероятные причины, принятые меры

Таблица 60

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины несогласованности, принятые меры
1.	Загидова Барият Магомедовна	Основной эксперт	6 / 20	Невнимательность при проверке (например, некорректное оценивание задания 12, а именно, в сочинении 206 слов, но оно оценено 0 баллов).

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Количество работ, проверенных со значительными расхождениями / общее количество проверенных работ	Вероятные причины расхождений, принятые меры
				С экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации.
2.	Горбанева Анна Николаевна	Старший эксперт	7 /20	Нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки, например, в КЗ «Логичность и соблюдение речевых норм» заданий 5 и 10 не выявлены речевые ошибки (2 и более ошибки одного вида). С экспертом проведена дополнительная работа, рекомендовано повторить пункт 5.2 «Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения» и 5.3 «Речевые ошибки» из Методических рекомендаций ФИПИ. Пересмотреть статус старшего эксперта.
3.	Шахбанова Элина Курбановна	Основной эксперт	10/ 25	Нарушение норм оценивания по разным аспектам проверки, например, эксперт интерпретирует формулировку критериев (К1 в заданиях 5, 6, 10) в сторону ужесточения требований, не различая искажение авторской позиции и фактические ошибки. С экспертом проведена дополнительная работа, рекомендовано изучить «Указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11, 12.1-12.5 по литературе в 2022 году» из Методических рекомендаций ФИПИ.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2022 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Таблица 61

№	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку/общее количество проверенных работ	Вероятные причины расхождений, принятые меры
1.	Шахбанова Элина Курбановна	Основной эксперт	13/25	Нарушение экспертом требований критериев в сторону ужесточения при оценивании заданий 5, 6, 10, 11. С экспертом проведена дополнительная работа в форме

				консультации.
2.	Маматханова Зумайрат Халидовна	Старший эксперт	10/20	Невнимательность при проверке (например, некорректное оценивание задания 12, а именно: «Тема нравственного компромисса в произведениях отечественной драматургии второй половины XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)» оценено сочинение, написанное на основе произведений XIX века. С экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации. Пересмотреть статус старшего эксперта.
3.	Загидова Барият Магомедовна	Основной эксперт	10/20	Нарушение экспертом требований критериев в сторону ужесточения при оценивании задания 12. С экспертом проведена дополнительная работа в форме консультации.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году.

Работу предметной комиссии по литературе следует считать удовлетворительной, хотя сложности при проведении проверок экзаменационных работ были. Сложности связаны с объемом экзаменационной работы (5 сочинений), с большим количеством позиций в протоколе (20 позиций), с необходимостью скрупулезного и внимательного подсчета количества слов в задании 12, а также выделением ошибок орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых. Здесь важно обучить экспертов отличать логические ошибки от речевых, речевые от грамматических. Богатый материал представлен в Методических рекомендациях ФИПИ, но экспертов нужно мотивировать более тщательно изучать предоставленный ФИПИ материал. Для более качественной работы ПК необходимо провести курсы повышения квалификации на федеральном уровне.

Эксперты, в целом, работали согласованно, но на процент третьей проверки значительно повлияли ошибки, связанные с невнимательностью (выставление в протокол баллов, не соответствующих данному заданию).

2. Использование в работе ПК экспертов-консультантов позволило повысить согласованность оценивания и улучшить качество работы ПК в сравнении с прошлыми годами.

3. Наибольшее рассогласование в работе экспертов отмечено при оценивании ответов на задание 5, 6, 10, 11 по критерию К3, в задании 12 по К3, К5; наименьшее рассогласование – при оценивании ответов на задание 5, 6, 10, 11 по критерию К1. Чтобы избежать грубых нарушений при проверке экзаменационных работ, необходимо тщательно изучить критерии проверки, требования и рекомендации по квалификации ошибок.

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не было.

Раздел VI. Основные выводы

Предметная комиссия по литературе была сформирована и работала в соответствии с нормативными документами федерального и регионального уровней. Обучение экспертов проводилось очно на базе ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» с использованием методических материалов, предоставленных ФИПИ.

Проверка работ проводилась в соответствии с Методическими рекомендациями по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году (Приложение 9 к письму Рособнадзора от 31.01.2022 г. № 04-18) и требованиями, содержащимися в критериях оценивания развернутых ответов.

Всем экспертам были созданы необходимые условия для качественной проверки экзаменационных работ. Работа ПК осуществлялась в штатном режиме.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году

Таблица 7

№ п/п	Мероприятие	Срок
13.	Отбор кандидатов в эксперты ПК по литературе	Сентябрь-декабрь 2022
14.	Курсовая подготовка экспертов ПК по литературе к проверке экзаменационных работ ГИА 2022 года, проведение квалификационных испытаний, присвоение статусов экспертам ПК.	Февраль-март 2023 года (до досрочного периода проведения ГИА)
15.	Проведение серии семинаров и вебинаров по методике оценивания заданий ЕГЭ с развернутым ответом для экспертов ПК.	Апрель-май 2023 года
16.	Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе 2022 г. на республиканском семинаре с участием муниципальных тьюторов, экспертов, методистов и руководителей АССУЛ муниципальных управлений образованием РД.	Ноябрь 2022 г.
17.	Консультации экспертов, допустивших несогласованность при оценке экзаменационных работ в 2022 г.	В течение года