

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ДАГЕСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

**СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН В 2022 ГОДУ**

САО-11

Оглавление

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КАМПАНИИ ГИА-11 В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН В 2022 ГОДУ	6
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	47
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	47
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	51
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ	67
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	94
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	101
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ).....	107
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ).....	107
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО МАТЕМАТИКЕ	111
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ КИМ.....	120
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	133
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	139
ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)	143
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ).....	143
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО МАТЕМАТИКЕ	149
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ КИМ.....	163
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	172
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	178
ГЛАВА 5. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ	182
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	182
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ФИЗИКЕ.....	186
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ	190
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	202
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	204
ГЛАВА 6. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ	207
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКА ЕГЭ ПО ХИМИИ.....	207
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ	211
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ	228
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	262
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	265
ГЛАВА 7. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ	271
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ	271

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ	275
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ	279
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	288
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	290
ГЛАВА 8. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ	293
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ	293
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ	298
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ	305
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	325
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	333
ГЛАВА 9. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ	339
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКА ЕГЭ ПО ИСТОРИИ	339
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ	343
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ	350
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН	364
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	367
ГЛАВА 10. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ	374
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ	374
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ	377
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ	381
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	392
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	394
ГЛАВА 11. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	397
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	397
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ	400
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ	406
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	422
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	425
ГЛАВА 12. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	431
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	431
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ	435
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ КИМ	441
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	447
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	449
ГЛАВА 13. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ.....	452
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ.....	452
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ	457
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ	461
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.....	470
РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ	472

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Дагестан.

Целью отчета является:

- ✓ представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Дагестан;
- ✓ проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- ✓ формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

- Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Дагестан в 2022 году.

- Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Отчет заполнен по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (профильный и базовый уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

**ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ⁵
ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КАМПАНИИ ГИА-11
В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН В 2022 ГОДУ**

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Республике Дагестан

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1	Русский язык	11593	12110	62
2	Математика базовая	9893	9868	68
3	Математика профильная	2276	2591	0
4	Физика	638	717	0
5	Химия	3209	3797	0
6	Информатика и ИКТ (КЕГЭ)	665	739	0
7	Биология	3540	4087	0
8	История	1971	2142	0
9	География	45	49	0
10	Обществознание	3908	4227	0
11	Литература	240	270	0
12	Английский язык	586	648	0
13	Немецкий язык	1	1	0
14	Французский язык	1	1	0

2. Ранжирование всех ОО Республики Дагестан по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(10002) МКОУ "Арсугская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
2	(10004) МКОУ "Буркиханская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
3	(10005) МКОУ "Буршагская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
4	(10008) МКОУ "Курагская СОШ"	1	0	0	0	0	1	100	0	0
5	(10009) МКОУ "Миссинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
6	(10010) МКОУ "Ричинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
7	(10011) МКОУ "Тпигская СОШ"	7	5	71,4 3	2	28,5 7	0	0	0	0
8	(10013) МКОУ "Худигская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0

⁵ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	(10014) МКОУ "Хутхульская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
10	(10016) МКОУ "Яркугская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
11	(20001) МБОУ "Акушинская СОШ №1"	30	15	50	13	43,3 3	2	6,67	0	0
12	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	18	16	88,8 9	2	11,1 1	0	0	0	0
13	(20003) МБОУ "Акушинская СОШ №3"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
14	(20004) МКОУ "Алиханмахинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
15	(20005) МКОУ "Аметеркмахинская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
16	(20006) МКОУ "Балхарская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
17	(20007) МБОУ "Бургимахинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
18	(20008) МКОУ "Бутринская СОШ им. Саидова М.Р."	3	3	100	0	0	0	0	0	0
19	(20009) МКОУ "В-Мулебкинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
20	(20010) МКОУ "Гапшиминская СОШ"	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
21	(20011) МКОУ "Гебинская СОШ"	2	1	50	0	0	1	50	0	0
22	(20012) МБОУ "Герхмахинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
23	(20013) МКОУ "Гинтинская СОШ"	3	2	66,6 7	0	0	1	33,3 3	0	0
24	(20014) МКОУ "Гуладтымахинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
25	(20015) МКОУ "Дубримахинская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
26	(20016) МКОУ "Кавкамахинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
27	(20017) МКОУ "Каршинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
28	(20018) МКОУ "Кассагумахинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
29	(20019) МКОУ "Курьимахинская СОШ"	3	2	66,6 7	0	0	0	0	1	33,3 3
30	(20020) МБОУ "Мугинская гимназия"	5	3	60	1	20	1	20	0	0
31	(20021) МБОУ "Мугинский МПЛ"	9	8	88,8 9	0	0	1	11,1 1	0	0
32	(20022) МКОУ "Семгамахинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
33	(20023) МКОУ "Тантынская СОШ"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
34	(20024) МКОУ "Тебекмахинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
35	(20025) МКОУ "Тузламахинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
36	(20026) МБОУ "Узнимахинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
37	(20027) МКОУ "Урганинская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
38	(20028) МКОУ "Ургубамахинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
39	(20029) МБОУ "Урхучимахинская СОШ"	5	3	60	2	40	0	0	0	0
40	(20030) МКОУ "Усишинская СОШ №2"	6	4	66,6 7	1	16,6 7	1	16,6 7	0	0
41	(20031) МКОУ "Усишинская СОШ №3"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
42	(20032) МБОУ "Усишинский МПЛ"	11	4	36,3 6	6	54,5 5	1	9,09	0	0
43	(20033) МКОУ "Цугнинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
44	(20034) МКОУ "Шуктынская СОШ"	3	2	66,6 7	0	0	0	0	1	33,3 3
45	(20038) МКОУ "Камхамахинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
46	(30002) МБОУ "Изанинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
47	(30003) МБОУ "Ингердахская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
48	(30004) МБОУ "Каратинская гимназия"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
49	(30005) МБОУ "Каратинская СОШ"	20	19	95	1	5	0	0	0	0
50	(30006) МБОУ "Кудиябросинская СОШ"	9	8	88,8 9	1	11,1 1	0	0	0	0
51	(30007) МБОУ "Лологонитлинская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
52	(30008) МБОУ "Местерухская СОШ"	1	0	0	1	100	0	0	0	0
53	(30009) МБОУ "Тад-Магитлинская СОШ"	5	3	60	2	40	0	0	0	0
54	(30010) МБОУ "Тлибишинская СОШ"	11	10	90,9 1	1	9,09	0	0	0	0
55	(30011) МБОУ "Тукитинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
56	(40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	36	19	52,7 8	16	44,4 4	1	2,78	0	0
57	(40002) МКОУ "Ахтынская СОШ №2"	24	16	66,6 7	6	25	2	8,33	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
58	(40003) МКОУ "Гогазская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
59	(40004) МКОУ "Джабинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
60	(40005) МКОУ "Зрыхская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
61	(40006) МКОУ "Какинская СОШ"	9	6	66,6 7	3	33,3 3	0	0	0	0
62	(40007) МКОУ "Калукская СОШ"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0
63	(40008) МКОУ "Курукальская СОШ"	5	1	20	4	80	0	0	0	0
64	(40009) МКОУ "Луткунская СОШ"	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
65	(40010) МКОУ "Ново-Усурская СОШ"	7	5	71,4 3	2	28,5 7	0	0	0	0
66	(40011) МКОУ "Смугульская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
67	(40013) МКОУ "Хновская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
68	(40014) МКОУ "Хрюгская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
69	(50001) МБОУ "Адилъянгюртовская СОШ им. Закарьяева Д.М."	6	6	100	0	0	0	0	0	0
70	(50002) МКОУ "Бабаюртовская СОШ 1 им.А.А.Арзулумава"	28	22	78,5 7	4	14,2 9	2	7,14	0	0
71	(50004) МБОУ "Бабаюртовская СОШ №3"	8	6	75	2	25	0	0	0	0
72	(50005) МКОУ "Геметюбинская СОШ"	1	0	0	1	100	0	0	0	0
73	(50006) МКОУ "Герменчикская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
74	(50010) МКОУ "Новокаринская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
75	(50012) МКОУ "Советская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
76	(50013) МКОУ "Тамазатюбинская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
77	(50014) МКОУ "Татаюртовская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
78	(50016) МКОУ "Хамаматюртовская СОШ №1"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
79	(50017) МКОУ "Хамаматюртовская СОШ №2"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
80	(50019) МКОУ "Туршунайская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
81	(60001) МКОУ "Балакуринская СОШ"	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
82	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	23	20	86,9 6	3	13,0 4	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
83	(60004) МКОУ "Нахадинская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
84	(60005) МКОУ "Тлядальская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
85	(60006) МКОУ "Хашархотинская СОШ"	10	8	80	2	20	0	0	0	0
86	(70001) МКОУ "Алакский лицей"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
87	(70002) МКОУ "Андийская СОШ №1"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
88	(70003) МКОУ "Андийская СОШ №2"	8	7	87,5	0	0	1	12,5	0	0
89	(70004) МКОУ "Ансалтинская СОШ"	16	15	93,75	0	0	1	6,25	0	0
90	(70005) МКОУ "Ботлихская СОШ №1"	27	22	81,48	4	14,81	1	3,7	0	0
91	(70006) МКОУ "Ботлихская СОШ №2"	15	15	100	0	0	0	0	0	0
92	(70007) МКОУ "Ботлихская СОШ №3"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
93	(70008) МКОУ "Гагатлинская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
94	(70009) МКОУ "Годоберинская СОШ"	11	11	100	0	0	0	0	0	0
95	(70011) МКОУ "Миарсинская СОШ"	10	10	100	0	0	0	0	0	0
96	(70012) МКОУ "Мунинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
97	(70013) МКОУ "Ортаколинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
98	(70014) МКОУ "Рахатинская СОШ"	16	16	100	0	0	0	0	0	0
99	(70015) МКОУ "Рикванинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
100	(70016) ФГКОУ "СОШ №16"	6	4	66,67	0	0	1	16,67	1	16,67
101	(70017) МКОУ "Тандовская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
102	(70018) МКОУ "Тлохская СОШ"	14	13	92,86	1	7,14	0	0	0	0
103	(70019) МКОУ "Хелетуриная СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
104	(70020) МКОУ "Чанковская СОШ"	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
105	(70022) МКОУ "Шодродинская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
106	(80001) МКОУ "Агачкалинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
107	(80002) МКОУ "Акайтилинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
108	(80003) МКОУ "Апшинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
109	(80005) МБОУ "Атланаульская гимназия"	11	5	45,45	3	27,27	2	18,18	1	9,09
110	(80006) МБОУ "Бугленская СОШ"	8	6	75	1	12,5	0	0	1	12,5
111	(80007) МБОУ "В-Дженгутайская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
112	(80008) МБОУ "Верхне-Казанищенская СОШ №1"	19	15	78,95	4	21,05	0	0	0	0
113	(80010) МБОУ "Верхне-Каранайская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
114	(80011) МКОУ "Дурангинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
115	(80012) МКОУ "Ишкартынская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
116	(80013) МБОУ "Кадарская СОШ им.А.И.Алиева"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
117	(80014) МБОУ "Карамахинская СОШ"	10	10	100	0	0	0	0	0	0
118	(80016) МКОУ "Манасаульская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
119	(80017) МБОУ "Нижне-Дженгутаевская СОШ"	14	12	85,71	2	14,29	0	0	0	0
120	(80018) МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №2"	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
121	(80019) МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №3"	3	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
122	(80020) МКОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №4"	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
123	(80021) МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №5 с. Н-Казанище"	8	4	50	3	37,5	1	12,5	0	0
124	(80022) МБОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ"	19	8	42,11	4	21,05	7	36,84	0	0
125	(80023) ГКОУ РД "Пять сторон света"	12	12	100	0	0	0	0	0	0
126	(80024) МКОУ "Такалайская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
127	(80025) МБОУ "Халимбекаульская СОШ"	11	7	63,64	4	36,36	0	0	0	0
128	(80026) МКОУ Чабанмахинская СОШ	3	3	100	0	0	0	0	0	0
129	(80028) МБОУ "Чиркейский образовательный центр имени А.Омарова"	17	9	52,94	8	47,06	0	0	0	0
130	(80029) МБОУ "Чиркейская гимназия им.Саида Аффанди аль - Чиркави"	8	5	62,5	2	25	1	12,5	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
131	(80030) МБОУ "Эрпелинская СОШ"	10	9	90	1	10	0	0	0	0
132	(90001) МКОУ "Аймакинская СОШ"	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
133	(90002) МКОУ "Гергебильская СОШ №1"	9	7	77,78	1	11,11	1	11,11	0	0
134	(90003) МКОУ "Гергебильская СОШ №2"	11	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
135	(90004) МКОУ "Кикунинская СОШ"	13	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
136	(90005) МКОУ "Кудутлинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
137	(90006) ГКОУ РД "Курминская СШ-И"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
138	(90009) МКОУ "Мурадинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
139	(90010) МКОУ "Хвартикунинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
140	(100001) МКОУ "Арадирихская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
141	(100002) МКОУ "Аргванинская СОШ"	9	8	88,89	1	11,11	0	0	0	0
142	(100003) МКОУ "Верхнеинховская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
143	(100005) МКОУ "Игалинская СОШ"	13	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
144	(100006) МКОУ "Ингишинская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
145	(100007) МКОУ "Киятлинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
146	(100008) МКОУ "Мехельтинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
147	(100009) МКОУ "Нижне-Инховская СОШ"	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
148	(100010) МКОУ "Ново-Аргванинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
149	(100011) МКОУ "Гляратинская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
150	(100012) МКОУ "Цилитлинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
151	(100013) МКОУ "Чиркатинская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
152	(110001) МКОУ "Агадинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
153	(110002) МКОУ "Бацадинская СОШ"	4	2	50	2	50	0	0	0	0
154	(110003) МКОУ "Бухтинская СОШ"	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов								
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300		
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
155	(110004) МБОУ "Гонодинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
156	(110005) МБОУ "Тунибская СОШ"	12	7	58,3 3	5	41,6 7	0	0	0	0	0
157	(110006) МКОУ "Карадахская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0	0
158	(110007) МКОУ "Кегерская СОШ"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0	0
159	(110008) МКОУ "Кородинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
160	(110009) МКОУ "Кудалинская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0	0
161	(110010) МКОУ "Меgebская СОШ"	9	8	88,8 9	1	11,1 1	0	0	0	0	0
162	(110011) МКОУ "Нижекегерская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0	0
163	(110013) МКОУ "Ругуджинская СОШ"	7	5	71,4 3	2	28,5 7	0	0	0	0	0
164	(110014) МКОУ "Салтынская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0	0
165	(110015) МБОУ "Согратлинская гимназия"	10	8	80	1	10	1	10	0	0	0
166	(110016) МКОУ "Тлогобская СОШ"	4	0	0	2	50	2	50	0	0	0
167	(110017) МКОУ "Уралинская СОШ"	3	2	66,6 7	0	0	1	33,3 3	0	0	0
168	(110018) МКОУ "Хиндахская СОШ"	7	2	28,5 7	5	71,4 3	0	0	0	0	0
169	(110019) МКОУ "Хоточинская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0	0
170	(110020) МКОУ "Хутнибская СОШ"	5	3	60	2	40	0	0	0	0	0
171	(110021) МКОУ "Чох-Коммунская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0	0
172	(110022) МКОУ "Чохская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0	0
173	(110024) МКОУ "Шуланинская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0	0
174	(120002) МБОУ "Бускринская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
175	(120004) МБОУ "Дибгаликская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
176	(120005) МБОУ "Дибгашинская СОШ им. С. Рабаданова"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0	0
177	(120006) МБОУ "Дуакарская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0	0
178	(120007) МБОУ "Зильбачинская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
179	(120008) МБОУ "Зубанчинская СОШ им. Амира Гази"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
180	(120009) МБОУ "Ирагинская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
181	(120010) МБОУ "Калкнинская СОШ"	14	12	85,7 1	2	14,2 9	0	0	0	0
182	(120011) МБОУ "Кищинская МПГ"	8	6	75	2	25	0	0	0	0
183	(120012) МБОУ "Кищинская СОШ им. Гасбала Сулейманова"	8	6	75	1	12,5	1	12,5	0	0
184	(120013) МБОУ "Карбачимахинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
185	(120014) МБОУ "Кубачинская СОШ им. А. Г. Караева"	20	14	70	3	15	1	5	2	10
186	(120015) МБОУ "Кудагинская СОШ им. Курбанова А. Р."	5	4	80	1	20	0	0	0	0
187	(120016) МБОУ "Кункинская СОШ им.Г.М.Курбанова"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0
188	(120017) МБОУ "Меусишинская СОШ им. Абдурахманова Ш. Р."	7	7	100	0	0	0	0	0	0
189	(120018) МБОУ "Морская СОШ"	5	3	60	2	40	0	0	0	0
190	(120019) МБОУ "Новоуркарахская СОШ"	8	6	75	2	25	0	0	0	0
191	(120020) МБОУ "Сутбукская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
192	(120021) МБОУ "Трисанчинская СОШ им. Р.М. Умалатова"	5	3	60	2	40	0	0	0	0
193	(120022) МБОУ "Урагинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
194	(120023) МБОУ "Ураринская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
195	(120024) МБОУ "Уркарахская МПГ им. А. Абубакара"	13	5	38,4 6	6	46,1 5	2	15,3 8	0	0
196	(120025) МБОУ "Уркарахский МПЛ им. Алисултанова М. Г."	15	10	66,6 7	4	26,6 7	1	6,67	0	0
197	(120027) МБОУ "Урхнищинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
198	(120028) МБОУ "Харбукская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
199	(120030) МБОУ "Хуршнинская СОШ"	6	4	66,6 7	2	33,3 3	0	0	0	0
200	(120031) МБОУ "Чишилинская СОШ им. Амирарсланова Д. М."	3	1	33,3 3	1	33,3 3	1	33,3 3	0	0
201	(130001) МБОУ "Аглобинская СОШ"	13	11	84,6 2	1	7,69	1	7,69	0	0
202	(130002) МБОУ "Араблинская СОШ"	15	12	80	2	13,3 3	1	6,67	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
203	(130003) МБОУ "Белиджинская гимназия №1"	26	15	57,6 9	7	26,9 2	3	11,5 4	1	3,85
204	(130004) МБОУ "СОШ №1 поселка Белиджи"	13	9	69,2 3	4	30,7 7	0	0	0	0
205	(130005) МБОУ "СОШ №2" пос.Белиджи	16	7	43,7 5	8	50	1	6,25	0	0
206	(130006) МБОУ "СОШ №3 №3 п.Белиджи"	12	6	50	5	41,6 7	1	8,33	0	0
207	(130008) МБОУ "СОШ №1 с.Белиджи"	5	4	80	0	0	1	20	0	0
208	(130009) МБОУ "СОШ №2" с.Белиджи	4	3	75	1	25	0	0	0	0
209	(130010) МБОУ "Берикейская СОШ"	15	12	80	2	13,3 3	0	0	1	6,67
210	(130011) МБОУ "Великентская СОШ им.Гереева У.А."	9	6	66,6 7	3	33,3 3	0	0	0	0
211	(130012) МБОУ "Геджухская СОШ"	27	26	96,3	1	3,7	0	0	0	0
212	(130013) МБОУ "Деличобанская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
213	(130014) МБОУ "Джалганская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
214	(130015) МБОУ "Джемикентская СОШ"	2	1	50	0	0	0	0	1	50
215	(130016) МБОУ "Дюзлярская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
216	(130017) МБОУ "Зидьянская СОШ им.Курбанова С.Д."	4	0	0	2	50	2	50	0	0
217	(130018) МБОУ "Калинская СОШ"	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
218	(130019) МБОУ "Кулларская СОШ"	10	9	90	1	10	0	0	0	0
219	(130020) МБОУ "Мамедкалинская гимназия"	13	9	69,2 3	3	23,0 8	1	7,69	0	0
220	(130021) МБОУ "СОШ №2 пос. Мамедкала"	25	16	64	7	28	1	4	1	4
221	(130022) МКОУ "Мамедкалинская СОШ №3"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
222	(130023) МБОУ "Митаги-Казмалярская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
223	(130024) МБОУ "Мичуринская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
224	(130026) МБОУ "Музаимская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
225	(130027) МБОУ "СОШ им. Гаджибабаева Э.Н."	11	10	90,9 1	1	9,09	0	0	0	0
226	(130028) МБОУ "Нюгдинская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов								
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300		
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
227	(130029) МБОУ "Падарская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0	0
228	(130030) МБОУ "Рубасская СОШ"	17	15	88,2 4	2	11,7 6	0	0	0	0	0
229	(130031) МБОУ "Руфельская СОШ им.Н.С.Ахмедова"	12	11	91,6 7	0	0	0	0	1	8,33	
230	(130032) МБОУ "Сабнавинская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0	0
231	(130033) МБОУ "Саликская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0	0
232	(130035) МКОУ " Уллу-Теркеменская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0	0
233	(130036) МБОУ "Хазарская СОШ"	35	25	71,4 3	9	25,7 1	0	0	1	2,86	
234	(130037) МБОУ "Чинарская СОШ №1"	19	17	89,4 7	2	10,5 3	0	0	0	0	0
235	(130038) МБОУ "Чинарская СОШ №2"	14	14	100	0	0	0	0	0	0	0
236	(140001) МКОУ "Аваданская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0	0
237	(140002) МКОУ "Каладжухская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0	0
238	(140005) МКОУ "Микрах-Казмалярская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0	0
239	(140006) МКОУ "Микрахская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
240	(140007) МКОУ "Мискинджинская СОШ"	8	6	75	1	12,5	1	12,5	0	0	0
241	(140008) МКОУ "Новокаракюринская СОШ"	7	6	85,7 1	1	14,2 9	0	0	0	0	0
242	(140009) МКОУ "Усучайская СОШ"	15	9	60	6	40	0	0	0	0	0
243	(150001) МКОУ "Алмакская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0	0
244	(150003) МКОУ "Гертминская СОШ"	8	2	25	5	62,5	1	12,5	0	0	0
245	(150004) МКОУ "Гунийская гимназия"	18	13	72,2 2	5	27,7 8	0	0	0	0	0
246	(150005) МКОУ "Дубкинская СОШ"	10	3	30	5	50	1	10	1	10	10
247	(150006) МКОУ "Дылымская гимназия"	12	8	66,6 7	4	33,3 3	0	0	0	0	0
248	(150007) МКОУ "Дылымский лицей"	27	15	55,5 6	10	37,0 4	0	0	2	7,41	
249	(150008) МКОУ "Инчхинская СОШ"	11	9	81,8 2	2	18,1 8	0	0	0	0	0
250	(150009) МКОУ "Калининаульская СОШ"	31	29	93,5 5	2	6,45	0	0	0	0	0
251	(150010) МКОУ "Ленинаульская СОШ № 1"	13	8	61,5 4	5	38,4 6	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
252	(150011) МКОУ "Ленинаульская СОШ № 2"	14	12	85,7 1	2	14,2 9	0	0	0	0
253	(150012) МКОУ "Хубарская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
254	(160001) МКОУ "Ахмедкентская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
255	(160002) МКОУ "Баршамайская СОШ"	9	6	66,6 7	2	22,2 2	1	11,1 1	0	0
256	(160004) МКОУ "Гуллинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
257	(160005) МКОУ "Джавгатская СОШ"	12	12	100	0	0	0	0	0	0
258	(160006) МКОУ "Джибахнинская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
259	(160007) МКОУ "Джинабинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
260	(160009) МКОУ "Карацанская СОШ"	7	4	57,1 4	3	42,8 6	0	0	0	0
261	(160010) МКОУ "Маджалисская МСОШ"	14	13	92,8 6	1	7,14	0	0	0	0
262	(160011) МКОУ "Маджалисская СОШ №1"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
263	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	51	34	66,6 7	14	27,4 5	3	5,88	0	0
264	(160013) МКОУ "Родниковая СОШ"	5	2	40	2	40	0	0	1	20
265	(160014) МКОУ "Санчинская СОШ"	11	9	81,8 2	2	18,1 8	0	0	0	0
266	(160016) МКОУ "Чумлинская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
267	(160017) МКОУ "Шилягинская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
268	(160018) МКОУ "Янгикентская СОШ"	5	4	80	0	0	1	20	0	0
269	(170001) МКОУ "Акнадинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
270	(170002) МКОУ "Гадаринская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
271	(170003) МКОУ "Гельбахская СОШ"	11	8	72,7 3	3	27,2 7	0	0	0	0
272	(170004) МКОУ "Зубутли-Миатлинская СОШ"	25	17	68	7	28	1	4	0	0
273	(170005) МКОУ "Кироваульская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
274	(170006) МКОУ "Комсомольская СОШ "	28	25	89,2 9	2	7,14	1	3,57	0	0
275	(170007) МКОУ "Кульзебская СОШ"	7	6	85,7 1	1	14,2 9	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
276	(170008) МКОУ "Мецевская СОШ"	7	6	85,7 1	1	14,2 9	0	0	0	0
277	(170009) МКОУ "Миатлинская СОШ"	6	5	83,3 3	0	0	1	16,6 7	0	0
278	(170010) МКОУ "Нечаевская СОШ №1"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
279	(170011) МКОУ "Нечаевская СОШ №2"	19	18	94,7 4	1	5,26	0	0	0	0
280	(170012) МКОУ "Нижнечирюртовская СОШ"	8	5	62,5	2	25	1	12,5	0	0
281	(170013) МКОУ "Новозубутлинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
282	(170014) МКОУ "Новочиркейская СОШ №1"	17	12	70,5 9	5	29,4 1	0	0	0	0
283	(170015) МКОУ "Новочиркейская СОШ №2"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
284	(170016) МКОУ "Стальская гимназия"	17	16	94,1 2	1	5,88	0	0	0	0
285	(170017) МКОУ "Стальская СОШ №2"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
286	(170019) МКОУ "Султанянгиюртовская СОШ №1"	20	12	60	8	40	0	0	0	0
287	(170020) МКОУ "Султанянгиюртовская СОШ №2"	33	25	75,7 6	6	18,1 8	2	6,06	0	0
288	(170021) МКОУ "Чонтаульская СОШ №1"	10	7	70	1	10	2	20	0	0
289	(170022) МКОУ "Чонтаульская СОШ №2"	5	2	40	3	60	0	0	0	0
290	(170023) МКОУ "Шушановская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
291	(180001) МКОУ "Алкадарская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
292	(180002) МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ"	15	12	80	3	20	0	0	0	0
293	(180003) МКОУ "Ашагастальская СОШ"	20	14	70	6	30	0	0	0	0
294	(180004) МКОУ "Герейхановская СОШ №1 имени Р. Османова"	21	18	85,7 1	2	9,52	1	4,76	0	0
295	(180005) МКОУ "Герейхановская СОШ №2 им. М. Дибирова"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
296	(180006) МКОУ "Даркушказмалярская СОШ"	12	11	91,6 7	1	8,33	0	0	0	0
297	(180007) МКОУ "Зизикская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
298	(180008) МКОУ "Испикская СОШ"	7	3	42,8 6	2	28,5 7	0	0	2	28,5 7
299	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	25	14	56	9	36	1	4	1	4

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
300	(180010) МКОУ "Касумкентская СОШ №2"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
301	(180011) МКОУ "Кажугская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
302	(180012) МКОУ "Карчагская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
303	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	14	11	78,5 7	3	21,4 3	0	0	0	0
304	(180014) МКОУ "Куркентская СОШ №2"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
305	(180015) МКОУ "Новомакинская СОШ"	24	19	79,1 7	4	16,6 7	0	0	1	4,17
306	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	27	20	74,0 7	6	22,2 2	1	3,7	0	0
307	(180017) МКОУ "Нютюгская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
308	(180018) МКОУ "Ортастальская СОШ"	12	7	58,3 3	4	33,3 3	1	8,33	0	0
309	(180019) МКОУ "Сардаркентская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
310	(180020) МКОУ "Саидкентская СОШ"	5	3	60	0	0	2	40	0	0
311	(180022) МБОУ "Цмурская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
312	(180023) МКОУ "Чухверкентская СОШ"	6	3	50	3	50	0	0	0	0
313	(180024) МКОУ "Шихикентская СОШ"	6	5	83,3 3	0	0	1	16,6 7	0	0
314	(180025) МКОУ "Эминхюрская СОШ имени А. Г. Саидова"	11	11	100	0	0	0	0	0	0
315	(180026) МКОУ "Юхаристальская СОШ"	11	5	45,4 5	2	18,1 8	2	18,1 8	2	18,1 8
316	(190002) МБОУ "Аданакская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
317	(190003) МБОУ "Ачинская СОШ №1"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
318	(190005) МБОУ "Гелинская СОШ"	9	9	100	0	0	0	0	0	0
319	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	10	9	90	1	10	0	0	0	0
320	(190007) МБОУ "Гурбукинская СОШ №1"	11	11	100	0	0	0	0	0	0
321	(190008) МБОУ "Гурбукинская СОШ №2"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
322	(190009) МБОУ "Джангинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
323	(190010) МБОУ "Доргелинская СОШ №1"	10	8	80	2	20	0	0	0	0
324	(190011) МБОУ "Доргелинская СОШ №2"	9	8	88,8 9	1	11,1 1	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
325	(190012) МБОУ "Зеленоморская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
326	(190013) МБОУ "Какамахинская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
327	(190014) МБОУ "Какашуринская СОШ №1"	9	9	100	0	0	0	0	0	0
328	(190015) МБОУ "Какашуринская СОШ №2"	20	19	95	1	5	0	0	0	0
329	(190016) МБОУ "Гимназия" с.Карабудахкент	49	18	36,7 3	25	51,0 2	5	10,2	1	2,04
330	(190017) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №1"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
331	(190018) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №2"	29	20	68,9 7	8	27,5 9	1	3,45	0	0
332	(190019) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3"	13	9	69,2 3	4	30,7 7	0	0	0	0
333	(190020) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №5"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
334	(190022) МБОУ "Манаскентская СОШ"	27	15	55,5 6	10	37,0 4	1	3,7	1	3,7
335	(190023) МБОУ "Манасская СОШ"	14	13	92,8 6	1	7,14	0	0	0	0
336	(190024) МБОУ "Параульская СОШ №1"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
337	(190025) МБОУ "Параульская СОШ №2"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
338	(190026) МБОУ "Параульская СОШ №3"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
339	(190027) МБОУ "Сирагинская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
340	(190028) МБОУ "Уллубийаульская СОШ"	21	18	85,7 1	3	14,2 9	0	0	0	0
341	(200001) МБОУ "Алходжакентская СОШ им.Исмаилова Ш.И."	5	3	60	1	20	0	0	1	20
342	(200002) МБОУ "Башлыкентская СОШ им.Ш.Г.Шахбанова"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
343	(200003) МБОУ "Гергинская СОШ"	20	19	95	1	5	0	0	0	0
344	(200004) МБОУ "Джаванкентская СОШ им.М.Х.Рамазанова"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
345	(200005) МБОУ "Дружбинская СОШ"	23	16	69,5 7	7	30,4 3	0	0	0	0
346	(200006) МБОУ "Капкакентская СОШ им.Б.А.Магомедова"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
347	(200007) МБОУ "Каранайаульская СОШ"	6	4	66,6 7	2	33,3 3	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
348	(200008) МБОУ "Каякентская СОШ №1"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
349	(200009) МБОУ "Каякентская СОШ №2 им.Арсланадиева Х.Ш."	24	16	66,67	7	29,17	0	0	1	4,17
350	(200010) МБОУ "Каякентская СОШ №3"	9	4	44,44	3	33,33	2	22,22	0	0
351	(200011) МБОУ "Нововикринская СОШ"	37	27	72,97	10	27,03	0	0	0	0
352	(200012) МБОУ "Новокаякентская СОШ"	29	22	75,86	4	13,79	3	10,34	0	0
353	(200013) МБОУ "Первомайская гимназия им. С.Багамаева"	18	14	77,78	3	16,67	1	5,56	0	0
354	(200014) МБОУ "Первомайская СОШ №1 им.С.К. Курбанова"	15	14	93,33	1	6,67	0	0	0	0
355	(200015) МБОУ "Сагасидейбукская СОШ"	22	20	90,91	2	9,09	0	0	0	0
356	(200016) МБОУ "Усемикентская СОШ"	17	10	58,82	6	35,29	1	5,88	0	0
357	(200017) МБОУ "Утамышская СОШ им.А.Гамриинского"	6	4	66,67	1	16,67	0	0	1	16,67
358	(210001) МКОУ "Аверьяновская СОШ"	11	5	45,45	3	27,27	2	18,18	1	9,09
359	(210002) МКОУ "Александрйская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
360	(210003) МКОУ "Большеарешевская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
361	(210004) МКОУ "Большебредихинская СОШ"	11	11	100	0	0	0	0	0	0
362	(210005) МКОУ "Большезадовская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
363	(210006) МКОУ "Брянская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
364	(210007) МКОУ "Впередовская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
365	(210008) МКОУ "Вышеталовская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
366	(210010) МКОУ "Кардоновская СОШ"	10	3	30	5	50	0	0	2	20
367	(210011) МКОУ "Карломарксовская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
368	(210012) ГКОУ "КГИ "Культура мира"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
369	(210013) МКОУ "Косякинская СОШ"	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
370	(210014) МКОУ "Крайновская СОШ"	15	15	100	0	0	0	0	0	0
371	(210015) МКОУ "Красновосходская СОШ"	19	17	89,47	2	10,53	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
372	(210016) МКОУ "Краснооктябрьская СОШ"	10	8	80	2	20	0	0	0	0
373	(210018) МКОУ "Михеевская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
374	(210019) МКОУ "Некрасовская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
375	(210020) МКОУ "Новобирюзякская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
376	(210021) МКОУ "Нововладимировская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
377	(210022) МКОУ "Новокрестьяновская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
378	(210023) МКОУ "Новомонастырская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
379	(210026) МКОУ "Первомайская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
380	(210027) МКОУ "Победовская СОШ"	3	0	0	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0
381	(210028) МКОУ "Рыбалкинская СОШ"	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
382	(210029) МКОУ "Сар-Сарская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
383	(210030) МКОУ "Совхозная СОШ №6"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
384	(210031) МКОУ "Совхозная СОШ"	14	12	85,7 1	2	14,2 9	0	0	0	0
385	(210032) МКОУ "Старосеребряковская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
386	(210035) МКОУ "Цветковская гимназия"	9	7	77,7 8	2	22,2 2	0	0	0	0
387	(210036) МКОУ "Черняевская СОШ"	9	6	66,6 7	1	11,1 1	2	22,2 2	0	0
388	(210037) МКОУ "Яснополянская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
389	(220001) МКОУ "Вачинская СОШ"	8	6	75	2	25	0	0	0	0
390	(220002) МКОУ "Вихлинская СОШ"	4	1	25	3	75	0	0	0	0
391	(220003) МКОУ "Каялинская СОШ-сад"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
392	(220004) МКОУ "Кулинская СОШ№1"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
393	(220005) МКОУ "Кулинская СОШ№2"	13	12	92,3 1	1	7,69	0	0	0	0
394	(220006) МКОУ "Хосрехская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
395	(220007) МКОУ "2-Цовкринская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
396	(220008) МКОУ "Цыйшинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
397	(230001) МКОУ "Аджидадинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
398	(230002) МКОУ "Алмалинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
399	(230003) МКОУ "Коркмаскалинская СОШ"	13	10	76,9 2	3	23,0 8	0	0	0	0
400	(230004) МКОУ "Темиргоевская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
401	(230005) МБОУ "Тюбинская СОШ"	10	4	40	4	40	2	20	0	0
402	(230006) МКОУ "Учкентская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
403	(230007) МКОУ "Шамхалянгиуртовская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
404	(230009) МБОУ "Коркмаскалинская СОШ им. М.-Загира Баймурзаева"	9	7	77,7 8	2	22,2 2	0	0	0	0
405	(240001) МКОУ "Аладашская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
406	(240003) МКОУ "Ашарская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
407	(240004) МКОУ "Гельхенская СОШ"	5	3	60	2	40	0	0	0	0
408	(240005) МКОУ "Икринская СОШ"	12	10	83,3 3	1	8,33	1	8,33	0	0
409	(240006) МКОУ "Кабирская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
410	(240007) МКОУ "Курахская СОШ №1"	11	6	54,5 5	3	27,2 7	2	18,1 8	0	0
411	(240008) МКОУ "Курахская СОШ №2"	10	4	40	6	60	0	0	0	0
412	(240009) МКОУ "Кумукская СОШ"	3	2	66,6 7	0	0	1	33,3 3	0	0
413	(240010) МКОУ "Кучхюрская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
414	(240011) МКОУ "Моллакентская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
415	(240012) МКОУ "Усугская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
416	(240013) МКОУ "Хвереджская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
417	(240015) МКОУ "Хпюкская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
418	(240017) МКОУ "Шимихюрская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
419	(250001) МКОУ "Кумухская СОШ"	28	17	60,7 1	9	32,1 4	2	7,14	0	0
420	(250002) МКОУ "Кубинская СОШ"	4	0	0	3	75	1	25	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
421	(250003) МКОУ "Кундынская СОШ"	4	2	50	2	50	0	0	0	0
422	(250004) МКОУ "Курклинская СОШ"	9	3	33,33	5	55,56	1	11,11	0	0
423	(250005) МКОУ "Унчукатлинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
424	(250006) МКОУ "Хурхинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
425	(250007) МКОУ "Царинская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
426	(260001) МКОУ "Арада-Чуглинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
427	(260002) МКОУ "Аршинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
428	(260003) МКОУ "Ахкентская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
429	(260004) МКОУ "Аялакабская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
430	(260005) МКОУ "Верхнее-Лабкомахинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
431	(260006) МКОУ "Джангамахинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
432	(260007) МКОУ "Какамахинская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
433	(260009) МКОУ "Карлабкинская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
434	(260010) МКОУ "Кулецаминская СОШ"	8	6	75	2	25	0	0	0	0
435	(260011) МКОУ "Купшинская СОШ"	13	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
436	(260012) МКОУ "Кутишинская СОШ"	16	12	75	3	18,75	1	6,25	0	0
437	(260013) МКОУ "Левашинская гимназия"	20	19	95	1	5	0	0	0	0
438	(260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2"	18	14	77,78	4	22,22	0	0	0	0
439	(260015) МКОУ "Левашинская СОШ"	10	9	90	1	10	0	0	0	0
440	(260016) МКОУ "Мекегинский лицей"	9	6	66,67	1	11,11	2	22,22	0	0
441	(260017) МКОУ "Мусультемахинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
442	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	36	35	97,22	0	0	1	2,78	0	0
443	(260019) МКОУ "Нижне-чуглинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
444	(260020) МКОУ "Охлинская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
445	(260021) МКОУ "Сулейбакентская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
446	(260022) МКОУ "Ташкапурская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
447	(260023) МКОУ "Уллуаинская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
448	(260024) МКОУ "Урминская СОШ"	14	11	78,5 7	3	21,4 3	0	0	0	0
449	(260025) МКОУ "Хаджалмахинская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
450	(260026) МКОУ "Хахитинская СОШ"	8	6	75	2	25	0	0	0	0
451	(260027) МКОУ "Цудахарская СОШ"	17	16	94,1 2	1	5,88	0	0	0	0
452	(260028) МКОУ "Цухтамахинская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
453	(260029) МКОУ "Чунинская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
454	(270001) МКОУ «Азадоглынская СОШ»	2	2	100	0	0	0	0	0	0
455	(270002) МКОУ «Билбильская СОШ им. М. Абдуллаева»	7	5	71,4 3	1	14,2 9	0	0	1	14,2 9
456	(270003) МКОУ «Бут-Казмаларская СОШ»	8	6	75	2	25	0	0	0	0
457	(270004) МКОУ «Гапцахская СОШ им. Т.Н.Нагиева»	18	14	77,7 8	4	22,2 2	0	0	0	0
458	(270005) МКОУ «Гильярская СОШ»	5	4	80	1	20	0	0	0	0
459	(270006) МКОУ «Капирказмаларская СОШ»	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
460	(270007) МКОУ «Картасказмаларская СОШ»	4	2	50	2	50	0	0	0	0
461	(270008) МКОУ «Киркинская СОШ им.Аликберова Г.А.»	3	3	100	0	0	0	0	0	0
462	(270009) МКОУ «Куйсунская СОШ»	10	8	80	2	20	0	0	0	0
463	(270010) МКОУ «Кчунказмаларская СОШ»	4	3	75	1	25	0	0	0	0
464	(270011) МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»	35	18	51,4 3	12	34,2 9	3	8,57	2	5,71
465	(270012) МКОУ «Магарамкентская СОШ №2»	6	4	66,6 7	2	33,3 3	0	0	0	0
466	(270013) МКОУ «Мугерганская СОШ им.А.Р. Рамалданова»	2	1	50	0	0	1	50	0	0
467	(270014) МКОУ «Новоаульская СОШ имени Исмаилова А.Р.»	18	14	77,7 8	3	16,6 7	1	5,56	0	0
468	(270015) МКОУ «Оружбинская СОШ»	9	6	66,6 7	1	11,1 1	2	22,2 2	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
469	(270016) МКОУ «Самурская СОШ»	16	15	93,75	1	6,25	0	0	0	0
470	(270017) МКОУ «Советская СОШ»	26	21	80,77	3	11,54	0	0	2	7,69
471	(270018) МКОУ «Тагиркент-казмалярская СОШ» им. «М.Мусаева»	15	14	93,33	1	6,67	0	0	0	0
472	(270019) МКОУ «Филялинская СОШ»	7	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0
473	(270020) МКОУ «Ходжаказмалярская СОШ им. М.К.Казиева»	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
474	(270021) МКОУ «Хорельская СОШ им. Багаудинова Б.Б.»	7	4	57,14	2	28,57	0	0	1	14,29
475	(270022) МКОУ «Целегюнская СОШ»	8	8	100	0	0	0	0	0	0
476	(270023) МКОУ «Чахчах-казмалярская СОШ им.М.М.Мерзаметова»	4	2	50	1	25	0	0	1	25
477	(270024) МКОУ «Ярагказмалярская СОШ им.М.Ярагского»	7	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0
478	(280001) МКОУ "Ахарская СОШ"	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
479	(280002) МКОУ "Банайюртовская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
480	(280003) МКОУ "Гамияхская СОШ №1"	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
481	(280004) МКОУ "Гамияхская СОШ №2"	13	9	69,23	4	30,77	0	0	0	0
482	(280005) МКОУ "Гамияхская СОШ"	7	3	42,86	2	28,57	2	28,57	0	0
483	(280007) МКОУ"Дучинская СОШ №2"	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
484	(280008) МКОУ "Новокулинская СОШ №1"	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
485	(280009) МКОУ "Новокулинская СОШ №2"	37	17	45,95	16	43,24	3	8,11	1	2,7
486	(280010) МКОУ "Новолакская гимназия"	21	9	42,86	12	57,14	0	0	0	0
487	(280011) МКОУ"Новолакская СОШ №1"	21	18	85,71	2	9,52	0	0	1	4,76
488	(280012) МКОУ"Новомехельтинская СОШ"	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
489	(280013) МКОУ "Новочуртахская СОШ №1"	7	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
490	(280015) МКОУ "Новочуртахская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
491	(280016) МКОУ "Тухчарская СОШ №1"	7	6	85,7 1	1	14,2 9	0	0	0	0
492	(280017) МКОУ "Тухчарская СОШ"	11	11	100	0	0	0	0	0	0
493	(280018) МКОУ "Чапаевская СОШ №1"	4	2	50	2	50	0	0	0	0
494	(280019) МКОУ "Чапаевская СОШ №2"	11	8	72,7 3	3	27,2 7	0	0	0	0
495	(280020) МКОУ "Чаравалинская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
496	(280021) МКОУ "Шушинская СОШ"	3	2	66,6 7	0	0	1	33,3 3	0	0
497	(280022) МКОУ "Ямансуйская СОШ"	7	4	57,1 4	3	42,8 6	0	0	0	0
498	(290001) МКОУ "Батыр-Мурзаевская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
499	(290002) МКОУ "Боранчинская СОШ"	4	2	50	2	50	0	0	0	0
500	(290003) МКОУ "Калининаульская СОШ"	4	1	25	2	50	1	25	0	0
501	(290004) МКОУ "Карагасская СОШ"	6	3	50	2	33,3 3	0	0	1	16,6 7
502	(290005) МКОУ "Карасувская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
503	(290006) МКОУ "Кумлинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
504	(290007) МКОУ "Кунбатарская СОШ"	6	4	66,6 7	1	16,6 7	1	16,6 7	0	0
505	(290009) МКОУ "Нариманская СОШ"	15	8	53,3 3	6	40	1	6,67	0	0
506	(290010) МКОУ "Ортатюбинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
507	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	28	10	35,7 1	13	46,4 3	3	10,7 1	2	7,14
508	(290012) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ"	20	4	20	10	50	4	20	2	10
509	(290013) МКОУ "Червленно-Бурунская СОШ"	8	3	37,5	5	62,5	0	0	0	0
510	(290014) МКОУ "Шумлеликская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
511	(290015) МКОУ "Эдигейская СОШ"	1	0	0	1	100	0	0	0	0
512	(300001) МКОУ "Амсарская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
513	(300002) МКОУ "Аракульская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
514	(300003) МКОУ "Аранская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов								
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300		
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
515	(300005) МКОУ "Гельмецкая СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
516	(300006) МКОУ "Дженихская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0
517	(300007) МКОУ "Джилихурская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
518	(300008) МКОУ "Ихрекская СОШ"	11	11	100	0	0	0	0	0	0	0
519	(300010) МКОУ "Кининская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
520	(300012) МКОУ "Куфинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0
521	(300013) МКОУ "Лучекская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0
522	(300015) МКОУ "Мишлешская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0	0
523	(300018) МКОУ "Рутульская СОШ №1"	11	10	90,9 1	1	9,09	0	0	0	0	0
524	(300019) МКОУ "Рутульская СОШ №2"	6	6	100	0	0	0	0	0	0	0
525	(300020) МКОУ "Хлютская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0	0
526	(300022) МКОУ "Цудикская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0	0
527	(300023) МКОУ "Шиназская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
528	(310001) МКОУ "Андыхская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0	0
529	(310002) МКОУ "Ассабская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
530	(310003) МКОУ "Батлукская СОШ"	7	5	71,4 3	2	28,5 7	0	0	0	0	0
531	(310004) МКОУ "Верхне-Батлукская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0	0
532	(310006) МКОУ "Гентинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0	0
533	(310007) МКОУ "Гоготлинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
534	(310008) МКОУ "Голотлинская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0	0
535	(310009) МКОУ "Гоорская СОШ"	7	4	57,1 4	3	42,8 6	0	0	0	0	0
536	(310010) МКОУ "Кахибская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0	0
537	(310011) МКОУ "Мачадинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0
538	(310012) МКОУ "Ратлубская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
539	(310013) МКОУ "Ругельдинская СОШ"	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
540	(310014) МКОУ "Телетлинская СОШ №1"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
541	(310015) МКОУ "Телетлинская СОШ №2"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
542	(310016) МКОУ "Тидибская СОШ"	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
543	(310017) МКОУ "Гляхская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
544	(310018) МКОУ "Тогохская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
545	(310019) МКОУ "Урадинская СОШ"	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
546	(310021) МБОУ "Хебдинская СОШ"	16	12	75	4	25	0	0	0	0
547	(310022) МКОУ "Хотодинская СОШ"	7	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0
548	(320001) МКОУ "Аймаумахинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
549	(320002) МКОУ "Аялизимахинская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
550	(320003) МКОУ "Балтамахинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
551	(320004) МКОУ "Бурдекинская СОШ"	9	5	55,56	4	44,44	0	0	0	0
552	(320005) МКОУ "Бурхимахинская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
553	(320006) МКОУ "Ванашимахинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
554	(320007) МКОУ "Дегвинская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
555	(320008) МКОУ "Кадиркентская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
556	(320009) МКОУ "Канасирагинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
557	(320010) МКОУ "Кичигамринская СОШ"	7	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0
558	(320011) МКОУ "Краснопартизанская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
559	(320012) МКОУ "Маммаульская СОШ"	4	2	50	2	50	0	0	0	0
560	(320013) МКОУ "Миглакасимахинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
561	(320014) МКОУ "Мургукская СОШ"	11	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
562	(320015) МКОУ "Мюрегинская СОШ"	21	17	80,95	2	9,52	2	9,52	0	0
563	(320016) МКОУ "Нижнемахаргинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участн иков	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
564	(320017) МКОУ "Нижнемулебкинская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
565	(320018) МКОУ "Новомугринская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
566	(320019) МКОУ "Сергокалинская СОШ №1"	17	9	52,9 4	5	29,4 1	2	11,7 6	1	5,88
567	(320020) МКОУ "Сергокалинская СОШ №2"	29	21	72,4 1	7	24,1 4	1	3,45	0	0
568	(320021) МКОУ "Урахинская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
569	(330001) МКОУ "Аккинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
570	(330002) МКОУ "Аракская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
571	(330003) МКОУ "Аркитская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
572	(330004) МКОУ "Бурганкентская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
573	(330005) МКОУ "Гасикская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
574	(330006) МКОУ "Гелинбатанская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
575	(330007) МКОУ "Гувлигская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
576	(330008) МКОУ "Гуминская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
577	(330009) МКОУ "Гурикская СОШ"	13	9	69,2 3	4	30,7 7	0	0	0	0
578	(330010) МКОУ "Гурхунская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
579	(330011) МКОУ "Гюхрагская СОШ"	9	9	100	0	0	0	0	0	0
580	(330012) МКОУ "Дарвагская СОШ №1"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
581	(330013) МКОУ "Дарвагская СОШ №2"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
582	(330014) МКОУ "Джулинская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
583	(330015) МКОУ "Джюльджагская СОШ"	26	24	92,3 1	2	7,69	0	0	0	0
584	(330016) МКОУ "Дюбекская СОШ"	24	20	83,3 3	4	16,6 7	0	0	0	0
585	(330017) МКОУ "Ерсинская СОШ"	9	4	44,4 4	4	44,4 4	0	0	1	11,1 1
586	(330018) МКОУ "Зильская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
587	(330019) МКОУ "Кужникская СОШ"	15	10	66,6 7	4	26,6 7	0	0	1	6,67
588	(330020) МКОУ "Курекская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
589	(330021) МКОУ "Куркакская СОШ"	15	15	100	0	0	0	0	0	0
590	(330022) МКОУ "Кюрягская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
591	(330023) МКОУ "Марагинская СОШ №1"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
592	(330024) МКОУ "Марагинская СОШ №2"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0
593	(330025) МКОУ "Ничраская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
594	(330026) МКОУ "Новолидженская СОШ"	8	6	75	2	25	0	0	0	0
595	(330027) МКОУ "Пилигская СОШ"	12	11	91,6 7	1	8,33	0	0	0	0
596	(330028) МКОУ "Руцульская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
597	(330029) МКОУ "Сертильская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
598	(330030) МКОУ "Сиртичская СОШ"	9	7	77,7 8	1	11,1 1	0	0	1	11,1 1
599	(330031) МКОУ "Татильская СОШ им Казиева А.Н."	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
600	(330032) МКОУ "Тинитская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
601	(330033) МКОУ "Турагская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
602	(330034) МКОУ "Туруфская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
603	(330036) МКОУ "Фиргильская СОШ"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0
604	(330037) МКОУ "Халагская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
605	(330038) МКОУ "Ханагская СОШ"	12	9	75	2	16,6 7	1	8,33	0	0
606	(330039) МКОУ "Хапильская СОШ"	5	3	60	1	20	0	0	1	20
607	(330040) МКОУ "Хили-Пенджикская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
608	(330041) МКОУ "Хурикская СОШ"	15	14	93,3 3	1	6,67	0	0	0	0
609	(330042) МКОУ "Хустильская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
610	(330043) МКОУ "Хучнинский многопрофильный лицей №1"	28	15	53,5 7	11	39,2 9	2	7,14	0	0
611	(330044) МКОУ "Хучнинская СОШ №2"	15	5	33,3 3	8	53,3 3	2	13,3 3	0	0
612	(330045) МКОУ "Цанакская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
613	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	23	7	30,4 3	12	52,1 7	1	4,35	3	13,0 4

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов								
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300		
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
614	(330047) МКОУ "Цуртильская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0
615	(330048) МКОУ "Цухтыгская СОШ"	7	6	85,7 1	1	14,2 9	0	0	0	0	0
616	(330049) МКОУ "Чулатская СОШ"	10	10	100	0	0	0	0	0	0	0
617	(330050) МКОУ "Шиленская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
618	(330051) МКОУ "Ягдыгская СОШ №1"	5	5	100	0	0	0	0	0	0	0
619	(330052) МКОУ "Ягдыгская СОШ №2"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0	0
620	(340001) МКОУ "А-Невская СОШ"	8	6	75	2	25	0	0	0	0	0
621	(340002) МКОУ "Калиновская СОШ"	9	5	55,5 6	4	44,4 4	0	0	0	0	0
622	(340003) МКОУ "Карабаглинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0	0
623	(340004) МКОУ "Кочубейская СОШ №1"	30	19	63,3 3	9	30	2	6,67	0	0	0
624	(340005) МКОУ "Кочубейская СОШ №2"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
625	(340006) МКОУ "Н-Георгиевская СОШ"	9	8	88,8 9	1	11,1 1	0	0	0	0	0
626	(340007) МКОУ "Н-Дмитриевская СОШ"	6	1	16,6 7	3	50	1	16,6 7	1	16,6 7	0
627	(340008) МКОУ "Новоромановская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0	0
628	(340010) МКОУ "Раздольевская СОШ"	3	1	33,3 3	2	66,6 7	0	0	0	0	0
629	(340011) МКОУ "Рассветовская СОШ"	5	3	60	1	20	1	20	0	0	0
630	(340012) МКОУ "Таловская СОШ"	7	6	85,7 1	1	14,2 9	0	0	0	0	0
631	(340013) МКОУ "Тарумовская СОШ"	27	9	33,3 3	14	51,8 5	2	7,41	2	7,41	0
632	(350001) МКОУ "Бетельдинская СОШ"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0	0
633	(350002) МКОУ "Гведышинская СОШ"	5	4	80	0	0	1	20	0	0	0
634	(350003) МКОУ "Генеколобская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
635	(350004) МКОУ "Камилюхская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0	0
636	(350005) МКОУ "Кардибская СОШ"	5	3	60	2	40	0	0	0	0	0
637	(350008) МКОУ "Кутлабская СОШ"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
638	(350009) МКОУ "Мазадинская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
639	(350010) МКОУ "Начадинская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
640	(350011) МКОУ "Сикарская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
641	(350012) МКОУ "Талцухская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
642	(350013) МКОУ "Тляратинская СОШ"	21	6	28,57	12	57,14	2	9,52	1	4,76
643	(350014) МКОУ "Тохотинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
644	(350015) МКОУ "Укальская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
645	(350017) МКОУ "Хидибская СОШ"	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
646	(350018) МКОУ "Цумилухская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
647	(350019) МКОУ "Чадаколовская СОШ"	5	4	80	0	0	1	20	0	0
648	(360001) МКОУ "Араканская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
649	(360002) МКОУ "Ашильтинская СОШ"	10	10	100	0	0	0	0	0	0
650	(360003) МКОУ "Балаханская СОШ"	6	5	83,33	0	0	0	0	1	16,67
651	(360004) МКОУ "Гимринская п. СОШ"	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
652	(360005) МКОУ "Гимринская СОШ"	15	14	93,33	1	6,67	0	0	0	0
653	(360006) МКОУ "Зиранинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
654	(360007) МКОУ "Ирганайская СОШ"	9	9	100	0	0	0	0	0	0
655	(360008) МКОУ "Кахабросинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
656	(360009) МКОУ "Унцукульская СОШ №1"	17	12	70,59	5	29,41	0	0	0	0
657	(360010) МКОУ "Унцукульская СОШ №2"	12	10	83,33	2	16,67	0	0	0	0
658	(360011) МКОУ "Цатанихская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
659	(360012) МКОУ "Шамилькалинская СОШ"	39	27	69,23	9	23,08	3	7,69	0	0
660	(370002) МБОУ "Адилъотарская СОШ"	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
661	(370003) МБОУ "Акбулатюртовская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
662	(370004) МБОУ «Аксайская СОШ № 1 им. З.Н. Батырмурзаева»	16	13	81,25	2	12,5	1	6,25	0	0
663	(370005) МБОУ «Аксайская СОШ № 2 им. Х.Г. Магидова»	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
664	(370006) МБОУ "Байрамаульская СОШ"	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
665	(370007) МБОУ «Бамматюртовская СОШ им. М.М. Муталимова»	18	16	88,89	2	11,11	0	0	0	0
666	(370008) МБОУ «Боташюртовская СОШ им. Б.Т. Ахаева»	7	4	57,14	1	14,29	1	14,29	1	14,29
667	(370009) МБОУ «Боташюртовская СОШ им. Н.П. Жердева»	16	10	62,5	4	25	2	12,5	0	0
668	(370011) МБОУ "Дзержинская СОШ"	10	9	90	1	10	0	0	0	0
669	(370012) МБОУ «Ичичалинская СОШ им. Б.Г. Битарова»	6	3	50	2	33,33	1	16,67	0	0
670	(370014) МБОУ "Кадыротарская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
671	(370015) МБОУ "Казмааульская СОШ"	9	9	100	0	0	0	0	0	0
672	(370016) МБОУ «Кандаураульская СОШ им. О.К. Кандаурова»	10	8	80	2	20	0	0	0	0
673	(370017) МБОУ «Карланюртовская СОШ им. А.Д. Шихалиева»	14	13	92,86	0	0	0	0	1	7,14
674	(370018) МБОУ "Кемсюртовская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
675	(370019) МБОУ «Курушская СОШ № 1 им. А.Б. Айдунова»	6	2	33,33	3	50	1	16,67	0	0
676	(370020) МБОУ "Курушская СОШ №2"	21	13	61,9	6	28,57	1	4,76	1	4,76
677	(370021) МБОУ "Кокрекская СОШ"	16	9	56,25	7	43,75	0	0	0	0
678	(370022) МБОУ "Костекская СОШ им.Б.Ш.Бакиева"	15	8	53,33	4	26,67	2	13,33	1	6,67
679	(370023) МБОУ «Муцалаульская СОШ № 1 им. А.Я.Абдуллаева»	11	11	100	0	0	0	0	0	0
680	(370024) МБОУ "Муцалаульская СОШ№2"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
681	(370025) МБОУ «Могилевская СОШ им. Н.У. Азизова»	4	4	100	0	0	0	0	0	0
682	(370027) МБОУ «Новогагатлинская СОШ им. Х.С. Салимова»	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
683	(370028) МБОУ "Новокостекская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участн иков	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
684	(370029) МБОУ "Новосасатлинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
685	(370030) МБОУ "Новосельская СОШ"	14	14	100	0	0	0	0	0	0
686	(370031) МБОУ "Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова"	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
687	(370032) МБОУ "Октябрьская СОШ"	10	9	90	1	10	0	0	0	0
688	(370033) МБОУ «Османюртовская СОШ им. И.А. Бейбулатова»	9	6	66,6 7	3	33,3 3	0	0	0	0
689	(370034) МБОУ «Первомайская СОШ им. И.Г. Исакова»	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
690	(370035) МБОУ "Покровская СОШ"	8	6	75	2	25	0	0	0	0
691	(370036) МБОУ "Пятилеткинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
692	(370037) МБОУ "Садовая СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
693	(370038) МБОУ "Сивухская СОШ"	20	18	90	1	5	0	0	1	5
694	(370039) МБОУ «Советская СОШ им. Ш.Т.Амачиева»	11	9	81,8 2	1	9,09	1	9,09	0	0
695	(370040) МБОУ "Солнечная СОШ"	16	11	68,7 5	4	25	1	6,25	0	0
696	(370041) МБОУ «Сулевкентская СОШ им. С.А. Абдуллаева»	8	8	100	0	0	0	0	0	0
697	(370042) МБОУ "Ст.Карланюртовская СОШ"	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
698	(370043) МБОУ «Темираульская СОШ им. Б.Ш. Баймурзаева»	10	9	90	1	10	0	0	0	0
699	(370044) МБОУ "Теречная СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
700	(370045) МБОУ «Тотурбийкалинская СОШ им. А.К. Кабардиева»	6	4	66,6 7	1	16,6 7	1	16,6 7	0	0
701	(370046) МБОУ "Тукитинская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
702	(370047) МБОУ «Хамавюртовская СОШ им. А.М. Аджиева»	4	3	75	1	25	0	0	0	0
703	(370048) МБОУ «Чагаротарская СОШ им. А.И. Исмаилова»	9	8	88,8 9	1	11,1 1	0	0	0	0
704	(370049) МБОУ "Шагадинская СОШ"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0
705	(370050) МБОУ "Эндирейская СОШ №1"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
706	(370051) МБОУ «Эндирейская СОШ № 2 им. А.А. Алиханова»	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
707	(370053) МБОУ "Петраковская СОШ"	6	5	83,3 3	1	16,6 7	0	0	0	0
708	(380001) МКОУ "Архитская СОШ"	10	6	60	1	10	1	10	2	20
709	(380002) МКОУ "Ашага-Яракская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
710	(380003) МКОУ "Кандикская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
711	(380004) МКОУ "Канцильская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
712	(380005) МКОУ "Кашкентская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
713	(380006) МКОУ "Кугская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
714	(380007) МКОУ "Куштильская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
715	(380008) МКОУ "Ляхлинская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
716	(380009) МКОУ "Межгюльская СОШ"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
717	(380010) МКОУ "Ново-Захитская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
718	(380011) МКОУ "Ново-Фригская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
719	(380012) МКОУ "Сюгютская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
720	(380013) МКОУ "Ургинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
721	(380014) МКОУ "Хивская СОШ"	20	15	75	5	25	0	0	0	0
722	(380015) МКОУ "Хореджская СОШ"	8	6	75	2	25	0	0	0	0
723	(380016) МКОУ "Цинитская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
724	(380017) МКОУ "Цнальская СОШ"	10	5	50	4	40	1	10	0	0
725	(380018) МКОУ "Чувекская СОШ"	3	1	33,3 3	2	66,6 7	0	0	0	0
726	(390001) МКОУ "Амуцинская СОШ им. Гаджимурадова М.Т."	5	5	100	0	0	0	0	0	0
727	(390002) МКОУ "Аранинская СОШ"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
728	(390003) МКОУ "Ахалчинская СОШ"	10	9	90	1	10	0	0	0	0
729	(390004) МКОУ "Батлаичская СОШ им. А.М.Магомедова"	9	8	88,8 9	1	11,1 1	0	0	0	0
730	(390005) МКОУ "Буцринская СОШ"	10	9	90	1	10	0	0	0	0
731	(390006) МКОУ "Гоцатлинская СОШ"	13	11	84,6 2	1	7,69	1	7,69	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
732	(390007) МКОУ "Мочохская СОШ"	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
733	(390009) МКОУ "Ободинская СОШ"	4	3	75	0	0	1	25	0	0
734	(390010) МКОУ "Оротинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
735	(390011) МКОУ "Тагадинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
736	(390012) МКОУ "Танусинская СОШ" им.Ш.М.Шамхалова	3	3	100	0	0	0	0	0	0
737	(390013) МКОУ "Тлайлухская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
738	(390014) МКОУ "Уздальросинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
739	(390015) МКОУ "Харахинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
740	(390016) МКОУ "Хариколинская СОШ им.А.Бижанова"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
741	(390017) МКОУ "Хиндахская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
742	(390018) МКОУ "Хунзахская средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением предметов военно-спортивного профиля"	16	16	100	0	0	0	0	0	0
743	(390019) МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	31	21	67,74	9	29,03	0	0	1	3,23
744	(390020) МКОУ "Хунзахская СОШ №2 им.Ахмедова М.М."	3	3	100	0	0	0	0	0	0
745	(400001) МБОУ "Агвалинская гимназия"	35	29	82,86	4	11,43	1	2,86	1	2,86
746	(400002) МБОУ "Верхнеакваринская СОШ-сад"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
747	(400003) МБОУ "Гигатлинская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
748	(400004) МБОУ "Кванадинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
749	(400005) МБОУ "Кединская СОШ-сад"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
750	(400006) МБОУ "Метрадинская СОШ-сад"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
751	(400007) МБОУ "Нижнеакваринская СОШ-сад"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
752	(400009) МБОУ "Тиндинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
753	(400010) МБОУ "Тисси-Ахитлинская СОШ-сад"	5	5	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов								
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300		
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
754	(400011) МБОУ "Тиссинская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0	0
755	(400012) МБОУ "Тлондодинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0	0
756	(400013) МБОУ "Хонохская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
757	(400014) МБОУ "Хуштадинская СОШ-сад"	7	7	100	0	0	0	0	0	0	0
758	(400015) МБОУ "Эчединская СОШ-сад"	5	5	100	0	0	0	0	0	0	0
759	(400016) МБОУ "Сильдинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
760	(400023) МБОУ "Гимерсинская СОШ"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0	0
761	(410003) МКОУ "Генухская СОШ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0	0
762	(410004) МКОУ "Гутатлинская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
763	(410005) МКОУ "Кидиринская СОШ"	9	7	77,7 8	2	22,2 2	0	0	0	0	0
764	(410008) МКОУ "Междуреченская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0	0
765	(410010) МКОУ "Мококская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0	0
766	(410011) МКОУ "Ретлобская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0	0
767	(410012) МКОУ "Сагадинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
768	(410013) МКОУ "Хебатлинская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0	0
769	(410016) МКОУ "Хутрахская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
770	(410017) МКОУ "Цебаринская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
771	(410018) МКОУ "Шаитлинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
772	(410020) МКОУ "Шауринская СОШ"	10	6	60	4	40	0	0	0	0	0
773	(420003) МКОУ "Гочобская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0	0
774	(420005) МКОУ "Ирибская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
775	(420006) МКОУ "Магарская СОШ"	4	2	50	2	50	0	0	0	0	0
776	(420007) МКОУ "Тлярошская СОШ"	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0
777	(420008) МКОУ "Цурибская СОШ"	13	10	76,9 2	2	15,3 8	1	7,69	0	0	0
778	(430001) ГКОУ РД "Айтханская СОШ"	7	7	100	0	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
779	(430002) ГКОУ РД "Арадинская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
780	(430005) ГКОУ РД "Бабаюртовская СШИ №11"	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0	0
781	(430006) ГКОУ РД "Бавтугайская СШИ"	10	7	70	3	30	0	0	0	0
782	(430008) ГКОУ РД "Дарадамурадинский лицей"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
783	(430009) ГКОУ РД "Джурмутская СОШ"	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
784	(430010) ГКОУ РД "Ибрагимотарская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
785	(430012) ГКОУ РД "Казинюртовская СОШ"	7	2	28,57	4	57,14	0	0	1	14,29
786	(430013) ГКОУ РД "Кальяльская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
787	(430014) ГКОУ РД "Камбулатская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
788	(430016) ГКОУ РД "Караузекская СОШ"	12	10	83,33	2	16,67	0	0	0	0
789	(430019) ГКОУ РД "Кировская СОШ"	8	8	100	0	0	0	0	0	0
790	(430020) ГКОУ "Кочубейская СОШИ"	5	3	60	2	40	0	0	0	0
791	(430021) ГКОУ РД "Красносельская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
792	(430022) ГКОУ РД "Кубинская СОШ"	7	6	85,71	1	14,29	0	0	0	0
793	(430023) ГКОУ РД "Мазадинская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
794	(430024) ГКОУ РД "Нагуратлинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
795	(430026) ГКОУ РД "Ново-Борчинская СОШ"	9	7	77,78	2	22,22	0	0	0	0
796	(430029) ГКОУ РД "Ново-Муслахская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
797	(430032) ГКОУ РД "Ново-Урадинская СОШ"	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0	0
798	(430034) ГКОУ РД "Ново-Хуштадинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
799	(430036) ГКОУ РД "Ново-Цилитлинская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
800	(430038) ГКОУ РД "Первомайская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
801	(430040) ГКОУ РД "Самилахская СОШ"	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0	0
802	(430041) ГКОУ РД "Сангарская СОШ"	6	6	100	0	0	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
803	(430042) ГКОУ РД "Сафаралинская СОШ"	3	2	66,6 7	1	33,3 3	0	0	0	0
804	(430046) ГКОУ РД "СОШ Ахвахского района"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
805	(430048) ГКОУ РД "Тельманская СОШ"	5	5	100	0	0	0	0	0	0
806	(430049) ГКОУ РД "Уллубиевская СОШ"	9	6	66,6 7	1	11,1 1	1	11,1 1	1	11,1 1
807	(430051) ГКОУ РД "Хасавюртовская СШИ №9"	7	6	85,7 1	1	14,2 9	0	0	0	0
808	(430052) ГКОУ РД "Цадахская СОШ"	3	3	100	0	0	0	0	0	0
809	(430054) ГКОУ РД "Шавинская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
810	(430055) ГКОУ РД "Шангодинско-Шитлибская СОШ"	4	2	50	1	25	0	0	1	25
811	(430056) ГКОУ РД "Щедринская СОШ"	4	4	100	0	0	0	0	0	0
812	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	66	24	36,3 6	26	39,3 9	8	12,1 2	8	12,1 2
813	(440002) МБОУ "СОШ №2"	17	7	41,1 8	10	58,8 2	0	0	0	0
814	(440003) МБОУ "Лицей №3"	43	23	53,4 9	14	32,5 6	4	9,3	2	4,65
815	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	21	6	28,5 7	10	47,6 2	4	19,0 5	1	4,76
816	(440005) МБОУ "Лицей №5"	88	39	44,3 2	32	36,3 6	15	17,0 5	2	2,27
817	(440006) МБОУ "СОШ №6"	44	22	50	20	45,4 5	2	4,55	0	0
818	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	57	25	43,8 6	20	35,0 9	7	12,2 8	5	8,77
819	(440008) МБОУ "Лицей №8"	77	16	20,7 8	24	31,1 7	22	28,5 7	15	19,4 8
820	(440009) МБОУ "Лицей №9"	40	17	42,5	18	45	4	10	1	2,5
821	(440010) МБОУ "СОШ №10"	39	26	66,6 7	9	23,0 8	4	10,2 6	0	0
822	(440011) МБОУ "Гимназия №11"	20	10	50	6	30	4	20	0	0
823	(440012) МБОУ "СОШ № 12"	28	13	46,4 3	10	35,7 1	3	10,7 1	2	7,14
824	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	129	44	34,1 1	47	36,4 3	17	13,1 8	21	16,2 8
825	(440014) МБОУ "СОШ №14"	12	7	58,3 3	5	41,6 7	0	0	0	0
826	(440016) МБОУ "СОШ №16"	16	10	62,5	4	25	2	12,5	0	0
827	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	94	35	37,2 3	40	42,5 5	15	15,9 6	4	4,26

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
828	(440018) МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	54	23	42,5 9	18	33,3 3	10	18,5 2	3	5,56
829	(440019) МБОУ "СОШ №19"	6	3	50	2	33,3 3	1	16,6 7	0	0
830	(440021) МБОУ "СОШ №21"	9	5	55,5 6	4	44,4 4	0	0	0	0
831	(440022) МБОУ "Лицей №22"	99	40	40,4	38	38,3 8	13	13,1 3	8	8,08
832	(440025) МБОУ "СОШ №25"	12	7	58,3 3	4	33,3 3	0	0	1	8,33
833	(440026) МБОУ "СОШ №26"	74	49	66,2 2	23	31,0 8	1	1,35	1	1,35
834	(440027) МБОУ "СОШ №27"	39	25	64,1	10	25,6 4	3	7,69	1	2,56
835	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	37	14	37,8 4	17	45,9 5	3	8,11	3	8,11
836	(440029) МБОУ "СОШ №29"	51	27	52,9 4	21	41,1 8	2	3,92	1	1,96
837	(440030) МБОУ "Лицей №30"	72	37	51,3 9	20	27,7 8	12	16,6 7	3	4,17
838	(440031) МБОУ "СОШ №31"	45	29	64,4 4	13	28,8 9	3	6,67	0	0
839	(440032) МБОУ "СОШ №32"	23	20	86,9 6	3	13,0 4	0	0	0	0
840	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	40	18	45	16	40	3	7,5	3	7,5
841	(440034) МБОУ "СОШ №34"	56	23	41,0 7	26	46,4 3	7	12,5	0	0
842	(440035) МБОУ "Гимназия №35"	37	13	35,1 4	20	54,0 5	3	8,11	1	2,7
843	(440036) МБОУ "СОШ №36"	9	4	44,4 4	5	55,5 6	0	0	0	0
844	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	37	8	21,6 2	19	51,3 5	6	16,2 2	4	10,8 1
845	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	76	23	30,2 6	37	48,6 8	9	11,8 4	7	9,21
846	(440039) МБОУ "Лицей №39"	153	41	26,8	51	33,3 3	34	22,2 2	27	17,6 5
847	(440040) МБОУ "СОШ №40"	20	13	65	4	20	3	15	0	0
848	(440041) МБОУ "СОШ №41"	12	8	66,6 7	1	8,33	1	8,33	2	16,6 7
849	(440042) МБОУ "СОШ №42"	52	24	46,1 5	23	44,2 3	5	9,62	0	0
850	(440043) МБОУ "СОШ №43"	12	12	100	0	0	0	0	0	0
851	(440044) МБОУ "СОШ №44"	23	21	91,3	2	8,7	0	0	0	0
852	(440045) МБОУ "СОШ №45"	9	7	77,7 8	2	22,2 2	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
853	(440046) МБОУ "СОШ №46"	49	17	34,6 9	22	44,9	7	14,2 9	3	6,12
854	(440047) МБОУ "СОШ №47"	9	4	44,4 4	2	22,2 2	2	22,2 2	1	11,1 1
855	(440048) МБОУ "СОШ №48"	44	21	47,7 3	17	38,6 4	5	11,3 6	1	2,27
856	(440050) МБОУ "СОШ №50"	49	17	34,6 9	27	55,1	3	6,12	2	4,08
857	(440051) МБОУ "Лицей №51"	35	21	60	9	25,7 1	4	11,4 3	1	2,86
858	(440052) МБОУ "Лицей №52"	56	33	58,9 3	15	26,7 9	7	12,5	1	1,79
859	(440053) МБОУ "СОШ №53"	14	6	42,8 6	7	50	1	7,14	0	0
860	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	118	21	17,8	40	33,9	35	29,6 6	22	18,6 4
861	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	78	29	37,1 8	40	51,2 8	7	8,97	2	2,56
862	(440058) МБОУ "СОШ №58"	26	15	57,6 9	10	38,4 6	0	0	1	3,85
863	(440059) МБОУ "СОШ №59"	26	17	65,3 8	7	26,9 2	1	3,85	1	3,85
864	(440060) Лицей ДГУ	13	7	53,8 5	4	30,7 7	1	7,69	1	7,69
865	(440061) МБОУ "СОШ №61"	26	18	69,2 3	6	23,0 8	1	3,85	1	3,85
866	(440065) ЧОУ "Гимназия "Сахаб"	5	1	20	3	60	1	20	0	0
867	(440066) ГБОУ РД "РЛИ "ЦОД"	49	9	18,3 7	25	51,0 2	7	14,2 9	8	16,3 3
868	(440067) ОЦ "Развитие"	8	5	62,5	1	12,5	0	0	2	25
869	(440068) НОУ "Гулливер"	14	5	35,7 1	4	28,5 7	3	21,4 3	2	14,2 9
870	(440069) МБОУКШИ "ДКК-1"	20	19	95	1	5	0	0	0	0
871	(440070) Гимназия им.Гамзатова	16	3	18,7 5	4	25	3	18,7 5	6	37,5
872	(440076) ОАНО "Сафинат"	5	3	60	1	20	0	0	1	20
873	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	14	8	57,1 4	3	21,4 3	2	14,2 9	1	7,14
874	(440081) ОАНО "Ватан"	5	2	40	2	40	1	20	0	0
875	(440083) ОАНО "Школа имени А.Юсупова"	2	0	0	1	50	0	0	1	50
876	(440084) АНОО "Дом Знаний"	6	4	66,6 7	1	16,6 7	1	16,6 7	0	0
877	(450002) МБОУ "Гимназия №2"	12	6	50	5	41,6 7	1	8,33	0	0
878	(450003) МБОУ СОШ №3	18	12	66,6 7	5	27,7 8	0	0	1	5,56

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
879	(450004) МБОУ "СОШ №4"	15	11	73,3 3	4	26,6 7	0	0	0	0
880	(450005) МБОУ "Школа-интернат №1"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
881	(450006) МБОУ СОШ №6	11	8	72,7 3	2	18,1 8	0	0	1	9,09
882	(450007) МБОУ СОШ №1	13	8	61,5 4	4	30,7 7	1	7,69	0	0
883	(450008) МБОУ СОШ №8	15	8	53,3 3	5	33,3 3	2	13,3 3	0	0
884	(450009) МБОУ СОШ №9	15	12	80	2	13,3 3	1	6,67	0	0
885	(450010) МБОУ "Гимназия №3"	12	7	58,3 3	3	25	2	16,6 7	0	0
886	(450011) МБОУ СОШ №11	36	13	36,1 1	16	44,4 4	4	11,1 1	3	8,33
887	(450012) МБОУ СОШ №12	38	16	42,1 1	12	31,5 8	3	7,89	7	18,4 2
888	(450013) МБОУ СОШ №13	16	12	75	3	18,7 5	0	0	1	6,25
889	(450014) МБОУ "СОШ №14"	10	8	80	0	0	2	20	0	0
890	(450015) МБОУ СОШ №15	57	17	29,8 2	23	40,3 5	11	19,3	6	10,5 3
891	(450017) МБОУ СОШ №17	19	8	42,1 1	7	36,8 4	3	15,7 9	1	5,26
892	(450018) МБОУ "ГКМ"	113	48	42,4 8	39	34,5 1	18	15,9 3	8	7,08
893	(450019) МБОУ СОШ №19	68	25	36,7 6	19	27,9 4	12	17,6 5	12	17,6 5
894	(450020) МБОУ СОШ №20	25	14	56	3	12	7	28	1	4
895	(450021) МБОУ СОШ №21	53	29	54,7 2	15	28,3	8	15,0 9	1	1,89
896	(450022) МБОУ "ДКК"	15	14	93,3 3	0	0	1	6,67	0	0
897	(460001) МКОУ Буйнакская Гимназия	11	2	18,1 8	6	54,5 5	3	27,2 7	0	0
898	(460002) МБОУ СОШ №2	26	11	42,3 1	9	34,6 2	3	11,5 4	3	11,5 4
899	(460003) МКОУ СОШ №3	15	9	60	6	40	0	0	0	0
900	(460004) МБОУ СОШ №4	7	4	57,1 4	3	42,8 6	0	0	0	0
901	(460005) МКОУ СОШ №5	19	11	57,8 9	5	26,3 2	3	15,7 9	0	0
902	(460006) МБОУ "Академический лицей города Буйнакск"	18	9	50	7	38,8 9	2	11,1 1	0	0
903	(460007) МКОУ СОШ №7	8	6	75	2	25	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
904	(460009) МБОУ СОШ №9	39	18	46,15	20	51,28	1	2,56	0	0
905	(460010) МБОУ ЦО	17	12	70,59	4	23,53	1	5,88	0	0
906	(470001) МКОУ Гимназия №1	15	7	46,67	6	40	2	13,33	0	0
907	(470003) МКОУ СОШ №3	27	18	66,67	8	29,63	1	3,7	0	0
908	(470004) МКОУ СОШ №4	25	20	80	4	16	1	4	0	0
909	(470005) МКОУ "СОШ №5 им. героя России Мусалаева Т.О"	13	9	69,23	4	30,77	0	0	0	0
910	(470006) МКОУ "Гимназия им.М.Горького"	31	25	80,65	5	16,13	1	3,23	0	0
911	(470007) МКОУ СОШ №7	8	6	75	2	25	0	0	0	0
912	(470010) МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова"	32	24	75	7	21,88	0	0	1	3,13
913	(470011) МКОУ СОШ №11	17	17	100	0	0	0	0	0	0
914	(470012) МКОУ СОШ №12	14	9	64,29	3	21,43	1	7,14	1	7,14
915	(470013) МКОУ "Гимназия №3"	27	23	85,19	4	14,81	0	0	0	0
916	(470014) МКОУ СОШ №14	25	13	52	6	24	3	12	3	12
917	(470015) МКОУ СОШ №15	21	19	90,48	2	9,52	0	0	0	0
918	(470016) МКОУ СОШ №16	14	10	71,43	3	21,43	0	0	1	7,14
919	(470017) МКОУ СОШ №17	26	19	73,08	6	23,08	1	3,85	0	0
920	(470018) МКОУ "Гимназия №2"	17	10	58,82	7	41,18	0	0	0	0
921	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	66	43	65,15	18	27,27	4	6,06	1	1,52
922	(470021) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"	13	13	100	0	0	0	0	0	0
923	(470024) ОЧУ "Центр образования Интеллект"	3	1	33,33	0	0	2	66,67	0	0
924	(480001) МБОУ СОШ №1	63	36	57,14	21	33,33	6	9,52	0	0
925	(480002) МБОУ СОШ №2	72	35	48,61	28	38,89	5	6,94	4	5,56
926	(480003) МБОУ СОШ №3	40	28	70	9	22,5	3	7,5	0	0
927	(480004) МБОУ СОШ №4	30	20	66,67	7	23,33	2	6,67	1	3,33
928	(480005) МБОУ СОШ №5	12	10	83,33	2	16,67	0	0	0	0
929	(480006) МБОУ СОШ №6	68	32	47,06	27	39,71	7	10,29	2	2,94

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
930	(480007) ГКОУ РД "ГОШИ №2"	6	3	50	3	50	0	0	0	0
931	(480008) МБОУ лицей №8	41	21	51,2 2	16	39,0 2	2	4,88	2	4,88
932	(480009) МБОУ СОШ №9	23	10	43,4 8	10	43,4 8	3	13,0 4	0	0
933	(480010) ГКОУ "ГГИМХО"	23	6	26,0 9	12	52,1 7	3	13,0 4	2	8,7
934	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	59	29	49,1 5	17	28,8 1	8	13,5 6	5	8,47
935	(480012) МБОУ "КМШИ"	19	18	94,7 4	1	5,26	0	0	0	0
936	(480013) ГБОУ РД "РЦО"	39	23	58,9 7	11	28,2 1	4	10,2 6	1	2,56
937	(480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11"	44	19	43,1 8	19	43,1 8	5	11,3 6	1	2,27
938	(490001) МКОУ Гимназия №1	45	25	55,5 6	17	37,7 8	0	0	3	6,67
939	(490002) МКОУ МПЛ №2	14	7	50	5	35,7 1	1	7,14	1	7,14
940	(490003) МКОУ СОШ №3	15	13	86,6 7	2	13,3 3	0	0	0	0
941	(490004) МКОУ СОШ №4	17	10	58,8 2	5	29,4 1	2	11,7 6	0	0
942	(490005) МКОУ СОШ №5	7	5	71,4 3	1	14,2 9	1	14,2 9	0	0
943	(490006) МКОУ Гимназия №6	25	14	56	8	32	2	8	1	4
944	(490007) МКОУ СОШ №7	22	12	54,5 5	8	36,3 6	2	9,09	0	0
945	(490009) МКОУ СОШ №9	27	13	48,1 5	9	33,3 3	4	14,8 1	1	3,7
946	(490011) МКОУ СОШ №11	9	6	66,6 7	3	33,3 3	0	0	0	0
947	(500001) МБОУ "Гимназия №1"	27	17	62,9 6	8	29,6 3	2	7,41	0	0
948	(500002) МБОУ "СОШ №2"	13	12	92,3 1	1	7,69	0	0	0	0
949	(500003) МБОУ "СОШ №3"	11	10	90,9 1	1	9,09	0	0	0	0
950	(500004) МБОУ "СОШ №4"	11	10	90,9 1	0	0	1	9,09	0	0
951	(500005) МБОУ "Гимназия №5"	9	3	33,3 3	4	44,4 4	1	11,1 1	1	11,1 1
952	(500007) МБОУ "СОШ №7"	64	38	59,3 8	19	29,6 9	6	9,38	1	1,56
953	(500008) МБОУ "СОШ №8"	43	23	53,4 9	20	46,5 1	0	0	0	0
954	(500009) МБОУ "СОШ №9"	6	4	66,6 7	2	33,3 3	0	0	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
955	(510001) МКОУ СОШ №1	43	26	60,4 7	12	27,9 1	3	6,98	2	4,65
956	(510002) МКОУ СОШ №2	20	9	45	9	45	1	5	1	5
957	(510003) МКОУ СОШ №3	10	5	50	4	40	1	10	0	0
958	(510008) МКОУ СОШ №8	51	27	52,9 4	19	37,2 5	3	5,88	2	3,92
959	(510010) МКОУ СОШ №10	21	12	57,1 4	6	28,5 7	2	9,52	1	4,76
960	(510011) МКОУ СОШ №11	40	21	52,5	12	30	4	10	3	7,5
961	(510012) МБОУ СОШ №12	17	11	64,7 1	4	23,5 3	2	11,7 6	0	0
962	(510014) МКОУ "ИШИ"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
963	(520001) МКОУ "СОШ № 1 им. М.-Герая Зульпукарова"	20	14	70	5	25	1	5	0	0
964	(520002) МКОУ "СОШ №2"	12	8	66,6 7	4	33,3 3	0	0	0	0
965	(520003) МКОУ "СОШ №3"	1	1	100	0	0	0	0	0	0
966	(520004) МКОУ "СОШ №4"	18	12	66,6 7	5	27,7 8	1	5,56	0	0
967	(530001) МБОУ "СОШ №1"	36	26	72,2 2	9	25	0	0	1	2,78
968	(530002) МБОУ "СОШ №2"	32	15	46,8 8	14	43,7 5	3	9,38	0	0
969	(530003) МБОУ "СОШ №3"	41	31	75,6 1	9	21,9 5	1	2,44	0	0
970	(530004) МБОУ "СОШ №4"	28	17	60,7 1	7	25	2	7,14	2	7,14
971	(530005) МБОУ "СОШ №5"	13	7	53,8 5	5	38,4 6	1	7,69	0	0
972	(530006) МБОУ "СОШ №6"	6	4	66,6 7	2	33,3 3	0	0	0	0
973	(530007) МБОУ "СОШ №7"	15	9	60	4	26,6 7	1	6,67	1	6,67
974	(530008) МБОУ "СОШ №8"	6	6	100	0	0	0	0	0	0

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁶ ПО РУССКОМ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9057	90,02	10098	90,47	11739	93,37

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4277	47,2	4900	48,47	5824	48,29
Мужской	4785	52,8	5210	51,53	5992	50,71

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	11739
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	11173
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	30
– Выпускник прошлых лет	480
– Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	7
– Участников с ограниченными возможностями здоровья	187

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	11173
– Гимназия	1406
– Гимназия-интернат	23
– Кадетская школа-интернат	34
– Лицей	962

⁶При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

Всего ВТГ	11173
– Лицей-интернат	116
– Основная общеобразовательная школа	4
– Основная общеобразовательная школа-интернат	20
– Специальная общеобразовательная школа	5
– Специальный (коррекционный) детский дом	2
– Средняя общеобразовательная школа	8469
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	54
– Средняя общеобразовательная школа-интернат	62
– Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	16

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	23	0,20
2.	Акушинский район	177	1,51
3.	Ахвахский район	62	0,53
4.	Ахтынский район	109	0,93
5.	Бабаюртовский район	87	0,74
6.	Бежтинский участок	58	0,49
7.	Ботлихский район	169	1,44
8.	Буйнакский район	210	1,79
9.	г.Буйнакск	167	1,42
10.	г.Дагестанские Огни	183	1,56
11.	г.Дербент	589	5,02
12.	г.Избербаш	222	1,89
13.	г.Каспийск	580	4,94
14.	г.Кизилюрт	193	1,64
15.	г.Кизляр	183	1,56
16.	г.Махачкала	2720	23,17
17.	г.Хасавюрт	424	3,61
18.	г.Южносухокумск	52	0,44
19.	Гергебильский район	53	0,45
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	186	1,58
21.	Гумбетовский район	55	0,47
22.	Гунибский район	115	0,98
23.	Дахадаевский район	163	1,39
24.	Дербентский район	392	3,34
25.	Докузпаринский район	54	0,46
26.	Казбековский район	156	1,33
27.	Кайтагский район	143	1,22
28.	Карабудахкентский район	291	2,48
29.	Каякентский район	253	2,16

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
30.	Кизилюртовский район	260	2,21
31.	Кизлярский район	207	1,76
32.	Кулинский район	41	0,35
33.	Кумторкалинский район	57	0,49
34.	Курахский район	68	0,58
35.	Лакский район	57	0,49
36.	Левашинский район	258	2,20
37.	Магарамкентский район	243	2,07
38.	Новолакский район	198	1,69
39.	Ногайский район	106	0,90
40.	Рутульский район	64	0,55
41.	Сергокалинский район	152	1,29
42.	Сулейман-Стальский район	263	2,24
43.	Табасаранский район	386	3,29
44.	Тарумовский район	126	1,07
45.	Тляртинский район	76	0,65
46.	Унцукульский район	128	1,09
47.	Хасавюртовский район	446	3,80
48.	Хивский район	108	0,92
49.	Хунзахский район	131	1,12
50.	Цумадинский район	104	0,89
51.	Цунтинский район	61	0,52
52.	Чародинский район	26	0,22
53.	Шамильский район	104	0,89

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁷, которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык 10-11 класс. Базовый уровень АО «Издательство «Просвещение», 2018	40
2.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень), ООО «Русское слово-учебник», 2018	60

⁷ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

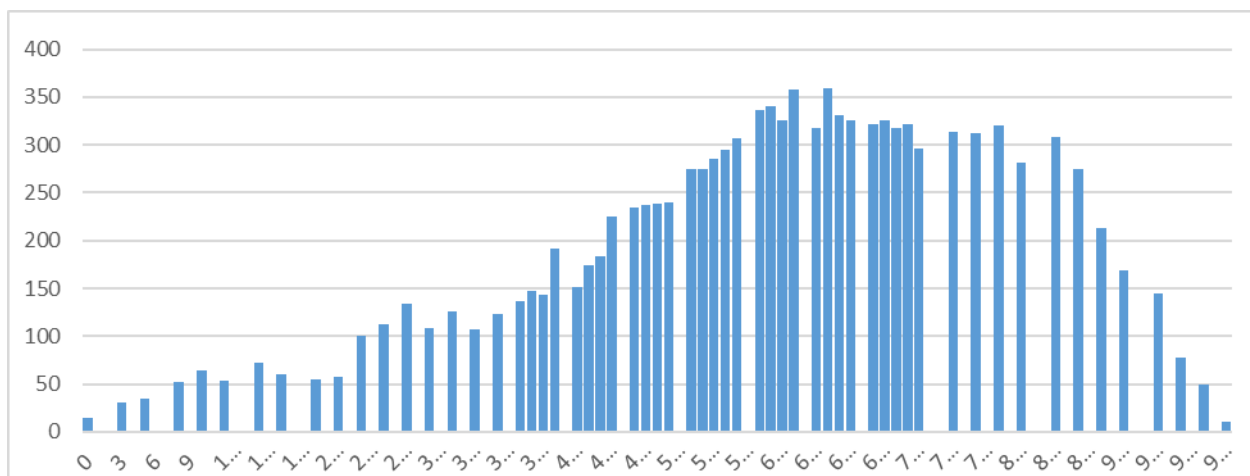
№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
3.	Другие пособия: Цыбулько И.П., Васильевых И.П., Иванов С.Л. ЕГЭ-2021. Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов. - М.: Национальное образование, 2021 (Серия ЕГЭ. ФИПИ-школе)	55
4.	Егораева Г. Т. ЕГЭ 2020. Русский язык. Задачник. Сборник заданий и методических рекомендаций. - М.: Экзамен, 2021.	35
5.	Сенина Н.А., Гармаш С.В., Глянцева Т.Н.ЕГЭ 2020. Русский язык. 25 тренировочных вариантов. – Ростов: Легион, 2020.	10

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году увеличилось по сравнению с прошлым годом на 1641 человек. Стабильно держится соотношение между девушками и юношами. В 2022 году – это 48,29 % девушек и 50,71% юношей (в 2021 году 48,47%, и 51,53% соответственно). Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 11173 (95%); 480 – выпускники прошлых лет (4%), 30 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,2%), 49 – выпускники общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА) (0,4%), 187 – участники с ограниченными возможностями здоровья (1,6%). Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ – 8469 (76%) и выпускники лицеев и гимназий – 2368 (21%). Участников из интернатов было 173 (1,5%). Большая часть участников ЕГЭ по русскому языку традиционно из городов Республики Дагестан: г.Махачкала –2720 (23,17%), г.Дербент – 589 (5,02%), г.Каспийск - 580 (4,94%), г. Хасавюрт – 424 (3,61%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Дагестан		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
ниже минимального балла, %	7,27	1,44	4,20
от 61 до 80 баллов, %	40,82	42,11	38,55
от 81 до 99 баллов, %	19,71	21,85	12,89
100 баллов, чел.	30	31	11
Средний тестовый балл	64,19	65,91	59,74

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁸ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускники прошлых лет	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями и здоровья
Доля участников, набравших балл	4,02	3,33	46,94	4,17	0,00	3,21

⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускники прошлых лет	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями и здоровья
ниже минимального						
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,12	50,00	44,90	47,71	14,29	33,16
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,43	36,67	6,12	45,00	14,29	42,78
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,33	10,00	2,04	3,13	71,43	20,86
Количество участников, получивших 100 баллов	11	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁹

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,71	28,17	48,58	22,33	3
Гимназия-интернат	0,00	21,74	34,78	43,48	0
Кадетская школа-интернат	5,88	85,29	5,88	2,94	0
Колледж	3,70	48,15	37,04	11,11	0
Лицей	0,93	24,25	48,08	26,42	3
Лицей-интернат	0,00	10,34	46,55	41,38	2
Основная общеобразовательная школа	25,00	25,00	50,00	0,00	0

⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество
Основная общеобразовательная школа-интернат	10,00	70,00	20,00	0,00	0
Профессиональное училище	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Специальная общеобразовательная школа	40,00	40,00	20,00	0,00	0
Специальный (коррекционный) детский дом	0,00	50,00	0,00	50,00	0
Средняя общеобразовательная школа	5,09	49,03	36,17	9,69	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,85	44,44	37,04	14,81	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	4,84	64,52	29,03	1,61	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	25,00	62,50	12,50	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	0,00	56,52	30,43	13,04	0
2.	Акушинский район	9,04	57,63	27,68	5,65	0
3.	Ахвахский район	8,06	58,06	29,03	4,84	0
4.	Ахтынский район	13,76	44,95	36,70	4,59	0
5.	Бабаюртовский район	6,90	62,07	25,29	5,75	0
6.	Бежтинский участок	8,62	68,97	22,41	0,00	0
7.	Ботлихский район	14,20	58,58	24,85	2,37	0
8.	Буйнакский район	1,90	55,71	36,19	6,19	0
9.	г.Буйнакск	3,59	43,11	35,33	17,96	0
10.	г.Дагестанские Огни	2,19	41,53	39,89	15,85	1
11.	г.Дербент	0,85	31,24	44,99	22,92	0
12.	г.Избербаш	0,45	31,98	47,30	20,27	0
13.	г.Каспийск	0,86	35,52	49,14	14,48	0
14.	г.Кизилюрт	1,55	39,90	49,22	9,33	0
15.	г.Кизляр	2,19	29,51	46,45	21,86	0
16.	г.Махачкала	1,21	27,46	48,49	22,54	8
17.	г.Хасавюрт	2,36	46,46	39,62	11,56	0
18.	г.Южносухокумск	5,77	53,85	32,69	7,69	0
19.	Гергебильский район	9,43	52,83	32,08	5,66	0
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	3,23	62,37	26,34	8,06	0
21.	Гумбетовский район	3,64	76,36	18,18	1,82	0
22.	Гунибский район	6,96	48,70	36,52	7,83	0
23.	Дахадаевский район	1,84	49,69	40,49	7,98	0
24.	Дербентский район	4,59	52,81	34,95	7,40	1
25.	Докузпаринский район	14,81	51,85	25,93	7,41	0
26.	Казбековский район	2,56	44,87	41,03	11,54	0
27.	Кайтагский район	7,69	54,55	29,37	8,39	0
28.	Карабудахкентский район	6,53	59,11	28,18	6,19	0
29.	Каякентский район	3,95	56,52	32,41	7,11	0
30.	Кизилюртовский район	4,23	56,15	31,54	8,08	0
31.	Кизлярский район	6,28	49,28	40,10	4,35	0
32.	Кулинский район	2,44	43,90	53,66	0,00	0
33.	Кумторкалинский район	7,02	45,61	33,33	14,04	0
34.	Курахский район	5,88	55,88	32,35	5,88	0
35.	Лакский район	5,26	45,61	43,86	5,26	0
36.	Левашинский район	6,98	64,73	24,81	3,49	0
37.	Магарамкентский район	8,64	45,68	31,69	13,99	0
38.	Новолакский район	4,55	45,96	35,35	13,64	1
39.	Ногайский район	0,00	24,53	53,77	21,70	0
40.	Рутульский район	12,50	60,94	23,44	3,13	0
41.	Сергокалинский район	5,92	59,87	27,63	6,58	0

	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
42.	Сулейман-Стальский район	7,22	52,09	26,24	14,45	0
43.	Табасаранский район	4,92	59,33	30,31	5,44	0
44.	Тарумовский район	0,79	45,24	42,86	11,11	0
45.	Тляртинский район	7,89	63,16	23,68	5,26	0
46.	Унцукульский район	10,16	57,03	29,69	3,13	0
47.	Хасавюртовский район	4,26	53,59	35,65	6,50	0
48.	Хивский район	9,26	57,41	27,78	5,56	0
49.	Хунзахский район	8,40	56,49	29,77	5,34	0
50.	Цумадинский район	25,00	46,15	25,96	2,88	0
51.	Цунтинский район	31,15	44,26	22,95	1,64	0
52.	Чародинский район	0,00	65,38	30,77	3,85	0
53.	Шамильский район	5,77	59,62	29,81	4,81	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	(230005) МБОУ "Тюбинская СОШ"	60	30	0
2.	(460001) МКОУ Буйнакская Гимназия	54,55	36,36	0
3.	(440070) Гимназия им.Гамзатова	50	43,75	0
4.	(440066) ГБОУ РД "РЛИ "ЦОД"	46,81	44,68	0
5.	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	45,95	32,43	0
6.	(290012) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ"	45	45	0
7.	(480010) ГКОУ "ГГИМХО"	43,48	34,78	0
8.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	43,1	46,55	0
9.	(440068) НОУ "Гулливер"	42,86	50	0
10.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	41,56	44,16	0
11.	(490009) МКОУ СОШ №9	40,74	33,33	0
12.	(510003) МКОУ СОШ №3	40	30	0
13.	(450014) МБОУ "СОШ №14"	40	40	0
14.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	39,87	49,67	0
15.	(450015) МБОУ СОШ №15	38,6	43,86	0
16.	(450013) МБОУ СОШ №13	37,5	31,25	0
17.	(450012) МБОУ СОШ №12	36,84	36,84	2,63
18.	(180026) МКОУ "Юхаристальская СОШ"	36,36	18,18	0
19.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	33,33	44,19	0,78

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
20.	(450019) МБОУ СОШ №19	32,35	42,65	0
21.	(450017) МБОУ СОШ №17	31,58	36,84	0
22.	(530002) МБОУ "СОШ №2"	31,25	34,38	0
23.	(440046) МБОУ "СОШ №46"	30,61	48,98	0
24.	(510002) МКОУ СОШ №2	30	50	0
25.	(150005) МКОУ "Дубкинская СОШ"	30	50	0
26.	(110015) МБОУ "Согратлинская гимназия"	30	20	10
27.	(380001) МКОУ "Архитская СОШ"	30	20	30
28.	(320019) МКОУ "Сергокалинская СОШ №1"	29,41	52,94	0
29.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	29,29	46,46	0
30.	(440030) МБОУ "Лицей №30"	29,17	37,5	2,78
31.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	28,95	61,84	0
32.	(490001) МКОУ гимназия №1	28,89	44,44	2,22
33.	(270011) МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»	28,57	45,71	0
34.	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	28,57	47,62	0
35.	(280010) МКОУ "Новолакская гимназия"	28,57	52,38	0
36.	(470014) МКОУ СОШ №14	28	44	0
37.	(510011) МКОУ СОШ №11	27,5	40	0
38.	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	27,5	47,5	2,5
39.	(210001) МКОУ "Аверьяновская СОШ"	27,27	45,45	0
40.	(240007) МКОУ "Курахская СОШ №1"	27,27	45,45	0
41.	(490007) МКОУ СОШ №7	27,27	59,09	0
42.	(440034) МБОУ "СОШ №34"	26,79	51,79	0
43.	(370022) МБОУ "Костекская СОШ им.Б.Ш.Бакиева"	26,67	40	0
44.	(470001) МКОУ Гимназия №1	26,67	46,67	0
45.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	26,44	50,57	0
46.	(80022) МБОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ"	26,32	52,63	0
47.	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	26,09	56,52	0
48.	(470013) МКОУ "Гимназия №3"	25,93	37,04	0
49.	(480013) ГБОУ РД "РЦО"	25,64	53,85	0
50.	(440025) МБОУ "СОШ №25"	25	58,33	0
51.	(130005) МБОУ "СОШ №2" пос.Белиджи	25	68,75	0
52.	(440012) МБОУ "СОШ № 12"	25	35,71	3,57
53.	(440011) МБОУ "Гимназия №11"	25	40	5
54.	(180018) МКОУ "Ортастальская СОШ"	25	25	8,33
55.	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	24,24	51,52	0
56.	(440018) МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	24,07	44,44	0
57.	(510008) МКОУ СОШ №8	24	50	0
58.	(450020) МБОУ СОШ №20	24	52	0
59.	(490006) МКОУ гимназия №6	24	40	4
60.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	23,73	42,37	1,69
61.	(440052) МБОУ "Лицей №52"	23,21	46,43	0
62.	(460002) МБОУ СОШ №2	23,08	38,46	0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
63.	(120024) МБОУ "Уркарахская МПГ им. А. Абубакара"	23,08	61,54	0
64.	(440060) Лицей ДГУ	23,08	61,54	0
65.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	22,81	61,4	0
66.	(450021) МБОУ СОШ №21	22,64	45,28	0
67.	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	22,34	43,62	0
68.	(340013) МКОУ "Тарумовская СОШ"	22,22	59,26	0
69.	(460006) МБОУ "Академический лицей города Буйнакса"	22,22	38,89	5,56
70.	(480009) МБОУ СОШ №9	21,74	47,83	0
71.	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	21,43	35,71	0
72.	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	21,43	50	0
73.	(440053) МБОУ "СОШ №53"	21,43	64,29	0
74.	(530004) МБОУ "СОШ №4"	21,43	42,86	3,57
75.	(450018) МБОУ "ГКМ"	21,24	57,52	0,88
76.	(180002) МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ"	20	26,67	0
77.	(170021) МКОУ "Чонтаульская СОШ №1"	20	30	0
78.	(120025) МБОУ "Уркарахский МПЛ им. Алисултанова М. Г."	20	33,33	0
79.	(120014) МБОУ "Кубачинская СОШ им. А. Г. Караева"	20	35	0
80.	(280019) МКОУ "Чапаевская СОШ №2"	20	40	0
81.	(330044) МКОУ "Хучнинская СОШ №2"	20	46,67	0
82.	(440051) МБОУ "Лицей №51"	20	45,71	2,86
83.	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	20	24	12
84.	(530001) МБОУ "СОШ №1"	19,44	33,33	5,56
85.	(130003) МБОУ "Белиджинская гимназия №1"	19,23	46,15	0
86.	(280009) МКОУ "Новокулинская СОШ №2"	18,92	32,43	0
87.	(370004) МБОУ «Аксайская СОШ № 1 им. З.Н. Батырмурзаева»	18,75	25	0
88.	(370009) МБОУ «Ботаюртовская СОШ им. Н.П. Жердева»	18,75	37,5	0
89.	(510001) МКОУ СОШ №1	18,6	48,84	0
90.	(440003) МБОУ "Лицей №3"	18,6	51,16	4,65
91.	(190022) МБОУ "Манаскентская СОШ"	18,52	29,63	0
92.	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	18,52	25,93	11,11
93.	(440050) МБОУ "СОШ №50"	18,37	51,02	0
94.	(190016) МБОУ "Гимназия" с.Карабудахкент	18,37	48,98	2,04
95.	(500004) МБОУ "СОШ №4"	18,18	36,36	0
96.	(20032) МБОУ "Усишинский МПЛ"	18,18	45,45	0
97.	(440006) МБОУ "СОШ №6"	18,18	54,55	0
98.	(480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11"	18,18	59,09	0
99.	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	17,86	57,14	0
100.	(470018) МКОУ "Гимназия №2"	17,65	41,18	0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
101.	(440042) МБОУ "СОШ №42"	17,31	50	0
102.	(440041) МБОУ "СОШ №41"	16,67	41,67	0
103.	(450011) МБОУ СОШ №11	16,67	50	2,78
104.	(270014) МКОУ «Новоаульская СОШ имени Исмаилова А.Р.»	16,67	27,78	16,67
105.	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	16,22	64,86	0
106.	(170004) МКОУ "Зубутли-Миатлинская СОШ"	16	28	0
107.	(460005) МКОУ СОШ №5	15,79	26,32	0
108.	(130001) МБОУ "Аглобинская СОШ"	15,38	46,15	0
109.	(500002) МБОУ "СОШ №2"	15,38	46,15	0
110.	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	15,38	61,54	0
111.	(150010) МКОУ "Ленинаульская СОШ № 1"	15,38	84,62	0
112.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	15,38	30,77	5,13
113.	(390006) МКОУ "Гоцатлинская СОШ"	15,38	23,08	15,38
114.	(440040) МБОУ "СОШ №40"	15	40	0
115.	(170019) МКОУ "Султанянгиуртовская СОШ №1"	15	50	0
116.	(440009) МБОУ "Лицей №9"	15	57,5	2,5
117.	(30005) МБОУ "Каратинская СОШ"	15	25	5
118.	(500001) МБОУ "Гимназия №1"	14,81	40,74	0
119.	(150007) МКОУ "Дылымский лицей"	14,81	40,74	3,7
120.	(470003) МКОУ СОШ №3	14,81	48,15	3,7
121.	(480006) МБОУ СОШ №6	14,71	57,35	0
122.	(470012) МКОУ СОШ №12	14,29	42,86	0
123.	(480001) МБОУ СОШ №1	14,29	49,21	0
124.	(140009) МКОУ "Усучайская СОШ"	14,29	50	0
125.	(150011) МКОУ "Ленинаульская СОШ № 2"	14,29	57,14	0
126.	(510010) МКОУ СОШ №10	14,29	71,43	0
127.	(330043) МКОУ "Хучнинский многопрофильный лицей №1"	14,29	32,14	3,57
128.	(370017) МБОУ «Карлануртовская СОШ им. А.Д. Шихалиева»	14,29	21,43	7,14
129.	(280011) МКОУ"Новолакская СОШ №1"	14,29	28,57	9,52
130.	(440035) МБОУ "Гимназия №35"	13,89	44,44	0
131.	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	13,64	48,48	0
132.	(130002) МБОУ "Араблинская СОШ"	13,33	40	0
133.	(450008) МБОУ СОШ №8	13,33	53,33	0
134.	(530007) МБОУ "СОШ №7"	13,33	33,33	6,67
135.	(270018) МКОУ «Тагиркент-казмаларская СОШ» им. «М.Мусаева»	13,33	13,33	33,33
136.	(260012) МКОУ "Кутишинская СОШ"	12,5	50	0
137.	(370021) МБОУ "Кокрекская СОШ"	12,5	56,25	0
138.	(440016) МБОУ "СОШ №16"	12,5	56,25	0
139.	(170020) МКОУ "Султанянгиуртовская СОШ №2"	12,12	45,45	0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
140.	(130021) МБОУ "СОШ №2 пос. Мамедкала"	12	56	4
141.	(200016) МБОУ "Усемикентская СОШ"	11,76	35,29	0
142.	(440002) МБОУ "СОШ №2"	11,76	82,35	0
143.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	11,76	56,86	1,96
144.	(490004) МКОУ СОШ №4	11,76	52,94	5,88
145.	(130036) МБОУ "Хазарская СОШ"	11,43	45,71	2,86

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(70011) МКОУ "Миарсинская СОШ"	70	0	0
2.	(160005) МКОУ "Джавгатская СОШ"	63,64	0	0
3.	(90003) МКОУ "Гергебильская СОШ №2"	36,36	0	0
4.	(190007) МБОУ "Гурбукинская СОШ №1"	36,36	18,18	0
5.	(270018) МКОУ «Тагиркент-казмалярская СОШ» им. «М.Мусаева»	33,33	13,33	13,33
6.	(440043) МБОУ "СОШ №43"	33,33	25	0
7.	(380001) МКОУ "Архитская СОШ"	30	20	30
8.	(370030) МБОУ "Новосельская СОШ"	28,57	14,29	0
9.	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	27,78	16,67	0
10.	(210004) МКОУ "Большебредихинская СОШ"	27,27	9,09	0
11.	(200003) МБОУ "Гергинская СОШ"	25	10	0
12.	(390018) МКОУ "Хунзахская СО школа-интернат с углубленным изучением предметов военного-спортивного профиля"	25	12,5	0
13.	(130031) МБОУ "Рукельская СОШ им.Н.С.Ахмедова"	25	16,67	8,33

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
14.	(70005) МКОУ "Ботлихская СОШ №1"	22,22	14,81	0
15.	(70014) МКОУ "Рахатинская СОШ"	20	20	0
16.	(190010) МБОУ "Доргелинская СОШ №1"	20	30	0
17.	(260015) МКОУ "Левашинская СОШ"	20	30	0
18.	(300008) МКОУ "Ихрекская СОШ"	20	30	0
19.	(330019) МКОУ "Кужникская СОШ"	20	33,33	6,67
20.	(150008) МКОУ "Инчхинская СОШ"	18,18	9,09	9,09
21.	(400001) МБОУ "Агвалинская гимназия"	17,14	37,14	5,71
22.	(360010) МКОУ "Унцукульская СОШ №2"	16,67	8,33	0
23.	(180006) МКОУ "Даркушказмаларская СОШ"	16,67	25	0
24.	(270014) МКОУ «Новоаульская СОШ имени Исмаилова А.Р.»	16,67	27,78	16,67
25.	(470021) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"	15,38	0	0
26.	(390006) МКОУ "Гоцатлинская СОШ"	15,38	23,08	15,38
27.	(270017) МКОУ «Советская СОШ»	15,38	26,92	7,69
28.	(50002) МКОУ "Бабаюртовская СОШ 1 им.А.А.Арзулумава"	14,81	29,63	11,11
29.	(40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	14,29	42,86	2,86
30.	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	12	24	20
31.	(170014) МКОУ "Новочиркейская СОШ №1"	11,76	41,18	0
32.	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	11,11	25,93	18,52
33.	(270004) МКОУ «Гапцахская СОШ им. Т.Н.Нагиева»	11,11	27,78	5,56
34.	(360012) МКОУ "Шамилькалинская СОШ"	10,53	47,37	7,89
35.	(370039) МБОУ «Советская СОШ им. Ш.Т.Амачиева»	10	10	10
36.	(440069) МБОУКШИ "ДКК-1"	10	20	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
37.	(110015) МБОУ "Согратлинская гимназия"	10	20	30
38.	(80014) МБОУ "Карамахинская СОШ"	10	40	0
39.	(180004) МКОУ "Герейхановская СОШ №1 имени Р. Османова"	9,52	14,29	9,52
40.	(190028) МБОУ "Уллубийаульская СОШ"	9,52	19,05	0
41.	(280011) МКОУ "Новолакская СОШ №1"	9,52	28,57	14,29
42.	(370020) МБОУ "Курушская СОШ №2"	9,52	52,38	4,76
43.	(130027) МБОУ "СОШ им. Гаджибабаева Э.Н."	9,09	18,18	0
44.	(500003) МБОУ "СОШ №3"	9,09	27,27	0
45.	(320014) МКОУ "Мургукская СОШ"	9,09	36,36	0
46.	(80025) МБОУ "Халимбекаульская СОШ"	9,09	72,73	9,09
47.	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	8,82	17,65	0
48.	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	8,7	26,09	0
49.	(330027) МКОУ "Пилигская СОШ"	8,33	16,67	0
50.	(180018) МКОУ "Ортастальская СОШ"	8,33	25	25
51.	(480005) МБОУ СОШ №5	8,33	33,33	0
52.	(40002) МКОУ "Ахтынская СОШ №2"	8,33	45,83	4,17
53.	(330038) МКОУ "Ханагская СОШ"	8,33	50	8,33
54.	(330015) МКОУ "Джувльджагская СОШ"	7,69	11,54	0
55.	(190019) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3"	7,69	38,46	7,69
56.	(450007) МБОУ СОШ №1	7,69	38,46	7,69
57.	(130012) МБОУ "Геджухская СОШ"	7,41	14,81	0
58.	(250001) МКОУ "Кумухская СОШ"	7,41	33,33	7,41
59.	(370017) МБОУ «Карланюртовская СОШ им. А.Д. Шихалиева»	7,14	21,43	14,29

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
60.	(120010) МБОУ "Калкнинская СОШ"	7,14	28,57	0
61.	(260024) МКОУ "Урминская СОШ"	7,14	28,57	7,14
62.	(470016) МКОУ СОШ №16	7,14	28,57	7,14
63.	(210031) МКОУ "Совхозная СОШ"	7,14	35,71	0
64.	(490002) МКОУ МПЛ №2	7,14	57,14	7,14
65.	(320020) МКОУ "Сергокалинская СОШ №2"	6,9	27,59	6,9
66.	(450022) МБОУ "ДКК"	6,67	0	6,67
67.	(330021) МКОУ "Куркакская СОШ"	6,67	20	0
68.	(460010) МБОУ ЦО	6,67	26,67	6,67
69.	(210014) МКОУ "Крайновская СОШ"	6,67	33,33	0
70.	(530007) МБОУ "СОШ №7"	6,67	33,33	13,33
71.	(440031) МБОУ "СОШ №31"	6,67	40	6,67
72.	(460003) МКОУ СОШ №3	6,67	53,33	6,67
73.	(390019) МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	6,45	41,94	6,45
74.	(370040) МБОУ "Солнечная СОШ"	6,25	43,75	0
75.	(260027) МКОУ "Цудахарская СОШ"	5,88	29,41	0
76.	(170016) МКОУ "Стальская гимназия"	5,88	35,29	0
77.	(360009) МКОУ "Унцукульская СОШ №1"	5,88	35,29	0
78.	(490004) МКОУ СОШ №4	5,88	52,94	11,76
79.	(520004) МКОУ "СОШ №4"	5,56	22,22	11,11
80.	(370007) МБОУ «Бамматюртовская СОШ им. М.М. Муталимова»	5,56	33,33	0
81.	(530001) МБОУ "СОШ №1"	5,56	33,33	19,44
82.	(460006) МБОУ "Академический лицей города Буйнакса"	5,56	38,89	22,22
83.	(440026) МБОУ "СОШ №26"	5,41	47,3	4,05
84.	(480012) МБОУ "КМШИ"	5,26	10,53	0
85.	(380014) МКОУ "Хивская СОШ"	5,26	15,79	10,53
86.	(170011) МКОУ "Нечаевская СОШ №2"	5,26	31,58	0
87.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	5,13	30,77	15,38
88.	(440010) МБОУ "СОШ №10"	5,13	43,59	10,26
89.	(190015) МБОУ "Какашуринская СОШ №2"	5	20	5

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
90.	(30005) МБОУ "Каратинская СОШ"	5	25	15
91.	(180003) МКОУ "Ашагастальская СОШ"	5	35	5
92.	(520001) МКОУ "СОШ № 1 им. М.-Гереев Зульпукарова"	5	40	10
93.	(440011) МБОУ "Гимназия №11"	5	40	25
94.	(440003) МБОУ "Лицей №3"	4,65	51,16	18,6
95.	(200015) МБОУ "Сагасидейбукская СОШ"	4,55	27,27	4,55
96.	(200005) МБОУ "Дружбинская СОШ"	4,35	39,13	8,7
97.	(180015) МКОУ "Новомакинская СОШ"	4,17	25	8,33
98.	(470004) МКОУ СОШ №4	4	20	4
99.	(440058) МБОУ "СОШ №58"	4	40	4
100.	(490006) МКОУ гимназия №6	4	40	24
101.	(130021) МБОУ "СОШ №2 пос. Мамедкала"	4	56	12
102.	(150007) МКОУ "Дылымский лицей"	3,7	40,74	14,81
103.	(470003) МКОУ СОШ №3	3,7	48,15	14,81
104.	(330043) МКОУ "Хучнинский многопрофильный лицей №1"	3,57	32,14	14,29
105.	(440012) МБОУ "СОШ №12"	3,57	35,71	25
106.	(530004) МБОУ "СОШ №4"	3,57	42,86	21,43
107.	(480004) МБОУ СОШ №4	3,33	36,67	10
108.	(130036) МБОУ "Хазарская СОШ"	2,86	45,71	11,43
109.	(440051) МБОУ "Лицей №51"	2,86	45,71	20
110.	(440030) МБОУ "Лицей №30"	2,78	37,5	29,17
111.	(450011) МБОУ СОШ №11	2,78	50	16,67
112.	(450012) МБОУ СОШ №12	2,63	36,84	36,84
113.	(460009) МБОУ СОШ №9	2,56	35,9	10,26
114.	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	2,5	47,5	27,5
115.	(440009) МБОУ "Лицей №9"	2,5	57,5	15
116.	(500008) МБОУ "СОШ №8"	2,33	53,49	6,98
117.	(490001) МКОУ гимназия №1	2,22	44,44	28,89

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
118.	(190016) МБОУ "Гимназия" с.Карабудахкент	2,04	48,98	18,37
119.	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	1,96	35,29	9,8
120.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	1,96	56,86	11,76
121.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	1,69	42,37	23,73
122.	(500007) МБОУ "СОШ №7"	1,56	56,25	9,38
123.	(450018) МБОУ "ГКМ"	0,88	57,52	21,24
124.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	0,78	44,19	33,33
125.	(70009) МКОУ "Годоберинская СОШ"	0	9,09	0
126.	(80030) МБОУ "Эрпелинская СОШ"	0	10	10
127.	(130030) МБОУ "Рубасская СОШ"	0	11,76	5,88
128.	(330041) МКОУ "Хурикская СОШ"	0	13,33	0
129.	(130038) МБОУ "Чинарская СОШ №2"	0	14,29	0
130.	(190023) МБОУ "Манасская СОШ"	0	14,29	0
131.	(160010) МКОУ "Маджалисская МСОШ"	0	14,29	7,14
132.	(100005) МКОУ "Игалинская СОШ"	0	15,38	0
133.	(430016) ГКОУ РД "Караузекская СОШ"	0	16,67	8,33
134.	(170006) МКОУ "Комсомольская СОШ "	0	17,86	7,14
135.	(80023) ГКОУ РД "Пять сторон света"	0	18,18	0
136.	(280017) МКОУ "Тухчарская СОШ"	0	18,18	0
137.	(370023) МБОУ «Муцалаульская СОШ № 1 им. А.Я.Абдуллаева»	0	18,18	0
138.	(180025) МКОУ "Эминхюрская СОШ имени А. Г. Саидова"	0	18,18	9,09
139.	(180026) МКОУ "Юхаристальская СОШ"	0	18,18	36,36
140.	(320015) МКОУ "Мюрегинская СОШ"	0	19,05	9,52
141.	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	0	20	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
142.	(360002) МКОУ "Ашильтинская СОШ"	0	20	0
143.	(200014) МБОУ "Первомайская СОШ№1 им.С.К. Курбанова"	0	20	6,67
144.	(330016) МКОУ "Дюбекская СОШ"	0	20,83	0

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за 2020-2022 годы показал следующую картину: на 2,9% увеличилось количество участников ЕГЭ. Количество выпускников 2022 года, обучающихся по общеобразовательным программам среднего общего образования, не достигших минимального балла, составляет 4,02%, а именно: по сравнению с 2020 г. уменьшилось (7,27%), а в сравнении с 2021 г. увеличилось (1,44%). В текущем году по сравнению с предыдущими годами наблюдается снижение среднего тестового балла на 6,17% (2020г. – 64,19%; 2021г. – 65,91%; 2022г. – 59,74%). Процент выпускников текущего года, обучающихся по общеобразовательным программам среднего общего образования, получивших от 81 до 99 баллов, уменьшился на 8,96% (2020г. – 19,71%, 2021г. – 21,85%; 2022г. – 12,89%).

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам показало, что имеются следующие изменения по количеству участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших баллы в интервале от 61 до 80: 2020г. – 39,8%; 2021г. – 42,16%; 2022г. -38,43%. Наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ, выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших баллы от минимального до 60: 2020г. – 31,68%, 2021г. – 33,87%; 2022г. - 44,12%

Число стобалльников уменьшилось по сравнению с 2021 годом в 2,8 раза, а с 2020 годом – в 2,7 раза: в 2020г. – 30 человек, в 2021г. – 31 человек, 2022г. – 11 человек. В числе стобалльников выпускники только текущего года, обучающиеся по программам СОО. Причем большая часть – это выпускники лицеев и гимназий – 6 человек, что составляет 55% от их общего количества. 3 человека – это представители СОШ, что составляет 27% от их общего числа; 2 человека – выпускники интернатов (18%).

Сравнивая результаты ЕГЭ в разрезе типов ОО, можно говорить о том, что наибольший процент выпускников, не достигших минимального балла, в этом году дали нам интернаты (5,05%), а в 2020, 2021гг.- выпускники СОШ (8,23%; 1,4%). Положительную динамику по этому критерию показывают гимназии и лицеи: в 2020г. – 2,84%, 2021г. – 0,27%; 2022г – 0,84%. Наблюдается уменьшение (за 2020г.-2022г.) процента высокобалльников из числа выпускников СОШ – на 7,96%, лицеев и гимназий – на 8,78% и иных ОО – на 12,5%.. Однако наблюдаем увеличение процента высокобалльников из числа выпускников интернатов – на 0,18%. Таким образом, с учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты в этом году (от 81 до 100 баллов) получили выпускники лицеев и гимназий.

Среди выпускников СПО и выпускников прошлых лет доля высокобалльников составляет 9,09% и 3,13% соответственно, в то время как в 2020 и 2021 гг. у выпускников СПО и выпускников прошлых лет наблюдался рост высокобалльников: 2020г. – 13,28% и 12,8%, 2021г. – 14,29% и 13,4%.

По территориальному признаку самый высокий процент выпускников, получивших минимальный балл, у Цунтинского и Цумадинского районов – 30,77% и 25%.

В некоторых районах, показавших высокий процент выпускников, получивших минимальный балл, в этом году наблюдается положительная динамика по сравнению с 2021

годом, например, в Бежтинском районе в 2021г. – 15,22%, в 2022г.- 6,25%, в Гумбетовском районе в 2021г. – 4,44%, а в 2022г. –3,92%.

Наблюдается положительная динамика среди выпускников, получивших минимальный балл в городских школах, например, в г.Южносухокумск в 2021 г.- 8%, в 2022г.-3,92%; в г.Избербаш в 2021г. – 0,48%; 2022г. – 0%.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ: МБОУ "Тюбинская СОШ"- 60%; МКОУ «Буйнакская гимназия»- 54,55%; ЧОУ "Многопрофильная Гимназия им. М.Г.Гамзатова" - 50% и ГБОУ РД "Республиканский лицей-интернат "Центр одаренных детей" – 46,81%. По количеству стобалльников среди выпускников лидирует г. Махачкала.

Низкие результаты ЕГЭ продемонстрировали МКОУ "Миарсинская СОШ" – 70%, МКОУ "Джавгатская СОШ" – 63,64%, МКОУ "Гергебильская СОШ №2" – 36,36%, МБОУ "Гурбукинская СОШ №1" – 36,36%, МКОУ "Тагиркент-казмалярская СОШ им. "М.Мусаева" – 33,33%, МБОУ "СОШ №43" – 33,33%, МКОУ "Архитская СОШ" – 30%.

В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году ниже по сравнению с 2021 и 2020 годами, так как уменьшилось количество учащихся, набравших от 81 до 99 баллов и снизился средний тестовый балл. Одновременно увеличилось количество выпускников, не достигших минимального балла. Также уменьшилось число стобалльников. Такое положение, во-первых, объясняется тем, что основная масса экзаменуемых не сдавала ОГЭ по русскому языку и училась дистанционно из-за сложившейся в стране (в частности, в республике) санитарно-эпидемиологической ситуации; во-вторых, усложнением некоторых заданий первой части (задания 1, 16, 19). В связи с этим считаем необходимым отрабатывать наиболее тщательно задания №№1, 9, 12, 16, 19,21 тестовой части; продолжить работу по подготовке учащихся к качественному выполнению работ по критериям К2, К7, К8, К9, К10; на уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста; совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся; включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора; регулярно проводить онлайн-тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения; совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ ЕГЭ 2022 года по русскому языку все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ сохранены, кроме заданий 1, 16, 19. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

Принципы структурирования работы для проведения экзаменационного тестирования в формате ЕГЭ по русскому языку в 2022 году определялись современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие учащихся.

Варианты контрольных измерительных материалов включали 2 типа заданий: с кратким ответом и с развернутым ответом. КИМ соотносятся с целями обучения русскому языку по образовательным программам среднего общего образования. В них включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

Приводится анализ КИМ по учебному предмету (вариант 332) на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

В 2022 году экзаменационная работа состояла из 2 частей. Она включала 27 заданий.

Часть 1 – это 26 заданий с кратким ответом.

В нее внесены следующие изменения:

1. Исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. Оно направлено на полноценный лингвистический анализ и включает в себя элементы лексики, грамматики, синтаксиса, анализ изобразительно-выразительных средств. Текст в задании значительно больше по объёму, чем в предыдущем году, публицистический по стилю.

2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16, направленного на изучение пунктуации в сложносочинённом предложении с однородными членами. В задании может быть как два, так и более правильных ответов. Задание оценивается одним баллом, поэтому первичный балл за работу снизился до 58 баллов.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19, проверяющем знаки препинания в сложноподчинённом предложении с одним придаточным, с несколькими придаточными, с однородными придаточными.

Часть 2 – это 1 задание с развернутым ответом (сочинение).

Выполнив задания части 1, можно было набрать 33 первичных балла, что составляет

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

57% успеха. За сочинение можно было получить 25 баллов. Сочинение определяет 43% выполнения заданий.

Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов. Согласно критерию К8, оценивающему соблюдение пунктуационных норм, 2 балла можно получить за одну-две ошибки, вместо одной-трёх, как это было в 2021 году.

Всего заданий – 27; из них по типу заданий с кратким ответом – 26; с развёрнутым ответом – 1; по сложности: все задания – базового уровня.

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

- лингвистическую подготовку учащихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение);
- навыки проведения языкового, смыслового и речеведческого анализа текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Каждое правильно выполненное задание первой части работы оценивалось одним первичным баллом. Исключение составляли задания 8 (5 баллов) и 26 (4 балла).

Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	47	13	33	59	82
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	73	42	65	83	92
3	Лексическое значение слова	Б	73	41	68	81	90
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	71	41	59	81	95
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	79	49	73	88	97
6	Лексические нормы	Б	76	32	66	90	97
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	52	16	36	65	90

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ¹¹				
			средний	в группе не превысивший минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	60	17	42	78	97
9	Правописание корней	Б	44	8	23	58	90
10	Правописание приставок	Б	52	17	30	69	92
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	54	24	37	67	90
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	35	12	20	42	78
13	Правописание НЕ и НИ	Б	60	25	45	73	94
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	71	41	61	80	93
15	Правописание - Н- и -НН- в различных частях речи	Б	47	26	35	53	75
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	35	8	16	46	80
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствам, приложениями, дополнениями)	Б	44	15	27	55	85
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	52	12	31	69	93
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	48	20	36	55	82
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	66	36	57	74	92
21	Пунктуационный анализ	Б	37	4	18	49	83
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	60	29	52	69	85
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	33	9	20	41	67
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	61	14	45	78	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Средства связи предложений в тексте	Б	49	14	34	63	78
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	73	28	62	89	97
27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	87	18	90	99	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	61	4	49	78	93
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	81	8	78	98	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	77	6	70	95	99
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	70	6	62	88	97
27К6	Точность и выразительность речи	Б	58	8	51	70	86
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	59	3	46	77	93
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	34	1	15	46	82
27К9	Соблюдение языковых норм	Б	49	3	37	62	82
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	57	5	48	70	86
27К11	Соблюдение этических норм	Б	88	20	91	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	85	19	87	97	98

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Дагестан в 2022 году проводится на основе процента выполнения заданий четырьмя статистически значимыми группами участников ЕГЭ (группы баллов):

1. Не преодолевшие минимальные баллы.
2. От минимального до 60 б.
3. От 61 до 80 б.
4. От 81 до 100 б.

По средним данным указанных групп низкую базовую подготовку выпускники показали по следующим проверяемым элементам содержания, то есть допущенные ошибки свойственны и тем, кто не достиг минимального балла, и тем, кто получил высокие баллы:

Самыми проблемными при выполнении стали для учащихся задания (ниже 50%):

- Функционально-смысловые типы речи – 33%
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – 35%
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в Сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – 35%

- Пунктуационный анализ – 37%
- Правописание корней – 44%
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – 44%
- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 47%
- Правописание - Н- и -НН- в различных частях речи – 47%
- Знаки препинания в сложноподчинённом предложении – 48%
- Средства связи предложений в тексте – 49%

Успешно усвоенными всеми группами участников ЕГЭ (выше 70 %) элементов содержания программы по русскому языку можно считать:

- Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – 79%
- Лексические нормы – 76%
- Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения – 73%
- Лексическое значение слова – 73%
- Речь. Языковые средства выразительности – 73%
- Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 71%
- Слитное, дефисное, раздельное написание слов – 71 %

Анализируя статистические данные выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в Республике Дагестан в 2022 году, представленные в таблице, можно увидеть, что средний процент выполнения оказался ниже, чем в 2021 году, в 10 заданиях части 1: это задания 1, 9, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 25.

По сравнению с прошлым годом задания 6 (54% – 70%), 10 (48% – 52%), 14 (68% – 71%), 20 (58% – 66%), 22 (54% – 60%), 24 (50% – 61%), 26 (70% – 73%) части 1 выполнены с существенным повышением результата. В то же время на уровне прошлого года выполнены задания 2, 11, 25.

Таким образом, при выполнении большинства заданий части 1 участниками ЕГЭ в 2022 году средний балл в целом понизился.

Задания по орфографии (7 – 15)

Результаты выполнения заданий 13 и 14 демонстрируют относительно высокий уровень освоения орфографических компетенций (средний процент выполнения 66%), два задания – средний (задания 10 и 11 – около 54%), и три задания – низкий (№12, 9, 15 – от 35% до 47%). Подобная статистика отражает недостаточно высокий уровень сформированности орфографических умений, отсутствие устойчивых навыков орфографического анализа, о чем свидетельствует, например, невысокий для региона процент выполнения задания 11, проверяющего умение писать суффиксы различных частей речи в соответствии с правилами, даже при том что участники ЕГЭ в 2022 году показали одинаковый результат, что участники предшествующего года (54%). Также требуют осмысления и обсуждения на уровне методических и профессиональных сообществ республики результаты заданий по орфографии 9, 12 и 15, средний процент выполнения которых снизился по сравнению с 2021 годом: задание 9, проверяющее умение классифицировать слова с разными типами безударных гласных в корне (проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися), выполнено со снижением почти на 8% (44% в 2022 году против 52% в 2021 году), что свидетельствует о затруднениях участников ЕГЭ в

идентификации типа безударной гласной. Формы предъявления языкового материала в задании 9 с 2021 года привели к появлению у экзаменуемых ещё одной проблемы – неумению самостоятельно выделить требуемую для правильного выполнения задания морфему – корень слова, несущий основное лексическое значение слова, что свидетельствует об отсутствии лексических и орфографических умений, а следовательно, о необходимости при отработке орфографических навыков уделять внимание словообразовательному анализу и прояснению лексического значения слова.

Среди заданий по орфографии стабильно низкий процент выполнения (35% против 37% в 2021г.) задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). В первую очередь это связано с тем, что зачастую экзаменуемые не умеют восстанавливать неопределённую форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола.

Низкий процент выполнения (47%) и задания 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи). Сложность этого задания заключается в том, что правописание -Н- и -НН- зависит от части речи, которую не всегда бывает легко определить. Также существует ряд исключений, которые нужно запомнить.

При этом некоторые орфографические умения можно считать сформированными на среднем уровне: это проявленное участниками умение выбирать в зависимости от контекста вариант слитного написания НЕ с различными частями речи (с заданием 13 успешно справились в 2022 году 60% участников, в 2021 году их было 67%).

Наблюдается положительная динамика в заданиях 10 и 14 (правописание приставок и слитное-раздельное написание слов разных частей речи). В задании 10 результат в 2022 году 52% против 48% в 2021г.). В задании 14 в текущем году – 71% против 68% в прошлом году. Кроме того, практическая грамотность участников, выполнявших задание 27, которая оценивается по критерию К7 (59%), оказалась выше среднего совокупного процента выполнения заданий по орфографии в тестовой части КИМ и составила 52%, что примерно на 7% выше усреднённого результата выполнения всех семи заданий по орфографии в 2022 году. Примерно такое же соотношение наблюдалось и в предыдущем году (65% против 59%)

Задания по пунктуации (16–21)

В целом с заданиями по **пунктуации** тестовой части КИМ ЕГЭ участники экзамена справились несколько хуже, чем в прошлом году. Статистические данные выполнения всех заданий ЕГЭ по пунктуации в их совокупности (6 заданий части 1 – с 16 по 21), а также данные о результатах оценки в 2022 году задания 27 по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм в задании с развёрнутым ответом – 34%) свидетельствуют о недостаточно качественно усвоенных участниками экзамена пунктуационных нормах, а зачастую – об отсутствии умения проводить пунктуационный анализ предложения и/или текста и о недостаточно высоком уровне практической пунктуационной грамотности, что отражено в таблице.

Среди тестовых заданий по пунктуации затруднения у участников ЕГЭ в 2022 году вызвали в первую очередь задания 16 и 21 (процент выполнения 35% и 37% соответственно). Задание 16 (Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом осложнённом предложении (с однородными членами)).

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) вызвала у выпускников затруднения в связи со следующими изменениями:

включен новый материал – однородные и неоднородные определения; ответов может быть от 2 до 4, что усложняет выбор, работа оценивается в 1 балл.

При выполнении задания 21 (Пунктуационный анализ текста) от экзаменуемого требуется нахождение конструкций с запятой, двоеточием, тире. Для успешного выполнения задания необходим устойчивый навык осмысления структуры синтаксической конструкции, в частности выделения предикативного центра предложения, идентификации однородных или обособленных членов предложения, слов и конструкций, грамматически не связанных с членами предложения и т.п., умение найти одинаковые по структуре и

пунктуационному оформлению конструкции и соотнести предложенный языковой материал с абстрактной схемой.

Понижение результатов выполнения заданий 16 и 21 объясняется недостаточным вниманием педагогов к отработке указанных выше навыков и совершенствованию пунктуационных умений выпускников, а также затруднениями самих участников экзамена в осуществлении необходимых для выполнения многих заданий обеих частей КИМ ЕГЭ логико-смысловых операций. Этими же причинами можно объяснить и снижение результатов в задании 17, которое проверяло навык постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями): процент выполнения этого задания (44%) оказался значительно ниже прошлогоднего (63%), также снизился и процент оценки по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка) в развёрнутых ответах задания 27. В текущем году он составил 34% против 39% прошлого года.

Снизился по сравнению с прошлым годом процент выполнения задания 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – 48% в 2022г и 66% в 2021г. во многом это объясняется расширением материала задания. С 2022 года в задании 19, проверяющем знаки препинания в сложноподчинённом предложении, появились другие типы придаточных, а не только придаточные определительные, как это было ранее; придаточных может быть несколько, в том числе и однородные придаточные.

Наблюдается положительная динамика в задании 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи): в 2022г. – 66% против 58% 2021 года. Постановка знаков препинания в предложениях с разными видами связи традиционно трудна для участников экзамена, причём даже для наиболее подготовленных выпускников. Указанные задания – наиболее сложные среди заданий по пунктуации. Их выполнение требует умения производить логические операции при проведении пунктуационного анализа, устанавливать аналогии между частями сложного предложения (в частности, однородными придаточными в сложноподчинённом предложении).

Относительно неплохой результат также и в задании 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 52%, несмотря на то что он ниже прошлого года – 69%.

Основная причина многих пунктуационных ошибок, допущенных участниками экзамена при выполнении заданий, – отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, не полностью осознаваемая ими смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Для преодоления устойчивой ошибки, вскрывающей проблемы усвоения базового курса пунктуации, необходимо достичь осознания учащимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического.

Работа с текстом (стилистические нормы, речеведческие умения и информационная обработка текста.)

Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, наиболее трудными оказались те из них, которые непосредственно связаны с языковыми явлениями, представленными в тексте (задания 1, 2, 22, 23, 24, 25, 26 части 1). К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все учащиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене. Безусловно, учителям следует уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке учащихся к экзамену, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей.

По заданию 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) выпускники текущего года продемонстрировали низкий результат по сравнению с предыдущим годом – 47% против 78%. Это объясняется тем, что полностью изменился формат задания. Для успешного выполнения задания у экзаменуемого должны быть

сформированы следующие умения: различать функционально-смысловой тип и стиль речи; определять тему, основную мысль текста; анализировать структуру и языковые особенности текста.

Стабильно высокий результат по заданию 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения): 73% в 2022г. и 76% в 2021г. Это говорит об умении экзаменуемых отбирать языковые средства в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, устанавливать логические связи между частями текста.

Успешно справились учащиеся и с заданием 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – 60% в 2022г и 54% в 2021г. Оно требует у выпускников умений находить и извлекать информацию из текста в соответствии с поставленной задачей, интерпретировать её как соответствующую / не соответствующую содержанию текста (устанавливать соответствие), находить в тексте требуемую информацию, что является одним из необходимых метапредметных умений смыслового чтения и читательской грамотности в целом. Отсутствие или недостаточное освоение этих умений является причиной низкой результативности выполнения заданий, связанных с информационной обработкой исходного текста. Например, задание 23, требующее определить функционально-смысловые типы речи в указанных фрагментах текста, как и в предыдущие годы, оказалось выполненным 33% экзаменуемых в отличие от предыдущего года – 43%.

Похожий результат демонстрируют и задание 25 (Средства связи предложений в тексте), выполненное участниками на 49%, хотя в прошлом году результат составил 46%. Напротив, усвоение участниками речевых норм (задание 26, предлагающее идентифицировать языковые средства выразительности) стабильно показывает результат выше 70% (73% в 2022 году при 70% в 2021 году), что свидетельствует об устойчивом навыке работы выпускников со средствами выразительности и об умении обнаруживать их в тексте.

Успешно усвоенными участниками ЕГЭ элементами содержания программы по русскому языку можно считать **орфоэпические нормы** и **лексические нормы** (лексическая сочетаемость, лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению). Средний процент выполнения этих типов заданий – более 75%. Таким образом, можно говорить о стабильности освоения выпускниками умений понимать лексическое значение слова и видеть границы его сочетаемости. Средний процент выполнения задания 4, которое проверяет навык правильной постановки ударения в слове, владение орфоэпическими нормами, – 71% против 86% в 2021 году.

Несмотря на то что результат выполнения задания 3 (Лексическое значение слова) снизился по сравнению с прошлым годом на 13%, он остается стабильно высоким (73% против 86%). Выпускники также обнаружили умение различать паронимы: средний процент выполнения задания 5 относительно высокий: 79% в 2022 году, но сравнительно с прошлым годом он снизился (85%). Не вызывает затруднений у экзаменуемых и задание 6, предлагающее найти в тексте неверное словоупотребление и самостоятельно отредактировать предложение, исправив лексическую ошибку с учётом значения слова и границ его лексической сочетаемости, неразложимости устойчивых оборотов и словосочетаний, речевой избыточности и т.п. Рост числа успешно выполнивших задание составил в 2022 году 76% участников, тогда как в 2021 году 54%, что на 22% больше предыдущего года.

Следует отметить и успешное выполнение участниками экзамена задания 24, требующего умения находить в предложенном тексте синонимы, антонимы, фразеологические обороты. Средний процент выполнения задания 24 в 2022 году – 61% против 50% в 2021 году. Особенностью задания 24 является то, что названную лексическую единицу нужно найти в тексте и квалифицировать с точки зрения или происхождения, или сферы употребления, следовательно, задание проверяет навыки лексического анализа слова в зависимости от его контекстуального значения. Улучшение результатов выполнения всех названных заданий свидетельствует о кропотливой работе педагогов над формированием культуры речи школьников, так как задания 3, 4, 5, 6, 24 тестовой части КИМ проверяли освоение элементов содержания курса русского языка, связанных с культурой устной и письменной речи, владением нормами

правильной связной речи. Результаты выполнения названных заданий позволяют сделать вывод о стабильно высоком уровне усвоения участниками норм речи.

Грамматические нормы.

Грамматические нормы языка представлены в заданиях 7 (Морфологические нормы (образование форм слова)) и 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), с которыми справились 52% и 60% участников против 80% и 68%, что свидетельствует о среднем уровне усвоения материала большинством экзаменуемых грамматических норм современного русского языка.

Задание 27.

Анализ выполнения учащимися развёрнутого ответа (задание 27) показал следующее. По всем критериям были получены удовлетворительные результаты, многие выпускники продемонстрировали умение понять текст и определить проблему. Учащиеся показали достаточный уровень умения отбирать примеры-иллюстрации из исходного текста. Однако не все экзаменуемые смогли успешно справиться с пояснениями к примерам и выявлением смысловой связи, ее анализом; неумение отличать комментарий от пересказа превращало некоторые работы в сплошной пересказ.

Сопоставление средних процентов выполнения задания по критериям оценивания в 2022 и в 2021 годах позволяет выявить как успешно усвоенные умения и навыки, так и наиболее сложные для усвоения элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности, что отражено в следующей таблице:

Критерии оценки задания 27 с развёрнутым ответом и средний процент выполнения задания по критериям в 2022 и 2021 годах

Критерий оценки задания	Средний процент выполнения задания	
	2022	2021
К1	87	93
К2	61	67
К3	81	89
К4	77	86
К5	70	76
К6	58	68
К7	59	65
К8	34	39
К9	49	57
К10	57	68
К11	88	92
К12	85	90
Итого	67	74

Средний процент выполнения задания 27 в 2022 году по всем критериям оценивания составил 67% (в 2021 году 74%). Снижение среднего процента выполнения задания 27 обусловлено совокупностью факторов, важнейшим из которых, на наш взгляд, можно считать недостаточно сформированные коммуникативные речевые умения и навыки смыслового чтения. Существенное снижение по сравнению с прошлым годом наблюдается по критериям К4; К6; К7; К9; К10. Стабильно низкий показатель по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм) – 34% (в 2021 году средний процент выполнения задания по этому критерию составил 39%). Данные свидетельствуют о снижении уровня усвоения пунктуационных норм русского языка и практических навыков и умений пунктуационного оформления письменной речи.

Также трудным для выпускников оказалось выполнение части задания, проверяемого по критерию К4: абсолютное большинство выпускников выразили своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, хотя часть обучающихся ограничилась лишь формальным заявлением и не смогла подобрать убедительных аргументов для подтверждения собственной точки зрения. Нужно отметить, что довольно большое количество учащихся в своих сочинениях по-прежнему приводили литературные аргументы из школьной программы и самостоятельно прочитанных книг, причём делали это достаточно убедительно, показывая хорошее знание литературных источников. Это свидетельствует о том, что учителя продолжают работу по приобщению учащихся к чтению несмотря на то, что по русскому языку этот критерий перестал быть значимым стимулом к повышению уровня начитанности.

В 2022 году уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов. Согласно критерию К8, оценивающему соблюдение пунктуационных норм, 2 балла можно получить за одну-две ошибки, вместо одной-трёх, как это было в 2021 году. Оценки по критериям грамотности в сочинениях учащихся были традиционно более низкими по пунктуации – 34%. Несомненно, учителям необходимо больше внимания уделять синтаксическому и пунктуационному анализу как отдельных предложений, так и целостных фрагментов текста.

Средний процент выполнения задания по критериям К1, К11 и К12 «Формулировка проблем исходного текста», «Соблюдение этических норм», «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» около 90%. Таким образом, несмотря на отдельные трудности и некоторые изменения в оценивании работы (К8) демоверсии, учащиеся справились с экзаменационными заданиями успешно. 203 выпускника за задание 27 (сочинение-рассуждение) получили максимально высокий балл - 25, что составило 1,8% от общего числа экзаменуемых.

Значение задания 27 в структуре экзаменационной работы является очень важным, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2022 года проводился с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку в Республике Дагестан вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры для анализа заданий взяты из открытого варианта 332 КИМ ЕГЭ.

Среди наиболее сложных для участников ЕГЭ 2022 года оказались задания по работе с текстом (1, 23 части 1), которые в ходе анализа привлекли внимание существенным снижением процента выполнения по сравнению с 2021 годом (снижение составило в среднем около 20%).

Так, в задании 1 (Информационная обработка текстов различных стилей и жанров) содержится следующий текст:

Для «Блокадной книги» мы прежде всего искали дневники блокадников – они были дороже, чем личные свидетельства. Особенность любого дневника – достоверность; обычно автор излагает не прошлое, а сегодняшнее, он не столько вспоминает, сколько делится своими воспоминаниями, сообщает новости, рассказывает то, что произошло сегодня.

Большой террор, репрессии отучили питерцев вести дневники. Занятие стало слишком опасным. В блокаду эта естественная потребность вернулась с неожиданной силой, люди почувствовали себя участниками истории, <...> захотелось сохранить, записать неповторимость происходящего. Но было ещё одно обстоятельство: появилось сокровенное ощущение духовной пищи; удивительно, но дневник помогал выживать. Умственная работа, духовное осмысление поддерживали. После публикации «Блокадной книги» нам стали приносить дневники; вдруг оказалось, что, несмотря на все ужасы, страдания, люди записывали подробности своей жизни.

Вот дневник главного инженера Пятой ГЭС, бесценный именно своими деталями.

9 января 1942 года: «Остались без топлива больницы, госпитали, дома, уголь стал для Ленинграда кровью, и этой крови всё меньше».

14 января: «Окончен монтаж котла под антрацит. Нет здорового человека, пригодного для ручной заброски в котёл угля».

Я цитирую лишь отдельные строчки из этого замечательного дневника, который вестись было тоже подвигом...

*Каждый дневник по-своему **передает** трагедию города. В каждом дневнике есть талант наблюдательности, понимание того, как драгоценны подробности этой невероятной жизни блокадных людей.*

(По Д.А. Гранину)

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1. Текст написан в научном стиле, цель автора – дать научное объяснение событиям, происходившим в блокадном Ленинграде, избегая оценочных суждений.

2. В первом и последнем абзацах говорится об особенностях текстов, написанных в жанре дневника, и об их ценности.

3. Использование эпитетов («сокровенное ощущение духовной пищи»),

4. «невероятной жизни блокадных людей», «дневник главного инженера Пятой ГЭС, бесценный именно своими деталями») позволяет автору дать оценку описываемым явлениям.

5. Более точно сформулировать мысли автору помогает использование в тексте разнообразных синтаксических конструкций, среди которых ряды однородных членов предложения, различные виды сложных предложений, цитирование.

6. Приведённые автором примеры из дневника главного инженера Пятой ГЭС описывают процесс строительства гидроэлектростанции во время блокады Ленинграда.

Пояснение.

*1) Текст написан в научном стиле, цель автора – дать научное объяснение событиям, происходившим в блокадном Ленинграде, избегая оценочных суждений. - **Неверно.** Перед нами текст, в котором нет научного объяснения событий, оценочные суждения присутствуют, поэтому ответ под номером 1 не является верным.*

*2) В первом и последнем абзацах говорится об особенностях текстов, написанных в жанре дневника, и об их ценности. – **Верно.** В первом и последнем абзаце дается жанровая характеристика дневника.*

*3) Использование эпитетов («сокровенное ощущение духовной пищи», «невероятной жизни блокадных людей», «дневник главного инженера Пятой ГЭС, бесценный именно своими деталями») позволяет автору дать оценку описываемым явлениям. – **Верно.** С помощью данных эпитетов автор выражает свое отношение к описываемым событиям.*

*4) Более точно сформулировать мысли автору помогает использование в тексте разнообразных синтаксических конструкций, среди которых ряды однородных членов предложения, различные виды сложных предложений, цитирование. – **Верно.** Текст содержит сложные синтаксические конструкции, цитирование, предложения, осложненные однородными членами.*

*5) Приведённые автором примеры из дневника главного инженера Пятой ГЭС описывают процесс строительства гидроэлектростанции во время блокады Ленинграда. - **Неверно.** Содержатся элементы описания строительства ГЭС, процесс строительства гидроэлектростанции отсутствует.*

Самый низкий показатель выполнения задания 23, требующего определить функционально-смысловые типы речи в указанных фрагментах текста (33%).

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите все номера ответов.

- 1) В предложениях 2–5 представлено повествование.
- 2) В предложениях 12–14 содержатся элементы описания.
- 3) В предложениях 30–33 представлено рассуждение.
- 4) Предложение 35 содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении 34.
- 5) Предложение 56 поясняет, раскрывает содержание предложения 55.

Пояснение

1) В предложениях 2–5 представлено повествование.
 (2) На окраине стоял бревенчатый просторный дом. (3) Запах смолы не выветривался, не уходил из него, хотя брёвна, из которых он был сложен, были очень старые. (4) Когда приходила весна, весь дом наполнялся запахами земли, листвы, сада. (5) Комнаты были прохладные, полы крашенные, чисто вымытые, а в раскрытые окна бежал ветер. - **Неверно.**
 Фрагмент текста относится к описанию.

2) В предложениях 12–14 содержатся элементы описания.
 (12) Однажды поздней осенью они шли по лесу, по жёлтым лесным дорожкам. (13) Только выпал первый снег – тонкий, редкий, словно не снег, а изморось. (14) И вдруг мама сказала:
 - Посмотри, берёзовые листья как золотые пятаки на снегу. - **Верно.**

3) В предложениях 30–33 представлено рассуждение.
 (30) А в другой раз было так. (31) Мать работала в саду – она сама выращивала цветы: ранней весной – незабудки, анютины глазки, летом – розы и флоксы, осенью – астры и георгины. (32) Вернувшись из городского сада, где он играл с ребятами в казаки-разбойники, Андрей стоял и задумчиво глядел, как, сидя на корточках, она копается в земле. (33) Оба молчали. - **Неверно.** Данный отрывок представляет собой повествование.

4) Предложение 35 содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении 34.
 (34) И вдруг, вскинув на него глаза, она спросила с мягкой насмешкой:
 – А ты не устал стоять?
 (35) Ему было тогда лет семь. - **Неверно.**

5) Предложение 56 поясняет, раскрывает содержание предложения 55.

(55) Именно так должен был отвечать капитан! (56) Первое его слово не о себе – о друзьях! - **Верно.**

Наибольшие затруднения вызвало задание 25, которое требует умения обнаруживать средства связи предложений в тексте, с которыми справились лишь 49% участников ЕГЭ 2022 года.

Среди предложений 5–10 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи союза и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(5) Комнаты были прохладные, полы крашенные, чисто вымытые, а в раскрытые окна бежал ветер.

(6) И теперь, когда Андрей стал взрослым, каждая новая весна несла ему эти незабываемые запахи его детства – земли, травы, ветра.

(7) Всё в мире открывала Андрею мать.

(8) «Послушай, как тихо», – говорила она. (9) И он понял, что тишину можно слушать.

(10) «Не зажигай света, посидим так», – просила она.

Пояснение

Предложение 9 связано с предыдущим при помощи сочинительного союза **И** и однокоренного слова **тишину**.

В сфере внимания при анализе результатов ЕГЭ оказалось также большинство заданий по **орфографии**.

Анализ выполнения задания 9 (Правописание корней) свидетельствует как о неразличении слов с проверяемой, непроверяемой и чередующейся гласными корня, так и об отсутствии устойчивого навыка опознавания слов на то или иное правило, непонимании лексического значения слов, в первую очередь заимствованных, или об отсутствии навыка производить словообразовательный анализ, разбирать слово по составу и выделять в нем корень. Ошибки могут быть вызваны формой предъявления задания: слова даны без пропусков гласной корня, и, если участник не находит проверочного слова, он исключает ряд из ответа. Наиболее частотной ошибкой является также включение лишней позиции в ответ.

Укажите все варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.

- 1) *воспитать, увлекаться, устаревший*
- 2) *разобицённый, располагаться, галактика*
- 3) *экзаменатор, загадать, роскошный*
- 4) *освежительный, очищение, непостижимый*
- 5) *центральный, направление, загорелый*

В открытом варианте 332 слова с проверяемой гласной корня в позициях **1,3,4**

Наиболее существенное затруднение в вопросах орфографии традиционно вызывает задание 12 КИМ (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), средний процент которого составляет 37% в 2022 году против 35% в 2021 году. Хотя средний процент выполнения вырос на 2%, однако он составил меньше 50%, что говорит о слабой подготовке к выполнению этого задания.

Укажите все варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *искупа..шь, (мы) раздел..м*
- 2) *ка..щийся (грешник), (они) переспор..т*
- 3) *воспринима..мый, накол..м*
- 4) *разбавл..нный, (он) маш..т*
- 5) *(они) затиш..т, курлыч..щие*

Наиболее часто встречающиеся ошибки в этом задании: пропуск верного ответа; в целом неверный выбор, включение лишнего ответа и т. п. Результаты выполнения данного задания говорят об отсутствии устойчивых навыков орфографического анализа, хотя правила правописания безударных личных окончаний глаголов, суффиксов глаголов и причастий представляют собой стройную систему с небольшим количеством исключений. Однако эта система оказывается не усвоенной выпускниками с низким, удовлетворительным и даже хорошим уровнем подготовки, что требует разработки эффективных способов и методов повторения материала для этих конкретных тем раздела «Орфография» в школе.

Правильный ответ: **3,4,5**

Средний процент выполнения задания 15 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) незначительно снизился по отношению к результату прошлого года и составил 47% против 52% в 2021 году. Анализ ответов позволяет обнаружить следующие затруднения участников экзамена: неумение применить правило правописания суффиксов Н-НН в различных частях речи к конкретному языковому материалу. Например, в предложении: *На письме(1)ом столе отца Антон увидел книгу, посвящё(2)ую морю. На её обложке была нарисова(3)а бегущая по волнам ихуна – не испыта(4)ое ранее волнение охватило мальчика –* нужно было найти позиции, в которых пишется НН. Условием выбора написания НН для данных слов является:

наличие приставки, зависимого слова и совершенный вид у причастий (*посвящё(2)ую морю, испыта(4)ое ранее*); у прилагательного *письме(1)ом*, образованного от существительного при помощи суффикса -енн-. Поэтому правильный ответ- **1,2,4**.

Участники экзамена в 2022 году в целом продемонстрировали низкий уровень владения **пунктуационными нормами**, проверяемыми в заданиях 16 – 21, выполнив в совокупности все задания по пунктуации тестовой части КИМ ЕГЭ с результатом 47%, что ниже по сравнению с прошлым годом на 16%. Существенное снижение среднего процента выполнения показали задания 16, 17, 19 и 21.

Задание, с которым выпускники справились хуже, чем в прошлом году, – это задание 16, проверяющее навык постановки знаков препинания в предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении. В задании предлагалось расставить запятые в следующих предложениях и указать все предложения, в которых нужно поставить одну запятую.

- 1) *На одном и том же кусте сирени я увидел и жёлтые листья и набухающие почки.*
- 2) *На столе лежали не только пирожные и конфеты но и пряники и печёные яблоки и апельсины.*
- 3) *Наличие в речи говорящего слов-паразитов а также речевых штампов и канцеляризмов свидетельствует о бедности его словарного запаса.*
- 4) *Хороший специалист опирается не только на фундаментальные знания но и на профессиональный опыт.*
- 5) *Молодая осина дрожала над моей головой полупрозрачными лимонными листьями.*

Средний процент выполнения этого задания в 2022 году составил 35%, тогда как в прошлом он был выше на 33% и составлял 73%. Затруднения в выполнении этого задания связаны с осложнением лингвистического материала - однородные и неоднородные определения (*полупрозрачными лимонными листьями*). Правильный ответ: **1,3,4**

Значительное снижение результатов участников ЕГЭ также в заданиях 17 (44%) и 19 (48%) может быть обусловлено несколькими причинами.

Так, в задании 17 в открытом варианте КИМ требовалось поставить запятые в следующем предложении:

А.И. Куинджи (1) внёс в русскую пейзажную живопись неповторимое своеобразие (2) показав красоту родной природы (3) со стороны (4) почти не отражённой в произведениях (5) его современников.

Неверные ответы участников объясняются отсутствием навыка распознавания обособленных членов предложения (определений, обстоятельств, приложений, дополнений), неумением определить границы обособленных конструкций, что связано с несформированностью умения устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Правильный ответ-**1,4**.

В задании 19 (48%) рассматриваются знаки препинания в сложноподчинённом предложении как с одним придаточным, так и с несколькими (в том числе и с однородными придаточными).

На огни маяков пристально смотрят только вахтенные и штурвальные (1) потому что (2) все маяки на одном и том же море горят и мигают по-разному (3) чтобы (4) по этим признакам можно было определить (5) какой это маяк (6) и узнать (7) где находится корабль.

В приведенном примере мы видим сложноподчинённое предложение с последовательным подчинением. Необходимо найти грамматические основы и определить границы предложений. Запятые должны стоять на месте цифр **1,3,5,6,7**.

Пунктуационный анализ текста - задание 21 - нацелено на развитие практических речевых умений с учётом опыта анализа языковых явлений, в данном случае – анализа семантики различных синтаксических конструкций. В задании 21 предлагается выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой, тире или двоеточием в

небольшом тексте познавательного характера.

В открытом варианте КИМ 2022 года представлено задание, требующее выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с двоеточием. Количество таких конструкций в русском языке в отличие от предложений с запятой, довольно невелико, однако и при выделении предложений с двоеточием, подчиняющихся одному пунктуационному правилу, выпускники испытывают затруднения.

(1) Владимир Андреевич Фаворский – талантливый книжный иллюстратор. (2) Художник проиллюстрировал много литературных произведений, среди которых сочинения Пушкина, Шекспира, Данте, Гоголя. (3) Фаворский относился к иллюстрациям как учёный: он учитывал историю и культуру эпохи. (4) Так, оформление «Слова о полку Игореве» навеяно древнерусскими книгами: художником использованы буквицы и орнамент из древнерусских рукописных текстов. (5) А в рисунках к «Маленьким трагедиям» Пушкина герои застывают в театральных позах и олицетворяют собой главные чувства: страх, гнев, скорбь. (6) Фаворский деятельно участвовал в судьбе Родины: с 1914 по 1917 год художник сражался на фронтах Первой мировой войны, за храбрость был произведён в офицеры и награждён Георгиевским крестом, высшим военным орденом. (7) Художник вёл преподавательскую работу, читая лекции студентам и проводя консультации.

В данном фрагменте текста предложения **3,4,6** на одно правило - двоеточие между частями бессоюзного сложного предложения.

Таким образом, задания 1 части направлены на контроль освоения элементов содержания, связанных с теоретической грамотностью, умением определять морфологическую принадлежность слова, видеть его контекстное окружение и применять теоретические знания для решения тестовой задачи, а это означает, что в процессе обучения русскому языку необходимо постоянно совершенствовать как теоретические знания, так и практическую грамотность в их неразрывном единстве и взаимосвязи.

Содержательный анализ выполнения задания **27** части 2 КИМ ЕГЭ 2022 года проводился с учётом такого показателя, как процент выполнения задания по критериям участниками ЕГЭ. Выделены усвоенные элементы содержания, описаны на основании Экзаменуемым в открытом варианте КИМ был предложен следующий текст.

(1) Андрей родился и рос в Калуге. (2) На окраине стоял бревенчатый просторный дом. (3) Запах смолы не выветривался, не уходил из него, хотя брёвна, из которых он был сложен, были очень старые.

(4) Когда приходила весна, весь дом наполнялся запахами земли, листвы, сада. (5) Комнаты были прохладные, полы крашеные, чисто вымытые, а в раскрытые окна бежал ветер.

(9) И теперь, когда Андрей стал взрослым, каждая новая весна несла ему эти незабываемые запахи его детства – земли, травы, ветра.

(10) Всё в мире открывала Андрею мать.

(11) «Послушай, как тихо», – говорила она. (9) И он понял, что тишину можно слушать.

(10) «Не зажигай света, посидим так», – просила она. (11) И он узнал, как хорошо посумерничать и помолчать вдвоём.

(12) Однажды поздней осенью они шли по лесу, по жёлтым лесным дорожкам.

(13) Только выпал первый снег – тонкий, редкий, словно не снег, а изморось. (14) И вдруг мама сказала:

– Посмотри, берёзовые листья как золотые пятаки на снегу. (15) Верно? (16) А кленовые – как будто след птичьей лапки. (17) А вот дубовый, распластанный, погляди.

– (18) Как след медведя! – сказал Андрей. (19) Мать ответила радостным смехом:

– Да, да! (20) Как будто медведь прошёл!

(21) Да, видеть это, радоваться этому тоже научила его она.

(22) Он не мог бы рассказать, как она воспитывала его, он и не знал, что его «воспитывают». (23) Однажды, вернувшись из школы, он сказал:

– Мама, Елена Фёдоровна говорит: «Москвин, ты ведёшь себя примерно, я поручаю тебе после уроков приносить мне фамилии ребят, которые плохо ведут себя на перемене». (24)Что же мне делать? (25)Не стану я записывать.

(26)Мать ответила:

– Отчего же? (27)Пиши! (28)Да только всегда одну фамилию – свою собственную.

(29) Андрею стало весело – в самом деле, как хорошо и просто она придумала.

(30) А в другой раз было так. (31)Мать работала в саду – она сама выращивала цветы: ранней весной – незабудки, анютины глазки, летом – розы и флоксы, осенью – астры и георгины.

(32)Вернувшись из городского сада, где он играл с ребятами в казаки-разбойники, Андрей стоял и задумчиво глядел, как, сидя на корточках, она копается в земле. (33)Оба молчали.

(34) И вдруг, вскинув на него глаза, она спросила с мягкой насмешкой:

(35) А ты не устал стоять? Ему было тогда лет семь. (36)Пожалуй, никакой самый беспощадный укор не запечатлелся бы в его памяти так глубоко, как эти насмешливые слова.

(37)Однажды она рассказала Андрею историю английского капитана Скотта, который открыл Южный полюс на пятнадцать дней позже норвежца Амундсена.

(38)Андрея долго не оставляла мысль о том, как они шли обратно – пятеро друзей по снежной пустыне на отяжелевших лыжах, обманутые в своей надежде, в своей мечте.

(39)Подумать только: опоздать на пятнадцать дней!

(40)Он видел капитана, который, лёжа в палатке, окоченевшей рукой выводил на бумаге последние слова друзьям и родным. (41)Их нашли мёртвыми. (42)Кажется, через год. (43)Они лежали так, как их застала смерть, – обманутые, обессиленные, но не сдавшиеся. «(44)Тогда не было самолётов, – думал Андрей. – (45)Я бы сел на самолёт и полетел бы к ним. (46)Я приземлился бы и – вот она, палатка, я бегу, бегу туда, ноги вязнут в снегу...»

– (47)Капитан Скотт, – говорил он дрогнувшим голосом, – вы спасены! (48)Я советский лётчик! (49)Я прилетел за вами!

– (50)Как я рад! – отвечала за капитана Скотта мама. (51)Этот ответ казался Андрею легкомысленным, он ожидал слов более высоких, красивых, торжественных, а всё же он радовался, что она так быстро, так легко вошла в игру, не придирается, не говорит: «Тогда ещё не было советских лётчиков», – нет, ей ничего не надо объяснять.

– (52)Помогите моим друзьям, – говорит она. – (53)Они вели себя мужественно!

(54)Да, да! (55)Именно так должен был отвечать капитан! (56)Первое его слово не о себе – о друзьях!

(57) И Андрей давал отважным исследователям лекарства, сажал их в самолёт, и они летели высоко над бескрайней снежной равниной.

(58) Проснувшись утром, Андрей слышал:

– Здравствуй, милый!

(59) Так говорила она и проводила рукой по его щеке. (60)И звук этого голоса он вызывал в своей памяти всякий раз, когда ему бывало трудно, уже много времени спустя после её смерти. (61)«Здравствуй!» – это слово означало, что начинался день, что они будут вместе. (62)И сейчас, уже взрослым, увидев чашку с молоком, он вспоминал ту, белую в красных горошинах чашку, которая ждала его когда-то на кухонном столе. (63)Придя из школы, он останавливался у порога и переобувался, чтобы не наследить в комнатах. (64)И горячая плита, и потрескивание дров, и чашка с молоком, и простое слово «Здравствуй!» – всё это наполняло его ощущением покоя.

(По Ф.А. Вигдоровой*)

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли матери в жизни ребёнка. (Какую роль в жизни ребёнка играет мама?)	1. Мама – самый близкий человек в жизни ребёнка. Она открывает для него мир, учит любить красоту, быть наблюдательным, прививает ребёнку нравственные идеалы. Вырастая, человек с благодарностью вспоминает время, проведённое с мамой.
2. Проблема определения секрета правильного воспитания. (В чём состоит секрет правильного воспитания?)	2. Секрет правильного воспитания – личный пример. Именно он делает процесс воспитания незаметным и наиболее эффективным.
3. Проблема значимости детских воспоминаний. (Зачем человеку воспоминания о детстве?)	3. Светлые воспоминания о детстве очень важны. Они успокаивают человека, наполняют его ощущением счастья.
4. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	4. В детстве ребёнок открывает для себя мир, узнаёт много нового – так закладывается фундамент его взрослой жизни.
5. Проблема значимости для человека эмоциональной связи с родителями (матерью). (Какое значение для человека имеет эмоциональная связь с родителями (матерью)?)	5. Эмоциональная связь с родителями (матерью) даёт человеку силы противостоять жизненным трудностям невзгодам.

Выполнение задания 27 части 2 ЕГЭ указывает на разный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций.

Приведенные примеры переданы без изменений с сохранением авторской орфографии, пунктуации, грамматических и речевых особенностей.

Результаты выполнения задания 27 по критерию К1 по варианту 332 наглядно свидетельствуют о том, что экзаменуемые успешно справились с формулировкой проблемы (88%).

В предложенном для анализа тексте Вигдорова ставит проблему значения матери в жизни человека.

или

Мама... Как же много она значит в жизни каждого человека. Будь то ребенок или взрослый. В данном для анализа тексте Вигдорова Фрида Абрамовна ставит проблему материнской любви.

В то же время встречались работы, в которых неверно была сформулирована проблема текста.

В данном тексте Вигдорова Ф.А. поднимает проблему влияния природы на человека.

Однако при условии, что выпускник связывал названную проблему с матерью, с ее воспитанием любви к природе, проблема засчитывалась.

Критерий 2 определяет степень усвоения навыков смыслового чтения, понимания авторской мысли, способности следовать ей, видеть смысловые компоненты текста, комментировать. Результат выполнения задания по критерию К2 составил 61%, что свидетельствует о разной степени освоения рассматриваемого комплекса умений. В среднем выпускники справились с комментарием текста, привели два примера-иллюстрации с пояснениями, указали на смысловую связь и проанализировали ее.

Размышляя над проблемой, писательница описывает, как герой произведения, будучи уже взрослым, вспоминает ласковые слова матери, благодаря которым он научился видеть красоту окружающего мира. Она говорила: «Послушай, как тихо».

Тогда Андрей понял, «что тишину можно слушать». «Не зажигай света, посидим

так» - просила Андрея мать, и он узнал, что в темноте можно спокойно посидеть вдвоем. Этим примером автор показывает, как воспитывает мать своего сына, как она учит замечать красоту природы в малейших ее деталях.

Далее Фрида Вигдорова рассказывает о случае, когда Елена Федоровна «поручает» Андрею приносить ей фамилии ребят, «которые плохо ведут себя на перемене». Герой произведения не знает, как ему поступить. Он обращается к своей матери. Мать отвечает ему, чтобы он писал только одну фамилию- свою собственную». Этот пример доказывает, что мама не станет учить ребенка предательству, ябедничеству.

Оба примера дополняют друг друга. На их основе можно понять, что мама воспитывает своего сына правильно. Она занимает важное место в жизни человека.

Данный комментарий эксперты оценили в **6 баллов**.

Достаточно работ, где экзаменуемый приводит только один пример с пояснением:

В качестве примера автор рассматривает, как благодаря маме Андрей научился с позитивом видеть мир, а также радоваться каждому моменту в жизни. «Послушай, как тихо,-говорила она, Андрей понял, что тишину можно слушать. «Не зажигай света, посидим так» - говорила она. И он прочувствовал насколько прекрасно сидеть вдвоем в полной тишине. Она научила его также радоваться каждому моменту. Как гуляя по лесу, он рассматривал листья, опавшие с деревьев».

За данный комментарий ученик получил **2 балла**.

Были работы, где отсутствовали пояснения к примерам-иллюстрациям при наличии или отсутствии смысловой связи и ее анализа. Например:

Размышляя над данной проблемой, автор рассказывает нам о том, как главный герой вспоминает при каждой весне свой родной дом: « ... каждая новая весна несла ему незабываемые запахи его детства...».

Дополняя этот пример, писатель показывает нам те теплые воспоминания, которые испытывал Андрей с мамой. Ему было приятно с ней находиться и она учила его чему-то новому. Она помогала ему преодолевать разные проблемы. Научила его смотреть на жизнь по другому.

Оба примера, дополняя друг друга, показывает нам, как главный герой вспоминал свои теплые воспоминания, и как хорошо он проводил время с матерью.

Комментарий оценен в **3 балла**.

Наблюдались случаи, когда комментарий заменялся пересказом или фрагментом текста:

Всё в мире открывала Андрею мать. «Послушай, как тихо», – говорила она. И он понял, что тишину можно слушать. «Не зажигай света, посидим так», – просила она. И он узнал, как хорошо посумерничать и помолчать вдвоём.

Однажды поздней осенью они шли по лесу, по жёлтым лесным дорожкам. Выпал первый снег и мама сказала:

- Посмотри, берёзовые листья как золотые пятаки на снегу, а кленовые – как будто след птичьей лапки. А вот дубовый, распланный, как след медведя. Да, видеть это, радоваться этому тоже научила его мать.

Такой комментарий оценен **0 баллов**.

Критерий 3. Большинство ошибок по критерию КЗ (отражение авторской позиции)

следует рассматривать в связи с неумением определять проблему текста (К1). Очевидно, что авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому участник экзамена вынужден конструировать ее, опираясь на собственное понимание ключевых слов. В этом случае недочеты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути.

В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, несогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся.

Какую роль в жизни ребёнка играет мама? Именно эту проблему поднимает автор теста Вигдорова.

...
Позиция автора заключается в том, что воспоминания о детстве многое значат для человека. Они делают его счастливым.

По данному критерию эксперт выставил **0 баллов**.

Критерий 4. Данный критерий содержит отношение (согласие ИЛИ несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста и обоснование собственной позиции.

Следует отметить достаточное количество работ, в которых экзаменуемые приводят в обоснование собственной позиции удачные примеры из литературных произведений, что говорит о начитанности детей.

Авторская позиция заключается в следующем: мама играет огромную роль в жизни человека и занимает в ней самое важное место. Ведь мама – это самый близкий, самый чуткий и самый лучший человек для каждого из нас.

Я полностью согласна с позицией автора и считаю, что мама – самый главный человек, который играет колоссальную роль в нашей жизни. В доказательство своей точки зрения было бы несправедливо не обратиться к произведению Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», где ярко показана чуткая и любящая мать Матрена Тимофеевна, которая защитила своего сына от наказания, взяв на себя всю вину. Разве уже это не доказывает ее большую любовь к сыну, ее огромную роль в его жизни?

По данному критерию эксперт выставил **1 балл**.

Встречаются работы, в которых отсутствует обоснование собственной позиции или дублируется позиция автора.

... По мнению автора, мама – это главный очаг в жизни ребенка, который поможет и поддержит.

Я согласен с мнением автора и считаю, что роль матери в жизни ребенка очень важна.

Обоснование собственной позиции оценено **0 баллов**.

Критерий 5. Этот критерий отражает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. В целом выпускники успешно справились с заданием по данному критерию (71%).

Некоторые логические ошибки связаны с нарушением последовательности изложения:

Подводя итоги, могу сказать, что мама – самое дорогое в жизни человека. Даже это слово звучит тепло и по-доброму. «Мама!»

В качестве аргумента хотела бы взять пример из личной жизни. С 10 лет я расту без мамы, порой бывает очень тяжело, но к счастью я живу с бабушкой, тетей и отцом. И с уверенностью могу сказать, что они очень постарались заменить любовь мамы и у них все получилось!

Большинство ошибок по данному критерию в основном объясняются нарушением абзацного членения.

Традиционно сложным для всех экзаменуемых остается выполнение задания 27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности: владения грамматически правильной речью, умения употреблять языковые средства в зависимости от речевой ситуации. Речь идет о следующих критериях: К6 («Точность и выразительность речи»), К7 («Соблюдение орфографических норм»), К8 («Соблюдение пунктуационных норм»), К9 («Соблюдение грамматических норм»), К10 («Соблюдение речевых норм»). Наблюдается значительное снижение навыков владения грамотной письменной речью и связанных с ними умений по сравнению с 2021 годом. В частности по критерию К8 (30%).

Критерий 6 (Точность и выразительность речи). Результат выполнения задания по данному критерию в среднем составил 57%. Как известно, К6 напрямую связан с К10. Если нет по К10 высшего балла, то высший балл не может быть выставлен и по К6. В открытом варианте КИМ по этому критерию экзаменуемые не получили два балла из-за того, что в работе было нарушение речевых норм. Покажем это на примере.

Размышляя над данной проблемой, автор рассказывает нам о том, как главный герой вспоминает при каждой весне свой родной дом: « ... каждая новая весна несла ему незабываемые запахи его детства...». В своих воспоминаниях он вспоминал мать, с которой он весело проводил время. Этот пример показывает то, что испытывал мальчик в детстве.

Дополняя этот пример, писатель показывает нам, те теплые воспоминания, которые испытывал Андрей с мамой. Ему было приятно с ней находиться и она учила его чему-то новому. Она помогала ему преодолевать разные проблемы. Научила его смотреть на жизнь по-другому. Данный пример говорит нам о том, как мама влияет на ребенка.

Оба примера, дополняя друг друга, показывает нам, как главный герой вспоминал свои теплые воспоминания, и как хорошо он проводил время с матерью.

В данном фрагменте нарушены речевые нормы, следовательно, за К6 эксперты не поставили высший балл.

Приведем отрывки из работ по открытому варианту, где имеются многочисленные нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.

....

Рассуждая над проблемой, автор знакомит нас с парнишкой по имени Андрей. Он частенько чувствует «незабываемые запахи» своего детства. Они напоминают ему любовь матери, ведь именно она научила сына видеть красоту окружающего мира. В предложении 36 автор подчеркивает: «самый беспощадный укор не запечатлелся бы в его памяти так глубоко...». Рассказчик так тепло говорит о словах матери.

Что бы полнее раскрыть проблему, автор переносит нас на много лет вперед. Андрей уже взрослый, к сожалению матери уже нет, но ему ее очень нехватает. «... звук этого голоса он вызывал в своей памяти всякий раз_когда ему бывало трудно» - говорится в предложении 60.

Сравнивая два комментария можно сказать о том, что никто никогда не сможет заменить мать, ее любви и заботу. Каждый ребенок на земле должен познать это чувство. Быть любимым матерью. ...

Несомненно большую роль в воспитании детей играют родители, Особенно мама. Она

находится к своему ребенку ближе всех, на первых годах жизни именно мама открывает почти каждый день что-то новое для своего малыша. Ведь дети не могут понять правильно все то что их окружает без правильного воспитания.

Так прочитаном мною тексте Фрида Абрамовна Вигдорова поднимает проблему о важности в воспитании и жизни человека, маму. В качестве примера она приводит уже взрослого человека, которое с любовью и нежностью вспоминает свое детство, где именно мама открывала ему что-то новое. Так когда приходила весна и весь дом наполнялся запахами сада и листья они сидели в включенном светом и вполной тишине наслаждались природой. ...

Таким образом, как видим из таблицы, средний процент выполнения заданий открытого варианта отличается незначительно от среднего процента выполнения заданий вне зависимости от варианта, а иногда и совпадает. Так, полностью совпали результаты выполнения заданий по критериям К2, К3, К9. К11 – 61%. Небольшие расхождения в заданиях 1,2, 4, 5, 6, 8, 14, 18, 21, 22, 26 (1 часть) и К4, К5, К6, К7. К12 (2 часть). Результаты выполнения выше по открытому варианту в заданиях 3.,11, 12,16, 17, 19, 20, 23, 24(1 часть).

Номер задания	Задания	Уровень сложности	Общий средний процент выполнения заданий	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 332
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	47	46
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	73	77
3	Лексическое значение слова	Б	73	80
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	71	69
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	79	82
6	Лексические нормы	Б	76	74
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	52	45
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	60	59
9	Правописание корней	Б	44	35
10	Правописание приставок	Б	52	57
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	54	42
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	35	20
13	Правописание НЕ и НИ	Б	60	70
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	71	73
15	Правописание - Н- и -НН- в различных частях речи	Б	47	65

Номер задания	Задания	Уровень сложности	Общий средний процент выполнения заданий	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 332
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	35	26
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствам и, приложениями, дополнениями)	Б	44	37
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	52	54
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	48	13
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	66	60
21	Пунктуационный анализ	Б	37	40
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	60	59
23	Функционально- смысловые типы речи	Б	33	26
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	61	45
25	Средства связи предложений в тексте	Б	49	40
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	73	74
27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	87	88
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	61	61
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	81	81
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	77	76
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	70	71
27К6	Точность и выразительность речи	Б	58	56
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	59	57
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	34	30
27К9	Соблюдение языковых норм	Б	49	49

Номер задания	Задания	Уровень сложности	Общий средний процент выполнения заданий	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 332
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	57	53
27К11	Соблюдение этических норм	Б	88	88
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	85	86

Результаты выполнения заданий связаны с наличием учебных программ, их качеством, возможностью выбора учебников, их наличием, качеством. Весь необходимый методический арсенал, обеспеченный федеральным центром и регионам, доступен учителям и учащимся. Он позволяет обеспечить высокий уровень знаний. Но в связи с исчезновением понятия «национальная школа» практически сошли на нет пособия для учащихся – билингов. Недостаток таких пособий для многонациональной школы Дагестана, отсутствие опоры на принцип взаимосвязанного изучения русского языка и родного, на диалог культур лишает нас дополнительных приемов повышения качества знаний учащихся. Однако недостаточный уровень знаний учащихся объясняется прежде всего двумя другими причинами: усложнением заданий 1, 16, 19 первой части КИМа и уровнем профессионализма учителя, его методической подготовки, спецификой организации учебного процесса, постановкой индивидуальной работы с учащимися. Достижению более высоких результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022/2023 учебном году будет способствовать соотнесение этих задач с механизмами реализации, общими и частными целями обучения, а также тщательное методическое обеспечение их реализации:

- более полное и последовательное использование текстоцентрического принципа в обучении русскому языку: при изучении функциональных стилей и функционально-смысловых типов речи усиление внимания к смысловой стороне работы с текстом (определение жанровой принадлежности текста, определение темы, основной мысли, работа с языковыми особенностями текстов и т.п.);

- развитие эффективных приемов чтения, читательской грамотности, читательской культуры школьников; формирование умения внимательно читать, понимать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, обоснованно доказывать свою точку зрения, убедительно аргументируя ее; усиление работы, направленной на повышение функциональной грамотности учащихся, использование для этого разнообразных упражнений, аналогичных заданиям демоверсии ЕГЭ. Методическую помощь учителю русского языка в формировании функциональной грамотности на уроках окажут пособия издательства «Просвещение», в частности: Федоров В.В., Богомазова С.В., Гончарук С.Ю. и др. Формирование функциональной грамотности. Сборник задач по русскому языку для 8 – 11 классов. – Просвещение, 2019.

- широкое использование в программах обучения русскому языку особого дидактического материала и комбинированных упражнений, сочетающих грамматические, стилистические и правописные задания;

- наряду с методами обучения грамматике более широкое использование различных форм работы по анализу стилистики: наблюдение за текстами, их дифференциация, навыки редактирования;

- ориентирование на Программы, обеспечивающие реализацию ФГОС СОО, которые выпускаются издательствами: Издательский центр «Академия» <http://www.academiamoscow.ru/catalogue/>; Группа компаний «Просвещение» www.prosv.ru; «Русское слово» www.russkoe-slovo.ru; Корпорация «Российский учебник» www.vgf.ru.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметными результатами изучения курса «Русский язык» является формирование универсальных учебных действий (УУД): регулятивных, познавательных, коммуникативных.

Познавательные УУД:

моделирование; установление причинно-следственных связей; построение логической цепочки рассуждения.

Регулятивные УУД:

составление плана и последовательности действий; внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия.

Коммуникативные УУД:

умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность со сверстниками; работать в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение.

Экзаменационная работа ЕГЭ по русскому языку направлена на проверку следующих навыков и умений: овладение участниками экзамена нормами современного русского языка, понимание экзаменуемыми смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; понимание вторичных, подвергнутых компрессии микротекстов; сформированность комплекса умений по созданию собственного текста.

Из 26 заданий 1 части КИМ 2022 года практически все задания имеют познавательные УУД. И только 1 и 22 задания частично имеют и регулятивные УУД.

Задание 27 (2 часть) показывает уровень сформированности коммуникативных УУД.

Рассмотрим на примерах групп заданий сформированность метапредметных результатов по русскому языку.

1 группа – это задания (1, 2, 22, 23, 24, 25, 26), связанные с лингвистическим анализом текстов различных функциональных разновидностей языка и анализом средств выразительности в тексте.

На достаточно **высоком уровне** выработаны у учащихся следующие элементы содержания:

- Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, адресата и ситуации общения.

- Речь. Языковые средства выразительности.

Средний уровень показал только один элемент содержания:

- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

Низкий уровень у следующих элементов содержания:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.

- Функционально-смысловые типы речи.

- Средства связи предложений в тексте.

2 группа – это задания по орфоэпии (4), лексике (3,5, 6, К10), орфографии (9, 10, 11,12,13,14, 15, К7) пунктуации (16, 17, 18, 19, 20, 21, К8) и грамматике (7, 8, К9).

На **высоком уровне** сформированы следующие элементы содержания:

- Орфоэпические нормы (постановка ударения).

- Лексическое значение слова.

- Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным значением и требованием лексической сочетаемости).

- Лексические нормы.

- Слитное, дефисное, раздельное написание слов.

Средний уровень сформированности у следующих элементов содержания:

- Морфологические нормы (образование форм слова).

- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.

- Правописание приставок.

- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н/-НН-).

- Правописание НЕ и НИ.
 - Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
 - Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.
 - Соблюдение орфографических норм (К7).
 - Соблюдение речевых норм (К10).
- На **низком уровне** сформированы такие элементы содержания, как:
- Правописание корней.
 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.
 - Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи.
 - Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами.

- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).
- Знаки препинания в сложноподчиненном предложении.
- Пунктуационный анализ.
- Соблюдение пунктуационных норм (К8).
- Соблюдение языковых норм (К9).

3 группа - задание 27 (К1, К2, К3, К4, К5, К6).

Высокий уровень сформированности у следующих элементов содержания:

- Формулировка проблем исходного текста.
- Отражение позиции автора.
- Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.
- Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

На **среднем уровне** сформированы следующие элементы содержания:

- Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.
- Точность и выразительность речи.

Таким образом, проведенный с точки зрения сформированности УУД анализ показал, что среди основных проблем экзаменуемых по русскому языку можно выделить недостаточное усвоение разделов курса, связанных с формированием коммуникативной, познавательной компетенций, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений, что сказывается и на качестве написания сочинения-рассуждения; также определенные трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно отметить, что результаты экзамена по русскому языку свидетельствуют об усвоении большинством школьников Республики Дагестан основных видов деятельности, представленных в КИМ 2022 года. Учащиеся показали высокие результаты при выполнении заданий, связанных с усвоением орфоэпических, лексических, грамматических, орфографических норм. Затруднения вызвали лишь отдельные задания, связанные со знанием орфографических и пунктуационных норм.

Проблемными можно назвать задания, связанные с анализом текста. Однако если подобные задания в 1 части вызвали затруднения у обучающихся, то при написании сочинения такого рода проблемы не возникали, поэтому однозначно сказать о том, что данные умения не усвоены учащимися региона, нельзя.

Отдельные задания выполнены учащимися в 2022 году хуже, чем в предыдущем. К ним относятся следующие:

1 задание (Информационная обработка текстов различных стилей и жанров). Средний процент выполнения этого задания – 47%. Произошло понижение среднего балла, кроме группы от 81 до 100 т. б.;

9 задание (Правописание корней) - произошло понижение среднего балла, кроме группы от 81 до 100 т. б.;

12 задание (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) - произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых;

16 задание (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении) – средний балл выполнения задания понизился у всех групп экзаменуемых, кроме группы от 81 до 100 т. б.;

17 задание (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)) – также произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, кроме группы от 81 до 100 т. б.;

21 задание (Пунктуационный анализ) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, кроме группы от 81 до 100 т. б.;

23 задание (Функционально-смысловые типы речи) - произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых.

25 задание (Средства связи предложений в тексте) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых.

27 задание (Информационная обработка текста) – произошло понижение среднего балла выполнения у всех групп экзаменуемых по критериям 7 (Соблюдение орфографических норм), 8 (Соблюдение пунктуационных норм), 9 (Соблюдение грамматических норм), 10 (Соблюдение речевых норм) у всех групп экзаменуемых, кроме группы от 81 до 100 т. б.,

Понижение среднего балла по заданиям 1 части во многом объясняется изменениями, произошедшими в ней. А именно: изменением формата 1 задания, требующего глубоких и системных знаний в области функциональных стилей русского литературного языка, 16 задания, в котором определенную трудность представляет пунктуация в простом предложении с однородными членами, 19 задания, содержащее сложноподчиненное предложение с разными видами придаточных и т.д.

Несмотря на то, что в целом основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными школьниками региона, при анализе результатов работ ЕГЭ по русскому языку 2022 года было выявлено несколько проблемных зон.

Во-первых, это теоретическая часть дисциплины «Русский язык», включающая пунктуацию и синтаксис. Данная проблема возникает в связи с тем, что при подготовке обучающихся к ЕГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. А ведь это крайне важно, поскольку задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

Во-вторых, проблемными оказались задания, связанные с речеведческим, стилистическим анализом текста.

Во время выполнения экзаменационного теста выпускник работает с четырьмя текстами: микротекстом (часть 1, задания 1-3), текстом рецензии (26), текстом для анализа и чтения (задания 22-26), текстом сочинения. Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно разработана и освоена учителями. Необходимо учить способам чтения, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

Современной, эффективной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды деятельности.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Особенно это касается подготовки к написанию сочинения в рамках экзамена по русскому языку. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку. Учителям-предметникам при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо провести анализ типичных ошибок, допущенных в образовательном учреждении, в муниципалитете, а также в Российской Федерации на основе методических рекомендаций для учителей, подготовленных с учетом анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года.

Все это говорит о том, что подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ЕГЭ необходим неоднократный мониторинг качества подготовки, а именно пробные тестирования с последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка в республике и мероприятия, включённые в дорожную карту и проведенные в 2021-2022 учебном году, несомненно, способствовали внедрению в практику многих школ наиболее передовых методов и форм обучения. В частности, некоторые ОО с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку 2021 года, учителя которых прошли обучение по программам ДПО в 2021-2022 учебном году в соответствии с рекомендациями для системы образования Республики Дагестан, повысили результаты и вышли из кластера школ «с аномально низкими результатами». Тем не менее, к большому сожалению, общий результат ЕГЭ по предмету ниже, чем в предыдущие годы. Это во многом объясняется тем, что выпускники 2022 года не сдавали ОГЭ по русскому языку и два года учились дистанционно в связи с пандемией.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Трудности, возникающие у учащихся при выполнении экзаменационных заданий, объясняются не только пробелами в школьном образовании, но и недостатками в общей образованности и культуры, что связано уже с кругом более широких социальных проблем, решать которые необходимо в тесном взаимодействии семьи и школы.

В качестве частных рекомендаций отметим следующее:

1. Русский язык обладает строгой системой, и понятие об этой системности должно лежать в основе обучения русскому языку, иначе заучивание правил будет простой и неэффективной зубрежкой, а полученные на уроках русского языка знания будут представляться учащемуся нагромождением не связанных между собой фактов, применить которые он не сможет. «Натаскивание» на экзамен не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решить его проблемы в усвоении курса. Необходимо более полно и последовательно опираться на текстоцентрический принцип в процессе изучения русского языка в основной и старшей школе: определение тематики, проблематики, основной мысли (авторской позиции), работа с ключевыми словами и т.п. При изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом.

2. Необходимо уделять должное внимание на уроках русского языка развитию лингвистической компетенции и включать соответствующие тематические разделы в часы, отведенные на повторение изученного материала, причем не только в выпускном классе.

3. Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание, на наш взгляд, следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения. Известно, что синтаксис связан с построением речи, с мышлением человека, поэтому так важно дать основные базовые знания еще в школе для того, чтобы учащиеся не испытывали в дальнейшем затруднений, выражая свою точку зрения в письменной или устной форме. Кроме того, успешное освоение теории синтаксиса поможет им лучше понять систему знаков препинания, которая немаловажна в отрыве от синтаксиса.

4. Большое количество речевых и грамматических ошибок в письменной и устной речи обучающихся, неумение выявить чужую ошибку в речи является свидетельством недостаточного внимания к этой проблеме со стороны учителей-предметников. Не только поверхностное знакомство с понятием нормированности на том или ином языковом уровне (фонетическом, лексическом, морфологическом и др.), но и регулярные практические задания на уроках, внимание к речи самих обучающихся, на наш взгляд, поможет повысить общий уровень речевой культуры будущего общества.

5. Необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с обязательным последующим анализом результатов и разъяснением ошибок, при этом использовать критериальный подход к оцениванию творческих работ обучающихся.

6. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

7. Включать в план работы школьных, районных, городских методических объединений учителей русского языка и литературы блок «Государственная итоговая аттестация обучающихся по программам среднего общего образования по русскому языку», предполагающий ежегодный анализ результатов ЕГЭ в Республике Дагестан и Российской

¹² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Федерации, типичных затруднений при выполнении экзаменационных заданий, выводов и рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания русского языка; изучение опыта подготовки к итоговой аттестации по русскому языку ученых, ведущих методистов, разработчиков контрольно-измерительных материалов, авторов пособий; трансляцию, обобщение и распространение педагогического опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ; разработку инструментария для методического сопровождения учителей, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты на ЕГЭ.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

Для совершенствования преподавания русского языка необходимо:

- строго следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, руководствоваться в учебной деятельности Примерной образовательной программой по русскому языку, Концепцией преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, соблюдать нормы письменных работ по русскому языку в старших классах;

- учитывать методические рекомендации по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету. С целью выявления проблем систематически проводить диагностику учебных достижений по предмету в формате ВПР;

- самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ, центром оценки качества образования (ЦОКО), функционирующего на базе Дагестанского института развития образования, а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ;

- не рекомендовать к использованию для подготовки к ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ;

- на уроках русского языка и во внеурочной деятельности для достижения метапредметных результатов обучения (личностных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий) особое внимание уделять работе с текстом: владению навыками смыслового чтения, умению сжимать информацию, правильно излагать фактический материал, что связано со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен, умению обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т. д. Все виды анализа целостного текста ориентированы на усвоение основных предметных результатов ФГОС: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста, умение использовать полученные знания по предмету для проведения различных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова). Таким способом можно совершенствовать культуру речи учащихся, их логические и речеведческие умения, что позволит участникам экзамена наряду с языковой и лингвистической компетентностью продемонстрировать способность к пониманию текста, элементарные навыки его продуцирования и более успешно выполнить задания ЕГЭ, предъявляемые в форме текста/микротекста и тесно связанные между собой;

- работать над развитием активного словаря школьников, в том числе повышая

культуру пользования словарями. Уделять особое внимание осмыслению участниками ЕГЭ языковых средств достижения целостности и связности текста, выявлению языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи, способности определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста;

- формировать у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владеть письменной речью, монологической контекстной речью, строить связное речевое высказывание. С этой целью предложить ОО систематически проводить письменные работы разных типов и уровней сложности по русскому языку. Особое внимание уделить аналитической работе над результатами их выполнения, начиная с 5 класса;

- проводить регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделять особое внимание различным видам информационной переработки текстов разных типов истилей (публицистического, научно-популярного, художественного);

- на уроках при повторении объёмного материала по орфографии для формирования орфографической зоркости использовать дидактические материалы, в которых есть различные виды работ: тестовые задания и задания по тексту. Также использовать обобщающие таблицы и схемы. Рекомендовать обучающимся собирать в свои папки-кейсы схемы и таблицы и другой справочный материал, которым можно пользоваться при самостоятельной подготовке к ЕГЭ. Использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Такая работа направлена на формирование познавательных универсальных учебных действий;

- на уроках русского языка больше внимания уделять повторению морфологии, в частности, разрядам местоимений, союзам, указательным словам (местоимения, наречия), разграничению союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами. Это позволит предупредить ошибки в определении средств связи предложений в тексте;

- учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:

1. Морфемика и структура слова:

- выделение корневой морфемы на основе подбора аллофонических вариантов с учётом исторических и фонетических чередований и выявления семантического единства;

- расширение спектра известных исторических чередований в корне за счёт фонетических и структурных изменений морфемного шва (включение в список изучаемых исторических чередований наряду с бер/бир также и я/им, я/ин и подобных);

- словообразование (морфемное и семантическое);

- указание на зависимость правописательной практики от словообразовательной структуры слова;

2. Структура сложного предложения с точки зрения последовательности его простых частей и отношений между ними:

- соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);

- выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;

- соответствующие разделы правописания (орфографии и пунктуации):

- проверяемые и чередующиеся гласные в корне;

- приставки ПРЕ/ПРИ;

- приставки на З/С;

- выбор Н/НН в суффиксе;

- О/Ё после шипящих и Ц;
- именное склонение;
- местоименное склонение;
- спряжение глагола;
- правописание глагольных суффиксов;
- правописание причастных и деепричастных суффиксов;
- дефисное написание разных частей речи;
- слитное/раздельное написание наречий и омонимичных им единиц;
- правописание производных предлогов;
- правописание союзов;
- знаки препинания в простом предложении;
- знаки препинания в сложном предложении.

- чтобы решить проблему низкой мотивации учащихся к получению новых знаний, низкой активности в учебной деятельности и помочь подготовить старшеклассников к успешной сдаче ЕГЭ, выстраивать индивидуальные маршруты учащихся, использовать персонифицированный подход в обучении, рекомендовать на уроках русского языка и во внеурочной деятельности работу в группах, исследовательскую работу, подготовку докладов и написание рефератов, работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой, приём составления сводной таблицы, схемы и т.д., то есть активные средства, которые используются на уроках русского языка для формирования УУД.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1) Повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст.

2) Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения выявленных пробелов в обученности учащихся.

3) Систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсий текущего года. В работе с мотивированными детьми необходимо активнее использовать упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу, предоставлять им возможности в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности.

4) Необходимо использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету; развивать электронную образовательную среду; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия.

5) Для устранения типичных ошибок целесообразно руководствоваться методическими рекомендациями ФИПИ обучающимся по самостоятельной подготовке к ЕГЭ

<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>, в том числе рекомендуем руководствоваться методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>.

6) В работе с одаренными детьми необходимо использовать опубликованные на сайте ВсОШ олимпиадные задания, осуществлять проектную деятельность, стимулировать самостоятельную работу обучающихся со словарями разных типов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1) При планировании работы методических объединений учителей русского языка и литературы на 2022-2023 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для обсуждения современные методы, приемы, технологии работы при изучении следующих тем в курсе преподавания русского языка:

«Правописание корней (9);

«Правописание суффиксов различных частей речи» (11);

«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (12);

«Правописание Н и НН в словах» (15);

«Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом осложненном однородными членами предложении» (16);

«Пунктуационный анализ текста» (21);

«Определение функционально-смысловых типов речи» (23);

«Средства связи предложений в тексте» (25);

«Пунктуационное оформление собственного высказывания» (К8 в сочинении).

2) На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей русского языка и литературы на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ. Примерные темы для обучения педагогов:

«Методы, приемы, алгоритмы организации работы по орфографическому анализу слова», «Методика работы с текстом»,

«Формы и приемы работы с пунктуационным анализом текста». Кроме этого, отдельным направлением в подготовке педагогов могут стать курсы по организации дифференцированного обучения школьников.

3) Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов региона с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению в практике преподавания.

4) В 2022-2023 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с особенностями выполнения отдельных заданий, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2022 года (задания 1, 12 21).

5) В целях самообразования учителям русского языка углубить теоретические знания, необходимые для выполнения заданий 1 (Информационная обработка текстов различных стилей и жанров), 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») и 21 («Пунктуационный анализ текста»), особое внимание уделить признакам, дифференцирующим различные виды орфограмм и пунктограмм.

6) Изучить и внедрить в повседневную практику преподавания в среднем и старшем звене разные виды контроля и оценивания.

7) Основные идеи Федерального государственного образовательного стандарта и обновленные цели обучения русскому языку в современной школе.

8) Повышение теоретического, методического и профессионального мастерства учителей с учетом базовых принципов, целей, задач и направлений системы преподавания русского языка и литературы в рамках Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации.

9) Особенности формирования метапредметных умений у обучающихся на уроках русского языка в условиях ФГОС.

10) Анализ итогов работы методического объединения прошлого учебного года, обсуждение и утверждение задач, основных направлений работы, плана работы методического объединения на текущий учебный год.

11) Самообразование как необходимое условие личностно-профессионального роста учителя русского языка. Составление перечня актуальных тем для самообразования (в соответствии с современными тенденциями в области преподавания русского языка. Определение тем, соответствующих индивидуальным интересам и образовательным потребностям каждого педагога.

12) Подготовка, проведение диагностики, анализ результатов входного контроля по русскому языку на начало учебного года.

13) Составление плана, утверждение, организация работы с одаренными детьми по русскому языку в новом учебном году.

14) Подготовка, проведение, анализ результатов участия учащихся во Всероссийской олимпиаде школьников (школьный, муниципальный, региональный этапы).

15) Подготовка и участие учащихся в дистанционных конкурсах, олимпиадах по русскому языку: обзор интернет-сайтов.

16) Планирование и организация индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися по русскому языку в течение нового учебного года.

17) Планирование, подготовка и проведение предметной недели русского языка.

18) О подготовке, оформлении и представлении инновационного опыта учителей русского языка.

19) Планирование и организация взаимопосещения уроков с целью обмена опытом работы на новый учебный год.

20) Обзор и представление интернет-сайтов, представляющих методические материалы по преподаванию русского языка в школе.

21) Планирование и организация проектной деятельности учащихся по русскому языку.

22) Планирование, подготовка и анализ проведения пробного итогового сочинения в 11 классах.

23) Подготовка и проведение контрольных срезов по русскому языку за учебные периоды. 24) Развитие системы мониторинга учебного процесса на уроках русского языка в целях повышения качества обучения.

25) Обсуждение и изучение требований к современному уроку русского языка.

26) Подготовка и участие во Всероссийском тотальном диктанте.

27) Подготовка к промежуточной аттестации учащихся 5-8, 10 классов.

28) Анализ выполнения учебных программ по русскому языку и литературе за учебный год

29) Преемственность в обучении между начальной и основной школой. Посещение уроков в 4-х классов будущими учителями-предметниками основной школы

30) Анализ результативности работы методического объединения учителей русского языка и литературы за 2021 – 2022 учебный год.

31) Предварительное планирование работы на новый учебный год. Разработка методической темы МО на новый учебный год, методических тем самообразования учителей русского языка и литературы.

32) Методика и технологии организации урочной и внеурочной деятельности по русскому языку и литературе.

33) Текст как основная дидактическая единица в процессе обучения русскому языку. Виды учебных текстов, требования к их отбору.

34) Основные идеи уровневой дифференциации и особенности организации работы с сильными и слабыми обучающимися на уроках русского языка.

35) Системно-деятельностный подход как основа обучения орфографии и пунктуации.

36) Методы и приемы использования презентации на уроках русского языка (мастер-класс).

37) Эффективные стратегии работы с текстом на уроках русского языка (мастер-класс).

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

1. официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» <https://диро.рф> по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-CAO.docx>

2. официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru> по ссылке: <http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022>

4.3.2. Дата размещения: 31.08.2022г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Республиканский семинар «Анализ результатов ГИА по русскому языку 2021»	20.10.2021 г. (Приказ №147-0) Дистанционно. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы, методисты, начальники управления образования.	Обсуждались результаты ЕГЭ по русскому языку 2021 года. Качественные и количественные изменения результатов единого государственного экзамена по предмету. Были отмечены ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ; указаны задания, которые оказались трудными для учащихся. Как показывают итоги ЕГЭ, следует уделить большее внимание методике работы с заданиями повышенной трудности. Необходимо усовершенствовать подготовку к ЕГЭ с учетом названных показателей. Потребность в такого рода семинарах остается.
2.	Республиканский семинар «Актуальные вопросы подготовки к итоговому сочинению»	20.10.2021 г. (Приказ №148-0) Дистанционно. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Организаторы экзамена, учителя русского языка и литературы, методисты	На семинаре рассмотрены вопросы подготовки экспертов по проверке ИС-11. Участникам даны методические рекомендации для качественной проверки работ в соответствии с критериями оценивания ИС- 11. Следует продолжить практику подобных форм работы.
3.	Республиканский методический семинар «О предметных	27.10.2021 г. (Приказ № 151-0) Дистанционно. ГБУ ДПО РД «Дагестанский	Методическое сопровождение учителей русского языка и литературы по вопросам предметных компетенций обучения.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	компетенциях обучения русскому языку»	институт развития образования». Учителя русского языка и литературы, методисты	Семинар проведен; общие проблемы выявлены. Получены сертификаты установленного образца. Необходимо продолжить практику проведения подобных семинаров.
4.	Межрегиональный форум «Русский язык в поликультурном образовательном пространстве»	16.12.2021 г. Очно. (Приказ №190- 0) ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы, методисты, ученые-лингвисты	Практику проведения подобных форумов следует продолжить, учитывая их высокий мотивационный потенциал для специалистов русского языка
5.	Курсы повышения квалификации по программе «Сложные вопросы школьного курса русского языка. Методика обучения написанию сочинений в рамках ЕГЭ»	29.03 – 02.04. 2022 г. Очно-заочно. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования». Учителя русского языка и литературы	<p>Мастер-классы на курсах проведены; общие проблемы выявлены; методическая помощь оказана. Учителя получили разработки, ЭОР (презентации, памятку), выданы удостоверения установленного образца. Как показывают итоги ЕГЭ, следует пересмотреть содержание курсов, уделить большее внимание методике работы с заданиями повышенной трудности.</p> <p>Необходимо усовершенствовать программу курсов с учетом названных показателей и расширить практику проведения курсов.</p>

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь 2022 г.	Форум руководителей методических объединений учителей русского языка и литературы.	Руководители МО, учителя русского языка и литературы
2	Ноябрь 2022 г.	Обучающие семинары по результатам ГИА 2022 года и подготовке обучающихся в ГИА 2023 года для ОО муниципальных образований РД с наиболее низкими результатами ГИА 2021 года в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РД по изучению учебно-методической деятельности.	Сотрудники ДИРО, ведущие и старшие эксперты РПК, учителя русского языка и литературы
3	ноябрь 2022 г.	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся в ГИА 2022 года для школ с низкими результатами обучения (согласно приказу Министерства образования и науки РД).	Учителя русского языка и литературы
4	ноябрь 2022 г.	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся в ГИА 2022 года для кадетских образовательных организаций республики. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Учителя кадетских школ
5	В течение года	Работа муниципальных методических объединений учителей (органы управления образованием, информационно-методические центры, эксперты РПК). Муниципальные управления образования РД.	Методисты городских, районных объединений, сотрудники информационно-методических центров, учителя-эксперты РПК по русскому языку
6	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (по запросу МУО). ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Учителя русского языка и литературы
7	октябрь 2022 г.	Семинар «Анализ результатов проведения итогового сочинения: проблемы	Учителя русского языка и литературы,

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
		подготовки и оценивания». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	работающие в 11-х классах
8	ноябрь 2022 г.	Республиканский семинар «Актуальные вопросы подготовки к итоговому сочинению». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Ведущие и старшие эксперты РПК по русскому языку, учителя русского языка и литературы
9	декабрь 2022 г.	Семинар «Система эффективной подготовки к ЕГЭ по русскому языку в школах с низкими результатами». ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Ведущие и старшие эксперты РПК по русскому языку, учителя русского языка и литературы с низкими результатами ЕГЭ

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь-октябрь 2022 г.	Семинар по методике преподавания русского языка в контексте подготовки к ГИА в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. Мастер-классы (трансляция лучших практик по подготовке к ЕГЭ). (Опыт ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей», г. Махачкала; ЧОУ «Гимназия «Сахаб»»; МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей №39 им. Б. Астемирова»; ГБОУ РД Республиканский лицей-интернат «Центр одарённых детей») (согласно приказу Министерства образования и науки РД)
2.	Ноябрь-декабрь 2022 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. МКОУ «Буйнакская гимназия»; МКОУ «Чохчох-казмаларская СОШ им.М.М.Мерзаметова» ГКОУ РД «Казинюртовская СОШ»; (согласно приказу Министерства образования и науки РД)
3.	Февраль-март 2023 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы. МБОУ «Берикейская СОШ» МБОУ «Дербентская СОШ №11»; МБОУ «Гимназия №13» г.Махачкалы МБОУ «Дербентская гимназия №3») (согласно приказу Министерства образования и науки РД)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки Республики Дагестан по изучению учебно-методической деятельности в сентябре-декабре 2022 года планируется провести мониторинг обученности обучающихся 7-8 классов в школах с низкими результатами обучения, кадетских образовательных организациях, общеобразовательных организациях в муниципальных районах с самыми низкими результатами ГИА.

Кроме того, планируется проведение ряда мероприятий для учителей русского языка:

1. Анализ статистико-аналитического отчета по результатам ЕГЭ по русскому языку 2022 года с целью выявления типичных ошибок обучающихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания педагогических работников РД с рекомендацией включения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2023 году).
2. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.
3. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по русскому языку.
4. Провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в следующих образовательных организациях (согласно таблице 2.12): (70011) МКОУ "Миарсинская СОШ" (160005) МКОУ "Джавгатская СОШ", (90003) МКОУ "Гергебильская СОШ №2", (190007) МБОУ "Гурбукинская СОШ №1", показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.
5. Проведение диагностических работ для 10-11 классов по специальному графику, их анализ; выездные семинары в школы, показавшие низкие результаты обученности по русскому языку (согласно приказу Министерства образования и науки РД).
6. Организация ежегодного компьютерного тестирования в системе «Эксперт ЕГЭ».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

- Министерство образования и науки Республики Дагестан
- ГБУ «Региональный центр обработки информации»
- ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Токтарова Наима Камаловна, профессор Дагестанского государственного университета народного хозяйства, доктор филологических наук, доцент	Председатель предметной комиссии Республики Дагестан по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Нариманова Патима Шаруховна, заместитель директора МБОУ «Гимназия №7» г. Махачкалы	Заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку
2.	Русский язык	Ширинова Тахмина Рустамхановна, заместитель директора МБОУ «СОШ № 48»	Заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ¹³ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество¹⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2701	26,85	2887	25,86	2444	19,44

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	779	28,8	820	28,34	712	28,55
Мужской	1926	71,2	2073	71,66	1782	71,45

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2444
- ВТГ, обучающихся по программам СОО	2135
- ВТГ, обучающихся по программам СПО	9
- Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	4
- ВПЛ	296
- участников с ограниченными возможностями здоровья	32

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	2135
Гимназия	342
Гимназия-интернат	7
Кадетская школа-интернат	8
Лицей	241
Лицей-интернат	37
Основная общеобразовательная школа	2
Основная общеобразовательная школа-интернат	11
Специальный (коррекционный) детский дом	1

¹³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

¹⁴ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	2135
Средняя общеобразовательная школа	1467
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	12
Средняя общеобразовательная школа-интернат	7

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-4

<i>№ п/п</i>	<i>АТЕ</i>	<i>Количество участников ЕГЭ по учебному предмету</i>	<i>% от общего числа участников в регионе</i>
1.	Агульский район	3	0,12
2.	Акушинский район	20	0,82
3.	Ахвахский район	11	0,45
4.	Ахтынский район	22	0,90
5.	Бабаюртовский район	15	0,61
6.	Бежтинский участок	5	0,20
7.	Ботлихский район	16	0,65
8.	Буйнакский район	37	1,51
9.	г.Буйнакск	37	1,51
10.	г.Дагестанские Огни	43	1,76
11.	г.Дербент	143	5,85
12.	г.Избербаш	69	2,82
13.	г.Каспийск	200	8,18
14.	г.Кизилюрт	44	1,80
15.	г.Кизляр	38	1,55
16.	г.Махачкала	784	32,08
17.	г.Хасавюрт	78	3,19
18.	г.Южносухокумск	13	0,53
19.	Гергебильский район	10	0,41
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	15	0,61
21.	Гумбетовский район	9	0,37
22.	Гунибский район	25	1,02
23.	Дахадаевский район	40	1,64
24.	Дербентский район	69	2,82
25.	Докузпаринский район	8	0,33
26.	Казбековский район	24	0,98
27.	Кайтагский район	21	0,86
28.	Карабудахкентский район	45	1,84
29.	Каякентский район	39	1,60
30.	Кизилюртовский район	48	1,96
31.	Кизлярский район	35	1,43
32.	Кулинский район	5	0,20
33.	Кумторкалинский район	12	0,49
34.	Курахский район	11	0,45
35.	Лакский район	7	0,29
36.	Левашинский район	40	1,64
37.	Магарамкентский район	36	1,47
38.	Новолакский район	33	1,35
39.	Ногайский район	28	1,15
40.	Рутульский район	9	0,37
41.	Сергокалинский район	35	1,43

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
42.	Сулейман-Стальский район	38	1,55
43.	Табасаранский район	54	2,21
44.	Тарумовский район	20	0,82
45.	Тляртинский район	8	0,33
46.	Унцукульский район	18	0,74
47.	Хасавюртовский район	45	1,84
48.	Хивский район	26	1,06
49.	Хунзахский район	16	0,65
50.	Цумадинский район	7	0,29
51.	Цунтинский район	5	0,20
52.	Чародинский район	6	0,25
53.	Шамильский район	19	0,78

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁵, которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-5

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
Геометрия		
1	Атанасян Л.С. и др. Геометрия. Учебник для 10-11 классов, 2020 г.	75% образовательных учреждений
2	Погорелов А.В. Геометрия. Учебник для 10-11 классов, 2019 г.	25% образовательных учреждений
Алгебра и начала математического анализа		
1	Алимов Ш.А. Алгебра и начала математического анализа. (10-11) Базовый и углублённый уровни. 2021 г.	85% образовательных учреждений
2	Колмогоров А.Н. Алгебра и начала математического анализа. (10-11) . 2016 г.	14% образовательных учреждений
4	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра 10 класс, 11 класс. Углубленный уровень. 2014 г.	1% образовательных учреждений

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы на 2022 -2023 учебный год не запланированы.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

¹⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Количество участников ЕГЭ в течение последних трех лет изменилось значительно: в 2022 году количество учащихся, писавших профильную математику, уменьшилось на 499 человек по сравнению с 2021 годом, в процентном соотношении количество уменьшилось на 6,34%. Это может быть связано с уменьшением количества учеников, продолжающих обучение в 10-11 классах, а также с изменением приоритетных направлений дальнейшего обучения.

Гендерное соотношение за последние 3 года находится в относительном равновесии: юноши – 71,45%, девушки – 28,55%. В количественном отношении надо заметить уменьшение количества мальчиков в 2022 году по сравнению с 2021 годом на 291 человек (2073 в 2021 году и 1782 в 2022 году) и уменьшение количества девочек на 108 человек (820 в 2021 году и 712 в 2022 году) соответственно количества девочек.

На экзамене по профильной математике преобладают участники-юноши (примерно в 2,5 раза больше, чем девушек).

Распределение участников ЕГЭ по математике профильного уровня по категориям остается традиционным – основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 2135 (85,88%);

296 – выпускники прошлых лет (13,75%),

9 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,36%),

32 – участники с ограниченными возможностями здоровья (1,28%).

Отметим, что существенно (в 1,7 раза) по сравнению с 2021 годом увеличилось количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

Количество участников по типам ОО традиционно остается неизменным на протяжении последних лет. Так в 2022 году на первом месте – участники из средних образовательных школ - 1467 (68%), на втором – выпускники гимназий - 342 (16%), далее – выпускники лицеев – 241(11%), количество выпускников интернатов - 62 (3%).

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по профильной математике – 1127(46%) (2021г. – 1177(40,41%)) традиционно в тройке «больших» муниципальных образований – г.Махачкала 784(32,08%), г.Каспийск 200(8,18%), г.Дербент 143(5,85%).

Здесь следует отметить увеличение, в процентном отношении (27,43% в 2021г) участников по профильной математике в городе Махачкала.

Отмечен, что по сравнению с 2021 годом, уменьшилась доля участников ЕГЭ от общего числа участников в регионе. Выявлена отрицательная динамика участия в ЕГЭ по математике профильного уровня во многих регионах, особенно у выпускников Агульского, Кулинского, Цунтинского, Чародинского районов.

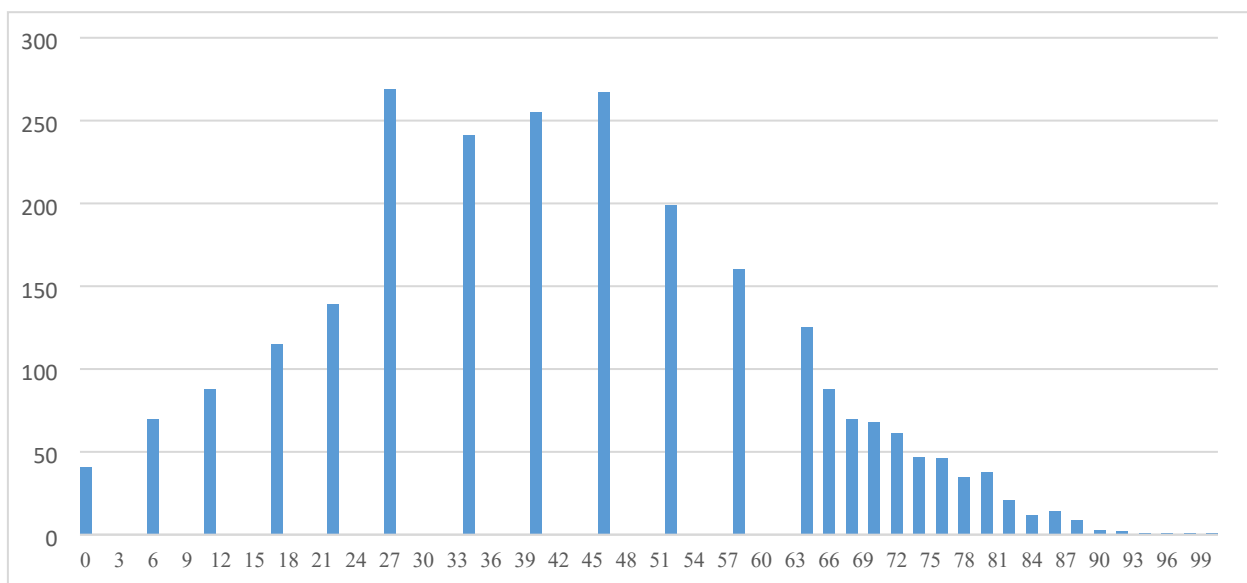
По сравнению с предыдущими двумя годами есть незначительное увеличение участников(в процентном отношении) в Карабудахкентском, Каякентском, Хасавюртовском районах, а также в следующих городах: г.Дербент, г.Буйнакс, г.Каспийск и г.Кизилюрт.

Методическими службами районов проведен анализ использования УМК и учебно-методических пособий для подготовки к ЕГЭ. На 2022 – 2023 учебный год не запланировано корректировок и изменений в их выборе.

Важно отметить, что несмотря на повышение среднего балла по профильной математике в Республике Дагестан в 2022 году (41,42 по сравнению с 38,03(в 2021г.)), необходима серьезная работа органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по повышению качества образовательных результатов обучающихся в регионах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

	Республика Дагестан		
	2020	2021г.	2022г.
ниже минимального балла, %	24,58	27,99	17,72
от 61 до 80 баллов, %	18,10	15,00	23,57
от 81 до 99 баллов, %	2,30	1,97	2,62
100 баллов, чел.	2	0	1
Средний тестовый балл	40,69	38,05	44,54

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-7

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,15	33,33	50,00	32,07	9,38

¹⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,3	55,56	50,00	52,48	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,84	0	0,00	13,7	40,63
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,66	11,11	0,00	1,75	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0

Данные таблицы 2-8 свидетельствуют о том, что основной вклад в результат ЕГЭ в 2022 г. приходится на участников, набравших от минимального тестового балла до 60 баллов из всех групп участников экзамена текущего года, а также на участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования и участников экзамена с ОВЗ.

Наряду с этим, высокобалльные результаты продемонстрированы участниками ЕГЭ из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования и среднего профессионального образования, а также выпускников прошлых лет. В том числе и единственный участник, набравший по итогам экзамена 100 тестовых баллов в 2022 году.

2.3.2. в разрезе типа ОО¹⁷

Таблица 2-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	10,23	57,60	28,07	3,80	1
Гимназия-интернат	0,00	57,14	42,86	0,00	0
Кадетская школа-интернат	12,50	87,50	0,00	0,00	0
Колледж	25,00	62,50	0,00	12,50	0
Лицей	6,22	45,23	43,15	5,39	0
Лицей-интернат	0,00	21,62	62,16	16,22	0
Основная общеобразовательная школа	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	27,27	72,73	0,00	0,00	0
Профессиональное училище	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Специальный (коррекционный) детский дом	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	21,05	57,67	19,52	1,75	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	25,00	50,00	25,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	71,43	28,57	0,00	0

Данные таблицы 2-9 свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ в 2022 г. продемонстрированы выпускниками интернатов, лицеев-интернатов и колледжей:

среднее значение доли участников ЕГЭ по математике из лицеев-интернатов, набравших от 81 до 99 тестовых баллов, составляет 16,22%;

среднее значение доли участников ЕГЭ по математике из колледжей, набравших от 81 до 99 тестовых баллов, составляет 12,5%;

¹⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
2.	Акушинский район	45,00	35,00	20,00	0,00	0
3.	Ахвахский район	36,36	63,64	0,00	0,00	0
4.	Ахтынский район	27,27	36,36	36,36	0,00	0
5.	Бабаюртовский район	73,33	20,00	6,67	0,00	0
6.	Бежтинский участок	40,00	60,00	0,00	0,00	0
7.	Ботлихский район	43,75	43,75	12,50	0,00	0
8.	Буйнакский район	10,81	75,68	13,51	0,00	0
9.	г.Буйнакск	16,22	59,46	24,32	0,00	0
10.	г.Дагестанские Огни	30,23	48,84	18,60	2,33	0
11.	г.Дербент	9,09	54,55	29,37	6,99	0
12.	г.Избербаш	15,94	57,97	23,19	2,90	0
13.	г.Каспийск	14,50	62,50	21,50	1,00	1
14.	г.Кизилюрт	18,18	70,45	11,36	0,00	0
15.	г.Кизляр	26,32	47,37	23,68	2,63	0
16.	г.Махачкала	9,18	52,93	33,42	4,46	0
17.	г.Хасавюрт	16,67	61,54	19,23	2,56	0
18.	г.Южносухокумск	7,69	53,85	38,46	0,00	0
19.	Гергебильский район	20,00	70,00	10,00	0,00	0
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	13,33	66,67	13,33	6,67	0
21.	Гумбетовский район	11,11	66,67	22,22	0,00	0
22.	Гунибский район	12,00	72,00	16,00	0,00	0
23.	Дахадаевский район	25,00	60,00	10,00	5,00	0
24.	Дербентский район	24,64	68,12	7,25	0,00	0
25.	Докузпаринский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
26.	Казбековский район	8,33	75,00	16,67	0,00	0
27.	Кайтагский район	19,05	61,90	19,05	0,00	0
28.	Карабудахкентский район	22,22	57,78	20,00	0,00	0
29.	Каякентский район	15,38	61,54	23,08	0,00	0
30.	Кизилюртовский район	35,42	41,67	22,92	0,00	0
31.	Кизлярский район	31,43	51,43	11,43	5,71	0
32.	Кулинский район	40,00	40,00	20,00	0,00	0
33.	Кумторкалинский район	25,00	66,67	8,33	0,00	0
34.	Курахский район	18,18	63,64	18,18	0,00	0
35.	Лакский район	57,14	28,57	14,29	0,00	0
36.	Левашинский район	45,00	47,50	7,50	0,00	0

37.	Магарамкентский район	16,67	66,67	13,89	2,78	0
38.	Новолакский район	33,33	57,58	9,09	0,00	0
39.	Ногайский район	0,00	32,14	60,71	7,14	0
40.	Рутульский район	22,22	66,67	11,11	0,00	0
41.	Сергокалинский район	31,43	57,14	11,43	0,00	0
42.	Сулейман-Стальский район	13,16	71,05	13,16	2,63	0
43.	Табасаранский район	20,37	51,85	24,07	3,70	0
44.	Тарумовский район	15,00	55,00	30,00	0,00	0
45.	Тляртинский район	37,50	37,50	25,00	0,00	0
46.	Унцукульский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
47.	Хасавюртовский район	24,44	55,56	20,00	0,00	0
48.	Хивский район	38,46	53,85	7,69	0,00	0
49.	Хунзахский район	37,50	56,25	6,25	0,00	0
50.	Цумадинский район	28,57	71,43	0,00	0,00	0
51.	Цунтинский район	40,00	60,00	0,00	0,00	0
52.	Чародинский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
53.	Шамильский район	26,32	52,63	21,05	0,00	0

Данные таблицы 2-10 позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по математике в 2021 г. участников экзамена из разных районов Республики Дагестан. В частности, из таблицы видно, что наибольшая доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов в 2022 году зафиксировано в городах Дербент и Махачкала, ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ", Ногайском, Кизлярском, Дахадаевском районах,

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	от 81 до 100, доля	от 61 до 80, доля	Не преодолели порог, доля
1.	(450019) МБОУ СОШ №19	27,27	22,73	13,64
2.	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	18,18	0	9,09
3.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	16,22	62,16	0
4.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	14,81	70,37	3,7
5.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	13,89	50	5,56
6.	(450015) МБОУ СОШ №15	10,53	31,58	0
7.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	9,68	41,94	9,68
8.	(470014) МКОУ СОШ №14	9,09	54,55	18,18
9.	(490001) МКОУ гимназия №1	9,09	0	36,36
10.	(510001) МКОУ СОШ №1	7,69	15,38	7,69
11.	(440046) МБОУ "СОШ №46"	6,67	13,33	13,33
12.	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	6,25	25	0
13.	(480006) МБОУ СОШ №6	5	15	10

14.	(440066) ГБОУ РД "РЛИ "ЦОД"	4,76	80,95	0
15.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	4,35	21,74	17,39
16.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	4,17	37,5	12,5
17.	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	3,7	22,22	3,7
18.	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	0	56,67	0
19.	(440052) МБОУ "Лицей №52"	0	47,06	17,65
20.	(450011) МБОУ СОШ №11	0	46,67	6,67
21.	(450021) МБОУ СОШ №21	0	46,15	0
22.	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	0	41,67	0
23.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	0	39,13	0
24.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	0	38,89	0
25.	(510008) МКОУ СОШ №8	0	38,46	7,69
26.	(440026) МБОУ "СОШ №26"	0	36,84	5,26
27.	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	0	36,36	9,09
28.	(480002) МБОУ СОШ №2	0	34,78	8,7
29.	(480001) МБОУ СОШ №1	0	34,62	11,54
30.	(480009) МБОУ СОШ №9	0	30	0
31.	(440030) МБОУ "Лицей №30"	0	29,17	0
32.	(510011) МКОУ СОШ №11	0	27,27	9,09
33.	(530002) МБОУ "СОШ №2"	0	27,27	9,09
34.	(450018) МБОУ "ГКМ"	0	22,73	0
35.	(440018) МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	0	21,43	14,29
36.	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	0	20	10
37.	(440034) МБОУ "СОШ №34"	0	18,75	12,5
38.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	0	17,65	5,88
39.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	0	15,38	15,38
40.	(500007) МБОУ "СОШ №7"	0	15	25
41.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	0	10,53	15,79
42.	(440010) МБОУ "СОШ №10"	0	10	15
43.	(200012) МБОУ "Новокаякентская СОШ"	0	10	20
44.	(480008) МБОУ лицей №8	0	8,33	0
45.	(440042) МБОУ "СОШ №42"	0	7,69	0
46.	(480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11"	0	7,14	14,29
47.	(440069) МБОУКШИ "ДКК-1"	0	0	27,27

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(490001) МКОУ гимназия №1	36,36	0	9,09

<i>№</i>	<i>Наименование ОО</i>	<i>Доля участников, не достигших минимального балла</i>	<i>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</i>	<i>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</i>
2.	(440069) МБОУКШИ "ДКК-1"	27,27	0	0
3.	(500007) МБОУ "СОШ №7"	25	15	0
4.	(200012) МБОУ "Новокаякентская СОШ"	20	10	0
5.	(470014) МКОУ СОШ №14	18,18	54,55	9,09
6.	(440052) МБОУ "Лицей №52"	17,65	47,06	0
7.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	17,39	21,74	4,35
8.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	15,79	10,53	0
9.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	15,38	15,38	0
10.	(440010) МБОУ "СОШ №10"	15	10	0
11.	(440018) МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	14,29	21,43	0
12.	(480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11"	14,29	7,14	0
13.	(450019) МБОУ СОШ №19	13,64	22,73	27,27
14.	(440046) МБОУ "СОШ №46"	13,33	13,33	6,67
15.	(440034) МБОУ "СОШ №34"	12,5	18,75	0
16.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	12,5	37,5	4,17
17.	(480001) МБОУ СОШ №1	11,54	34,62	0
18.	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	10	20	0
19.	(480006) МБОУ СОШ №6	10	15	5
20.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	9,68	41,94	9,68
21.	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	9,09	36,36	0
22.	(510011) МКОУ СОШ №11	9,09	27,27	0
23.	(530002) МБОУ "СОШ №2"	9,09	27,27	0
24.	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	9,09	0	18,18
25.	(480002) МБОУ СОШ №2	8,7	34,78	0
26.	(510008) МКОУ СОШ №8	7,69	38,46	0
27.	(510001) МКОУ СОШ №1	7,69	15,38	7,69
28.	(450011) МБОУ СОШ №11	6,67	46,67	0
29.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	5,88	17,65	0
30.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	5,56	50	13,89
31.	(440026) МБОУ "СОШ №26"	5,26	36,84	0
32.	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	3,7	22,22	3,7
33.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	3,7	70,37	14,81
34.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	0	39,13	0
35.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	0	38,89	0
36.	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	0	41,67	0
37.	(440030) МБОУ "Лицей №30"	0	29,17	0
38.	(440042) МБОУ "СОШ №42"	0	7,69	0
39.	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	0	56,67	0
40.	(450018) МБОУ "ГКМ"	0	22,73	0
41.	(450021) МБОУ СОШ №21	0	46,15	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
42.	(480008) МБОУ лицей №8	0	8,33	0
43.	(480009) МБОУ СОШ №9	0	30	0
44.	(440066) ГБОУ РД "РЛИ "ЦОД"	0	80,95	4,76
45.	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	0	25	6,25
46.	(450015) МБОУ СОШ №15	0	31,58	10,53
47.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	62,16	16,22

2.5. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету математика (профильный уровень)

В 2022 году по математике профильного уровня средний балл составил 44,54, что на 6,49 меньше, чем в 2021 году (средний балл 38,03) и на 3,85 меньше, чем в 2020 году (средний балл 40,66).

Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по профильной математике и не преодолевших минимальную границу, значительно уменьшилось по сравнению с 2020 и 2021 годами:

- 2019 – 2020 уч.г. – 24,58%
- 2020 – 2021 уч.г. – 27,99%;
- 2021 - 2022 уч.г. – 17,72%;

Таким образом, на 10,27% снизилось количество «не сдавших» экзамен по математике профильного уровня в 2022 году по сравнению с 2021 годом. Так, в 2022 году процент «не сдавших» экзамен составил 17,72, а в 2021 году процент «не сдавших» экзамен составлял 27,99%, в 2020 году - 24,58%.

Доля высокобалльников в 2022 году составила 2,62%, (в 2021 году составляла 1,97%, в 2020 году – 2,30%). Это на 0,65% выше, чем в 2021 году, а так же на 0,32% выше, чем в 2020 году. В 2022 году максимальный балл получил один участник.

Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, в общем, сопоставимы с результатами прошлого года.

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты (от 61 до 100 баллов) получили выпускники ОО с ОВЗ и выпускники текущего года.

Доля участников, набравших балл ниже минимального у ВТГ, обучающиеся по программам СПО, максимальный показатель – 33,33 (в прошлом году это были выпускники прошлых лет (37,27). В этом году у них результат чуть лучше худшего результата (32,07).

В этом году, по сравнению с прошлым годом, можно отметить некоторые существенные изменения, а именно:

1) Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составил 0% (в 2021г этот результат - 23,53). Зато, именно в этой группе учащихся, доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, возросла с 5,88 до 11,11%

2) Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов у участников с ОВЗ составил – 0% (в 2021г этот результат - 31,58)

Результаты по типу ОО по сравнению с другими общеобразовательными предметами не значительно отличаются друг от друга. Остается самой высокой доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у обучающихся средних школ (56,3%).

С учетом типа ОО лучшие результаты (от 81 до 100 баллов) показали выпускники лицей-интернатов (16,22%), колледжей (12,5%) и лицеев (5,39%).

В общем, в разрезе типа ОО, основное количество баллов сконцентрировано от минимального до 60 баллов.

В целом результаты ЕГЭ по профильной математике в 2022 году несколько выше по сравнению с 2021 годом. Это результат того, что учебный год прошел стабильно, в очном режиме.

Следует также отметить, что, прежде всего улучшение результатов ЕГЭ по профильной математике в 2022 году, в 2021 году, в 2020 году по сравнению с 2018 годом связано с разделением выбора экзамена по математике.

На улучшение региональных результатов экзамена по профильной математике направлена:

- системная работа ДИРО (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты);
- качественная системная подготовка в образовательных организациях выпускников текущего года к ГИА, в том числе и обучающихся по программам основного общего образования;
- проведение регионального пробных экзамена по профильной математике 2 раза за учебный год, результаты которого ориентируют выпускников текущего года на окончательное решение по выбору профильного уровня математики;
- проведение большой работы муниципальными службами и образовательными организациями с выпускниками и их родителями из группы «риска».

До 1,75% выросло количество участников-ВПЛ, вошедших в категорию и получивших от 81 до 99 баллов (2021 год – 0,69%).

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, сконцентрированы в группах не сдавших экзамен и получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов – 33,33% и 55,56% (в 2021г - 29,41% и 41,18% соответственно).

С учетом территории высокая доля результатов от 80 до 100 баллов у участников ЕГЭ из г. Дербент (6,99%), Ногайский район (7,14%), Кизлярский район (6,45%), ГКУ РД «ЦОД ОУ ЗОЖ» (6,67%).

На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее низкие результаты ЕГЭ по математике в 2022 г. продемонстрировали участники Бабаюртовского(73,33%), Лакского(57,14%), Акушинского(45%), Агульского(33,33%) и Кулинского(45%) районов.

Причины попадания двух школ из этих районов, показавших низкие результаты ЕГЭ по профильной математике, могут быть связаны с особенностями развития этих районов на протяжении последних лет.

Наиболее высокие результаты получили выпускники ГБОУ РД "РЛИ "ЦОД, ГБОУ РД "РМЛИ ДОД". МБОУ "Лицей №8", МБОУ "Лицей №39", МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ", Гимназия им.Гамзатова, В этих и других образовательных организациях из таблицы, при количестве выпускников текущего года не менее 10 человек, количество учащихся получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения и, в тоже время доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения.

Наиболее низкие результаты получили выпускники, указанных в таблице, 85 учреждений. В этих образовательных организациях, при количестве выпускников текущего года не менее 10 человек, доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения, в тоже время, количество учащихся получивших от 81 до 100 баллов, имеет минимальные значения.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ КИМ¹⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Вариант 343

Представленная модель экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий. В этом году количество заданий изменилось. Теперь КИМ по профильной математике включает в себя 18 заданий (в 2021г. их было 19). Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–11 (в 2022г. было 12 заданий)) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике.

В данном варианте представлены задания: показательное уравнение №1; простейшая задача на нахождение вероятности №2 и нахождение вероятности сложных событий №10; упрощение тригонометрического выражения №4; нахождение производной в точке по графику функции и касательной №6, нахождение точки максимума комбинированной функции №11; нахождение значения функции обратной пропорциональности в точке, предварительно восстановив саму функцию по ее графику №9 (новое задание в ЕГЭ 2022года); работа с формулой, в которой есть квадратный корень №7; задача на движение по течению и против течения №8. Геометрия представлена двумя задачами: нахождение центрального угла №3 и нахождение объема конуса по известному объему цилиндра, имеющих одно основание №5.

С помощью заданий части 2 осуществлялась проверка знаний математики на профильном уровне.

Задание №12: представлено, как и в 2021г. (задание №13) традиционным тригонометрическим уравнением с отбором корней, проверяющим знание формул двойного угла, свойства четности и нечетности тригонометрических функций. Многие учащиеся правильно применяли формулы, но

Задание №14: стандартное показательное неравенство. Проблемы аналогичные проблемам прошлого года – не менее решать простейшее дробно-рациональное неравенство;

Задание №15: экономическая задача (в 2021 году это задание №17) на нахождение суммы кредит. Как и в прошлом году, задача оказалась для детей достаточно простой;

Задача №13: стереометрическая задача, в которой надо построить плоскость, перпендикулярную диагонали прямоугольного параллелепипеда, доказать, что вершина параллелепипеда принадлежит плоскости и найти отношение, в котором плоскость делит ребро. Пункт б) был, как и в прошлом году, достаточно сложным для учащихся.

Последние три задания № 16, 17, 18 части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Задание №16: планиметрическая задача, по сложности аналогичная задаче 2021г.

Задание №17: задание на нахождение параметра с модулем

Задание №18: логическая задача. Как и в 2021 году многие из них смогли привести конкретный пример в пункте «а», показать выполнение всех условий и заработать 1 балл. Чуть хуже обстояли дела с выполнением пункта «б», полностью выполнивших данное задание, очень мало.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Задание 1.

¹⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Базовый уровень сложности. В республике справились 94% экзаменуемых. Задача была посвящена решению показательного уравнения. Одна из проблем – дети не знают значения степеней.

Задание 2.

Базовый уровень сложности. В регионе справились 90% участников экзамена.

Данное задание проверяло умение выпускников решать задачу на вероятность

Данное задание вызвало некоторые затруднения как раз в группе участников, которые не преодолели минимальный порог – всего 61% справившихся. Остальные группы справились более успешно.

Задание 3.

Базовый уровень сложности. В регионе справились 71% участников экзамена.

Данное задание – это простейшая задача по геометрии для выполнения на клетчатой бумаге, которая требует от участника внимательно подсчитать количество клеток, изображающих основания трапеции, а также вспомнить формулу для нахождения площади трапеции.

Проблема состояла в том, что участники экзамена плохо знали свойство касательной.

Среди участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, справившихся оказалось всего 37%. Многие из них не смогли правильно определить вид треугольника и, соответственно, посчитать углы, но были и те, кто не приступил к выполнению задания. В 2021 году справились с данным заданием 80% выпускников.

Задание 4.

Базовый уровень сложности. В регионе справились 36% участников экзамена.

Данное задание – это нахождение значения тригонометрического выражения.

Это задание вызвало серьезную проблему у тех экзаменуемых, которые не преодолели минимальный порог. Среди них справиться с заданием смогли только 4%. В остальных группах задание выполнялось более успешно. Среди участников экзамена, получивших более 80 баллов – справились 89%. В 2020 году справились с данным заданием 82%.

Задание 5.

Базовый уровень сложности. В регионе справились 75% участников экзамена.

В 2022 году на данной позиции была предложена простейшая стереометрическая задача на цилиндр и конус.

Данное задание не вызвало затруднений, среди тех, кто оказался в группе от 81 до 100 баллов, установлен 100% результат справившихся с заданием.

Однако серьезные затруднения испытали те, кто не преодолел минимальный порог. Основная их проблема – незнание простейших отношений объёмов основных тел вращения. В данной группе смогли правильно выполнить это задание 28% экзаменуемых.

Задание 6.

Базовый уровень сложности. В регионе справились 45% участников экзамена.

Был предложен график функции и касательная к нему в точке, определенной. Необходимо было найти значение производной функции в точке. Данное задание не вызвало затруднений, среди тех, кто оказался в группе от 81 до 100 баллов, установлен 100% результат справившихся с заданием.

При решении необходимо было вспомнить геометрический смысл производной. В группе, не преодолевших минимальный порог баллов, справились с заданием всего 5 %.

В 2021 был предложен график производной функции, определенной на интервале, необходимо было определить наименьшее значение функции на отрезке. Тогда справились с заданием 27% участников экзамена.

Задание 7.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 76% участников экзамена.

Задание было связано с формулой вычисления скорости при движении на прямолинейном участке шоссе и нахождения пути, пройденного автомобилем при определённых условиях.

Данное задание практически не вызывает проблем у участников экзамена, получивших более 80 баллов – 98% справились с ним из этой группы. В группе, не преодолевших минимальный порог - 27% справившихся, многие допустили ошибки в вычислениях.

В 2021 году - 57% справившихся. В 2020 году данное задание было выполнено 53% выпускников. Замечаем прогресс в выполнении данного задания.

Задание 8.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 54% участников экзамена.

В 2022 году была предложена следующая задача: Теплоход проходит по течению реки до пункта назначения 609 км и после стоянки возвращается в пункт отправления. Найдите скорость течения, если скорость теплохода в неподвижной воде равна 25 км/ч, стоянка длится 1 час, а в пункт отправления теплоход возвращается через 51 час. Ответ дайте в км/ч.

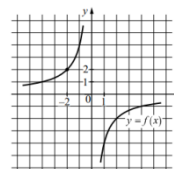
Следует отметить, что неверно составленное дробно – рациональное уравнение, приводило к отрицательному дискриминанту. Вычислительные ошибки, которые присутствовали при решении правильно составленного уравнения. И самая большая проблема, когда было правильно составлено и решено дробно – рациональное уравнение, ответ был выбран неправильно. Так в группе, не преодолевших минимальный порог, смогли справиться всего 7% выпускников. В группе от 81 балла до 100, данная задача не вызвала серьезных затруднений. Там справились 98% выпускников. Похожая ситуация наблюдалась и в 2021 году.

В 2021 году ситуация была намного хуже, процент справившихся с заданием составил – 26%. Задача была посвящена рабочим, которые изготавливали детали. Первая ошибка – неверно составлено дробно – рациональное уравнение, вторая – вычисления корней в квадратном уравнении, а третья – неверный ответ на поставленный вопрос. В результате данная задача не вызвала затруднений в группе выпускников, набравших более 80 баллов – 91% справившихся. Серьезные затруднения у выпускников в группе, не преодолевших минимальный порог – 4% справившихся. В 2020 году результат был аналогичным (31%).

Задание 9.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 65% участников экзамена. Задание новое и в этом году оно выглядело так:

На рисунке изображён график функции вида $f(x) = \frac{k}{x}$. Найдите значение $f(10)$.



С заданием справилось 65% выпускников. Оно практически не вызывает проблем у участников экзамена, получивших более 80 баллов – 98% справились с ним из этой группы. В группе, не преодолевших минимальный порог – 11% справившихся.

Основная проблема была в нахождении значения k и в нахождении самого значения $f(10)$.

Задание 10.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 42%.

Задание новое, звучало так: Автоматическая линия изготавливает батарейки. Вероятность того, что готовая батарейка неисправна, равна 0,01. Перед упаковкой каждая батарейка проходит систему контроля качества. Вероятность того, что система забракует неисправную батарейку, равна 0,93. Вероятность того, что система по ошибке забракует исправную батарейку, равна 0,03. Найдите вероятность того, что случайно выбранная изготовленная батарейка будет забракована системой контроля.

Оно практически не вызывает проблем у участников экзамена, получивших более 80 баллов – 96% справились с ним из этой группы, а в группе, не преодолевших минимальный порог – 3% справившихся. Многие ребята не понимали сути данного задания.

Задание 11.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 53% выпускников.

В 2022 году, как и в 2021 году, было предложено найти точку максимума у функции, содержащей натуральный логарифм.

В группе, получивших выше 80 баллов – 91% справившихся. Однако, среди тех, кто не преодолел минимальный порог – 6% справившихся, так как многие не приступили к выполнению задания. Самая большая проблема состояла в том, что участники не смогли правильно продифференцировать функцию. Также выявлены проблемы при решении уравнения для нахождения стационарной точки.

В 2021 году в регионе справились 42% участников экзамена.

В 2020 году результат был хуже – 25%, но тогда дифференцировать функцию, представленную в виде произведения, один из множителей в котором была сложная показательная функция.

Задание 12.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 20% участников экзамена.

В 2022 году было предложено тригонометрическое уравнение, содержащее идею применения формулы синуса двойного угла, разложения на множители.

Большое количество ошибок среди тех, кто приступил к выполнению данного задания, допускается при решении простейшего тригонометрического уравнения относительно косинуса. Очень большую проблему вызывает запись формулы корней в частном случае, когда синус равен -1. Много ошибок допущено при неверном указании значений обратных тригонометрических функций, при использовании четности тригонометрических функций.

При выполнении пункта «б» также допускались ошибки при отборе с помощью тригонометрического круга. Указывалась верная дуга, подписывались ее концы, но корни обозначались неверно. На верно указанной дуге подписаны неверные корни.

Вычислительные ошибки. В пункте «б» отбор корней с помощью неравенства повлек за собой большое количество вычислительных ошибок. Были работы, в которых пункт «б» выполнен необоснованно – построена координатная прямая, отмечены концы отрезка и только точки, попадающие на данный отрезок.

Смогли правильно решить данное уравнение в основном участники экзамена группы, чей балл был выше 61 (70% правильных решений). В группе от 81 до 100 баллов – 98% правильных решений. В группе не преодолевших минимальный порог – 0% решений, а в группе от минимального балла до 60 – 6% правильных решений.

В 2021 году с данным заданием справились 15% участников экзамена.

В 2019 году с данным заданием справились и получили полный балл 22%.

Задание 13.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 1% участников экзамена.

Традиционно вызвала серьезные затруднения при решении. Пункт «а» еще позволил провести доказательство. Однако, даже с этим пунктом доказательство не всегда можно было оценить на 1 балл. Очень распространенная ошибка заключалась в том, что ребята не могли представить себе эту плоскость, которая проходит через точку М.

Пункт «б» традиционно оказался сложным для участников экзамена.

В группе, не преодолевших минимальный порог, не получил ни одного балла ни один участник. В группе от 81 до 100 баллов смогли справиться 15% экзаменуемых.

В 2021 году была предложена задача, связанная с правильной призмой, тогда справились с данным заданием 1% участников экзамена.

В 2020 году справились с данной задачей 0 % участников.

Задание 14.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 19%.

В 2022 году было предложено абсолютно стандартное показательное неравенство, которое решалось с помощью замены и сводилось к дробно – рациональному неравенству. Проблемы выявлены при решении этого неравенства, учащиеся «игнорировали» знак знаменателя, отбрасывая его. Это наблюдалось в абсолютном большинстве работ. Следует отметить, что в группе, не преодолевших минимальный порог – 0% справившихся. В группе от 61 до 80 - 66% смогли решить предложенное неравенство. В группе от 81 до 100 баллов 91% получили баллы за решение.

Многие учащиеся, вводя новую переменную и, не записав решение неравенства для новой переменной, неверно возвращались к основной переменной.

В 2021 году смогли правильно решить аналогичное неравенство 10% участников, в 2020 году смогли верно решить логарифмическое неравенство 4 %.

В целом в регионе наблюдается положительная динамика в решении задания №14 (в прошлые годы – №15).

Задание 15.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 16% участников экзамена.

В 2022 году в регионе данное задание оказалось достаточно простым по сравнению с 2021 и 2020 годами, поэтому достаточно высокий процент справившихся с экономической задачей.

Однако достаточно большой процент участников экзамена не поняли условия задачи и составили неверную модель. В некоторых работах давались очень краткие обоснования, что вызвало снижение баллов за задание, попытка применить готовые формулы не привела к успеху.

Вычислительные ошибки допустили достаточно большое количество участников экзамена, что привело к получению неполного балла.

В 2021 году справились с задачей 8% участников экзамена, в 2020 году - 9%.

Следует отметить, что к данной задаче приступают экзаменуемые абсолютно из всех групп, получивших как высокие баллы за работу, так и менее 60 баллов.

В регионе наблюдается положительная тенденция при решении экономической задачи.

Задание 16.

Повышенный уровень сложности. В регионе справились 2% участников экзамена.

В 2022 году была предложена задача о квадрате, и пересекающимися внутри него отрезками. Пункт «а», связанный с доказательством того, что $\angle ВКМ=45^{\circ}$ оказался по силам 27% в группе от 81 до 100 баллов и 3% в группе от 61 до 80 баллов. Пункт «б» выполняли в основном в группе высокобалльных работ.

В 2021 году полностью справиться с данной задачей смогли 2% участников экзамена, в 2020 году –1%.

Задание 17.

Высокий уровень сложности. В регионе справились 2%. Было предложено решить уравнение, содержащее модуль и параметр. Задание 17(ранее №18) в 2022 году оказалось не сложнее аналогичного задания 2021 года. В 2021 году с параметрами справились 1% участников экзамена.

Однако появилось очень большое количество экзаменуемых, которые выполнили его на 1 балл (свели задачу к исследованию уравнения).

Следует отметить, что данное задание традиционно остаётся одним из самых сложных для дагестанских детей.

К данному заданию приступают выпускники, которые находятся в группе, получивших более 60 баллов за работу.

Задание 18.

Высокий уровень сложности. В регионе справились 7%.

В 2022 году задание оказалось еще проще, по сравнению с 2021 годом. Многие из них смогли привести конкретный числовой пример в пункте «а», показать выполнение всех условий и заработать 1 балл, чуть хуже обстояли дела с выполнением пункта «б».

Полностью выполнивших данное задание очень мало, есть участники, которые не поняли условие данной задачи.

Справились с заданием в 2021 году 5% участников экзамена, в 2020 году 12%.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь решать простейшее показательное уравнение	Б	94	76	98	98	100
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90	61	96	99	98
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами действия с геометрическими фигурами	Б	71	37	74	91	98
4	Уметь упрощать тригонометрические выражения	Б	36	4	30	75	89
5	Уметь решать простейшую стереометрическую задачу.	Б	75	28	82	96	100
6	Уметь выполнять действия с функциями	Б	45	5	42	86	100
7	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	76	27	84	97	98
8	Уметь строить и исследовать простейшие	П	54	7	54	91	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	математические модели						
9	Уметь выполнять действия с функциями	П	65	11	71	95	98
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	42	3	39	79	96
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	53	6	55	85	91
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	20	0	6	70	98
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	0	0	1	15
14	Уметь решать показательные неравенства	П	19	0	5	66	91
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	16	0	3	59	97
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2	0	1	3	27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	2	0	0	3	37
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	7	1	3	19	64

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Высокие показатели успешно продемонстрированы при решении задания №1 (94%), решение показательного уравнения; №2 (90%), это задание вычисления вероятности события; №3 (71%), задание из планиметрии на тему: «Окружность»; №5 (75%), задача по стереометрии на нахождение объёмов цилиндра и конуса. Все это свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических знаний за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах, не требующих высоких требований к уровню математических подготовки абитуриентов. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: решение показательных уравнений, работа с формулами, вычисление углов геометрических фигур, вычисление объёмов стереометрических тел, вычисление вероятности события. Нужно заметить, повышение качества знаний по стереометрии и планиметрии.

По сравнению с предыдущими годами отмечается повышение процента решения планиметрической задачи 3 (в 2021 году только 34% справились с этим заданием). Заметно повысилось качество владения базовыми наглядными понятиями стереометрии (в 2021 задание 5 (43%)). Так же проблемой остается решение заданий базового уровня по математическому анализу на смысл производной (задание 6 (45%)), хотя в прошлом учебном году было только 27%. Задание №6 нетрудное задание, скорее всего многие пропустили знак минус.

Тяжело даётся детям тригонометрия (задание 4 (36%)), в 2021 году результат был немного выше 37%. Задания по тригонометрии уже традиционно вызывают трудность у учеников. Причиной является незнание формул тригонометрии. Для успешной работы по отработке основных приемов решения тригонометрических заданий необходима комплексная работа, включающая в себя следующие этапы: диагностика, тренинг, мониторинг, коррекция. В процессе подготовки к ЕГЭ в 10-11 классах тригонометрические задания можно включать в тестовые задания по другим темам, а также предлагать в качестве домашних заданий на повторение. Таким образом будет происходить закрепление материала. Задание №6 нетрудное задание, скорее всего многие пропустили знак минус.

С заданиями повышенного уровня (№7 - №11) выпускники справились неплохо. Все задания выполнены больше чем на 50%. Особенно хочется обратить внимание на результат №9, работа с графиком функции обратной пропорциональности. Это задание впервые введено в ЕГЭ по профильной математике. Большинство справились с ним – 65%. Это говорит о том, что в школе всегда много времени уделяется работе с графиками функций. Сложным из этой группы оказалось для учеников задание №10, нахождение вероятности сложных событий, только 42% справились с ней. Причина скорее всего в том, что учащиеся не до конца понимают

принцип решения сложных задач по теории вероятности. Нужна практика, умение разбивать сложную задачу на простые составляющие.

Все УМК описанные, в части I отчета, используются учителями математики Дагестана. Веер используемых линий учебно - методических комплектов не велик. Плохо применяют в своей работе и УМК для профильного уровня. Основной УМК Ш.А. Алимова, используемый учителями, содержит материал базового уровня, что ограничивает возможности учащихся при подготовке к экзамену профильного уровня. Всего 15% учащихся, обучающихся по УМК базового уровня Ш.А.Алимова, набрали свыше 60 баллов по профильной математике. Среди учащихся, обучающихся по УМК профильного уровня Н.Я. Виленкина, 45% учащихся набрали свыше 60 баллов, среди учащихся, обучающихся по УМК профильного уровня Ш.А.Алимова, 25% учащихся набрали свыше 60 баллов.

Задания части 2 были составлены на основе курсов алгебры и начал анализа 7-11 классов и геометрии 7-11 классов. Эти задания обеспечили достаточную полноту проверки овладения материалом указанных курсов как на повышенном, так и на высоком уровне сложности. От экзаменуемых требовалось применить свои знания либо в измененной, либо в новой для них ситуации. При этом они должны были проанализировать ситуацию, самостоятельно «сконструировать» математическую модель и способ решения, используя знания из различных разделов школьного курса математики, обосновать и математически грамотно записать полученное решение.

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий с развёрнутой записью ответа невысоки, но сопоставимы между собой по уровню сложности.

Наилучшие показатели при выполнении алгебраического задания №12 – решение тригонометрического уравнения с отбором корней в 2022 году. Решили 20 %, что выше на 5% по сравнению с прошлым годом. Задание №12 проверяет сформированность умений решать тригонометрическое уравнение и отбирать корни, принадлежащие отрезку. Поэтому его решают ученики, хорошо знающие теорию.

Типичные ошибки №12:

- 1) четность и нечетность тригонометрических функций;
- 2) применение формулы синуса двойного угла;
- 3) неверно решали простейшие тригонометрические уравнения;
- 4) при выполнении пункта б) делали вычислительные ошибки.

Показательное неравенство №14 в 2022 год решили 19%, что выше результата 2021 года на 9%.

Типичные ошибки №14:

- 1)отсутствии у выпускников школы умения решать неравенства вообще, непонимание, что знаменатель в дробно рациональных неравенствах влияет на решение, потому что может принимать любые значения и положительные, и отрицательные;
- 2)невнимательность при записи ответа неравенства (ставят квадратные скобки вместо круглых)

Экономическая задача, задание №15 была упрощена в ЕГЭ 2022 года, с ней справились 19%, в 2021 только 8%. Это задание проверяет умения использовать приобретенные знания и умения в практической жизни. Для выполнения этого задания необходимо составить математическую модель по тексту задачи.

Типичные ошибки №15:

- 1)неверно построена математическая модель;
- 2)ученики вместо $r/100$ пишут r ;
- 3) ошибки в вычислениях

Задачи высокого уровня сложности №17 и №18.

Задание №17 проверяет сформированность умений и навыков применять различные алгоритмы для задач с параметрами, включая графические. Эти задания решают хорошо подготовленные учащиеся. Только 2% справились с этим заданием.

Решения были разные (аналитические и геометрические). Основные затруднения учащиеся испытывали уже на первом этапе.

Типичные ошибки №17:

1) затруднения были связаны с неотработанными умениями решать задачи с параметрами;

2) раскрытие модуля.

За задание №18, особенно пункты а), б), берутся многие выпускники. Это задание проверяет умение применять математические знания для решения задач. Результаты экзамена показывают рост логической культуры учащихся. Успешность решения этого задания в 2022 году – 7%, а в 2021 только 5%.

Типичные ошибки №18:

1) неправильно определяют цифру десятков;

2) вычислительные ошибки;

3) нерациональные решения

Намного хуже были решены стереометрическая и планиметрическая задачи №13 (1%) и №16 (2%). Результаты по этим номерам остались такими же как в 2021 году. Успешность решения геометрических задач, во многом зависит от умения строить чертеж по условию задачи, выполнять сечения. Поэтому, прежде всего надо повышать графическую культуру учащихся. Также надо вернуть черчение в школу, как обязательный предмет. Надо решать, как можно больше содержательных задач, в которых требуется умение анализировать геометрические конфигурации, выполнять дополнительные построения, применять различные теоремы.

В целом, результаты второй части показали, рост качества знаний выпускников в сравнении с 2021 годом.

64% выпускников 2022 года плохо справились с заданием №4. Это указывает на несформированность основ теоретического мышления, несформированность навыков переработки информации, умения анализировать и обобщать полученные знания по тригонометрии. Результаты задания №10, нахождение вероятности сложных событий, показали, что 58% учащихся не могут принимать решение в нестандартных ситуациях. Задание № 6 предполагает умение анализировать, находить связи функция -производная; производная - функция, работать с информацией. Больше половины выпускников (55%) не справились с этим заданием. Задания второй части № 13, 14, 15, 16, 17, 18 решают меньше четверти сдающих профильную математику. Особенно плохое положение обстоит с заданиями №13 (задача по стереометрии), №16 (планиметрическая задача), № 17

(задание с параметрами). Чтобы решать задачи второй части, необходимо, чтобы учащиеся обладали познавательной деятельностью, умели квалифицировать, систематизировать, обобщать полученную информацию, имели критическое мышление.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС, учащийся в результате обучения должен овладеть не только предметными навыками, но и метапредметными умениями, в частности:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности и т.д.

Каждое из заданий требует овладение в той или иной степени метапредметными навыками. Например, для выполнения задания 4 Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие

компоненты в условии задачи. Статистический анализ выполнения заданий КИМ позволяет выяснить степень овладения участниками этими навыками.

Так, в соответствии с *Таблицей 2-13*, лишь 1-2 % выпускников справляются с заданиями 13, 16 и 17. Это говорит о проблемах анализа и переработки информации, смысловом чтении условия задачи, так же свидетельствует о недостаточно развитых навыках самоконтроля. Выпускники за частую не могут воспроизвести условие и обосновать решение математической задачи. Недостаточная сформированность владение критическим мышлением, то есть работа с фактами (сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, умение находить логическое несоответствие, определять двусмысленность) не позволяет качественно провести и записать логическую цепочку рассуждений при доказательствах в заданиях по геометрии. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ, в том числе и по математике.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На высоком уровне сформировано умение решать показательные уравнения №1, задачи с прикладным характером №2 на вычисление вероятности наступления события, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни на базовом уровне у участников экзамена, относящихся ко всем выделенным в Табл. 2-13 4 группам. Этот факт подтверждается средним результатом выполнения заданий 1, 2 (базовый уровень) – 94%, 90% соответственно. В группе обучающихся, не преодолевших минимальный порог, решаемость заданий 1,2 (базового уровня) 76% и 61% соответственно.

На хорошем уровне усвоены задания №3 и №5, определяющие знания и умения работать с комбинациями геометрических тел, с элементами окружности, находить величины углов, что говорит о повышении уровня геометрической культуры, а значит, умения решать задачи практического содержания. В группе обучающихся, не преодолевших минимальный порог, решаемость этих задач 37% и 28% соответственно, а в группах до 60 баллов 74% и 82% соответственно.

Умение хорошо работать с графиками функций показали выпускники при решении задания №9, В группе обучающихся, не преодолевших минимальный порог, решаемость этого задания 11%, зато в группе до 60 баллов – 71%.

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ по профильной математике в регионе можно сделать следующие выводы:

1. Плохо сформированы умения работать с тригонометрическими формулами, применять свойства тригонометрических функций, о чем говорят результаты задания №4. В группе обучающихся, не преодолевших минимальный уровень, только 4% справились с этим заданием; в группе до 60 баллов – 30%; в группе до 80 баллов – 75%, в группе до 100 баллов – 89%.

2. Результаты выполнения нового задания №10, в котором проверяются сформированность умений решать задачи на вероятность сложных событий, тоже является недостаточными. В группе обучающихся, не преодолевших минимальный уровень, только 3% справились с этим заданием; в группе до 60 баллов – 39%; в группе до 80 баллов -79%, в группе до 100 баллов – 96%.

Следует обратить внимание на изменение успешности выполнения выпускниками заданий за последние три года:

- Умение решать экономическую задачу. Наблюдается увеличение количества участников экзамена, правильно выполняющих задание (2020 г. - 9%, 2021 г. - 8%(задание №17), 2022 г. - 16%(задание №15)).

- Умение анализировать график функции, производной функции. При выполнении данных заданий наблюдается увеличение количества участников экзамена в регионе, получивших правильные ответы (2020 г. – 40%, 2021 г.- 27% (задание №7), в 2022 году – справились 45%(задание №6)).

- Умение решать простейшую планиметрическую задачу. В регионе наблюдается уменьшение количества выпускников правильно выполняющих задачи по стереометрии (2020 г. – 83% получили верные ответы, 2021 г. – 80%, 2022 г.– 71%(задание №3)).

- Умение решать простейшую стереометрическую задачу. В регионе наблюдается увеличение количества выпускников правильно выполняющих задачи по стереометрии (2020 г. – 30% получили верные ответы, 2021 г. - 43%(задание №8), 2022 г.– 75%(задание №5)).

- Умение решать тригонометрические уравнения. В данном случае наблюдается достаточно нестабильный результат среди участников экзамена, которые выполняют задание (2020 г.– 22% справились с тригонометрическим уравнением, 2021 г. – 15% (задание №13), 2022 г. –20% (задание №12)).

- Умение решать неравенства: показательные, логарифмические. В данном случае среди выпускников региона наблюдается увеличение количества участников экзамена, справившихся с этим заданием (2020 г. – 4%, 2021 г.– 10% (задание №15), в 2022 году – справились 19% (задание №14).

В 2022 году в КИМ по профильной математике внесены следующие изменения:

1. Удалены задания 1 и 2, проверяющие умение использовать приобретённые знания и умения в практической и повседневной жизни.
2. Добавлены задание 9, проверяющее умение выполнять действия с функциями, и задание 10, проверяющее умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
3. Внесено изменение в систему оценивания: максимальный балл за выполнение задания повышенного уровня 13, проверяющего умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, стал равен 3; максимальный балл за выполнение задания повышенного уровня 15, проверяющего умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, стал равен 2.
4. Количество заданий уменьшилось с 19 до 18, максимальный балл за выполнение всей работы стал равным 31.

Отметим, что с новыми заданиями учащиеся справились неплохо: задание №9 - 65% выполнения; задание №10 – 42%.

В 2021 году было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по профильной математике основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, иногда в нестандартной ситуации.

Особенное внимание учащихся обращать на выполнение прежде всего заданий в тестовой форме (с краткой записью ответа). Так же было рекомендовано больше времени уделить

такому предмету, как геометрия. Необходимо отметить, что 2022 году на экзамене по математике выпускники Республики Дагестан стали сравнительно лучше решать задачи по геометрии.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Динамика отдельных результатов проведения ЕГЭ по профильной математике – это эффекты, проведенных в соответствии с «дорожной картой» по подготовке к ГИА адресных мероприятий, направленных на совершенствование предметных и методических компетентностей учителей математики:

- Отработка формирования навыка решать прикладные задачи, в том числе экономического характера на курсах повышения квалификации «Технология подготовки учащихся 9,11 классов к ГИА по математике». Так, процент выполнения задания №15(в прошлые годы - №17) в 2020 году составлял 9%, в 2021 году справились с задачей 8% участников, в 2022 году - 16%.

- Изучение учителями математики школ с низкими образовательными результатами темы «решение неравенств» на тех же курсах позволило повысить балл в задании №14(в прошлые годы - №15). Так, в 2020 году процент выполнения участниками региона составлял 4%, в 2021 году – 10%, в 2021 году – 19%.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>

Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного (а выполнение всей этой части даже достаточно высокого) тестового балла. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, который будет необходим и для выполнения заданий второй части, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

В процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в действительности педагоги мало придерживаются их. Отметим основные моменты, которые считаем ключевыми при подготовке к ГИА:

- Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета.

- Для успешного выполнения заданий №№12-18 необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

- Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач №№15 и 18.

¹⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.

- Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по математике, по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Подчеркнём, что подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Наличие в Интернете открытого банка заданий части 1 КИМ ЕГЭ по математике позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.

- Основой успешной сдачи ЕГЭ, безусловно, является правильно организованное повторение. Системный подход к повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам (должна быть спланирована система текущего повторения курса математики).

- Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки учащихся к любой итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности. Вместе с тем, обращаем внимание на то, что для классов с профильной направленностью курса математики и классов с углубленным изучением математики реализация элективных курсов тематики, напрямую связанной с подготовкой к ЕГЭ, не рекомендована.

- Возможности современной компьютерной и мультимедиа техники, многогранные возможности ресурсов Интернет позволяют использовать их как средство получения информации, а также и в образовательных целях. Компьютерные технологии являются мощным информационным средством, доступным и интересным для учителя и учащихся, они активно участвуют в процессе обучения математике.

- Безусловно, полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

Также при подготовке к ЕГЭ по математике 2023 года надо учитывать проекты спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ 2023, анонсированные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

В 2022 - 2023 учебном году всем учителям математики необходимо учесть, что в представленной модели экзаменационной работы по математике профильного уровня сохраняется преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, содержании и уровне сложности заданий.

Работа состоит из двух частей. Только в 2022 году 1 часть (с краткой записью ответа) состояла из 11 заданий, а не из 12 как это было раньше.

Не были включены три задания – практико – ориентированная задача (№1 на ЕГЭ 2021 года), диаграмма (№2 на ЕГЭ 2021 года) и простейшая геометрическая задача (№3 на ЕГЭ 2021 года).

Добавлена еще одна задача по вероятности, проверяющая умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятность. А это означает, что изучение темы «вероятность и статистика» должно осуществляться во всех параллелях в соответствии с программой и не заменяться какими – либо другими занятиями и заданиями.

В КИМ ЕГЭ 2022 года добавилось так же задание, проверяющее умение выполнять действия с функциями. В годовые контрольные работы 7,8,9 класса необходимо включать задания по данной тематике, учитывая УМК по которым работают образовательные организации в регионе.

Часть 2 (содержит исключительно задания с развернутым ответом) в КИМ ЕГЭ 2022 года всё осталось неизменной по содержанию и количеству заданий. Уменьшилось только количество баллов при оценивании за экономическую задачу и увеличилось на геометрию (задание №13).

Учителям математики, которые работают в 5-6 классах необходимо помнить о теме «проценты» и тщательно отрабатывать данное понятие, формировать умение находить проценты от числа и число по его процентам.

Рекомендуется в годовые контрольные работы включать задания, связанные с процентами. Это залог не только успешного выполнения задания №15 (экономическая задача), но и широкое применение данного умения в дальнейшей жизни.

В КИМ ЕГЭ 2022 года в задании №13 (задача по стереометрии) изменяется только количество баллов за решение. С 2022 года такая задача уже оценивается в 3 балла. Структура задания сохраняется.

Не изменилось и задание по планиметрии (№16) с развернутым ответом. Один из пунктов которого требовал доказательства. Данные задания проверяют не только прочные знания теоретических фактов из курса планиметрии и стереометрии, но и умение проводить логические рассуждения, самостоятельно выполнять построение чертежа. А это требует от учителей математики еще больше уделять внимание на преподавание такого предмета как "геометрия".

Следует отметить, что в процессе работы ни в коем случае уроки по геометрии не должны заменяться уроками алгебры, начиная с 7 класса. Задачи по геометрии так же необходимо включать в различные административные контрольные работы, учитывая УМК и прохождения программы образовательными организациями.

При изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований, применяя рациональные методы вычислений, также решению тригонометрических уравнений и корректному отбору корней, показательных и логарифмических неравенств, задач математического анализа. Обратить особое внимание на доказательство геометрических утверждений (задания №13, №16). При обучении математике следует решать большое количество задач по каждой теме, изучать

различные методы решения задач. Необходимо проводить уроки обобщающего повторения. Это позволит актуализировать изученный ранее материал.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня педагогам рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:

При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов к ЕГЭ по математике профильного уровня необходимо учитывать результаты 2022 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, «Решение рациональных, дробно – рациональных, показательных, логарифмических неравенств и их систем», «Текстовые задачи», «Производные и первообразные элементарных функций», «Наибольшее и наименьшее значения функции. Экстремумы».

В процессе подготовки детей к ГИА, необходимо систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. С наиболее подготовленными учащимися желательно проводить факультативные занятия, элективные курсы.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ 2022 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров – практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2023 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия.

В планах работы на 2022-2023 учебный год рекомендуется предусмотреть:

анализ результатов ЕГЭ по математике 2022 г. в Республике Дагестан и в образовательных организациях отдельных районов, как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;

- провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в следующих образовательных организациях: (490001) МКОУ Гимназия №1, (440069) МБОУКШИ "ДКК-1"(500007) МБОУ "СОШ №7" ,показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

- мероприятия по совершенствованию практики обучения математике в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по математике (2023-2024 гг.).

В их числе рекомендуется проведение районных методических семинаров по следующим темам:

«Перспективная модель КИМ ЕГЭ по математике: изменения-2023 (базовый и профильный уровни)».

«Потенциал читательской и математической грамотности обучающихся в решении задач по математике».

«Методика и технологии формирования универсальных учебных действий в обучении математике».

«Решение рациональных и дробно - рациональных неравенств».

«Метод интервалов при решении неравенств. Обобщенный метод интервалов».

«Нахождение значений выражений».

«Логарифмическая функция».

«Тригонометрические уравнения».

«Исследование функции средствами математического анализа».

«Решение задач по планиметрии».

«Стереометрические задачи на ЕГЭ профильного уровня».

«Координатно – векторный метод в стереометрических задачах».

«Проценты на экзамене и в повседневной жизни».

«Экономические задачи на ЕГЭ».

«Задачи с параметрами».

«Графические методы решения задач с параметрами».

Необходимо продолжить взаимодействие между методическими объединениями учителей математики Республики Дагестан. по обмену опытом в рамках конференций.

В результате таких мероприятий удалось добиться того, что все большее количество выпускников приступает и выполняет правильно задания с развернутым ответом, а так же существенно сократить количество апелляций в регионе. Возможно, следует рассмотреть проведение подобных практик в дистанционном формате.

Проводились и конференции с учащимися 10-11 классов, на которых занятия с выпускниками проводили эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике. Рассматривались вопросы из второй части (с развернутым ответом) экзаменационной работы ЕГЭ по математике.

Учителям, собирающимся работать в 11 классе в 2022 – 2023 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона и методические письма прошлых лет.

Следует включать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, при объяснении учебного материала, при решении задач по всем курсам математики, не ограничиваясь только учебником и не заменять изучение тем по программе 11 класса «натаскиванием» на задания ЕГЭ.

Рекомендации по ознакомлению и работе с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ ЕГЭ 2023 года

1. Методическим службам муниципальных районов провести семинар для руководителей школьных методических объединений учителей математики по изучению утвержденных контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2023 года.

2. Спланировать работу школьных методических объединений учителей математики по ознакомлению с утвержденными КИМ ЕГЭ 2023 года и освоению кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ, спецификации КИМ,

демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2023 года. Оптимизировать работу методических объединений по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ГИА.

3. Провести в муниципальных районах «предметные сессии» для обучающихся 11 класса, сдающих ЕГЭ, по работе с КИМ ЕГЭ 2023 года: организация практикумов по заданиям, которые изменились в новой модели ЕГЭ.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения:

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»
https://диро.рф_ по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-САО.docx>

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru>
по ссылке: http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022_

4.3.2. дата размещения 31.08.2022 г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Вебинар «ГИА по математике: результаты и перспективы. КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2022 года»	09.12.2021 Вебинар ГБУ ДПО РД «ДИРО» Руководители районных методических кабинетов и школьных методических объединений предметников, руководители общеобразовательных организаций, учителя-предметники.	<p>Подробный анализ выполнения заданий разного уровня сложности с указанием типичных ошибок для групп с разным уровнем подготовки дает возможность получить более широкую информацию об итогах ЕГЭ.</p> <p>Во время занятия изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету, рассмотрены типичные ошибки 2021 года.</p> <p>Изучены КИМ и критерии оценивания экзаменационных работ ЕГЭ, ОГЭ 2022 года.</p> <p>Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так как это востребовано учителями математики.</p>
2	Заседания районных методических объединений педагогов – предметников по теме: «Анализ результатов итоговой аттестации 2021года».	Сентябрь - октябрь 2021 г. заседание РМО Учителя математики, методисты по математике	<p>Подведены итоги ГИА-2021.</p> <p>Изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предметам.</p> <p>Изучены изменения в критериях оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.</p> <p>Разработаны рекомендации по работе с обучающимися при подготовке к ГИА - 2022.</p> <p>Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так как это востребовано учителями математики.</p>
3	Проведение семинаров для педагогов ОО с низкими результатами по математике с	Сентябрь - октябрь 2021 г, заседание РМО Учителя математики, методисты по математике	<p>Повышение методологической грамотности учителей, выявление причин низких результатов у обучающихся по итогам ЕГЭ - 2021.</p> <p>Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так</p>

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	анализом причин низких результатов ГИА - 2021.		как это востребовано учителями математики.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь – ноябрь 2023 г.	КПК «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
2	Январь – ноябрь 2023 г.	КПК «ФГОС ОО: теория и методика обучения математике», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
3	Январь – апрель 2022 г.	КПК «ГИА по математике: вопросы содержания и методики подготовки учащихся», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
4	Сентябрь 2022 г.	Семинар «Анализ итогов ГИА по математике 9 и 11 классов образовательных организации Республики Дагестан», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
5	Ноябрь 2022 г.	Ежегодный вебинар «КИМ ЕГЭ и ОГЭ текущего года», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
6	Март – апрель 2023 г.	Вебинар «Анализ внешних диагностических работ как процесс подготовки к ГИА по математике», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
7	Ноябрь – декабрь 2022 г.	Видеоконференция «Результаты и перспективы ГИА по математике в Республике Дагестан» ГБУ ДПО РД «ДИРО»
8	Декабрь 2022 г. – январь 2023 г.	Учебно – методическое пособие « ОГЭ и ЕГЭ по математике (профильный уровень) - 2021 год: предметно - содержательный анализ результатов в Республике Дагестан»

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-106

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь - декабрь 2022 года	Видеоконференция «Результаты и перспективы ГИА по математике в Республике Дагестан» ГБУ ДПО РД «ДИРО» с подключением ОО региона, показавших высокие результаты

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

На уровне образовательных организаций и муниципальном уровне:

Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2022 года).

Проведение диагностических работ в формате ЕГЭ по математике профильного уровня с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету.

По итогам работы осуществление целеполагания по подготовке к ГИА, включая индивидуальные маршруты подготовки для отдельных групп обучающихся (сентябрь-ноябрь 2022 года).

Проведение полугодовых контрольных работ с целью диагностики качества подготовки выпускников (декабрь 2022).

На региональном уровне:

Проведение регионального репетиционного экзамена в формате и по материалам ЕГЭ по математике базового уровня (2 декада декабря 2022 года), по математике профильного уровня (2 декада января 2023 года), точная дата устанавливается ОИВ в календарном плане.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Математика</i>	<i>Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна, учитель математики МБОУ «Лицей №39» г. Махачкала</i>	<i>Председатель ПК по математике РД</i>
2.	<i>Математика</i>	<i>Шапошникова Наталья Владимировна, учитель математики ГБОУ РД "РЛИ" ЦОД.</i>	<i>Зам. председателя ПК по математике РД</i>

ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ²⁰ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество²¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018 г.		2019 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11555	85,89	8908	70,19	9334	74,24

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5752	49,78	4971	55,80	4989	53,44
Мужской	5803	50,22	3937	44,20	4345	46,55

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9334
ВТГ, обучающихся по программам СОО	9299
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	31
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	4
Участников с ограниченными возможностями здоровья	153

²⁰ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

²¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	9299
Гимназия	1090
Гимназия-интернат	16
Кадетская школа-интернат	26
Лицей	729
Лицей-интернат	81
Основная общеобразовательная школа	2
Основная общеобразовательная школа-интернат	10
Специальная общеобразовательная школа	6
Специальный (коррекционный) детский дом	1
Средняя общеобразовательная школа	7223
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	44
Средняя общеобразовательная школа-интернат	55
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	16

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	19	0,20
2.	Акушинский район	165	1,77
3.	Ахвахский район	55	0,59
4.	Ахтынский район	90	0,96
5.	Бабаюртовский район	79	0,85
6.	Бежтинский участок	45	0,48
7.	Ботлихский район	151	1,62
8.	Буйнакский район	166	1,78
9.	г.Буйнакск	132	1,41

10.	г.Дагестанские Огни	149	1,60
11.	г.Дербент	450	4,82
12.	г.Избербаш	151	1,62
13.	г.Каспийск	383	4,10
14.	г.Кизилюрт	150	1,61
15.	г.Кизляр	156	1,67
16.	г.Махачкала	1876	20,10
17.	г.Хасавюрт	334	3,58
18.	г.Южносухокумск	38	0,41
19.	Гергебильский район	45	0,48
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	172	1,84
21.	Гумбетовский район	44	0,47
22.	Гунибский район	89	0,95
23.	Дахадаевский район	130	1,39
24.	Дербентский район	334	3,58
25.	Докузпаринский район	45	0,48
26.	Казбековский район	134	1,44
27.	Кайтагский район	122	1,31
28.	Карабудахкентский район	254	2,72
29.	Каякентский район	217	2,32
30.	Кизилюртовский район	216	2,31
31.	Кизлярский район	182	1,95
32.	Кулинский район	38	0,41
33.	Кумторкалинский район	43	0,46
34.	Курахский район	50	0,54
35.	Лакский район	53	0,57
36.	Левашинский район	233	2,50
37.	Магарамкентский район	210	2,25
38.	Новолакский район	171	1,83
39.	Ногайский район	77	0,82
40.	Рутульский район	55	0,59
41.	Сергокалинский район	125	1,34

42.	Сулейман-Стальский район	226	2,42
43.	Табасаранский район	337	3,61
44.	Тарумовский район	106	1,14
45.	Тляратинский район	70	0,75
46.	Унцукульский район	118	1,26
47.	Хасавюртовский район	397	4,25
48.	Хивский район	85	0,91
49.	Хунзахский район	117	1,25
50.	Цумадинский район	90	0,96
51.	Цунтинский район	50	0,54
52.	Чародинский район	22	0,24
53.	Шамильский район	88	0,94

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)²², которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (<i>указать авторов, название, год издания</i>)	
Геометрия		
1	Атанасян Л.С. и др. Геометрия. Учебник для 10-11 классов, 2020г	75% образовательных учреждений
2	Погорелов А.В. Геометрия. Учебник для 10-11 классов, 2019г.	25% образовательных учреждений
Алгебра		
1	Алимов Ш.А. Алгебра и начала математического анализа. (10-11) Базовый и углублённый уровни. 2021г.	85% образовательных учреждений
2	Колмогоров А.Н. Алгебра и начала математического анализа. (10-11) . 2016г.	14% образовательных учреждений

²² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
3	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра 10 класс, 11 класс. Углубленный уровень. 2014г	1% образовательных учреждений

1.7. Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Для сравнительного анализа были взяты результаты ЕГЭ (базовый уровень) за 2018, 2019 годы. Количество участников ЕГЭ в 2022 году возросло по сравнению с 2019 годом на 426 человек, в процентном соотношении количество увеличилось на 4,05%. Это может быть связано с уменьшением количества учеников выбирающих профильную математику.

Гендерное соотношение за рассматриваемые годы находится в относительном равновесии: юноши – 46,55%, девушки – 53,45%. В количественном отношении надо заметить увеличение количества мальчиков в 2022 году по сравнению с 2019 годом на 408 человек (3937 в 2019 году и 4345 в 2022 году) и небольшое увеличение количества девочек на 18 человек (4971 в 2019 году и 4989 в 2022 году).

На экзамене по базовой математике преобладают участники-девушки, хотя в 2018 году небольшой перевес был в сторону юношей (50,22%).

Распределение участников ЕГЭ по математике базового уровня по категориям остается традиционным – основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 9299 (99,63%);

31 – Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) (0,33%),

4 – Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету (0,04%),

Количество участников по типам ОО традиционно неизменным на протяжении последних лет. Так в 2022 году на первом месте – участники из средних образовательных школ – 7223 участника (77,4%), на втором – выпускники лицеев и гимназий - 1819 (19,6%). Меньше всего участников было из спец.школ - 7 (0,07%).

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по базовой математике (соответственно и наибольшее количество выпускников) сосредоточено в 7 административно-территориальных единицах – 4111(44%) (2019г. – 3597(40,4%)) Это – 4 города – г. Махачкала 1876(20,1%), г. Каспийск 383(4,1%), г. Дербент 450(4,82%), г. Хасавюрт 334(3,58%). И 3 района - хасавюртовский район 397(4,25%), табасаранский район 337(3,61%), дербентский район 334(3,58%).

Отмечен, по сравнению с 2019 годом, небольшое повышение количества участников ЕГЭ в регионе (9334 участников в 2022г и 8908 участников в 2019г). Выявлена отрицательная динамика участия в ЕГЭ по математике базового уровня во многих регионах, особенно у выпускников территориального управления образования в зоне отгонного животноводства, кайтагского, бабаюртовского.

По сравнению с предыдущими двумя годами есть незначительное увеличение участников в кизилюртовском, дербентском, хасавюртовском районах, а также в следующих городах: Махачкала, Дербент, Каспийск и Хасавюрт.

Важно отметить, что несмотря на повышение среднего балла по базовой математике в Республике Дагестан в 2022 году (3,82 по сравнению с 3,74(в 2019г) и 3,68(в2018г)), необходима серьёзная работа органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по повышению качества образовательных результатов обучающихся в районах Дагестана.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Дагестан		
		2018 г.	2019 г.	2022 г.
1.	2	709	369	724
2.	3	4260	3059	2676
3.	4	4583	4031	3462
4.	5	2003	1449	2470
5.	Средний тестовый балл	3,68	3,74	3,82

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий²³ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
2	7,69	48,39	0,00	6,12
3	28,65	29,03	0,00	27,89
4	37,17	12,9	25,00	34,69
5	26,49	9,68	75,00	31,29

2.3.2. в разрезе типа ОО²⁴

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл			
	«2»	«3»	«4»	«5»
Гимназия	3,21	25,66	39,6	31,53
Гимназия-интернат	0	6,25	50	43,75
Кадетская школа-интернат	0	69,23	23,08	7,69
Лицей	2,33	21,1	38,22	38,36
Лицей-интернат	0	8,64	33,33	58,02

²³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Основная общеобразовательная школа	0	100	0	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	20	40	40	0
Специальная общеобразовательная школа	50	33,33	0	16,67
Специальный (коррекционный) детский дом	0	0	100	0
Средняя общеобразовательная школа	9,02	29,72	36,91	24,35
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,55	40,91	22,73	31,82
Средняя общеобразовательная школа-интернат	7,27	40	34,55	18,18
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	6,25	62,5	31,25	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		2	3	4	5
1.	Агульский район	4,76	4,76	52,38	38,1
2.	Акушинский район	15,76	29,7	28,48	26,06
3.	Ахвахский район	20	21,82	38,18	20
4.	Ахтынский район	10	26,67	41,11	22,22
5.	Бабаюртовский район	15,38	41,03	33,33	10,26

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		2	3	4	5
6.	Бежтинский участок	13,33	31,11	37,78	17,78
7.	Ботлихский район	9,52	42,86	30,61	17,01
8.	Буйнакский район	6,02	31,93	34,34	27,71
9.	Гергебильский район	6,67	17,78	28,89	46,67
10.	Гумбетовский район	9,3	34,88	44,19	11,63
11.	Гунибский район	10,23	29,55	27,27	32,95
12.	Дахадаевский район	2,31	27,69	40	30
13.	Дербентский район	12,87	34,73	34,13	18,26
14.	Докузпаринский район	24,44	31,11	28,89	15,56
15.	Казбековский район	4,51	24,81	44,36	26,32
16.	Кайтагский район	13,93	25,41	43,44	17,21
17.	Кизилюртовский район	9,35	33,18	38,32	19,16
18.	Сулейман-Стальский район	10,62	31,42	37,17	20,8
19.	Карабудахкентский район	7,11	35,57	39,92	17,39
20.	Каякентский район	7,83	26,73	38,71	26,73
21.	Кизлярский район	10,44	36,81	33,52	19,23
22.	Кулинский район	0	5,26	21,05	73,68
23.	Кумторкалинский район	6,98	25,58	39,53	27,91
24.	Курахский район	4	16	48	32
25.	Лакский район	1,92	5,77	42,31	50
26.	Левашинский район	15,58	45,02	20,78	18,61
27.	Магарамкентский район	17,62	33,81	29,52	19,05
28.	Новолакский район	5,29	34,71	30,59	29,41
29.	Ногайский район	0	15,58	42,86	41,56
30.	Рутульский район	14,29	32,14	41,07	12,5
31.	Шамильский район	7,95	30,68	29,55	31,82
32.	Сергокалинский район	9,6	27,2	36	27,2
33.	Табасаранский район	9,79	24,63	42,73	22,85
34.	Тарумовский район	1,89	26,42	37,74	33,96
35.	Тляратинский район	2,99	7,46	31,34	58,21

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		2	3	4	5
36.	Унцукульский район	17,09	33,33	35,9	13,68
37.	Хасавюртовский район	8,79	33,17	36,18	21,86
38.	Хивский район	4,65	29,07	40,7	25,58
39.	Хунзахский район	13,79	31,03	39,66	15,52
40.	Цумадинский район	29,55	28,41	26,14	15,91
41.	Цунтинский район	32,61	26,09	26,09	15,22
42.	Чародинский район	0	0	54,55	45,45
43.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	11,63	29,07	37,21	22,09
44.	г.Махачкала	3,89	24,69	38,72	32,69
45.	г.Дербент	2,67	29,11	39,33	28,89
46.	г.Буйнакс	5,34	23,66	30,53	40,46
47.	г.Хасавюрт	3,89	27,54	39,82	28,74
48.	г.Каспийск	2,36	27,49	45,03	25,13
49.	г.Кизляр	5,13	28,21	39,1	27,56
50.	г.Кизилюрт	4,67	27,33	39,33	28,67
51.	г.Избербаш	1,33	29,33	36	33,33
52.	г.Южносухокумск	0	21,05	52,63	26,32
53.	г.Дагестанские Огни	9,4	26,85	36,91	26,85

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

²⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»
1	(350013) МКОУ "Тляратинская СОШ"	0	5,56	16,67	77,78
2	(420008) МКОУ "Цурибская СОШ"	0	0	30	70
3	(220005) МКОУ "Кулинская СОШ№2"	0	7,69	23,08	69,23
4	(80022) МБОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ"	0	17,65	17,65	64,71
5	(90004) МКОУ "Кикунинская СОШ"	0	0	36,36	63,64
6	(240007) МКОУ "Курахская СОШ №1"	0	9,09	27,27	63,64
7	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	0	15,38	23,08	61,54
8	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	8,64	33,33	58,02
9	(80028) МБОУ "Чиркейский образовательный центр имени А.Омарова"	0	21,43	21,43	57,14
10	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	0	11,11	33,33	55,56
11	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	0	5	40	55
12	(120024) МБОУ "Уркарахская МПГ им. А. Абубакара"	0	18,18	27,27	54,55
13	(250001) МКОУ "Кумухская СОШ"	4,17	0	41,67	54,17
14	(440066) ГБОУ РД "РЛИ "ЦОД"	0	3,85	42,31	53,85
15	(450013) МБОУ СОШ №13	0	23,08	23,08	53,85
16	(460010) МБОУ ЦО	0	38,46	7,69	53,85
17	(460009) МБОУ СОШ №9	3,13	12,5	31,25	53,13
18	(120014) МБОУ "Кубачинская СОШ им. А. Г. Караева"	0	6,25	43,75	50
19	(460005) МКОУ СОШ №5	0	7,14	42,86	50
20	(170021) МКОУ "Чонтаульская СОШ №1"	0	10	40	50
21	(450014) МБОУ "СОШ №14"	0	10	40	50
22	(290012) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ"	0	25	25	50
23	(200016) МБОУ "Усемикентская СОШ"	6,25	18,75	25	50

24	(440068) НОУ "Гулливер"	0	30	20	50
25	(440008) МБОУ "Лицей №8"	2	16	34	48
26	(440039) МБОУ "Лицей №39"	0	13,45	38,66	47,9
27	(450015) МБОУ СОШ №15	0	10,53	42,11	47,37
28	(470018) МКОУ "Гимназия №2"	0	11,76	41,18	47,06
29	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	0	35,29	17,65	47,06
30	(330044) МКОУ "Хучнинская СОШ №2"	0	0	53,33	46,67
31	(320019) МКОУ "Сергокалинская СОШ №1"	6,67	13,33	33,33	46,67
32	(370022) МБОУ "Костекская СОШ им.Б.Ш.Бакиева"	0	15,38	38,46	46,15
33	(450012) МБОУ СОШ №12	0	25,71	28,57	45,71
34	(440060) Лицей ДГУ	0	9,09	45,45	45,45
35	(440070) Гимназия им.Гамзатова	0	9,09	45,45	45,45
36	(450011) МБОУ СОШ №11	4,55	4,55	45,45	45,45
37	(500004) МБОУ "СОШ №4"	9,09	0	45,45	45,45
38	(460002) МБОУ СОШ №2	0	30	25	45
39	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	0	22,22	33,33	44,44
40	(150004) МКОУ "Гунийская гимназия"	11,11	16,67	27,78	44,44
41	(480010) ГКОУ "ГГИМХО"	0	6,25	50	43,75
42	(490007) МКОУ СОШ №7	0	12,5	43,75	43,75
43	(510002) МКОУ СОШ №2	0	18,75	37,5	43,75
44	(340013) МКОУ "Тарумовская СОШ"	0	26,09	30,43	43,48
45	(440018) МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	5	35	17,5	42,5
46	(440005) МБОУ "Лицей №5"	0	28,13	29,69	42,19
47	(530002) МБОУ "СОШ №2"	4,55	22,73	31,82	40,91
48	(440035) МБОУ "Гимназия №35"	0	13,33	46,67	40
49	(440050) МБОУ "СОШ №50"	0	20	40	40
50	(380001) МКОУ "Архитская СОШ"	0	30	30	40
51	(330038) МКОУ "Ханагская СОШ"	10	20	30	40
52	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	2,97	18,81	38,61	39,6
53	(500008) МБОУ "СОШ №8"	0	21,05	39,47	39,47

54	(340004) МКОУ "Кочубейская СОШ №1"	0	17,39	43,48	39,13
55	(170019) МКОУ "Султанянгиуртовская СОШ №1"	0	5,56	55,56	38,89
56	(440006) МБОУ "СОШ №6"	0	16,67	44,44	38,89
57	(510001) МКОУ СОШ №1	0	19,35	41,94	38,71
58	(440002) МБОУ "СОШ №2"	0	15,38	46,15	38,46
59	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	0	23,08	38,46	38,46
60	(310021) МБОУ "Хебдинская СОШ"	7,69	15,38	38,46	38,46
61	(190019) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3"	0	30,77	30,77	38,46
62	(480009) МБОУ СОШ №9	0	30,77	30,77	38,46
63	(280009) МКОУ "Новокулинская СОШ №2"	2,94	26,47	32,35	38,24
64	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	6	12	44	38
65	(470014) МКОУ СОШ №14	0	12,5	50	37,5
66	(190016) МБОУ "Гимназия" с.Карабудахкент	0	25	37,5	37,5
67	(170020) МКОУ "Султанянгиуртовская СОШ №2"	0	11,11	51,85	37,04
68	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	1,75	26,32	35,09	36,84
69	(440058) МБОУ "СОШ №58"	10,53	21,05	31,58	36,84
70	(370038) МБОУ "Сивухская СОШ"	21,05	10,53	31,58	36,84
71	(20032) МБОУ "Усишинский МПЛ"	0	9,09	54,55	36,36
72	(140009) МКОУ "Усучайская СОШ"	9,09	18,18	36,36	36,36
73	(260012) МКОУ "Кутишинская СОШ"	0	36,36	27,27	36,36
74	(530007) МБОУ "СОШ №7"	9,09	27,27	27,27	36,36
75	(500003) МБОУ "СОШ №3"	10	60	20	10

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

²⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»
1	(160005) МКОУ "Джавгатская СОШ"	80	0	20	0
2	(70011) МКОУ "Миарсинская СОШ"	50	40	10	0
3	(210004) МКОУ "Большебредихинская СОШ"	45,45	27,27	27,27	0
4	(270018) МКОУ «Тагиркент-казмалярская СОШ» им. «М.Мусаева»	42,86	35,71	14,29	7,14
5	(370030) МБОУ "Новосельская СОШ"	42,86	35,71	21,43	0
6	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	41,18	35,29	11,76	11,76
7	(260015) МКОУ "Левашинская СОШ"	40	30	20	10
8	(190007) МБОУ "Гурбукинская СОШ №1"	40	40	0	20
9	(130031) МБОУ "Рукельская СОШ им.Н.С.Ахмедова"	36,36	27,27	36,36	0
10	(270017) МКОУ «Советская СОШ»	34,78	30,43	21,74	13,04
11	(70005) МКОУ "Ботлихская СОШ №1"	31,82	40,91	22,73	4,55
12	(130019) МБОУ "Кулларская СОШ"	30	20	40	10
13	(330027) МКОУ "Пилигская СОШ"	27,27	36,36	27,27	9,09
14	(440043) МБОУ "СОШ №43"	27,27	36,36	36,36	0
15	(50002) МКОУ "Бабаюртовская СОШ 1 им.А.А.Арзулумава"	26,92	38,46	30,77	3,85
16	(270014) МКОУ «Новоаульская СОШ имени Исмаилова А.Р.»	26,67	26,67	26,67	20
17	(400001) МБОУ "Агвалинская гимназия"	26,67	36,67	13,33	23,33
18	(170011) МКОУ "Нечаевская СОШ №2"	26,32	36,84	26,32	10,53
19	(200003) МБОУ "Гергинская СОШ"	25	15	30	30
20	(460006) МБОУ "Академический лицей города Буйнакса"	25	25	31,25	18,75
21	(130001) МБОУ "Аглобинская СОШ"	23,08	30,77	30,77	15,38

22	(130012) МБОУ "Геджухская СОШ"	22,73	31,82	13,64	31,82
23	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	22,73	31,82	22,73	22,73
24	(360012) МКОУ "Шамилькалинская СОШ"	21,62	21,62	40,54	16,22
25	(440027) МБОУ "СОШ №27"	21,43	25	35,71	17,86
26	(130002) МБОУ "Араблинская СОШ"	21,43	28,57	21,43	28,57
27	(440040) МБОУ "СОШ №40"	21,43	28,57	28,57	21,43
28	(370038) МБОУ "Сивухская СОШ"	21,05	10,53	31,58	36,84
29	(180026) МКОУ "Юхаристальская СОШ"	20	40	10	30
30	(360002) МКОУ "Ашильтинская СОШ"	20	40	30	10
31	(440069) МБОУКШИ "ДКК-1"	20	40	40	0
32	(330021) МКОУ "Куркакская СОШ"	20	46,67	33,33	0
33	(180025) МКОУ "Эминхюрская СОШ имени А. Г. Саидова"	18,18	27,27	36,36	18,18
34	(360010) МКОУ "Унцукульская СОШ №2"	18,18	45,45	18,18	18,18
35	(330019) МКОУ "Кужникская СОШ"	16,67	8,33	50	25
36	(90003) МКОУ "Гергебильская СОШ №2"	16,67	25	25	33,33
37	(390006) МКОУ "Гоцатлинская СОШ"	16,67	25	25	33,33
38	(370020) МБОУ "Курушская СОШ №2"	16,67	33,33	38,89	11,11
39	(80017) МБОУ "Нижне-Дженгутаевская СОШ"	16,67	41,67	41,67	0
40	(170014) МКОУ "Новочиркейская СОШ №1"	16,67	41,67	41,67	0
41	(260013) МКОУ "Левашинская гимназия"	16,67	50	16,67	16,67
42	(330015) МКОУ "Джувльджагская СОШ"	16	48	32	4
43	(440032) МБОУ "СОШ №32"	15,79	36,84	31,58	15,79
44	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	15,15	48,48	21,21	15,15
45	(200015) МБОУ "Сагасидейбукская СОШ"	15	25	40	20
46	(210014) МКОУ "Крайновская СОШ"	14,29	57,14	21,43	7,14
47	(130036) МБОУ "Хазарская СОШ"	13,79	37,93	27,59	20,69
48	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	13,64	31,82	22,73	31,82
49	(390019) МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	13,33	26,67	40	20
50	(530001) МБОУ "СОШ №1"	13,33	33,33	23,33	30
51	(490003) МКОУ СОШ №3	13,33	53,33	33,33	0

52	(490006) МКОУ гимназия №6	13,04	21,74	30,43	34,78
53	(130003) МБОУ "Белиджинская гимназия №1"	12,5	25	37,5	25
54	(440031) МБОУ "СОШ №31"	12,5	37,5	35	15
55	(440026) МБОУ "СОШ №26"	12,28	35,09	35,09	17,54
56	(440003) МБОУ "Лицей №3"	11,76	17,65	35,29	35,29
57	(380014) МКОУ "Хивская СОШ"	11,76	29,41	29,41	29,41
58	(260027) МКОУ "Цудахарская СОШ"	11,76	47,06	23,53	17,65
59	(130037) МБОУ "Чинарская СОШ №1"	11,76	58,82	23,53	5,88
60	(150007) МКОУ "Дылымский лицей"	11,11	11,11	66,67	11,11
61	(150004) МКОУ "Гунийская гимназия"	11,11	16,67	27,78	44,44
62	(270011) МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»	10,71	46,43	25	17,86
63	(440058) МБОУ "СОШ №58"	10,53	21,05	31,58	36,84
64	(190015) МБОУ "Какашуринская СОШ №2"	10,53	57,89	31,58	0
65	(180018) МКОУ "Оргастальская СОШ"	10	10	60	20
66	(320014) МКОУ "Мургукская СОШ"	10	10	70	10
67	(500001) МБОУ "Гимназия №1"	10	15	40	35
68	(330038) МКОУ "Ханагская СОШ"	10	20	30	40
69	(30005) МБОУ "Каратинская СОШ"	10	20	40	30
70	(330049) МКОУ "Чулатская СОШ"	10	20	60	10
71	(370039) МБОУ «Советская СОШ им. Ш.Т.Амачиева»	10	30	50	10
72	(280019) МКОУ "Чапаевская СОШ №2"	10	40	30	20
73	(470003) МКОУ СОШ №3	10	40	30	20
74	(170003) МКОУ "Гельбахская СОШ"	10	40	40	10
75	(500003) МБОУ "СОШ №3"	10	60	20	10

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 году по математике базового уровня средний балл составил 3,82, что на 0,08 выше, чем в 2019 году (средний балл 3,74 б) и на 0,14 выше, чем в 2018 году (средний балл 3,68 б).

Число и доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по базовой математике и не преодолевших минимальную границу, увеличилось по сравнению с 2018 и 2019 годами:

2017– 2018 уч.г. – 709 человек – 6%;

2018– 2019 уч.г.- 369 человек – 4%;

2021 - 2022уч.г. – 724 человек – 8%;

Таким образом на 4% повысилось количество «не сдавших» экзамен по математике базового уровня в 2022 году по сравнению с 2019 годом и на 2% по сравнению с 2018 годом.

Число и доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по базовой математике и справившихся на «удовлетворительно», снизилось по сравнению с 2018 и 2019 годами:

2017– 2018 уч.г. – 4260 человек – 37%;

2018– 2019 уч.г. - 3059 человек – 34%;

2021 - 2022уч.г. – 2676 человек – 29%;

Таким образом на 5% снизилось количество сдавших на «удовлетворительно» экзамен по математике базового уровня в 2022 году по сравнению с 2019 годом и на 8% по сравнению с 2018 годом.

Число и доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по базовой математике и справившихся на «хорошо», снизилось по сравнению с 2018 и 2019 годами:

2017– 2018 уч.г. – 4583 человек – 40%;

2018– 2019 уч.г. - 4031 человек – 45%;

2021 - 2022уч.г. – 3462 человек – 37%;

Таким образом на 8% снизилось количество сдавших на «хорошо» экзамен по математике базового уровня в 2022 году по сравнению с 2019 годом и на 3% по сравнению с 2018 годом.

Число и доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по базовой математике и справившихся на «отлично», снизилось по сравнению с 2018 и 2019 годами:

2017– 2018 уч.г. – 2003 человек – 17%;

2018– 2019 уч.г. - 1449 человек – 16%;

2021 - 2022уч.г. – 2470 человек – 26%;

Таким образом на 10% увеличилось количество сдавших на «отлично» экзамен по математике базового уровня в 2022 году по сравнению с 2019 годом и на 9% по сравнению с 2018 годом.

Данные таблицы 2-8 свидетельствуют о том, что большая доля «2», как и в 2019 и 2018 годах, приходится на выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА), а среди обучающихся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету, нет ни «2» ни «3».

Среди учащихся, сдавших ЕГЭ базового уровня на «хорошо», большая доля (37,17%), традиционно, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. В 2018 году эта доля выражалась в 39,69%, а в 2019г в 45,53%. Правда, в 2019 году 1 ученик, сдававший ЕГЭ, который относился к категории обучающихся общеобразовательных

организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету, сдал на «4», поэтому здесь процент составил - 100%.

Среди учащихся, сдавших ЕГЭ базового уровня на «отлично» в 2022 году, большая доля (75%) у обучающихся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету. Такая картина наблюдалась и в 2018 году (33,33%), а в 2019 году большая доля отличников (16,37%) была у выпускников общеобразовательной организации текущего года (по другим категориям не было ни одного отличника).

Данные таблицы 2-9 свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ по базовой математике (наибольшая доля «5») в 2022 г. продемонстрированы выпускниками лицеев-интернатов («5» - 58,02%), гимназий-интернатов («5» - 43,75%), лицеев («5» - 38,36%), и гимназий («5» - 31,53%), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов («5» - 31,82%).

Заметим, что более высокие результаты ЕГЭ по базовой математике (наибольшая доля «5») в 2019 г. продемонстрированы выпускниками лицеев-интернатов («5» - 36,07%), лицеев («5» - 21,39%), и гимназий («5» - 22,82%), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов («5» - 26,09%), но больше всего (55,56%) продемонстрировали образовательные организации, охарактеризованные как «иное».

Картина за 2018 г. следующая: лидируют средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов («5» - 47,06%), следом идут гимназии-интернаты (37,5%), основная общеобразовательная школа-интернат («5» - 33,33%), основная общеобразовательная школа («5» - 32,35%).

Как мы видим, лидеры стараются удерживать свои позиции.

Большая доля низких результатов в следующих типах образовательных организаций: специальные общеобразовательные школы («2» - 50%), основные общеобразовательные школы-интернаты («2» - 20%).

В 2019 и 2018 годах, по доле низких результатов, лидерами стали средние общеобразовательные школы-интернаты с углубленным изучением отдельных предметов (в 2019 г. «2» - 42,86%, а в 2018 году - «2» - 16,67%).

Данные таблицы 2-10 позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по базовой математике в 2022 г. участников экзамена из разных районов Республики Дагестан.

В частности, из таблицы видно, что наибольшая доля участников, получивших оценку «5» в 2022 году зафиксировано в кулинском (73,68%), тляртинском (58,21%), лакском (50%), гергебильском (46,67%) районах.

В 2019 году в лидерах по «5» также были: кулинский (32,14%), тляртинский (28,81%), тарумовский (25,41%) районы, город Дербент (26,22%), бежтинский участок (25,58%); а в 2018 году единоличным лидером был ногайский район (40%).

Наибольшая доля участников, получивших оценку «2» в 2022 году зафиксирована в цунтинском (32,61%), цумадинском (29,55%), докузпаринском (24,44%) районах.

В 2019 году это были: докузпаринский (25,45%), цумадинский (22,78%), акушинский (17,27%) районы.

В 2018 году - докузпаринский (37,65%), агульский (25,49%), цунтинский (24%), акушинский (23,85%) районы. Как мы можем видеть, «лидеры», практически, одни и те же.

Анализируя данные таблиц 1-11 и 2-12. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие и высокие результаты ЕГЭ по базовой математике, можно отметить, что:

- большая доля участников, получивших оценку «5» зафиксировано в следующих образовательных организациях: МКОУ "Тлярятинская СОШ"(77,78%), МКОУ "Цурибская СОШ" (70%), МКОУ "Кулинская СОШ№2" (69,23%), МБОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ" (64,71%), МКОУ "Кикунинская СОШ" (63,64%), МКОУ "Курахская СОШ №1" (63,64%), ЧОУ Средняя школа "Возрождение" (61,54%).

- большая доля участников, получивших оценку «2» зафиксировано в следующих образовательных организациях: МКОУ "Джавгатская СОШ"(80%), МКОУ "Миарсинская СОШ" (50%), МКОУ "Большебредихинская СОШ" (45,45%), МКОУ «Тагиркент-казмалярская СОШ» им. «М.Мусаева» (42,86), МБОУ "Новосельская СОШ" (42,86), МКОУ "Акушинская СОШ №2" (41,18%).

На улучшение региональных результатов экзамена по базовой математике направлена:

- системная работа ДИРО (курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты);

- качественная системная подготовка в образовательных организациях выпускников текущего года к ГИА, в том числе и обучающихся по программам основного общего образования;

- проведение регионального пробного экзамена по базовой математике 2 раза за учебный год;

- проведение большой работы муниципальными службами и образовательными организациями с выпускниками и их родителями из группы «риска».

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ КИМ²⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Представленная модель экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

В КИМ 2022 внесены следующие изменения:

1. Удалено задание 2, проверяющее умение выполнять вычисления и преобразования (данное требование внесено в позицию задачи 7 в новой нумерации).
2. Добавлены задание 5, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, и задание 20, проверяющее умение строить и исследовать простейшие математические модели.
3. Количество заданий увеличилось с 20 до 21, максимальный балл за выполнение всей работы стал равным 21.

Как известно, модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией. Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

В вариантах КИМ, использованных в регионе по базовой математике содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;

²⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В частности, в КИМ ЕГЭ по базовой математике в 2022 году представлены задания: №1(пример на вычисления); №2(текстовая задача на вычисления). В 2019 году это был пример на проверку умения работать со степенями. №3(задача на установление соответствия между величинами и их возможными значениями), в 2019 году это была текстовая задача практического содержания. №4(задание на работу с диаграммой), в 2019 году это было задание на умение выполнять вычисления и преобразования используя физические формулы; №5(геометрическая задача), в 2019 году под этим номером шло задание на нахождение значения выражения; №6 (текстовая задача на проценты), задача аналогична задаче №3 за 2019 год; №7 (упрощение выражения со степенями) это аналог задания №2 за 2019 год; №8 (задача на нахождение неизвестной величины из физической формулы), это задание – аналог задания №4 за 2019 год; №9(простейшее квадратное уравнение), аналог №7 за 2019 год; №10 (геометрическая задача), аналог №8 за 2019 год; №11 (задача на классическую вероятность), аналог задачи №10 за 2019 год). №12 (задача на умение строить простейшие математические модели); №13 (стереометрическая задача на нахождение объёма тела); №14 (задание на умение «читать» функции); №15 (планиметрическая задача на нахождение величины угла); №16 (стереометрическая задача); №17 (задача на соотнесение); № 18 (логическая задача); №19 (задача на нахождение числа, удовлетворяющего определённым условиям); №20 (текстовая задача на движение). Это новое задание в КИМ 2022г; №21 (логическая задача на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели), аналог задачи №20 за 2019 год.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Задание 1.

В республике справились 87% экзаменуемых. Основная проблема большинства учащихся – дети плохо считают. Использование калькулятора оставило свой негативный след. В 2019 году с аналогичным заданием справилось 78% учащихся. Хотя, как мы видим, доля учащихся, справившаяся с заданием, возросла на 9%, всё же, на наш взгляд, надо добиваться его 100% - го выполнения.

Задание 2.

В регионе справились 85,9 % участников экзамена.

Данное задание вызвало некоторые затруднения как раз в группе участников, которые не преодолели минимальный порог – всего 36% справившихся. Остальные группы справились более успешно. Это задание добавили в 2022 году. Основная проблема при выполнении данного задания – это низкая читательская грамотность учащихся Дагестана.

Задание 3.

В регионе справились 92,8% участников экзамена.

Все категории учащихся неплохо справились с заданием, что свидетельствует о неплохом жизненном опыте детей, об их приспособленности к жизни. Для сравнения, ещё в 2019 году с аналогичным заданием (№9) в 2019 году справилось 93,5% выпускников. Как мы видим, в принципе, чувствуется стабильность.

Задание 4.

В регионе с заданием справились 87% участников экзамена. Для сравнения, в 2019 году с аналогичным заданием (№ 11) справились 91,08% обучающихся.

Задание 5.

В регионе справились 68,4% участников экзамена.

Данное задание вызвало некоторые затруднения как раз в группе участников, которые не преодолели минимальный порог – всего 22% справившихся. Остальные группы справились более успешно. Это задание добавлено в КИМ в 2022 году.

Задание 6.

В регионе справились 79,9% участников экзамена. Данное задание вызвало некоторые затруднения как раз в группе участников, которые не преодолели минимальный порог – всего 17,5% справившихся. В 2019 году с аналогичным заданием (№3), справились – 83,5%. И тогда только 13% в группе участников, которые не преодолели минимальный порог, справились с данным заданием.

Задание 7.

В регионе справились 50% участников экзамена.

Данное задание вызывало затруднения практически у всех участников экзамена, В 2019 году с заданием справилось 88% участников экзамена. Мы видим отрицательную динамику по данному заданию. Это связано с тем, что дети всё хуже, с каждым годом, работают со степенями.

Задание 8.

В регионе справились 77,9% участников экзамена (в 2019 году с аналогичным заданием (№4), справилось 87,3%, сдававших ЕГЭ).

В 2022 году была предложена следующая задача: Второй закон Ньютона можно записать в виде $F = ma$, где F — сила (в ньютонах), действующая на тело, m — его масса (в килограммах), a — ускорение (в м/с^2), с которым движется тело. Найдите m (в килограммах), если $F = 195 \text{ Н}$ и $a = 39 \text{ м/с}^2$.

Так в группе, не преодолевших минимальный порог, смогли справиться всего 9,4% выпускников.

Задание 9.

В регионе справились 56,6% участников экзамена (в 2019 году (№7) – 68,9%). В чём проблема такого результата? Дети не смогли решить элементарное квадратное уравнение, путались в формуле дискриминанта и корней, из-за чего и получали неверные ответы.

Задание 10.

В регионе справились в 2022г - 73,6% (в 2019 г(№8) – 51,3%). Здесь мы видим небольшой рост доли учащихся, справившихся с заданием. Также мы наблюдаем очень маленький процент решения задачи в группе не преодолевших минимальный порог, смогли справиться всего 9,3% выпускников. Геометрия всегда была сложна для ребят, и тем не менее, радуется небольшой рост.

Задание 11.

В регионе в 2022 году с заданием справились 72,7% выпускников (в 2019 году (№10) – 66,7%). Заметен небольшой рост доли учащихся, справившихся с заданием. Это обусловлено тем, что дети «натаскиваются» на те задания, которые в прошлые годы плохо давались учащимся.

Задание 12.

В регионе справились 87,3% участников экзамена (в 2019 году – 80,7%). Проблем с выполнением задания нет.

Задание 13.

В регионе с этим заданием в 2022 г справилось только – 19,2% участников экзамена. (25,3% - в 2019 г) Дети испытывают затруднения при решении задач по геометрии. Вот и это задание на вычисление объёма погружённого в жидкость тела. В группе не преодолевших минимальный порог 0,4% выполнения. В группе от 81 до 100 баллов смогли справиться 55,4% экзаменуемых.

Задание 14.

В регионе справились 83,4% участников экзамена (24,9% - в 2019 г.). Заметим, что в 2019 году задание заключалось в том, чтобы пользуясь графиком, поставьте в соответствие каждой точке значение производной функции в ней. В заданиях, связанных с производными ученики решают хуже задач другого типа и в частности того, которое было предложено в 2022 году.

Задание 15.

В регионе справились 40% участников экзамена (в 2019 году – 31,5%). Плохие результаты по данному заданию показали группы учащихся, получивших «2» и «3» (0,8% и 8,9% соответственно). Задание планиметрическое, которое вызывает затруднения у учащихся.

Задание 16.

В регионе справились 47,1% участников экзамена (в 2019 году – 17,3%). Низкие результаты показали ребята получившие «2» и «3» (1,6% и 13,1% соответственно). Задание из раздела - стереометрия, которое, традиционно, вызывает затруднения у учащихся.

Задание 17.

В регионе справились 42,6% участников экзамена (в 2019 году – 45,9%). Низкие результаты показали ребята получившие «2» и «3» (1,9% и 8,5% соответственно). Задание из раздела - алгебра, на соответствие.

Задание 18.

В регионе справились 79,6% участников экзамена (в 2019 году – 86,5%). Низкие результаты показали ребята получившие «2» (32%). Задание на логику. Заметно снижение доли выполнения данного задания в 2022 году по сравнению с 2019 годом.

Задание 19.

В регионе справились 36,5% участников экзамена (в 2019 году – 64,6%). Низкие результаты показали ребята получившие «2» и «3» (0,3% и 69% соответственно). Задание логическое на умение выполнять вычисления и преобразования. Заметно снижение доли выполнения данного задания в 2022 году по сравнению с 2019 годом.

Задание 20.

В регионе справились 24,6% участников экзамена. Низкие результаты показали ребята получившие «2», «3» и даже «4» (1,8%, 7,7%, и 21% соответственно). Задание новое, появилось только в 2022 году, Задание представляет из себя текстовую задачу, направленную на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание 21.

В регионе справились 10,8% участников экзамена (в 2019 году – 15,2%). Низкие результаты показали всех группах учащихся. Задание на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. Заметно снижение доли выполнения данного задания в 2022 году по сравнению с 2019 годом.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	% среди получивших 2	% среди получивших 3	% среди получивших 4	% среди получивших 5
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, 1.1.1, 1.1.3, 1.4.1	Б	87.038400	32.831700	80.829500	94.834000	98.866800
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования 1.4.3–1.4.5	Б	85.871700	36.114900	79.372100	92.669500	98.097900
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни 2.1.12, 6.3.1	Б	92.753900	66.757800	91.816100	95.064900	98.219300
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни 6.2.1, 3.1.3	Б	86.974200	59.233900	78.363200	91.890300	97.612300

5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами 5.1.1–5.1.7, 5.5.1–5.5.5	Б	68.425500	22.024600	45.739900	76.681000	95.143600
6	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни 1.1.3	Б	79.920700	17.510200	65.396100	91.024500	98.543000
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования 1.1–1.4	Б	50.048100	11.764700	24.289900	50.389600	88.789900
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни 6.2.1, 3.1.3	Б	77.940700	9.439100	58.781700	91.890300	99.392900
9	Уметь решать уравнения и неравенства 2.1.1–2.1.6	Б	56.587800	7.250300	26.195800	64.242400	93.363000
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами 5.1.1–5.1.3, 5.5.1, 5.5.3, 5.5.5	Б	73.638000	9.302300	52.279500	86.406900	97.895500
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели 6.3.1	Б	72.738900	12.175100	49.065700	85.887400	97.855100
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87.263100	46.785200	82.959600	91.659400	97.733700

	1.4.1						
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами 5.3.1–5.3.5, 5.4.1–5.4.3, 5.5.5–5.5.7	Б	19.233600	0.410300	1.793700	10.851300	55.443100
14	Уметь выполнять действия с функциями 3.1.1–3.1.3, 3.2.1, 3.2.5, 3.2.6, 4.1.1, 4.1.2, 6.2.1	Б	83.377900	22.161400	76.681600	90.937900	98.138400
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами 5.1.1–5.1.5, 5.5.1, 5.5.3, 5.5.5	Б	40.222600	0.820700	8.931200	39.884500	86.240300
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами 5.3.1–5.3.3, 5.4.1–5.4.3, 5.5.5–5.5.7	Б	47.061900	1.641500	13.079200	50.129800	92.998700
17	Уметь решать уравнения и неравенства 2.2.1–2.2.5	Б	42.598700	1.915100	8.520100	42.683900	91.420400
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели 2.1.12	Б	79.578200	32.010900	70.852000	85.339100	95.022200
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования 1.4.1, 1.4.2	Б	36.551400	0.273500	6.913300	32.294300	85.350000
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели 1.4.1, 1.4.2, 2.1	Б	24.585200	1.778300	7.660600	21.212100	54.390900
21	Уметь строить и исследовать простейшие	Б	10.778100	2.872700	3.923700	7.359300	25.333800

	математические модели 1.4.1, 1.4.2, 2.1, 2.2						
--	---	--	--	--	--	--	--

Анализируя данные, приведённые в таблице 2-13, заметим, что с процентом выполнения ниже 50%, оказались задания №13, 15, 16,17,19,20 и 21.

На основе анализа основных статистических характеристик заданий с использованием обобщенного плана варианта КИМ по математике отметим, что участниками ЕГЭ (базового уровень)

успешно усвоены:

- 1) Действия над рациональными числами;
- 2) Решение простейших тестовых задач;
- 3) Работа со статистическими данными;
- 4) Решение несложных логических задач.

недостаточно усвоены:

- 1) Решение геометрических задач(как планиметрия, так и стереометрия): вычисление и сравнение объёмов многогранников и тел вращения; нахождение углов;
- 2) Умение строить и исследовать простейшие математические модели
- 3) Вычисление чисел, представленных в виде логарифма, корня, степени;

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наибольшие сложности у учащихся вызвали задания под номерами 19, 20 и 21., связанные с умением строить и исследовать простейшие математические модели.

19. Найдите трёхзначное натуральное число, кратное 4, сумма цифр которого равна их произведению. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

20. Расстояние между городами А и В равно 470 км. Из города А в город В со скоростью 60 км/ч выехал первый автомобиль, а через три часа после этого навстречу ему из города В выехал со скоростью 85 км/ч второй автомобиль. На каком расстоянии от города А автомобили встретятся? Ответ дайте в километрах.

21. Маша и Медведь съели 160 печений и банку варенья, начав и закончив одновременно. Сначала Маша ела варенье, а Медведь — печенье, но в какой-то момент они поменялись. Медведь и то и другое ест в три раза быстрее Маши. Сколько печений съел Медведь, если варенья они съели поровну?

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Дагестан учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Все УМК описанные, в части I отчета, используются учителями математики Дагестана. Веер используемых линий учебно-методических комплектов не велик. Основной УМК Ш.А. Алимова используемый учителями содержит материал базового уровня.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

-

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

На высоком уровне сформированы следующие умения:

На хорошем уровне усвоены задания №3 и №5, определяющие знания и умения работать с

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

По итогам анализа выполненных заданий ЕГЭ по профильной математике в регионе можно сделать следующие выводы:

В КИМ по базовой математике внесены следующие изменения.

1. Удалено задание 2, проверяющее умение выполнять вычисления и преобразования (данное требование внесено в позицию задачи 7 в новой нумерации).

2. Добавлены задание 5, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, и задание 20, проверяющее умение строить и исследовать простейшие математические модели.

3. Количество заданий увеличилось с 20 до 21, максимальный балл за выполнение всей работы стал равным 21.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>

Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного (а выполнение всей этой части даже достаточно высокого) тестового балла. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, который будет необходим и для выполнения заданий второй части, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

В процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в действительности педагоги мало придерживаются их. Отметим основные моменты, которые считаем ключевыми при подготовке к ГИА:

- Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета.

- Для успешного выполнения заданий №№12-18 необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

- Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс – это поможет при решении задач №№15 и 18.

²⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.

- Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ, как и любого серьезного экзамена по математике, по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Подчеркнём, что подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ЕГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

Наличие в Интернете открытого банка заданий части 1 КИМ ЕГЭ по математике позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка вредно с точки зрения образования и малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.

- Основой успешной сдачи ЕГЭ, безусловно, является правильно организованное повторение. Системный подход к повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам (должна быть спланирована система текущего повторения курса математики).

- Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки учащихся к любой итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности. Вместе с тем, обращаем внимание на то, что для классов с профильной направленностью курса математики и классов с углубленным изучением математики реализация элективных курсов тематики, напрямую связанной с подготовкой к ЕГЭ, не рекомендована.

- Возможности современной компьютерной и мультимедиа техники, многогранные возможности ресурсов Интернет позволяют использовать их как средство получения информации, а также и в образовательных целях. Компьютерные технологии являются мощным информационным средством, доступным и интересным для учителя и учащихся, они активно участвуют в процессе обучения математике.

- Безусловно, полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

Также при подготовке к ЕГЭ по математике 2023 года надо учитывать проекты спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ 2023, анонсированные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

В 2022 - 2023 учебном году всем учителям математики необходимо учесть, что в представленной модели экзаменационной работы по математике профильного уровня сохраняется преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, содержании и уровне сложности заданий.

Работа состоит из двух частей. Только в 2022 году 1 часть (с краткой записью ответа) состояла из 11 заданий, а не из 12 как это было раньше.

Не были включены три задания – практико – ориентированная задача (№1 на ЕГЭ 2021 года), диаграмма (№2 на ЕГЭ 2021 года) и простейшая геометрическая задача (№3 на ЕГЭ 2021 года).

Добавлена еще одна задача по вероятности, проверяющая умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятность. А это означает, что изучение темы «вероятность и статистика» должно осуществляться во всех параллелях в соответствии с программой и не заменяться какими – либо другими занятиями и заданиями.

В КИМ ЕГЭ 2022 года добавилось так же задание, проверяющее умение выполнять действия с функциями. В годовые контрольные работы 7,8,9 класса необходимо включать задания по данной тематике, учитывая УМК по которым работают образовательные организации в регионе.

Часть 2 (содержит исключительно задания с развернутым ответом) в КИМ ЕГЭ 2022 года всё осталось неизменной по содержанию и количеству заданий. Уменьшилось только количество баллов при оценивании за экономическую задачу и увеличилось на геометрию (задание №13).

Учителям математики, которые работают в 5-6 классах необходимо помнить о теме «проценты» и тщательно отрабатывать данное понятие, формировать умение находить проценты от числа и число по его процентам.

Рекомендуется в годовые контрольные работы включать задания, связанные с процентами. Это залог не только успешного выполнения задания №15 (экономическая задача), но и широкое применение данного умения в дальнейшей жизни.

В КИМ ЕГЭ 2022 года в задании №13 (задача по стереометрии) изменяется только количество баллов за решение. С 2022 года такая задача уже оценивается в 3 балла. Структура задания сохраняется.

Не изменилось и задание по планиметрии (№16) с развернутым ответом. Один из пунктов которого требовал доказательства. Данные задания проверяют не только прочные знания теоретических фактов из курса планиметрии и стереометрии, но и умение проводить логические рассуждения, самостоятельно выполнять построение чертежа. А это требует от учителей математики еще больше уделять внимание на преподавание такого предмета как "геометрия".

Следует отметить, что в процессе работы ни в коем случае уроки по геометрии не должны заменяться уроками алгебры, начиная с 7 класса. Задачи по геометрии так же необходимо включать в различные административные контрольные работы, учитывая УМК и прохождения программы образовательными организациями.

При изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований, применяя рациональные методы вычислений, также решению тригонометрических уравнений и корректному отбору корней, показательных и логарифмических неравенств, задач математического анализа. Обратит особое внимание на доказательство геометрических утверждений (задания №13, №16). При обучении математике следует решать большое количество задач по каждой теме, изучать

различные методы решения задач. Необходимо проводить уроки обобщающего повторения. Это позволит актуализировать изученный ранее материал.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации дифференцированной подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня педагогам рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:

При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов к ЕГЭ по математике профильного уровня необходимо учитывать результаты 2022 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, «Решение рациональных, дробно – рациональных, показательных, логарифмических неравенств и их систем», «Текстовые задачи», «Производные и первообразные элементарных функций», «Наибольшее и наименьшее значения функции. Экстремумы».

В процессе подготовки детей к ГИА, необходимо систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. С наиболее подготовленными учащимися желательно проводить факультативные занятия, элективные курсы.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ 2022 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров – практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2023 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия.

В планах работы на 2022-2023 учебный год рекомендуется предусмотреть:

анализ результатов ЕГЭ по математике 2022 г. в Республике Дагестан и в образовательных организациях отдельных районов, как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;

- провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в следующих образовательных организациях: (490001) МКОУ Гимназия №1, (440069) МБОУКШИ "ДКК-1"(500007) МБОУ "СОШ №7" ,показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

- мероприятия по совершенствованию практики обучения математике в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по математике (2023-2024 гг.).

В их числе рекомендуется проведение районных методических семинаров по следующим темам:

«Перспективная модель КИМ ЕГЭ по математике: изменения-2023 (базовый и профильный уровни)».

«Потенциал читательской и математической грамотности обучающихся в решении задач по математике».

«Методика и технологии формирования универсальных учебных действий в обучении математике».

«Решение рациональных и дробно - рациональных неравенств».

«Метод интервалов при решении неравенств. Обобщенный метод интервалов».

«Нахождение значений выражений».

«Логарифмическая функция».

«Тригонометрические уравнения».

«Исследование функции средствами математического анализа».

«Решение задач по планиметрии».

«Стереометрические задачи на ЕГЭ профильного уровня».

«Координатно – векторный метод в стереометрических задачах».

«Проценты на экзамене и в повседневной жизни».

«Экономические задачи на ЕГЭ».

«Задачи с параметрами».

«Графические методы решения задач с параметрами».

Необходимо продолжить взаимодействие между методическими объединениями учителей математики Республики Дагестан. по обмену опытом в рамках конференций.

В результате таких мероприятий удалось добиться того, что все большее количество выпускников приступает и выполняет правильно задания с развернутым ответом, а так же существенно сократить количество апелляций в регионе. Возможно, следует рассмотреть проведение подобных практик в дистанционном формате.

Проводились и конференции с учащимися 10-11 классов, на которых занятия с выпускниками проводили эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике. Рассматривались вопросы из второй части (с развернутым ответом) экзаменационной работы ЕГЭ по математике.

Учителям, собирающимся работать в 11 классе в 2022 – 2023 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона и методические письма прошлых лет.

Следует включать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, при объяснении учебного материала, при решении задач по всем курсам математики, не ограничиваясь только учебником и не заменять изучение тем по программе 11 класса «натаскиванием» на задания ЕГЭ.

Рекомендации по ознакомлению и работе с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ ЕГЭ 2023 года

1. Методическим службам муниципальных районов провести семинар для руководителей школьных методических объединений учителей математики по изучению утвержденных контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2023 года.

2. Спланировать работу школьных методических объединений учителей математики по ознакомлению с утвержденными КИМ ЕГЭ 2023 года и освоению кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ, спецификации КИМ,

демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2023 года. Оптимизировать работу методических объединений по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ГИА.

3. Провести в муниципальных районах «предметные сессии» для обучающихся 11 класса, сдающих ЕГЭ, по работе с КИМ ЕГЭ 2023 года: организация практикумов по заданиям, которые изменились в новой модели ЕГЭ.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения:

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»
[https://диро.рф_по_ссылке:___ https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-САО.docx](https://диро.рф_по_ссылке:___https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-САО.docx)

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru>
по ссылке: http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022_

4.3.2. дата размещения 31.08.2022 г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Вебинар «ГИА по математике: результаты и перспективы. КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2022 года»	09.12.2021 Вебинар ГБУ ДПО РД «ДИРО» Руководители районных методических кабинетов и школьных методических объединений предметников, руководители общеобразовательных организаций, учителя-предметники.	Подробный анализ выполнения заданий разного уровня сложности с указанием типичных ошибок для групп с разным уровнем подготовки дает возможность получить более широкую информацию об итогах ЕГЭ. Во время занятия изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету, рассмотрены типичные ошибки 2021 года. Изучены КИМ и критерии оценивания экзаменационных работ ЕГЭ, ОГЭ 2022 года. Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так как это востребовано учителями математики.
2	Заседания районных методических объединений педагогов – предметников по теме: «Анализ результатов итоговой аттестации 2021года».	Сентябрь - октябрь 2021 г. заседание РМО Учителя математики, методисты по математике	Подведены итоги ГИА-2021. Изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предметам. Изучены изменения в критериях оценивания экзаменационных работ ЕГЭ. Разработаны рекомендации по работе с обучающимися при подготовке к ГИА - 2022. Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так как это востребовано учителями математики.
3	Проведение семинаров для педагогов ОО с низкими результатами по математике с	Сентябрь - октябрь 2021 г, заседание РМО Учителя математики, методисты по математике	Повышение методологической грамотности учителей, выявление причин низких результатов у обучающихся по итогам ЕГЭ - 2021.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	анализом причин низких результатов ГИА - 2021.		Необходимо в дальнейшем проводить подобные практики, так как это востребовано учителями математики.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь – ноябрь 2023 г.	КПК «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
2	Январь – ноябрь 2023 г.	КПК «ФГОС ОО: теория и методика обучения математике», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
3	Январь – апрель 2022 г.	КПК «ГИА по математике: вопросы содержания и методики подготовки учащихся», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
4	Сентябрь 2022 г.	Семинар «Анализ итогов ГИА по математике 9 и 11 классов образовательных организации Республики Дагестан», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
5	Ноябрь 2022 г.	Ежегодный вебинар «КИМ ЕГЭ и ОГЭ текущего года», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
6	Март – апрель 2023 г.	Вебинар «Анализ внешних диагностических работ как процесс подготовки к ГИА по математике», ГБУ ДПО РД «ДИРО»
7	Ноябрь – декабрь 2022 г.	Видеоконференция «Результаты и перспективы ГИА по математике в Республике Дагестан» ГБУ ДПО РД «ДИРО»
8	Декабрь 2022 г. – январь 2023 г.	Учебно – методическое пособие « ОГЭ и ЕГЭ по математике (профильный уровень) - 2021 год: предметно - содержательный анализ результатов в Республике Дагестан»

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-146

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь - декабрь 2022 года	Видеоконференция «Результаты и перспективы ГИА по математике в Республике Дагестан» ГБУ ДПО РД «ДИРО» с подключением ОО региона, показавших высокие результаты

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

На уровне образовательных организаций и муниципальном уровне:

Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2022 года).

Проведение диагностических работ в формате ЕГЭ по математике профильного уровня с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету.

По итогам работы осуществление целеполагания по подготовке к ГИА, включая индивидуальные маршруты подготовки для отдельных групп обучающихся (сентябрь-ноябрь 2022 года).

Проведение полугодовых контрольных работ с целью диагностики качества подготовки выпускников (декабрь 2022).

На региональном уровне:

Проведение регионального репетиционного экзамена в формате и по материалам ЕГЭ по математике базового уровня (2 декада декабря 2022 года), по математике профильного уровня (2 декада января 2023 года), точная дата устанавливается ОИВ в календарном плане.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Математика</i>	<i>Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна, учитель математики МБОУ «Лицей №39» г. Махачкала</i>	<i>Председатель ПК по математике РД</i>
2.	<i>Математика</i>	<i>Шапошникова Наталья Владимировна, учитель математики ГБОУ РД "РЛИ" ЦОД.</i>	<i>Зам. председателя ПК по математике РД</i>

ГЛАВА 5. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ²⁹ ПО ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³⁰ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1047	10,4	973	8,7	692	5,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	62	5,92	53	5,45	48	6,82
Мужской	985	94,08	920	94,55	644	91,48

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	692
Из них:	614
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	74
– ВПЛ	16
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	614
- Гимназия	68
- Гимназия-интернат	3
- Кадетская школа-интернат	6
- Лицей	57
- Лицей-интернат	9

²⁹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

³⁰ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	614
- Основная общеобразовательная школа-интернат	4
- Средняя общеобразовательная школа	461
- Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2
- Средняя общеобразовательная школа-интернат	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	1	0,14
2.	Акушинский район	3	0,43
3.	Ахвахский район	1	0,14
4.	Ахтынский район	12	1,73
5.	Бабаюртовский район	2	0,29
6.	Бежтинский участок	1	0,14
7.	Ботлихский район	6	0,87
8.	Буйнакский район	7	1,01
9.	г.Буйнакск	15	2,17
10.	г.Дагестанские Огни	16	2,31
11.	г.Дербент	48	6,94
12.	г.Избербаш	26	3,76
13.	г.Каспийск	52	7,51
14.	г.Кизилюрт	10	1,45
15.	г.Кизляр	8	1,16
16.	г.Махачкала	147	21,24
17.	г.Хасавюрт	24	3,47
18.	г.Южносухокумск	8	1,16
19.	Гергебильский район	1	0,14
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	4	0,58
21.	Гунибский район	1	0,14
22.	Дахадаевский район	20	2,89
23.	Дербентский район	27	3,90
24.	Докузпаринский район	3	0,43
25.	Казбековский район	8	1,16
26.	Кайтагский район	6	0,87
27.	Карабудахкентский район	23	3,32
28.	Каякентский район	11	1,59
29.	Кизилюртовский район	10	1,45
30.	Кизлярский район	8	1,16
31.	Кулинский район	2	0,29
32.	Кумторкалинский район	1	0,14
33.	Курахский район	10	1,45
34.	Лакский район	4	0,58
35.	Левашинский район	3	0,43
36.	Магарамкентский район	9	1,30
37.	Новолакский район	9	1,30
38.	Ногайский район	6	0,87
39.	Рутульский район	6	0,87

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40.	Сергокалинский район	9	1,30
41.	Сулейман-Стальский район	16	2,31
42.	Табасаранский район	28	4,05
43.	Тарумовский район	8	1,16
44.	Тляртинский район	2	0,29
45.	Унцукульский район	14	2,02
46.	Хасавюртовский район	20	2,89
47.	Хивский район	17	2,46
48.	Хунзахский район	4	0,58
49.	Цумадинский район	4	0,58
50.	Цунтинский район	2	0,29
51.	Чародинский район	2	0,29
52.	Шамильский район	7	1,01

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³¹, которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Физика УМК Перышкина. (7-9), 2019 г.	46 %
2	Физика. Перышкин И. М. - Иванов А. И. (7-9) 2019 г.	23 %
3	Физика. "Классический курс". Мякишев Г.Я. и др. (10-11) (Базовый /Углубленный) 2019 г.	21 %
4	Физика. Мякишев Г.Я. (10-11) (Базовый) 2019 г.	3 %
5	Физика. "Сферы" (7-9) 2019 г.	2 %
6	Физика. Кабардин О.Ф. "Архимед" (7-9) 2019 г.	2 %
7	Физика. Мякишев Г.Я. (10-11) (Углублённый) 2019 г.	1 %
8	Физика. Пурышева Н.С. (7-9) 2019 г.	1 %
9	Физика. Под ред. Пинского (10-11) (Углублённый) 2019 г.	1 %

1.7. Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике.

Более 3 лет уменьшается количество участников ЕГЭ по физике в Республике Дагестан, причем ежегодно уменьшается не только количество участников, но и процент сдавших от общего количества выпускников. Таблица 1-1 демонстрирует сокращение количества участников, выбирающих данный предмет. В 2020 г. количество участников составляло 1047, что составляло 10,4 % от общего числа участников. В 2021 году количество участников уменьшилось до 973 человек. Это 8,7 % от общего числа участников. В текущем, 2022 году количество участников уменьшилось до 692 человек, что составляло 5,5 % от общего числа участников. Это минимальный показатель за последние 3 года. Такой спад интереса к физике можно объяснить тем, что физика остается не популярным вступительным экзаменом. Часто вузы дают выбор – предоставить результаты физики или информатики, абитуриент делает выбор в пользу информатики.

³¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Процентное соотношение юношей и девушек стабильно остается в пользу юношей. Доля девушек от общего количества участников ЕГЭ по физике в текущем году составляет 48 челок, что в процентном соотношении составляет 6,82% от общего числа участников по предмету. В 2021 г. процентное соотношение девушек соответствовало 5,45%, и в 2020 - 5,45%. Согласно значениям таблицы 1-2 можно сделать вывод об увеличении участниц ЕГЭ в процентном соотношении по сравнению с предыдущими годами.

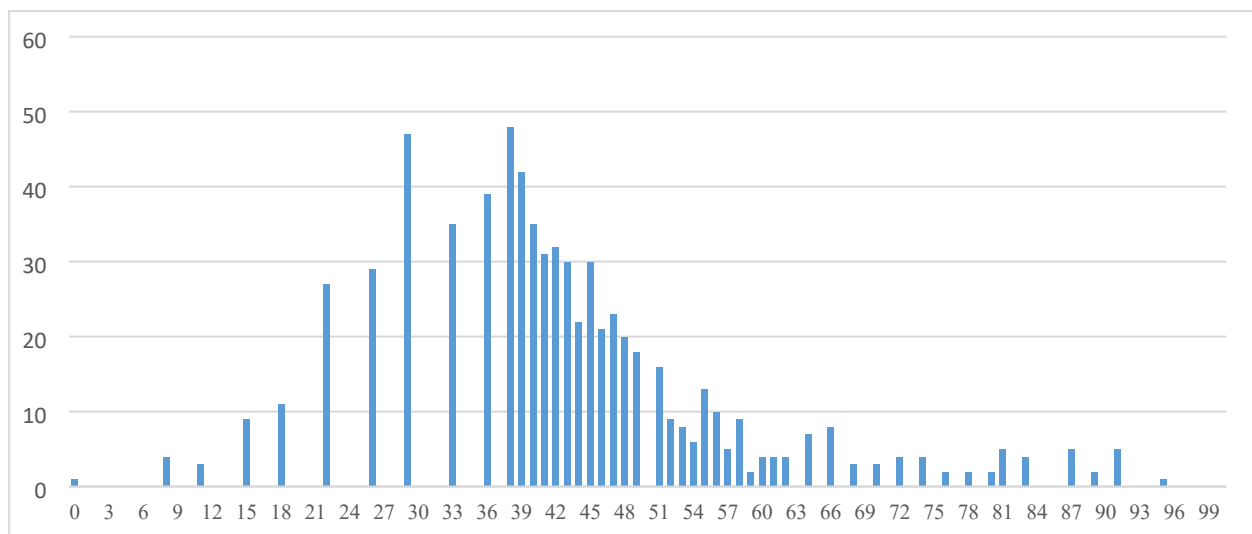
Основными участниками ЕГЭ в 2022 году являются выпускники текущего года, составляющие 87,7% от общего количества участников. В основном (614 чел.) выпускники, обучавшиеся по программам СОО. По количеству участников ЕГЭ по типам ОО лидируют, как и прошлые годы, средние общеобразовательные школы – 75,7%, следом представлены лицеи и гимназии – 20,1%.

Наибольшее количество участников по данной дисциплине от общего числа участников представляют выпускники ОО г. Махачкала – 21,24%. Минимальное количество участников от общего числа приходится на Ахвахский район – 0.14%, Бежтинский участок – 0.14%, Гергебильский район – 0.14%, Гунибский район – 0.14%, Кулинский район – 0.29%, Кумторкалинский район – 0.14%, Чародинский район – 0.29%. Сокращение количества участников наблюдается во многих районах.

Снижение количества учеников, выбравших физику, во многом обусловлено общим снижением интереса в республике к естественным предметам. Сказывается и наметившаяся тенденция сокращения участников ЕГЭ в целом, т.к. многие выпускники предпочитают не испытывать судьбу ЕГЭ, покидая ОО после окончания 9 класса. Анализ количества участников по городам и районам, позволяет сделать вывод о ежегодном росте выпускников городских школ, что, в свою очередь, говорит о высоких темпах урбанизационных процессов в республике.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Дагестан		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	24,50	20,48	22,98
2.	от 61 до 80 баллов, %	6,89	7,86	6,21
3.	от 81 до 99 баллов, %	1,91	3,31	3,18
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	43,12	44,52	42,72

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³² участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п		ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,82	0	33,78	6,25

³² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п		ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	68,57	100	58,11	62,50
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	6,35	0	5,41	31,25
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,26	0	2,70	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³³

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	11,76	82,35	1,47	4,41	0
Гимназия-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа-интернат	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	8,77	63,16	19,30	8,77	0
Лицей-интернат	0,00	44,44	22,22	33,33	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	25,00	75,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	25,70	67,04	5,21	2,05	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	25,00	50,00	25,00	0,00	0

¹²³³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агульский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2	Акушинский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
3	Ахвахский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4	Ахтынский район	16,67	83,33	0,00	0,00	0
5	Бабаюртовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6	Бежтинский участок	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7	Ботлихский район	66,67	33,33	0,00	0,00	0
8	Буйнакский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9	г.Буйнакск	20,00	80,00	0,00	0,00	0
10	г.Дагестанские Огни	31,25	56,25	12,50	0,00	0
11	г.Дербент	14,58	62,50	10,42	12,50	0
12	г.Избербаш	19,23	65,38	15,38	0,00	0
13	г.Каспийск	30,77	63,46	5,77	0,00	0
14	г.Кизилюрт	50,00	50,00	0,00	0,00	0
15	г.Кизляр	25,00	62,50	12,50	0,00	0
16	г.Махачкала	13,61	65,31	10,88	10,20	0
17	г.Хасавюрт	29,17	58,33	12,50	0,00	0
18	г.Южносухокумск	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19	Гергебильский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	0,00	25,00	50,00	25,00	0
21	Гунибский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22	Дахадаевский район	35,00	65,00	0,00	0,00	0
23	Дербентский район	40,74	59,26	0,00	0,00	0
24	Докузпаринский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
25	Казбековский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
26	Кайтагский район	16,67	83,33	0,00	0,00	0
27	Карабудахкентский район	34,78	65,22	0,00	0,00	0
28	Каякентский район	9,09	90,91	0,00	0,00	0
29	Кизилюртовский район	30,00	70,00	0,00	0,00	0
30	Кизлярский район	0,00	87,50	12,50	0,00	0
31	Кулинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32	Кумторкалинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
33	Курахский район	10,00	90,00	0,00	0,00	0
34	Лакский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
35	Левашинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36	Магарамкентский район	22,22	77,78	0,00	0,00	0
37	Новолакский район	11,11	88,89	0,00	0,00	0
38	Ногайский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39	Рутульский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
40	Сергокалинский район	55,56	44,44	0,00	0,00	0
41	Сулейман-Стальский район	37,50	56,25	6,25	0,00	0
42	Табасаранский район	14,29	75,00	10,71	0,00	0
43	Тарумовский район	12,50	75,00	12,50	0,00	0
44	Тляратинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
45	Унцукульский район	42,86	57,14	0,00	0,00	0
46	Хасавюртовский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
47	Хивский район	47,06	52,94	0,00	0,00	0
48	Хунзахский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
49	Цумадинский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
50	Цунтинский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
51	Чародинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
52	Шамильский район	28,57	71,43	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по физике в Республике Дагестан невозможно, так как в регионе школа, в которой количество участников экзамена по физике превысило 10 человек только одна - (440039) МБОУ "Лицей №39". Число участников экзамена по физике в (440039) МБОУ "Лицей №39" – 12 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике в Республике Дагестан невозможно, так как в регионе школа, в которой количество участников экзамена по физике превысило 10 человек только одна - (440039) МБОУ "Лицей №39". Число участников экзамена по физике в (440039) МБОУ "Лицей №39" – 12 человек.

2.5. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

В 2022г. особо значимых изменений нет. В текущем году участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, составляет 22,98%, что выше по сравнению с предыдущим годом, но ниже чем за 2020 год. Так в 2021 г. это значение составляло - 20,48%, а в 2020 г. – 24,50%. Данная динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года показывает, что нет наметившейся тенденции на сокращение или увеличение выпускников, не преодолевших порог. В пределах погрешности число выпускников, не преодолевших порог за последние годы колеблется около 22%. Средний тестовый балл в этом году составляет 42,72, что ниже в сравнении с прошлым годом – 44,52. Разница это незначительна в сравнении с прошлыми годами – 2020 г. – 43,12, в 2021 г. – 44,52.

В текущем году доля высокобалльных работ (от 81 до 99б.) составляет 3,18%, и незначительно уступает количеству прошлого года – 3,31%. Однако, заметно превышает результат 2020 года 1,91%. В этом году в Республике Дагестан как и в предыдущие годы нет участников ЕГЭ, получивших 100 баллов. На наш взгляд, это плохой результат, который в последующие годы будет необходимо исправить.

Результаты выпускников лицеев и гимназий, а также участников с ОВЗ в регионе позволяет проанализировать таблица 2-8, где сосредоточена информация о долях участников, набравших баллы в разрезе различных категорий. Минимальная доля участников, набравших балл ниже допустимого порога, за выпускниками обучавшихся по программам СПО – 0, максимальная доля за выпускниками прошлых лет – 33,78. В доле участников, получивших баллы от минимального и до 60 баллов лидируют ученики, обучавшиеся по программам СПО - 100, замыкают вновь выпускниками прошлых лет – 58,11. Меняется кардинально ситуация в разрезе доли участников, получивших результат от 61 до 80 баллов. Максимум – 31,25 за участниками ЕГЭ с ОВЗ, за ними идут обучающиеся по программам СОО – 6,35, далее выпускниками прошлых лет – 5,41 и на последнем месте обучающиеся по программам СПО – 0. В разрезе – доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов представлены лишь две категории – 3,26 обучавшиеся по программам СОО и 2,70 – выпускники прошлых лет. Остальные две категории не имеют ни одного участника достигших этой ступени. Наивысший балл не получил ни один из участников.

Таблица 2-9 позволяет проанализировать результат по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типа ОО. Согласно имеющимся данным можно констатировать, что ниже минимального порога набрали баллов больше всего выпускники интернатов – 25,00. Наибольшее количество выпускников, получивших баллы от 81 до 99 приходится на лицей-интернат – 33,33. Такой высокий результат, на наш взгляд, объясняется тем, что в республике имеются интернаты с углубленным изучением физики.

Согласно основным результатам ЕГЭ по предмету по АТЕ максимально высокое значение не прошедших минимального порога наблюдается в Ботлихском районе – 66,67%б Сергокалинский район – 55,56%, Цунтинский район – 50% г. Кизилюрт – 50%.

В разрезе от минимального до 60 баллов лидируют Ахтынский район – 83,33%, г. Буйнакск – 80%, Хасавюртовский район – 75%, Табасаранский район – 75%, замыкают г. Дагестанские Огни – 56,26%, г. Кизилюрт – 50%.

Порог от 61 до 80 баллов не перешагнули учащиеся Ахтынского, Дахадаевского, Дербентского, Карабудахкентского, Унцукульского, Хасавюртовского, Хивского районов, г. Буйнакск и г. Кизилюрт. Наиболее высокий процент получивших баллы в данном диапазоне – г. Избербаш – 15,38%.

В разрезе от 81 до 99 баллов порог перешагнули лишь г. Дербент – 12,50% и г. Махачкала – 10,20%.

Максимальный порог – 100 баллов не достигнут.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ³⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

В качестве примера выбран КИМ за № 340.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса физики из следующих разделов: механика, молекулярная физика, электродинамика, основы СТО и квантовая физика.

Работа состоит из двух частей и включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Первая часть работы содержит 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия

³⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Вторая часть содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

В первой части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;
- использовать графическое представление информации;
- применять при описании физических процессов и явлений величины и законы;
- анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;
- определять показания измерительных приборов;
- планировать эксперимент, отбирать оборудование.

Вторая часть работы, как указано выше, содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Задание 24 представляет собой качественную задачу на использование учебной ситуации с явно заданными физическими моделями (в выбранном КИМе за № 340 задание на электричество).

Задания 25 и 26 - расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (25 – механика, 26 – квантовая физика).

Задания 27 - 29 – расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (27 – механика и молекулярная физика, 28 – электричество, 29 - оптика).

Задание 30 – расчётная задача с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи (механика).

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение предметными результатами на наиболее значимых элементах содержания курса физики, входящих в содержание как базового, так и углублённого курсов физики. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных участнику экзамена или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы. В таблице 3-1 представлено распределение заданий по уровням сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

<i>Уровень сложности заданий</i>	<i>Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения)</i>	<i>Максимальный первичный балл</i>	<i>Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 54</i>
Базовый	19	26	48
Повышенный	7	15	28
Высокий	4	13	24
Итого	30	54	100

Средний процент выполнения заданий данного варианта выглядит следующим образом:

Номер задания в КИМ	% выполнения задания
1	46
2	39
3	63
4	21
5	46
6	37
7	61
8	40
9	38
10	70
11	36
12	46
13	54
14	30
15	34
16	42
17	65
18	50
19	38
20	48
21	45
22	37
23	31
24	4
25	15
26	15
27	4
28	11
29	5
30К1	6
30К2	8

В КИМ 2022 года по сравнению с КИМ 2021 года произошли следующие изменения:

- изменена структура КИМ, общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30. Максимальный балл увеличился до 54;
- в части 1 работы введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики;
- изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений;
- в части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача

повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для условия задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ³⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Правильно трактовать физический смысл физических величин, законов всех разделов физики	Б	46	30	48	67	75
2	Использовать графическое представление информации всех разделов физики	П	39	8	40	100	95
3	Второй закон Ньютона	Б	63	26	70	100	100
4	Потенциальная энергия пружины.	Б	21	2	21	69	80
5	Механические колебания. Умение анализировать графически представленную информацию.	Б	46	15	50	89	95
6	Колебательное движение тела.	П	37	19	37	74	92
7	Основные положения и законы механики.	Б	61	28	68	90	85
8	Законы механики.	Б	40	25	38	86	95
9	Уравнение состояния идеального газа.	Б	38	9	40	94	95
10	Изотермический процесс для идеального газа.	Б	70	38	77	94	100
11	Количество теплоты.	Б	36	2	39	94	95

³⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ³⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Основные положения и законы молекулярной физики.	П	46	21	48	86	98
13	Основные положения и законы термодинамики.	Б	54	29	56	97	100
14	Расчет электрического сопротивления цепи.	Б	30	5	29	91	100
15	Энергия магнитного поля.	Б	34	3	35	100	100
16	Энергия электрического поля.	Б	42	34	42	51	65
17	Закон электромагнитной индукции.	П	65	45	68	99	92
18	Законы постоянного электрического тока.	Б	50	31	52	73	95
19	Электромагнитные колебания.	Б	38	23	35	86	98
20	Закон радиоактивного распада.	Б	48	5	55	100	90
21	Фотоэффект.	Б	45	21	47	91	98
22	Погрешность измерений и расчет диаметра проволоки.	Б	37	9	39	83	100
23	Оптическая сила собирающей линзы. Умение отбирать оборудование для проведения эксперимента	Б	31	6	32	69	100
24	Напряжённость электростатического поля. Умение рисовать картину линий напряженности.	П	4	0	1	20	62
25	Второй закон Ньютона.	П	15	1	11	67	98
26	Фотоэффект.	П	15	0	10	71	98
27	Законы механики и молекулярной физики.	В	4	0	1	21	50
28	Законы постоянного электрического тока и мощности тока. Умение рисовать эквивалентные схемы.	В	11	0	5	70	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ³⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Законы геометрической оптики.	В	5	0	3	27	57
30К1	Умение обосновать применяемые законы и выбор физической модели для решения задачи.	В	6	1	3	23	70
30К2	Законы сохранения энергии и импульса.	В	8	1	5	24	82

Среди заданий базового уровня сложности части 1 КИМ (таблица 2-13) с успешностью ниже 50% выполнены задания 1 (46%, правильно трактовать физический смысл физических величин, законов и закономерностей), 4 (21%, применять при описании физических процессов формулы потенциальной энергии пружины), 5 (46%, механические колебания. Умение читать графическое представление информации), 8 (40%, применять при описании физических процессов законы механики, установление соответствия между графиками и физическими величинами, зависимость которых от времени эти графики могут представлять), 9 (38%, применять при описании физических процессов уравнения состояния идеального газа), 11 (36%, умение использовать графическую информацию и использовать формулы количества теплоты), 14 (30%, умение применять формулу расчета электрического сопротивления цепи.), 15 (34%, умение применять формулу энергии магнитного поля), 16 (42%, умение использовать графическую информацию и использовать формулы энергии электрического поля), 19 (38%, умение анализировать физические процессы, используя законы электромагнитных колебаний), 20 (48%, умение применять формулу радиоактивного распада), 21 (45%, умение анализировать физические процессы, используя закон фотоэффекта), 22 (37%, умение определять погрешность измерений и расчет диаметра проволоки), 23 (31%, умение отбирать оборудование для проведения эксперимента по определению оптической силы собирающей линзы). Как видно из таблицы 2-13 из заданий базового уровня сложности с заданием 4 справилось наименьшее количество участников ЕГЭ (21%), а с заданием 10 справилось наибольшее количество участников ЕГЭ (70%).

Среди заданий повышенного и высокого уровня ниже 15% выполнены задания 24 (4%, решение качественной задачи на напряжённость электростатического поля, умение рисовать картину линий напряженности), 27 (4%, расчётная задача на применение законов механики и молекулярной физики), 28 (11%, расчётная задача на применение законов постоянного электрического тока и мощности тока. Умение рисовать эквивалентные схемы), 29 (5%, расчётная задача на применение законов геометрической оптики), 30 (14%, расчётная задача на применение законов сохранений энергии и импульса). Лучше всего из заданий повышенного и высокого уровня участники ЕГЭ справились с заданием 17 (65%, умение анализировать физические процессы, используя закон электромагнитной индукции).

В 2022 г. значительно снизилась успешность выполнения первых двух заданий. Это новый вид заданий для участников ЕГЭ. Результаты этих заданий ниже 50%. Эти задания включают содержание всех разделов физики. Следовательно, выполнение этих заданий требует от участников знаний всего школьного курса физики. Если выделить результаты заданий, при выполнении которых требуется анализировать график (2, 5, 8, 11, 13, 16, 19), то только задание 13 выполнено успешно и имеет больше 50% выполнения. С остальными заданиями не справилось

большинство участников ЕГЭ. Начиная с задания 24 успешность выполнения заданий резко падает. Анализ результатов выполнения заданий части 2 показывает, что только задания 25 и 26 выполнены 15% участников ЕГЭ. Остальные задания части 2 выполнены не успешно.

Анализ результатов выполнения заданий разными группами участников позволяет сделать некоторые заключения:

- 1) задания 3, 10, 13, 14, 15, 22 и 23 были успешными для всех учащихся из группы от 81 до 100 б. Ученики выполнили их на 100%;
- 2) задание 27 вызывало относительно больше затруднений у всех участников;
- 3) в группе не преодолевших минимальный балл задания части 2, кроме 25 и 30 вообще не выполнялись участниками;
- 4) обозначенные проблемные задания являются проблемным для всех групп участников.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим выделенные проблемные задания части 1 (1, 4, 5, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23). Из них наиболее сложными оказались задания 4, 9, 11, 14, 15 и 23.

Задание 4.

4 Потенциальная энергия упругой пружины при её растяжении на 2 см равна 2 Дж. Найдите модуль изменения потенциальной энергии этой пружины при уменьшении её растяжения на 0,5 см.

Ответ: _____ Дж.

Задание на определение потенциальной энергии пружины вызвало затруднения и большого количества участников ЕГЭ. Возможной причиной может быть то, что ученики не поняли условие задачи. Скорее всего они записали растяжение пружины во втором случае равным 0,5 см, вместо 1,5 см.

Задание 9.

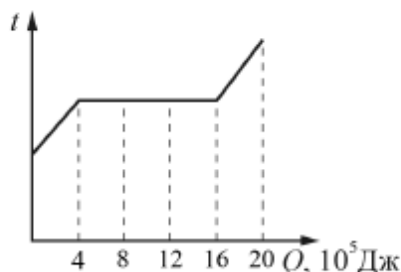
9 При температуре T_0 и давлении p_0 3 моль идеального газа занимают объём $6V_0$. Сколько моль газа будут занимать объём V_0 при температуре $2T_0$ и давлении $2p_0$?

Ответ: _____ моль.

Решение этого задания требует математические расчеты. По-видимому, участники ЕГЭ допустили ошибку в расчетах при нахождении численного значения количества вещества.

Задание 11.

11 Вещество массой 6 кг находится в сосуде под поршнем. На рисунке показан график изменения температуры t вещества по мере поглощения им количества теплоты Q . Первоначально вещество было в жидком состоянии. Какова удельная теплота парообразования вещества?



Ответ: _____ кДж/кг.

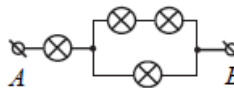
Предполагаемые типичные ошибки при решении этого задания:

- из графика не верно определили значение количества теплоты. По невнимательности на оси не заметили степень 10^5 ;

- забыли перевести ответ из системы СИ в требуемые в ответе задания кДж/кг.

Задание 14.

- 14 Ученик соединил четыре лампочки накаливания так, как показано на рисунке. Определите сопротивление цепи между точками A и B , если сопротивление каждой лампочки равно 12 Ом .



Ответ: _____ Ом.

Решение этого задания требует применения формул нахождения сопротивления для смешанной цепи. Видимо, участники ЕГЭ не разобрались при определении последовательного и параллельного участков цепи.

Задание 15.

- 15 Энергия магнитного поля катушки индуктивности при силе тока 6 А равна $0,54\text{ Дж}$. Определите индуктивность катушки.

Ответ: _____ мГн.

Типичная ошибка в том, что участники ЕГЭ забыли перевести (по невнимательности) ответ из системы СИ в требуемые в ответе задания мГн.

Задание 23.

- 23 Необходимо собрать экспериментальную установку, с помощью которой можно определить оптическую силу собирающей линзы. В качестве источника света школьник взял горящую свечу. Какие *два* предмета из приведённого ниже перечня оборудования необходимо дополнительно использовать для проведения этого эксперимента?

- 1) зеркало
- 2) динамометр
- 3) экран
- 4) линейка
- 5) гальванометр

В ответе запишите номера выбранного оборудования.

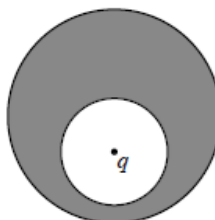
Ответ:

К сожалению, в большинстве ОО республики отсутствует экспериментальное оборудование. С этим связан такой низкий результат выполнения этого задания.

Среди проблемных заданий части 2, наиболее сложными оказались задания 24 и 27.

Задание 24.

- 24 В нижней половине незаряженного металлического шара располагается крупная шарообразная полость, заполненная воздухом. Шар находится в воздухе вдали от других предметов. В центр полости помещён положительный точечный заряд $q > 0$ (см. рисунок). Нарисуйте картину линий напряжённости электростатического поля внутри полости, внутри проводника и снаружи шара. Если поле отсутствует, напишите в данной области: $\vec{E} = 0$. Если поле отлично от нуля, нарисуйте картину поля в данной области, используя восемь линий напряжённости. Ответ поясните, указав, какие физические закономерности Вы использовали для объяснения.

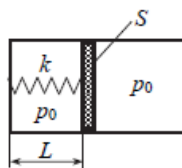


Такого типа задания очень редко встречались на ЕГЭ в предыдущие годы. Поэтому участники ЕГЭ не уделили внимание этой теме при подготовке к ЕГЭ.

Задание 27.

27

В горизонтальном цилиндре с гладкими стенками под массивным поршнем находится одноатомный идеальный газ. Поршень соединён с основанием цилиндра пружиной с жёсткостью k . В начальном состоянии расстояние между поршнем и основанием цилиндра было равно L , а давление газа в цилиндре было равно внешнему атмосферному давлению p_0 (см. рисунок). Затем газу было передано количество теплоты Q , и в результате поршень медленно переместился вправо на расстояние b . Чему равна площадь поршня S ?



Решение этой задачи требует от участников ЕГЭ знаний механики и термодинамики, умений проводить математические преобразования. Типичными проблемами при решении были не верный анализ поведения поршня, не верно определили зависимость давления и допустили математическую ошибку при расчетах.

- Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Явно наблюдается зависимость результатов от специализации класса. В школах, входящих в сеть специализированных классов, где открыты специализированные классы по физике, фиксируются более высокие результаты. Используемые в регионе программы и УМК позволяют подготовиться качественно ко всем видам заданий, соответствуют содержанию КИМ ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

При выполнении заданий КИМ часть ошибок, экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как внимательное чтение условия задания, способность к критическому анализу собственного ответа в ходе самопроверки. Улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по физике.

Анализ результатов ЕГЭ показал, что они не зависят от УМК, выбранного образовательным учреждением при обучении предмету «Физика».

Учитывая выявленные недостатки при выполнении экзаменационных заданий, следует внести изменения в рабочие программы по физике и совершенствовать методику обучения физики в школе. Следует предусмотреть введение в учебные планы школ элективных курсов для обучающихся, мотивированных к освоению физики, ориентированных на выполнение лабораторных работ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Будем считать усвоенными на достаточном уровне в регионе элементы содержания, задания по которым выполнены с успешностью более 60%:

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Особенности задания в вариантах ЕГЭ 2022
3	Динамика. Второй закон Ньютона.	Расчетная задача, использующая второй закон Ньютона
7	Импульс, потенциальная энергия тела.	Определение соответствующего характера изменения
10	Относительная влажность воздуха. Изотермический процесс.	Расчетная задача, использующая формулу влажности.
17	Электромагнитные явления. Закон электромагнитной индукции.	Выбор верных утверждений относительно наблюдаемых явлений

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Будем считать элемент содержания недостаточно усвоенным, если успешность его выполнения менее 40%, для заданий повышенного и высокого уровня – менее 10%:

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Особенности задания в вариантах ЕГЭ 2022
4	Потенциальная энергия упругой пружины	Расчетная задача, использующая формулу потенциальной энергии упругой пружины
9	Уравнение состояния идеального газа	Расчетная задача, использующая формулу

		уравнения состояния идеального газа
11	Удельная теплота парообразования вещества	Расчетная задача, использующая формулу количества теплоты парообразования вещества. Умение использовать данные графика.
14	Определение сопротивления сложных электрических цепей.	Расчетная задача, использующая формулу нахождения сопротивления.
15	Энергия магнитного поля катушки	Расчетная задача, использующая формулу энергии магнитного поля катушки
19	Переменный электрический ток, индуктивность катушки.	Установление соответствия между графиками и физическими величинами
22	Погрешность измерений	Расчет погрешности измерений.
23	Оптическая сила собирающей линзы	Умение собрать экспериментальную установку
24	Картина линий напряжённости электростатического поля	Нарисовать картину электростатического поля в данной области, используя линии напряжённости.
27	Основы термодинамики.	Расчетная задача, использующая формулы давления и количества теплоты.
29	Геометрическая оптика. Построение изображений.	Расчетная задача, использующая формулу тонкой линзы.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Невозможно зафиксировать тенденцию изменения успешности выполнения заданий в разные года. По одной теме / проверяемому умению, виду деятельности, очень значительный разброс результатов. В 2021 г. как неуспешные выделяются темы по термодинамике и механике, в 2020 г. неуспешной явно была электродинамика, 2022 год – опять вернулся к термодинамике.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в КИМ 2022 г. по сравнению с предыдущими годами усложнили экзамен. Если ранее участники могли выбрать 2 правильных варианта из пяти (линии 6, 12 и 17), теперь им нужно выбрать все верные ответы, что сложнее. Появились в первой части новые задания 1 и 2, решение которых требует знаний по всему курсу физики.

Отчеты по результатам ЕГЭ по физике являются основой для проведения занятий на курсах повышения квалификации и семинаров с учителями физики, поэтому можно говорить, что они влияют на результативность экзамена.

Можно сделать предположение о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году, а именно тематические курсы повышения квалификации и семинары с учителями школ Республики Дагестан, показывающих низкие результаты по физике. Однако эта связь выражена не явно и такой вывод можно сделать только на основании того, что сменились проблемные темы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для повышения качества выполнения экзаменационных работ по физике в рамках ЕГЭ и в целом повышения качества освоения предмета можно рекомендовать следующие мероприятия:

- обратить особое внимание следует на умения учащихся читать и анализировать текст предлагаемых заданий, выделяя то, что требуется для выполнения задания. Так как выполнение заданий с открытым ответом части 2 оценивается по критериям, следует ориентировать учащихся на написание полного ответа на задания и последующую его проверку по критериям;
- для того, чтобы учащиеся чувствовали себя уверенно в ходе ЕГЭ, следует использовать в качестве промежуточного и итогового контроля в течение года различные задания в тестовой форме (с коротким ответом, с выбором нескольких правильных ответов, на соответствие, на установление последовательности и др.) и использовать при работе бланки ответов.

Успешность выполнения выпускником экзаменационной работы пропорциональна качеству организуемого учителем физики процесса систематизации и обобщения в ходе изучения предмета. Определяющим необходимым условием для качественной подготовки учащихся по физике, безусловно, является профессиональная компетентность учителя, которая проявляется как в степени владения теоретическими основами физики, обеспечивающими возможность грамотного отбора тренировочных КИМов, моделирования разнообразных типов заданий, адекватных целям подготовки и обязательном конструктивном анализе ошибок и неточностей, допускаемых учащимися при выполнении задания, так и во владении методикой организации познавательной деятельности детей, учитывающей их индивидуальные потребности и возможности.

Говоря об особенностях содержания и усвоении видов деятельности отметим, что необходимо по возможности увеличить количество учебного времени на решение задач как при подготовке к ЕГЭ, так и в образовательном процессе в целом. При решении задач имеет смысл не механически использовать отработанные алгоритмы для произведения различного рода вычислений, а на основе комплексного анализа всех данных условия строить модель задачной ситуации и устанавливать зависимости между ее параметрами.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для повышения качества выполнения экзаменационных работ по физике в рамках ЕГЭ и в целом повышения качества освоения предмета можно рекомендовать:

- заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по физике и предлагать им индивидуальные задания или составлять индивидуальный план работы по предмету;

- подготовка учащихся по возможности должна иметь целенаправленный характер независимо от способа ее организации (индивидуальное и/или групповое консультирование, комплексное обобщение в рамках урочной и/или внеурочной деятельности, дистанционный модуль и др.);

- имеет смысл познакомить обучающихся со спецификацией экзаменационной работы (совместная работа учителя и обучающихся с нормативными документами поможет

³⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

сосредоточиться на главном при подготовке к экзамену, вести целенаправленную, осознанную подготовку, избегая натаскивания по многочисленным изданиям с КИМами);

- даже при базовом уровне изучения физики рекомендовать в 10 классе повторить уравнение теплового баланса и решение задач с его использованием;

- особенно при профильном изучении физики ориентировать учеников на решение задач в общем виде с обязательным анализом полученной итоговой формулы;

- при любом уровне изучения физики при анализе физических явлений и процессов больше использовать модели, графики, рисунки;

- особенно при профильном уровне изучения физики уделить больше внимания на границы применимости законов, особенно по электродинамике. Разграничить описания насыщенных и ненасыщенных паров.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в образовательных организациях, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

- также необходимо обсудить на методических объединениях учителей физики результаты ЕГЭ по физике, выявить трудные темы. На курсах повышения квалификации обязательно проводить занятия по анализу результатов ЕГЭ по физике и тренинг по выполнению заданий разных тем и критериального оценивания развернутых решений.

Возможные темы:

1. Итоги и перспективы ЕГЭ по физике.
2. Тенденции итоговой аттестации при переходе на новый Стандарт образования.
3. Современные представления о результатах обучения физике.
4. Функциональная грамотность в заданиях ЕГЭ по физике.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» <https://диро.рф> по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-САО.docx>

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru> по ссылке: <http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022>

4.3.2. дата размещения: 31.08.2022г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Адресные консультации для учителей физики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение года, ДГУ, (г. Махачкала) (Ассоциация учителей физики)	В 2021-2022 учебном году проведена 1 консультации по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	декабрь	Повышение квалификации, итоги и перспективы ЕГЭ по физике, РМЛиДОД	Учителя ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь	Семинар, Анализ результатов государственной итоговой аттестации по физике в 2022 году, РМЛиДОД
2	Март	Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по физике в 2023 году

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение семинара по анализу наиболее типичных ошибок школьников по результатам ГИА 2022 года по физике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Физика</i>	<i>Рамазанов Магомедшейх Курбанович, РМЛиДОД, к.ф.-м.н.</i>	<i>Председатель предметной комиссии по физике</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>

ГЛАВА 6. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ³⁷ ПО ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКА ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество³⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3546	35,25	3954	35,42	3660	29,11

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	210 7	410,72	236 3	59,70	217 2	58,50
Мужской	143 9	280,51	159 1	40,20	148 8	40,08

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3660
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3098
ВТГ, обучающихся по программам СПО	16
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
Выпускник прошлых лет	545
Участников с ограниченными возможностями здоровья	100

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	3098
Гимназия	483
Гимназия-интернат	12
Кадетская школа-интернат	4
Лицей	399
Лицей-интернат	54
Основная общеобразовательная школа	1

³⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

³⁸ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	3098
Специальная общеобразовательная школа	3
Средняя общеобразовательная школа	2109
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	16
Средняя общеобразовательная школа-интернат	16
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	8	0,22
2.	Акушинский район	41	1,12
3.	Ахвахский район	28	0,77
4.	Ахтынский район	42	1,15
5.	Бабаюртовский район	23	0,63
6.	Бежтинский участок	17	0,46
7.	Ботлихский район	31	0,85
8.	Буйнакский район	72	1,97
9.	г.Буйнакск	94	2,57
10.	г.Дагестанские Огни	66	1,80
11.	г.Дербент	200	5,46
12.	г.Избербаш	77	2,10
13.	г.Каспийск	179	4,89
14.	г.Кизилюрт	61	1,67
15.	г.Кизляр	55	1,50
16.	г.Махачкала	1093	29,86
17.	г.Хасавюрт	194	5,30
18.	г.Южносухокумск	8	0,22
19.	Гергебильский район	8	0,22
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	31	0,85
21.	Гумбетовский район	11	0,30
22.	Гунибский район	26	0,71
23.	Дахадаевский район	40	1,09
24.	Дербентский район	88	2,40
25.	Докузпаринский район	10	0,27
26.	Казбековский район	28	0,77
27.	Кайтагский район	48	1,31
28.	Карабудахкентский район	62	1,69
29.	Каякентский район	62	1,69
30.	Кизилюртовский район	77	2,10
31.	Кизлярский район	35	0,96
32.	Кулинский район	7	0,19
33.	Кумторкалинский район	15	0,41
34.	Курахский район	17	0,46
35.	Лакский район	25	0,68
36.	Левашинский район	60	1,64
37.	Магарамкентский район	60	1,64

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
38.	Новолакский район	89	2,43
39.	Ногайский район	36	0,98
40.	Рутульский район	16	0,44
41.	Сергокалинский район	39	1,07
42.	Сулейман-Стальский район	62	1,69
43.	Табасаранский район	69	1,89
44.	Тарумовский район	35	0,96
45.	Тляртинский район	15	0,41
46.	Унцукульский район	29	0,79
47.	Хасавюртовский район	148	4,04
48.	Хивский район	22	0,60
49.	Хунзахский район	29	0,79
50.	Цумадинский район	23	0,63
51.	Цунтинский район	6	0,16
52.	Чародинский район	8	0,22
53.	Шамильский район	35	0,96

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³⁹, которые использовались в ОО Республике Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	<i>Рудзитис Г.Е. Химия (8-9), Просвещение</i>	32%
2.	<i>Габриелян О.С. Химия (10-11) (Базовый)*. Просвещение</i>	15%
3.	<i>Рудзитис Г.Е. (10-11) Химия (Базовый), Просвещение</i>	13%
4.	<i>Габриелян О. С., Остроумов И. Г., Сладков С. Химия (8-9), Просвещение</i>	12%
5.	<i>Габриелян О.С. Химия (8-9)*, Просвещение</i>	11%
6.	<i>УМК Габриеляна. Химия (8-9), Просвещение</i>	3%
7.	<i>Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Ахлебинин А.К. Химия (7)*, Просвещение</i>	3%
8.	<i>Габриелян О. С., Остроумов И. Г., Сладков С. А. Химия (10-11) (Базовый),</i>	3%
9.	<i>Кузнецова Н.Е. Химия (8-9), Просвещение</i>	3%
10.	<i>Лунин В.В., Еремин В.В. Химия (8-9), Просвещение</i>	1%
11.	<i>Линия инновационных интерактивных УМК "Навигатор" по химии О.С. Габриеляна 8-9</i>	1%
12.	<i>УМК Габриеляна. Химия (10-11) (У)</i>	1%
13.	<i>Химия. "Сферы" (8-9)</i>	1%

Корректировки в выборе учебников из ФПУ не запланированы.

³⁹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В сравнении с предыдущими годами в 2022 году общее количество участников уменьшилось. Анализ данных по количеству участников ЕГЭ в период с 2020г. по 2022г. показывает, что наибольшее количество участников ГИА наблюдается в 2021г. – 35,52%. Примерно на том же уровне показатели 2020 г. - 35,40%, в нынешнем году этот показатель уменьшился и составил - 29,26%, что на 6,14%, ниже данных 2020 г. и на 6,26%. – 2021 г.

Анализ данных гендерного соотношения показывает, что за три года процент девушек, участвовавших в ГИА уменьшился, по данным 2020 г. – на 0,42%, 2021г. – на 0,71%, наибольшее число участниц в период с 2020 г. по 2022 г. приходилось на 2021г. и составляло 59,8%. Процент юношей в 2022 году составлял 40,91%. При сравнении с данными 2020 г. показатель снизился на 0,42%, 2021 года возрос на 0,71%. В целом, процент девушек в течение трех лет преобладает (в среднем ~20%) над процентом юношей, участвующих в ГИА ЕГЭ по химии.

В 2022 г. количество участников ЕГЭ в регионе составил – 3660 человек. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 3098 (84,64%), 545 – выпускники прошлых лет (14,89%), 16 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,4%), 100 – участники с ограниченными возможностями здоровья (2,73%). Среди участников ЕГЭ выпускников текущего года (ВТГ) по химии (3098) наибольший процент приходится на выпускников СОШ - 68 % (2109), выпускники лицеев и гимназий - 28,46% (882) и наименьший процент (2.28%) – выпускники интернатов.

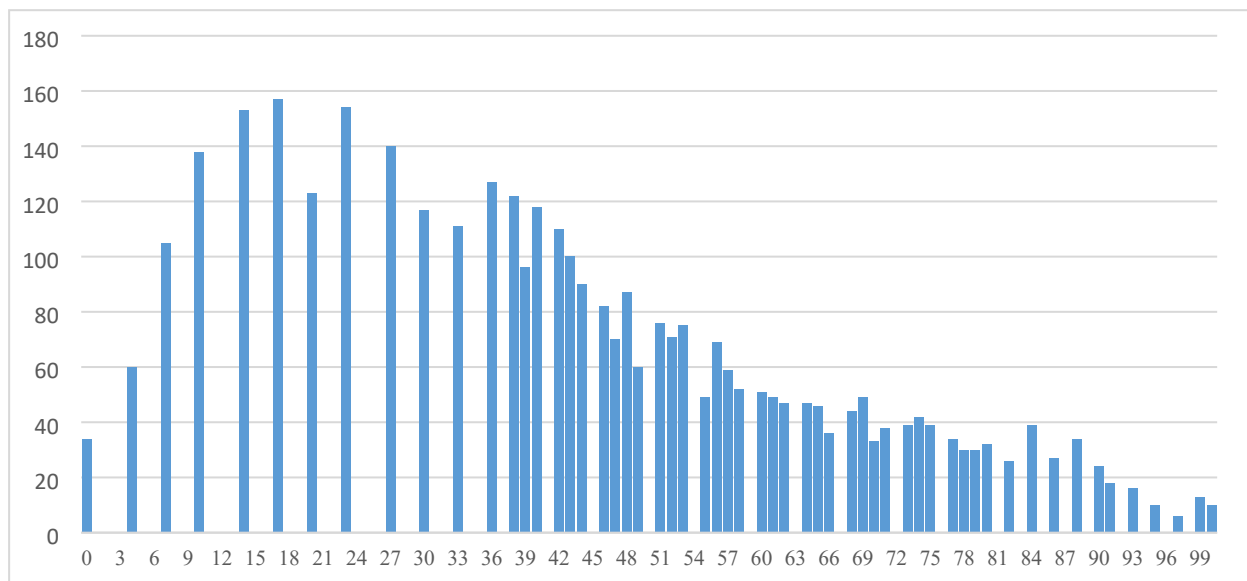
Из приведенных данных видно, что наибольшее количество участников ЕГЭ приходится на города Махачкала - 1093 (29.86%) и Дербент 200 (5,4%).



Среди районов наибольшее число участников приходится на Хасавюртовский район – 148 (4.09%), Дербентский район – 88 (2.64%) и Новолакский район – 81 (2,61%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

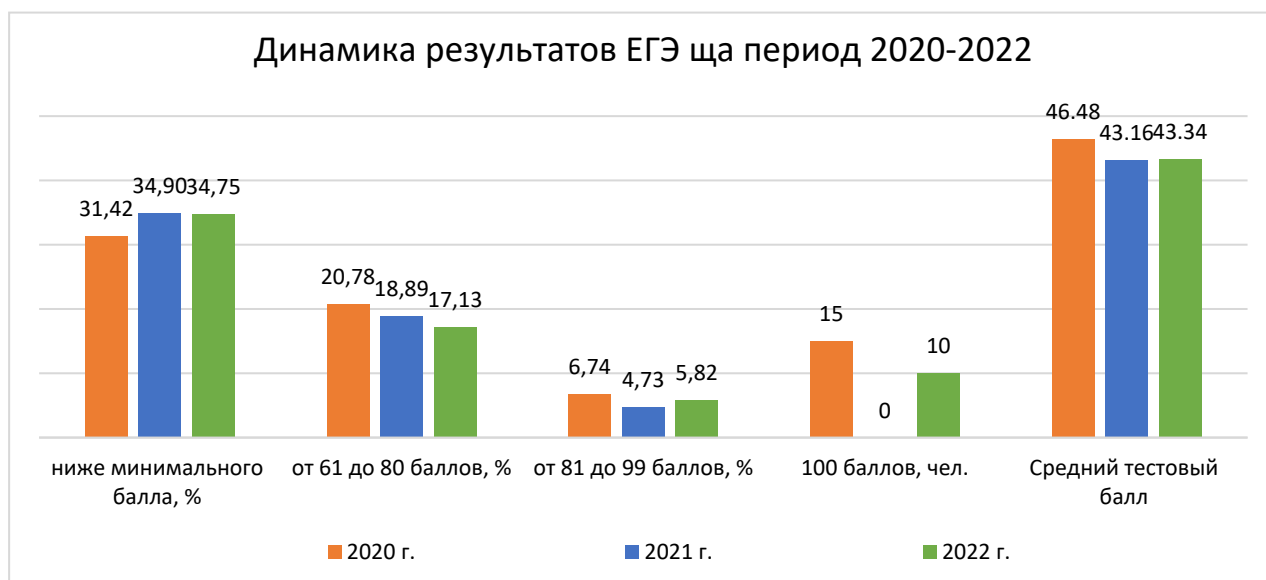


Как видно из диаграммы максимальное количество участников набрали от 8 до 52 баллов. Ни с одним заданием не справились 35 участников экзамена, минимальное количество 4 балла набрали 60 участников, максимальное количество 100 баллов набрали 10 участников. Наибольшее число участников – 158 набрали 17 баллов, минимальное количество участников экзамена набрали 96 баллов.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Дагестан		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
6.	ниже минимального балла, %	31,42	34,90	34,75
7.	от 61 до 80 баллов, %	20,78	18,89	17,13
8.	от 81 до 99 баллов, %	6,74	4,73	5,82
9.	100 баллов, чел.	15	0	10
10.	Средний тестовый балл	46,48	43,16	43,34



По данным диаграммы процент участников ГИА 2022 года, в сравнении с данными 2021 года, не преодолевших минимальный балл, возросло незначительно на 0,15%, в сравнении с данными 2020 года – это значение увеличилось на 3,85%.

Динамика результатов участников экзамена со значениями среднего тестового балла постепенно снижался с 2020 по 2021 год на 3,32%. В 2022 году средний балл стабилизировался на отметке 43,34 с незначительным увеличением на 0,18 баллов.

При сравнении показателей числа участников ГИА, получивших от 81 до 99 баллов в 2022 г., с показателями 2021г. наблюдается незначительный рост (1,09%), но они по-прежнему остаются ниже показателей 2020 года на 0,92%.

В 2022 году количество участников ГИА, набравших максимальное количество 100 баллов, составило – 10 человек. Этот показатель ниже 2020 года, когда число участников составило 15 человек, но выше 2021 года, когда ни один из участников не набрал такого количества баллов.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴⁰ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п		ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	33,60	68,75	40,37	39,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,74	25,00	44,22	31,00

⁴⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п		ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,91	6,25	13,03	21,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,46	0,00	2,20	9,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴¹

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	26,09	41,82	22,15	9,32	3
Гимназия-интернат	25,00	50,00	16,67	8,33	0
Кадетская школа-интернат	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Колледж	66,67	25,00	8,33	0,00	0
Лицей	23,31	40,10	25,56	10,53	2
Лицей-интернат	3,70	50,00	25,93	18,52	1
Основная общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Профессиональное училище	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Специальная общеобразовательная школа	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	38,31	42,49	14,80	4,26	4
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	18,75	31,25	37,50	12,50	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	56,25	31,25	12,50	0,00	0

⁴¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Техникум	100,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	37,50	25,00	25,00	12,50	0
2.	Акушинский район	31,71	51,22	12,20	4,88	0
3.	Ахвахский район	60,71	39,29	0,00	0,00	0
4.	Ахтынский район	54,76	40,48	2,38	2,38	0
5.	Бабаюртовский район	43,48	39,13	13,04	4,35	0
6.	Бежтинский участок	52,94	47,06	0,00	0,00	0
7.	Ботлихский район	61,29	35,48	3,23	0,00	0
8.	Буйнакский район	40,28	40,28	13,89	5,56	0
9.	г.Буйнакск	18,09	48,94	27,66	5,32	0
10.	г.Дагестанские Огни	34,85	43,94	19,70	1,52	0
11.	г.Дербент	22,00	43,50	22,50	11,50	1
12.	г.Избербаш	45,45	37,66	10,39	6,49	0
13.	г.Каспийск	29,61	45,25	18,44	6,70	0
14.	г.Кизилюрт	42,62	32,79	18,03	6,56	0
15.	г.Кизляр	40,00	43,64	9,09	7,27	0
16.	г.Махачкала	27,26	40,90	22,69	8,51	7
17.	г.Хасавюрт	47,42	37,63	11,34	3,61	0
18.	г.Южносухокумск	37,50	62,50	0,00	0,00	0
19.	Гергебильский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	35,48	48,39	12,90	3,23	0
21.	Гумбетовский район	63,64	27,27	9,09	0,00	0
22.	Гунибский район	38,46	50,00	7,69	3,85	0
23.	Дахадаевский район	32,50	50,00	15,00	2,50	0
24.	Дербентский район	42,05	37,50	15,91	4,55	0
25.	Докузпаринский район	50,00	30,00	20,00	0,00	0
26.	Казбековский район	39,29	46,43	10,71	3,57	0
27.	Кайтагский район	52,08	35,42	10,42	2,08	0
28.	Карабудахкентский район	30,65	40,32	24,19	4,84	0
29.	Каякентский район	22,58	54,84	19,35	1,61	1
30.	Кизилюртовский район	41,56	44,16	14,29	0,00	0
31.	Кизлярский район	42,86	42,86	8,57	5,71	0
32.	Кулинский район	28,57	71,43	0,00	0,00	0
33.	Кумторкалинский район	46,67	33,33	20,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34.	Курахский район	17,65	58,82	17,65	5,88	0
35.	Лакский район	20,00	44,00	36,00	0,00	0
36.	Левашинский район	61,67	35,00	3,33	0,00	0
37.	Магарамкентский район	28,33	55,00	11,67	5,00	0
38.	Новолакский район	43,82	38,20	13,48	4,49	0
39.	Ногайский район	33,33	44,44	13,89	8,33	0
40.	Рутульский район	75,00	25,00	0,00	0,00	0
41.	Сергокалинский район	43,59	35,90	20,51	0,00	0
42.	Сулейман-Стальский район	35,48	32,26	19,35	12,90	0
43.	Табасаранский район	34,78	47,83	13,04	4,35	0
44.	Тарумовский район	25,71	51,43	14,29	5,71	1
45.	Тляртинский район	26,67	40,00	20,00	13,33	0
46.	Унцукульский район	17,24	62,07	17,24	3,45	0
47.	Хасавюртовский район	36,49	46,62	12,16	4,73	0
48.	Хивский район	54,55	31,82	9,09	4,55	0
49.	Хунзахский район	44,83	48,28	6,90	0,00	0
50.	Цумадинский район	60,87	26,09	13,04	0,00	0
51.	Цунтинский район	66,67	33,33	0,00	0,00	0
52.	Чародинский район	50,00	25,00	25,00	0,00	0
53.	Шамильский район	48,57	34,29	17,14	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Не преодолел и порог, доля	от 61 до 80, доля	от 81 до 100, доля
1.	(450012) МБОУ СОШ №12	38,89	16,67	27,78
2.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	0	33,33	25,93
3.	(450011) МБОУ СОШ №11	8,33	8,33	25
4.	(480008) МБОУ Лицей №8	21,43	35,71	21,43
5.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	3,7	25,93	20,37
6.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	6,67	30	20
7.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	18,97	20,69	18,97
8.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	23,38	27,27	18,18
9.	(480001) МБОУ СОШ №1	16,67	25	16,67
10.	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	25	25	16,67

№	Наименование ОО	Не преодолел и порог, доля	от 61 до 80, доля	от 81 до 100, доля
11.	(510011) МКОУ СОШ №11	33,33	25	16,67
12.	(440059) МБОУ "СОШ №59"	41,67	16,67	16,67
13.	(130003) МБОУ "Белиджинская гимназия №1"	38,46	15,38	15,38
14.	(480013) ГБОУ РД "РЦО"	46,15	7,69	15,38
15.	(190016) МБОУ "Гимназия" с.Карабудахкент	10	55	15
16.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	24,07	24,07	14,81
17.	(460002) МБОУ СОШ №2	21,43	35,71	14,29
18.	(440051) МБОУ "Лицей №51"	28,57	21,43	14,29
19.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	30,43	26,09	13,04
20.	(450019) МБОУ СОШ №19	23,53	29,41	11,76
21.	(440048) МБОУ "СОШ №48"	0	66,67	11,11
22.	(440030) МБОУ "Лицей №30"	14,81	29,63	11,11
23.	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	29,63	14,81	11,11
24.	(440009) МБОУ "Лицей №9"	21,05	26,32	10,53
25.	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	20,69	31,03	10,34
26.	(450015) МБОУ СОШ №15	5	30	10
27.	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	10	20	10
28.	(370020) МБОУ "Курушская СОШ №2"	20	30	10
29.	(500001) МБОУ "Гимназия №1"	40	30	10
30.	(440026) МБОУ "СОШ №26"	38,1	9,52	9,52
31.	(200009) МБОУ "Каякентская СОШ №2 им.Арсланалиева Х.Ш."	18,18	27,27	9,09
32.	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	45,45	9,09	9,09
33.	(280011) МКОУ "Новолакская СОШ №1"	45,45	9,09	9,09
34.	(530004) МБОУ "СОШ №4"	45,45	18,18	9,09
35.	(440042) МБОУ "СОШ №42"	54,55	18,18	9,09
36.	(80022) МБОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ"	0	41,67	8,33
37.	(450018) МБОУ "ГКМ"	8,33	22,22	8,33
38.	(480010) ГКОУ "ГГИМХО"	25	16,67	8,33
39.	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	41,67	25	8,33
40.	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	41,67	16,67	8,33
41.	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	7,69	69,23	7,69
42.	(440046) МБОУ "СОШ №46"	15,38	46,15	7,69
43.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	14,29	28,57	7,14
44.	(500008) МБОУ "СОШ №8"	28,57	14,29	7,14
45.	(440050) МБОУ "СОШ №50"	20	33,33	6,67
46.	(450021) МБОУ СОШ №21	20	33,33	6,67
47.	(440034) МБОУ "СОШ №34"	6,25	43,75	6,25
48.	(280009) МКОУ "Новокулинская СОШ №2"	29,41	23,53	5,88
49.	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	27,78	16,67	5,56

№	Наименование ОО	Не преодолел и порог, доля	от 61 до 80, доля	от 81 до 100, доля
50.	(470010) МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова"	47,37	15,79	5,26
51.	(500007) МБОУ "СОШ №7"	52,63	10,53	5,26
52.	(440066) ГБОУ РД "РЛИ "ЦОД"	20	20	5
53.	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	55	15	5
54.	(480006) МБОУ СОШ №6	38,1	9,52	4,76
55.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	25,81	32,26	3,23
56.	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	29,73	24,32	2,7

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

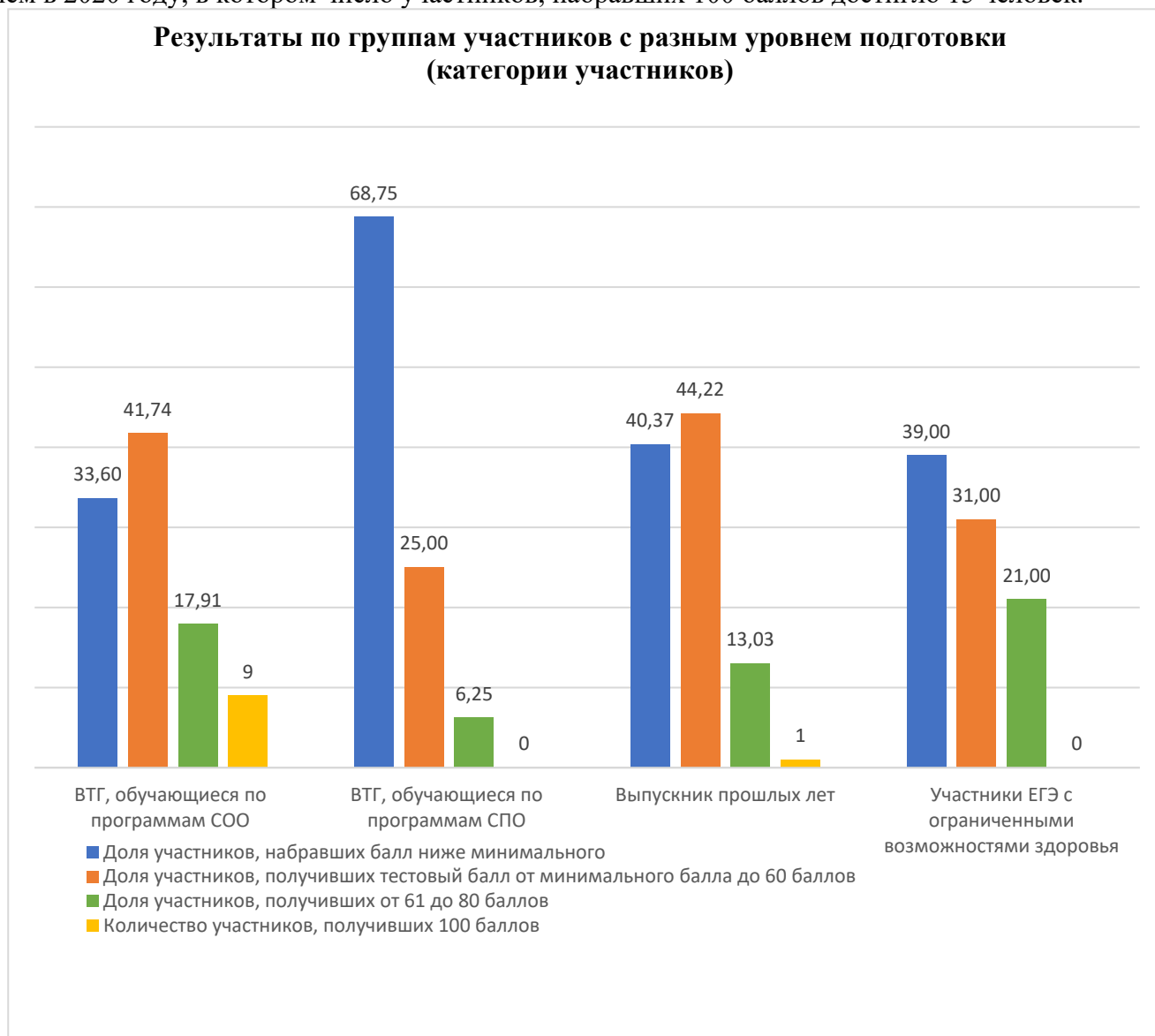
№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	от 61 до 80, доля	от 81 до 100, доля
1.	(470013) МКОУ "Гимназия №3"	81,82	9,09	0
2.	(260013) МКОУ "Левашинская гимназия"	72,73	0	0
3.	(40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	63,64	0	0
4.	(510001) МКОУ СОШ №1	61,54	0	0
5.	(70018) МКОУ "Тлохская СОШ"	60	0	0
6.	(370007) МБОУ «Бамматюртовская СОШ им. М.М. Муталимова»	58,33	8,33	0
7.	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	55	15	5
8.	(440042) МБОУ "СОШ №42"	54,55	18,18	9,09
9.	(500007) МБОУ "СОШ №7"	52,63	10,53	5,26
10.	(80008) МБОУ "Верхне-Казанищенская СОШ №1"	50	10	0
11.	(440031) МБОУ "СОШ №31"	47,37	0	0
12.	(470010) МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова"	47,37	15,79	5,26
13.	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	46,15	7,69	0
14.	(480013) ГБОУ РД "РЦО"	46,15	7,69	15,38
15.	(470003) МКОУ СОШ №3	45,45	9,09	0
16.	(470006) МКОУ "Гимназия им.М.Горького"	45,45	0	0
17.	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	45,45	9,09	9,09
18.	(280011) МКОУ "Новолакская СОШ №1"	45,45	9,09	9,09
19.	(530004) МБОУ "СОШ №4"	45,45	18,18	9,09
20.	(490001) МКОУ гимназия №1	41,67	8,33	0
21.	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	41,67	25	8,33
22.	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	41,67	16,67	8,33
23.	(440059) МБОУ "СОШ №59"	41,67	16,67	16,67

24.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	41,18	11,76	0
-----	-------------------------	-------	-------	---

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 году число участников ГИА по химии составило 3730 человек. Из них минимальный тестовый балл не набрали - 35,14%, что на 0,25% больше чем в 2021г. и на 3,85% по сравнению с 2020 г. Процент участников ГИА со средним тестовым баллом уменьшился на 4,56% по сравнению с 2021г. и на 7,92% - с 2020 г. Количество участников, набравших от 81 до 99 тестовых баллов увеличилось на 1,08% относительно 2021 г и уменьшилось на 0,91% в сравнении с 2020 г.

В текущем 2022 году 100 тестовых баллов набрали 10 участников ЕГЭ, это значение выше, показателя 2021 года, когда ни один из участников не показал результата в 100 баллов, но ниже, чем в 2020 году, в котором число участников, набравших 100 баллов достигло 15 человек.

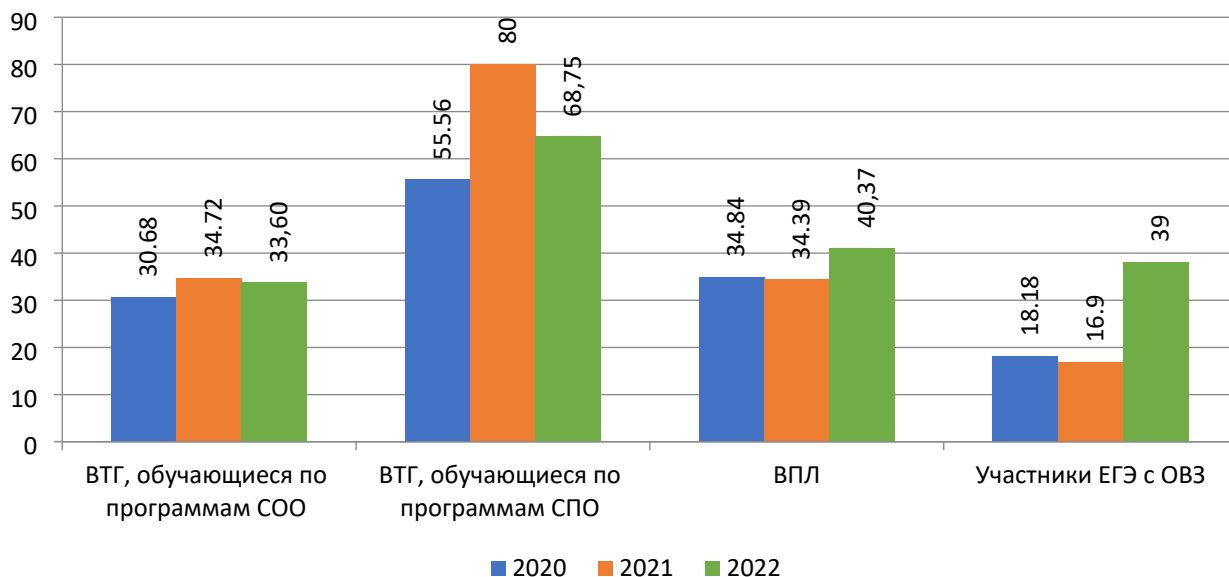


Анализ *результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки*. В каждой из представленных категорий участников наблюдаются участники ЕГЭ, набравшие минимальное количество баллов, с количеством от 61 до 80 баллов, от 81 до 99 баллов и только в двух группах (ВТГ и ВПЛ) есть работы с результатом в 100 баллов.

Наибольшая доля участников набравших количество баллов ниже минимального приходится на СПО (68,75%), наименьшее 33,60% на обучающихся ВТГ. Наибольший процент участников, набравших от минимального до 60 баллов приходится на категорию участников ВПЛ, наименьшее на 25% на СПО. Максимальное количество участников,

набравших от 61 до 80 баллов, приходится на участников ОВЗ (21%), наименьшее 6,25% на СПО. Также в категории участников с ОВЗ наблюдается наибольшее количество набравших от 81 до 99 баллов – 9%, наименьшее в категории ВПЛ 2,20%. Из 4 представленных категорий участников максимальное количество баллов 100 приходится на категорию участников ВТГ – 9, в категории ВПЛ – 1 человек.

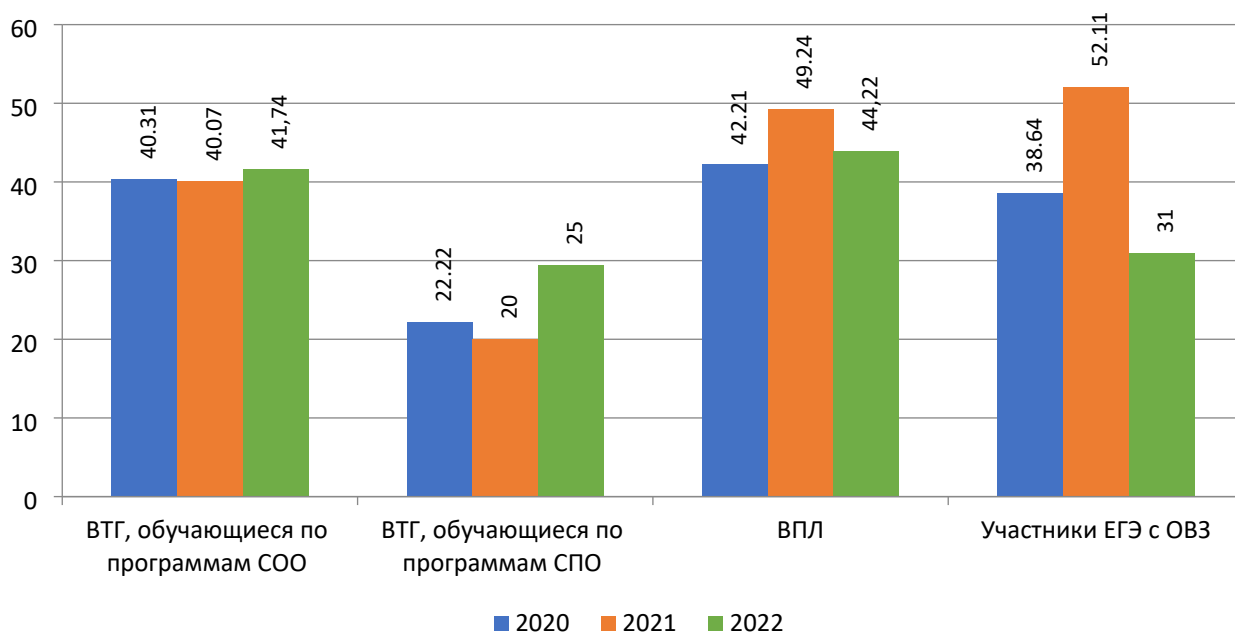
Доля участников, набравших балл ниже минимального



Проведение сравнительного анализа результатов по группам участников экзамена можно отметить, что доля участников ЕГЭ 2022г из группы СПО, не набравших пороговый балл, уменьшилась на 11,25% по сравнению с 2021 годом и увеличилась на 13,19% по сравнению с 2020 годом; в группе выпускников прошлых лет процент участников, не преодолевших минимальный балл, увеличился по сравнению с 2020 и 2021 гг. на 6 %. Среди выпускников текущего года данный показатель уменьшился незначительно на 3% и 1% соответственно в сравнении с 2020 и 2021 годами. Среди участников ЕГЭ с ОВЗ наблюдается резкий рост данного показателя примерно в два раза в сравнении с 2020 и 2021 годами. Методической ассоциации учителей республики и ДИРО следует обратить внимание на резкий рост данного показателя в группе участников с ОВЗ, разработать методические рекомендации и провести курсы повышения квалификации учителей работающих с детьми с ОВЗ.

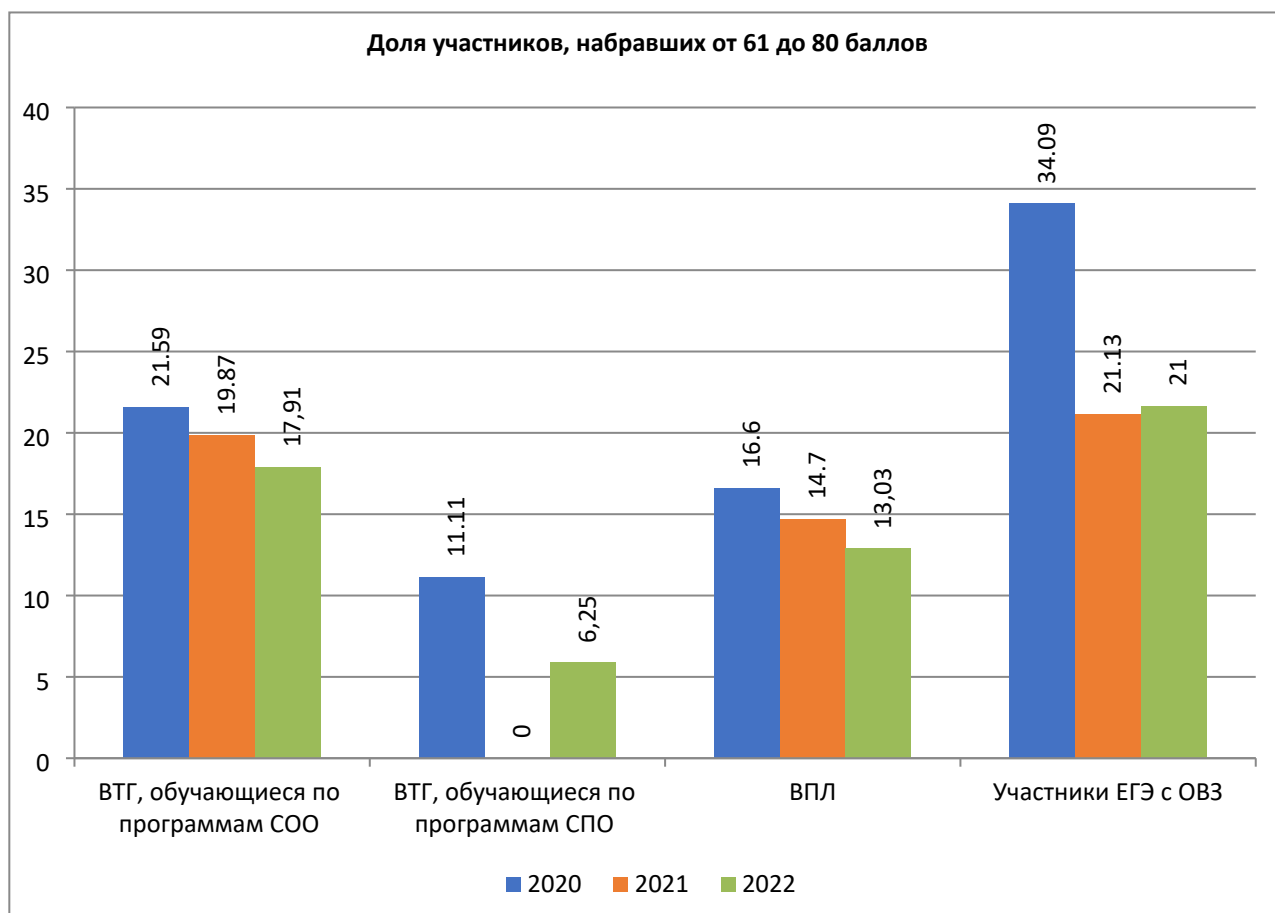
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 41,74, выпускников прошлых лет – 44,22 % выпускников СПО – 25 % и у выпускников с ОВЗ 31 %.

Доля участников, набравших от минимального до 60 баллов

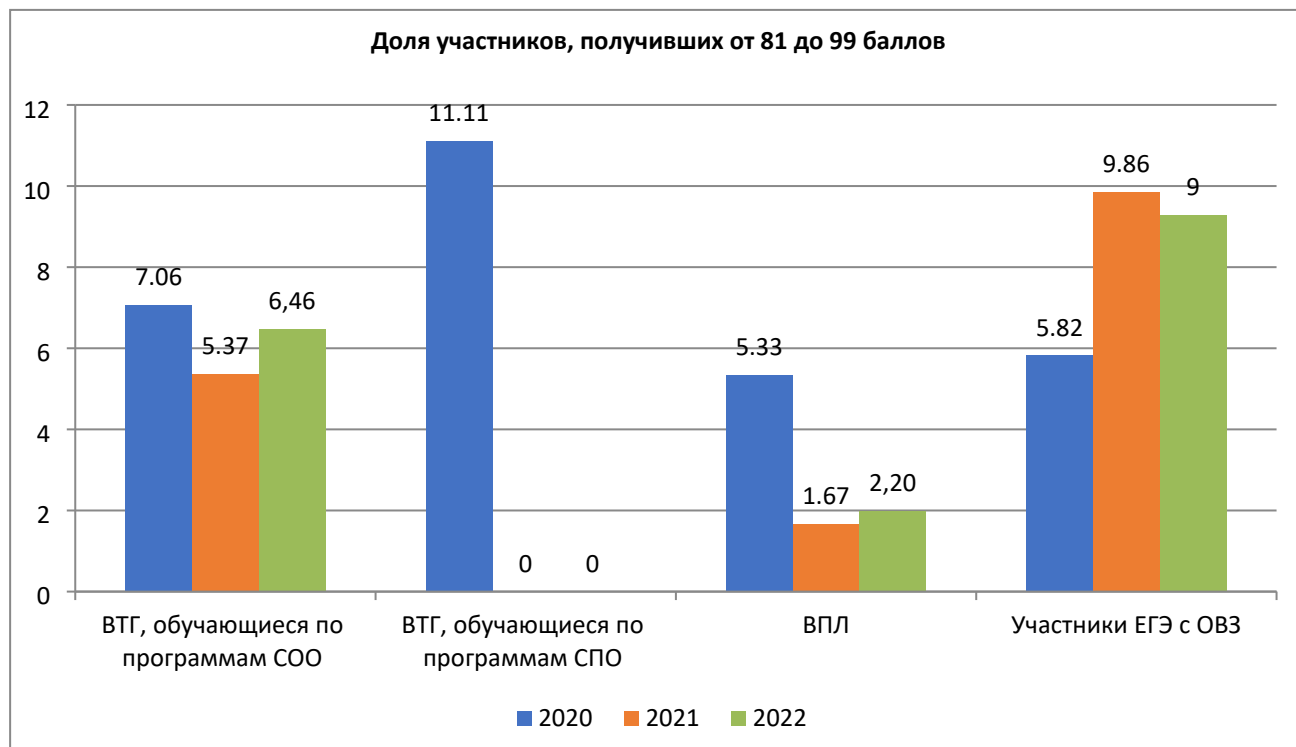


Сравнительный анализ результатов 2020 – 2022 гг. показывает, что на протяжении трех лет данный показатель в группе ВТГ (СОО) держится на уровне ~ 41%; в группе ВТГ (СПО) наименьшее значение имело значение в 2021г (20%), а наибольшее в 2022г, т.е. вырос на 5%; в группе ВПЛ в 2020 и 2022 гг. держится на уровне 44,22%, что ниже показателя 2021 года на 5,02%; в группе ОВЗ в 2022г наблюдается резкое снижение данного показателя на 21,11% по сравнению с данными 2021г и на 7,64% - 2020г.

Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов



Анализ данных, приведенный на диаграмме, по категориям участников, набравших от 61 до 80 баллов показывает, что в период с 2020 по 2022гг. в группе ВТГ (СОО) и ВПЛ данный показатель с каждым годом снижается в среднем на 2%; в группе участников с ОВЗ незначительно возрос (на 0,5%) в сравнении с 2021г., но по-прежнему остается низким в сравнении с показателями 2020г; в группе ВТГ (СПО) если в 2021г не было ни одного участника, то в 2022г. это количество возросло на 6,25%, этот показатель почти вдвое ниже показателя 2020г.



Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, у выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО – 6,46%, по программам СПО - 0%, выпускники прошлых лет 2,20%, участники с ОВЗ – 9 %. Анализ показателей за период с 2020г. по 2022 г. показал, что у участников ВТГ по программам СОО данный показатель увеличился по сравнению с 2021 годом на 1,09%, но не превысил показателя 2020г., среди участников ВТГ по программам СПО данный показатель уменьшился в 2021г. на 11,11% и уже второй год является нулевым. По данным в категории выпускников прошлых лет показатель в сравнении с данными 2021г. незначительно увеличился, но по-прежнему остается низким в сравнении со значениями 2020г. У выпускников с ОВЗ количество участников, набравших баллы от 81 до 99, увеличилось по сравнению с 2020 годом на 3,46% и незначительно уменьшился на 0,86% по сравнению с 2021 годом.

Таким образом, наибольшая доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов в 2022г. наблюдается в категории участников с ОВЗ и эти показатели являются наиболее высокими уже второй год. На протяжении трех лет практически на одном уровне с разницей примерно в 1 – 2% остаются показатели в группе ВТГ (СОО), эти показатели второй год уступают – 3% по показателям в категории участников с ОВЗ. Наиболее низкие результаты у ВПЛ – 1,98% и по сравнению с прошлым годом они практически не изменились, как не изменились результаты и в группе ВТГ (СПО).

По данным 2021 года среди участников ЕГЭ выпускников прошлых лет и выпускников текущего года не один из участников не набрал 100 баллов. В 2020 году данный показатель у выпускников СОО составлял 17 человек, из них 11 - участники ВТГ (СОО), 5 – ВПЛ и 1- ОВЗ. В нынешнем 2022 году – 10 человек. В основном это участники ЕГЭ из категории ВТГ (СОО) – 9 и ВПЛ – 1, в категориях ВТГ (СПО) и ОВЗ этот показатель является нулевым.



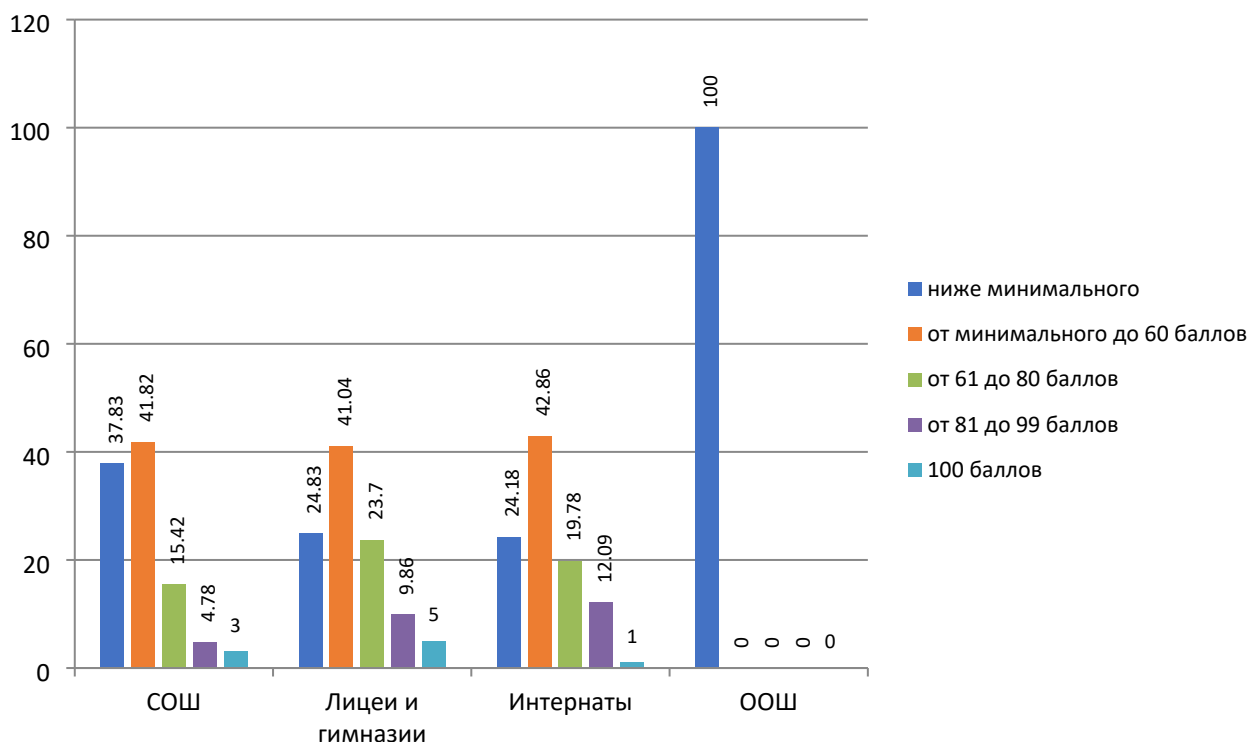
Таким образом, за период с 2020 по 2021 гг. данный показатель является одним из самых низких, но следует отметить, что показатели в категории ВТГ(СОО) достигли значений 2020г. и уже не являются нулевыми показателями в категории ВПЛ.

В 2022г. по категориям:

- ВТГ(СОО) уменьшилось число участников в категории, не преодолевших минимальный балл и от 81 до 99 баллов, при этом увеличилось число участников, набравших от 61 до 80 баллов, число участников в категории от минимального до 60 баллов осталось примерно на том же уровне, что и в 2021г.;
- ВТГ(СПО) значительно уменьшилось число участников в категории не преодолевших минимальный балл, при этом возросло число участников по категориям от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, по остальным категориям показатели не изменились;
- ВПЛ уменьшились показатели по трем категориям: не преодолевшие минимального порогового балла, от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, незначительно возросли показатели в категории от 81 до 99 баллов и в категории 100 баллов;
- участники с ОВЗ – примерно в два раза увеличились показатели в категории не преодолевших минимальный балл, при этом в два раза уменьшилось число участников в категории от минимального до 60 баллов, в остальных категориях показатели остались примерно на том же уровне.

При анализе результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (с учетом категории участников ЕГЭ) наблюдается следующие закономерности:

Результаты по группам участников с разным уровнем подготовки (тип ОО)



По результатам экзамена 2022г. из 10 работ с максимальным количеством 100 баллов – 9 приходится на выпускников текущего года и 1 на ВПЛ. Из 9 ВТГ – 5 это выпускники лицеев и гимназий, 3 – СОШ и 1- выпускник интерната.

Из представленных в таблице 2-8 данных в разрезе тип ОО категорий участников ЕГЭ, наибольший процент участников (42%) приходится на тех, кто набрал количество баллов от минимального до 60 баллов - СОШ, лицеи и гимназии, интернаты. В этих же типах ОО количество участников набравших от 81 до 99 баллов составляют наименьший процент от общего числа участников ЕГЭ; из них 12,09 % приходится на выпускников интерната, 9,86% лицеи и гимназии и 4,78% на выпускников СОШ.

Ни один из участников ЕГЭ 2022г обучающийся в ООШ не преодолел минимального порогового балла – на категорию ниже минимального по данным типам ОО приходится 100% участников.

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, преобладает у выпускников ООШ – 100%, это говорит о низкой подготовке по предмету по сравнению с группой участников, обучающихся в лицеях и гимназиях (24,83%), интернатах (28,14%) и СОШ (37,83%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в среднем ровная, находится в пределах 42% за исключением ООШ;

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, в группах примерно равная и находится в пределах от 15 до 24%, так в лицеях и гимназиях наиболее высокая – 23,7%, интернатах - 19,78% и СОШ – 15,42%;

- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, наиболее высокая у выпускников в интернатах - 12,09%, лицеях и гимназиях - 9,86% и СОШ - 4,78%;

- количество участников, получивших 100 баллов, – наибольшее число в лицеях и гимназиях - 5, затем СОШ – 3 и интернаты - 1.

Анализ данных по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательной организации

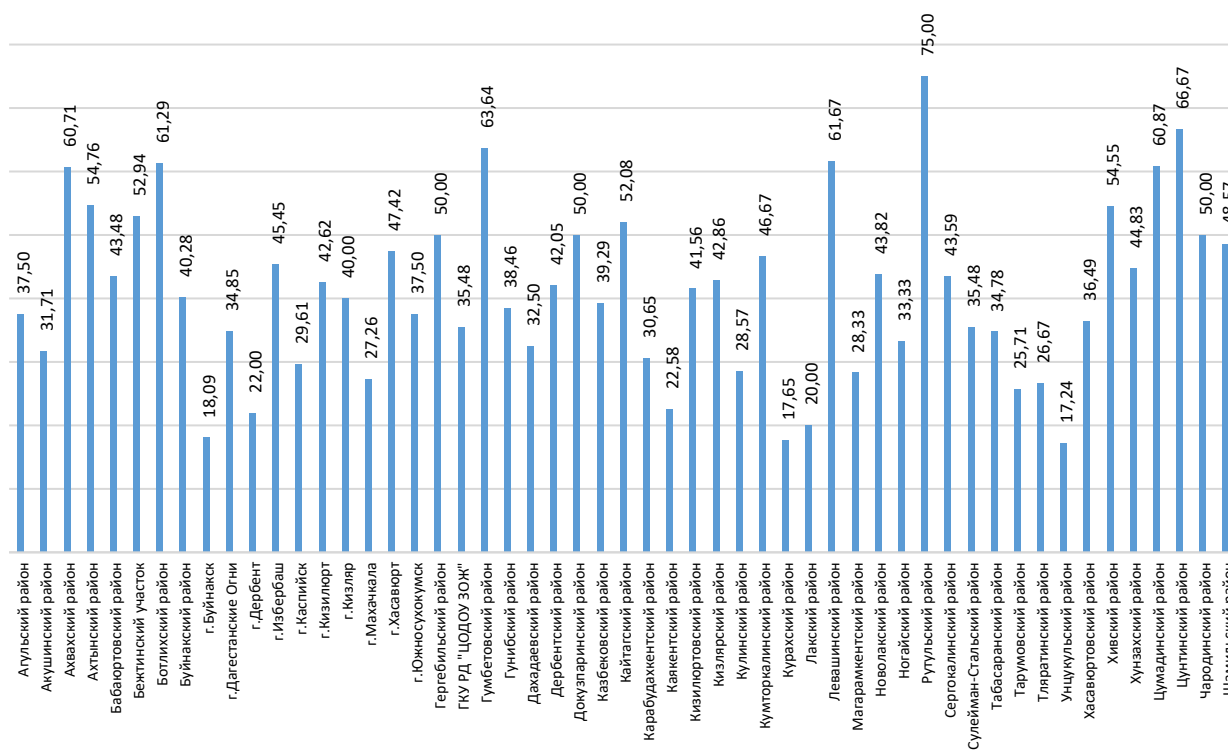
Образовательные организации	Доля участников, получивших тестовый балл												Количество участников, получивших 100 баллов		
	ниже минимального			от минимального до 60 баллов			от 61 до 80 баллов			от 81 до 99 баллов					
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
СОШ	33,8	37,5	37,8	41,9	40,8	41,1	18,8	18,1	15,4	5,2	3,4	4,78	4	0	3
Лицей, гимназии	23,9	28,2	24,8	36,0	38,7	41,0	28,1	24,0	23,7	11	9,0	9,86	6	0	5
Интернаты	18,3	23,9	24,1	35,4	35,4	42,8	29,0	23,9	19,8	16,3	16,7	12,0	1	0	1

Анализ данных за период с 2020 года по 2022 год показывает, что по всем представленным образовательным организациям доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, возрастает с 2020 по 2021г, но в 2022 г остается на том же уровне:

- в категории «от минимального до 60 баллов» показатели по образовательным организациям представленных в таблице примерно одинаковы в 2022 году составляют – 41-42%, в группе «СОШ» - показатели уже три года находятся на уровне 41%, с 2020 по 2022 гг. наблюдается рост показателей в лицеях и гимназиях и интернатах в среднем на 2%;
- в категории «от 61 до 80 баллов» по всем представленным ОО динамика показателей снижается, так же в среднем на 2%;
- в категории «100 баллов» - наблюдается тенденция на увеличение данных показателей по группам представленных в таблице.

Результаты участников ЕГЭ по АТЕ (районы) представлены в виде следующей диаграммы.

Доля участников получивших тестовый балл ниже минимального в сравнении по АТЕ

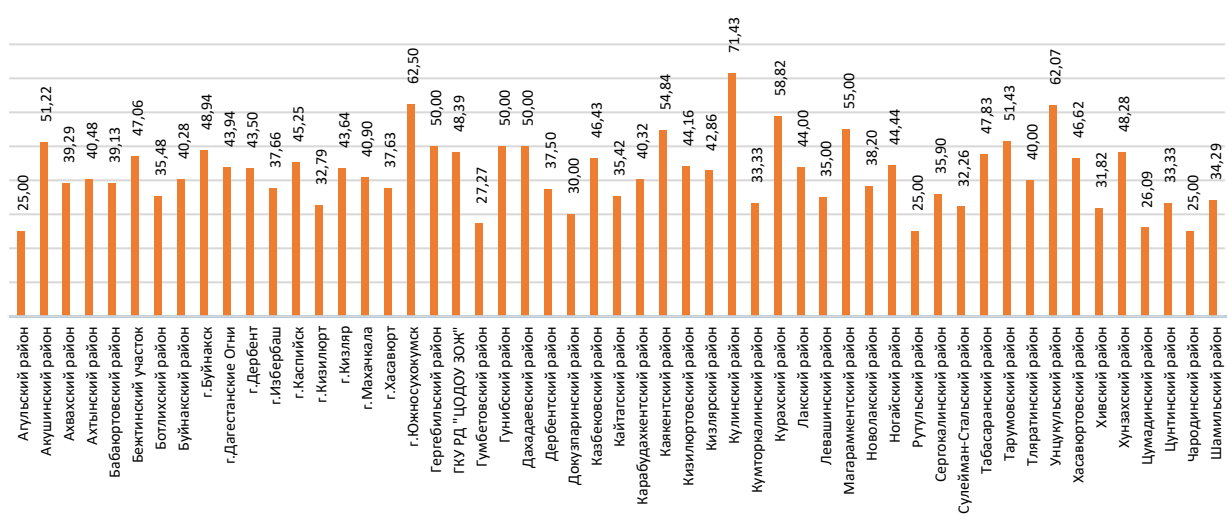


Как видно из диаграммы, наибольшее количество участников, не преодолевших минимальный порог в Рутульском (75%) и Гумбетовском (63,64%) районах. Более 50% участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, наблюдаются в Ахвахском, Ахтынском, Бежтинском, Ботлихском, Кайтагском, Кумторкалинском районах.

В 2021г. в отчете САО уже упоминались Ботлихский (52,08%), Цумадинский (58,62%), Кайтагский (52%) районы с долей участников более 50%, не преодолевших минимальный балл. Наименьший процент участников, не преодолевших минимальный балл в Тляртинском и Курахском (9,09%) районах.

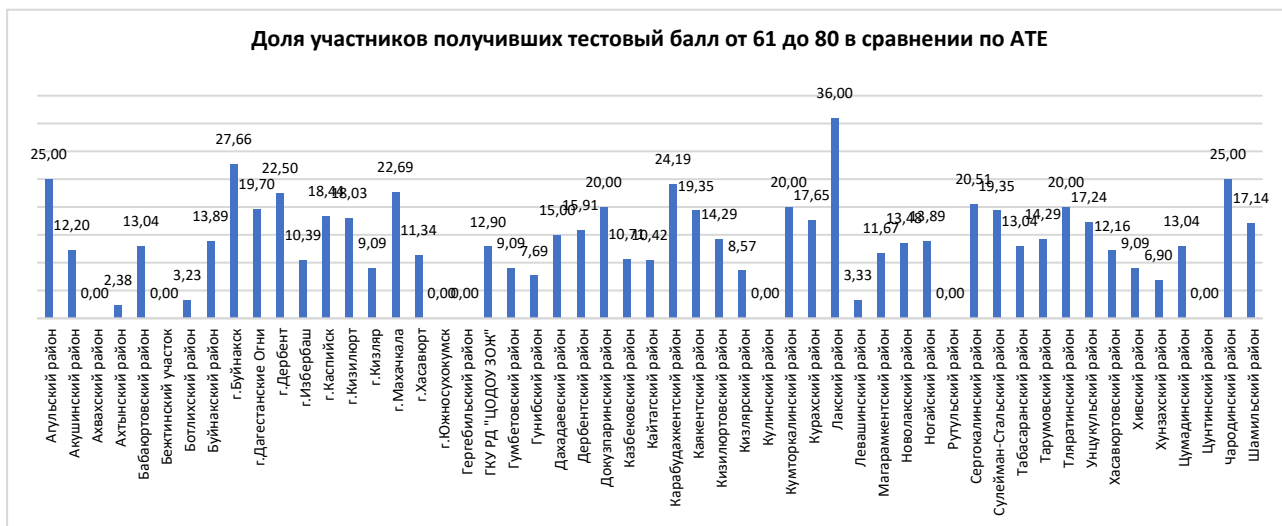
В городских образовательных учреждениях максимальный процент участников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается в городах Хасавюрт (47,42%) и Избербаш (45,45%). В отчете САО 2021г. уже отмечался г. Хасавюрт с показателем 46,93%, т.е. данный показатель не меняется второй год. Наименьший процент участников, не преодолевших минимальный барьер, как и в 2020 году – в г. Дербент (20%) г. Буйнакск (16,46%).

Доля участников получивших тестовый балл от минимального до 60 в сравнении по АТЕ



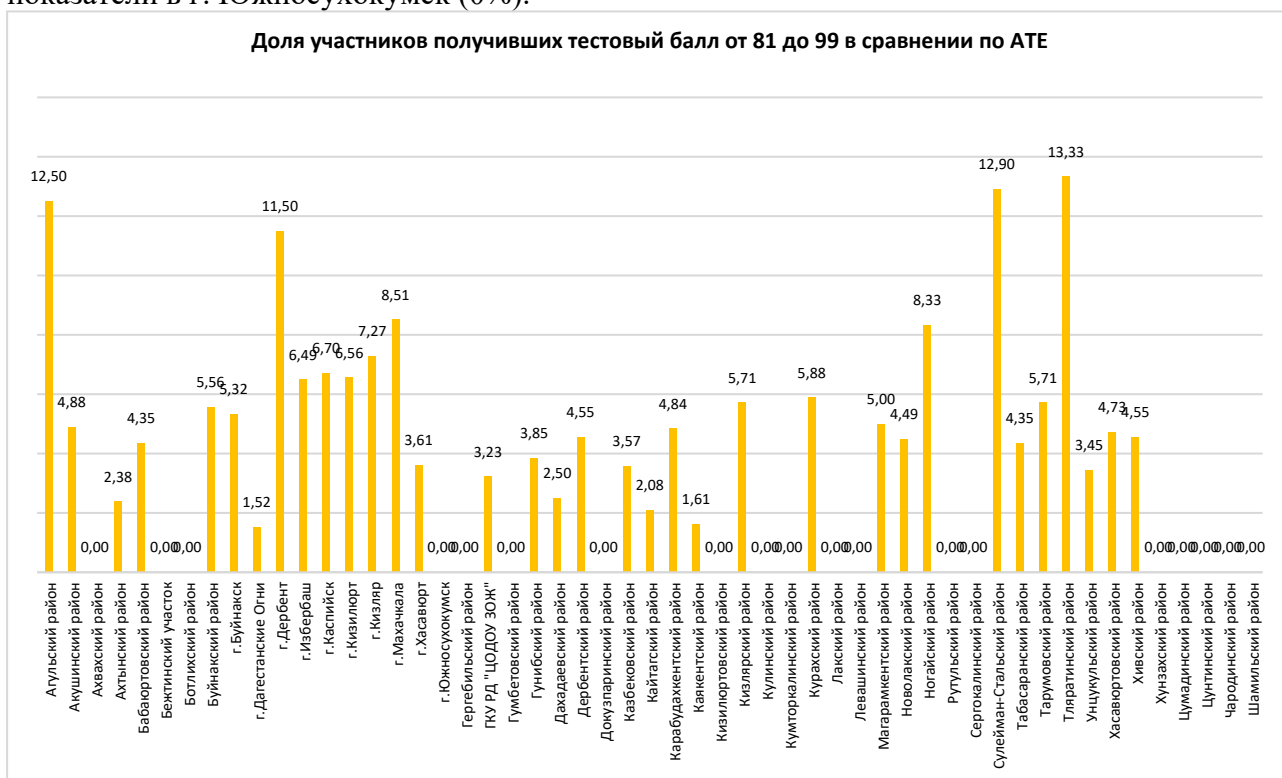
Из представленных на диаграмме данных видно, что наиболее высокий процент участников преодолевших порог от минимального до 60 баллов наблюдается в Кулинском (71,43%), Унцукульском (62,07%), Курахский (58,82%) районах. Более 50% участников ЕГЭ преодолело этот барьер в Тляротинском и Курахском, Магарамкентском, Каякентском, Казбековском районах. Наиболее низкий процент в Цумадинском районе.

В городских школах в среднем показатели ровные, находятся в пределах от 34 до 50%. Наиболее высокий процент участников, набравших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в городе Буйнакск (48,1%), а в городе Кизилюрт (27,27%) данный показатель один из самых низких, как и в 2021г.



Наиболее высокий процент участников ЕГЭ, набравших по результатам ЕГЭ по химии от 61 до 80 баллов в Лакском (36,36%) районе, наиболее низкий процент в Ботлихском (3,33%), Казбековском (5%), Левашинском (8%) районах. В Ахвахском, Гергебильском, Гумбетовском, Кулинском, Рутульском, Цунтинском районах и Бежтинский участок ни один участник не набрал баллы в диапазоне от 61 до 80.

По данным диаграммы видно, что наилучшие показатели среди участников, преодолевших порог от 61 до 80 баллов, в городе Буйнакск (27,66%). Наиболее низкие показатели в г. Южносухокумск (0%).



Малое число школ, расположенных в районах, преодолело порог от 81 до 99 тестовых баллов. Максимальный показатель проявляется в Агульском (12,50%) и Сулейман-Стальском (12,90%) районах. В Акушинском, Ахтынском, Бабаюртовском, Буйнакском, Гунибском, Дахадаевском, Дербентском, Казбековском, Кайтагском, Карабудахкентском, Каякентском, Кизилюртовском, Курахском, Магарамкенском, Новолакском, Ногайском, Табасаранском, Тарумовском, Гляртинском, Унцукульском, Хасавюртовском, Хивском, Цунтинском районах и ГКУ РД «ЦОДОУ ЗОЖ» этот показатель составил – от 1 до 10% участников. В АТЕ Агульский, Ахвахский, Ботлихский, Гергебильский, Гумбетовский, Гунибский, Дахадаевский, Докузпаринский, Казбековский, Кайтагский, Кизилюртоский, Кизлярский, Кулинский, Кумторкалинском, Лакский, Левашинский, Хунзахском, Шамильский, Сергокалинском, Цумадинский, Чародинский, Бежтинском участке, – 0%, ни один из участников не преодолел барьер от 81 до 99 баллов.

Из школ расположенных в городах республики наилучшие показатели у городов Дербент (11,50%) и Махачкала (8,51%), самые низкие в городе Дагестанские огни (1,52%) и Южносухокумск - 0%.

Приведенные в таблице 2-10 данные по АТЕ за 2022 год показывают, что 100 балльные работы принадлежат участникам Каякентского, Тарумовского районов (по одной работе), 6 работ в г. Махачкала, 1 работа в г. Дербент.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ⁴²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

При проведении ЕГЭ по химии, представляющий собой форму ГИА, с целью определения уровня освоения результатов обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования, соответствующих требованиям федерального образовательного стандарта, использовались контрольно-измерительные материалы (КИМ) стандартной формы.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 №413).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 9–13, 16–21, 25–28) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6 – 8, 14, 15, 22–24, 26). Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр (чисел) или числа с заданной степенью точности, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Задания части 1 базового уровня сложности (№№1–5, 9–13, 16–21, 25–28) оценивается в 1 балл, за полный правильный ответ, задания повышенного уровня сложности (№№6 – 8, 14, 15, 22–24, 26) – 2 балла, если допущена одна ошибка -1 балл, за две и более ошибки или неверно указанные ответы – 0 баллов.

Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34. Задания части 2 могут быть выполнены различными способами. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивается в 1 балл, поэтому максимальный балл, получаемый участником за верно выполненное задание, может достигать от 2 до 5 баллов, в зависимости от уровня сложности.

Общие сведения о распределении заданий по частям экзаменационной работы и их основных характеристиках представлены в таблице
Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Номера заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной группы от общего максимального первичного балла, равного 60	Тип заданий
Часть 1	28	1-28	36	64,3	Задания с кратким ответом
В том числе:	20	1–5, 9–13, 16–21, 25–28	20	35,7	
базовый уровень сложности					
повышенный	8	6 – 8, 14, 15, 22–24, 26	16	28,6	

⁴² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Часть работы	Количество заданий	Номера заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной группы от общего максимального первичного балла, равного 60	Тип заданий
Часть 2	6	29 - 34	20	35,7	Задания с развернутым ответом
Итого	34		56	100	

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов:

- а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала, как на базовом, так и на повышенном уровнях;
- б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности;

В структуре КИМ 2022 г в сравнении с содержанием КИМ 2021 г произошли следующие изменения:

1. в результате объединения в задание 12 контролируемых элементов содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 г. – задания 13 и 14) и исключение задания 6 (по нумерации 2021г.) уменьшилось общее количество заданий с 35 до 34;
2. в формулировке заданий 5, 21 (в 2021 г. – задание 23), включено задание 23 ориентированное на умение проводить расчеты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ;
3. в формулировках задания 28 указывается требование установления значения «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси»;
4. шкалы оценивания в связи с уточнением уровня сложности заданий 6,9,14-17,25,26;
5. максимальный балл за выполнение работы в целом составит 56 баллов (в 2021 г. – 58 баллов).

Задания КИМ построены на материале основных разделов химии. В каждом из указанных блоков представлены задания базового и повышенного уровня сложности. При работе с КИМ от участников ЕГЭ требуется максимально внимательная работа с информацией, представленной в заданиях, начиная с анализа текста условия, с содержащимися в нем названиями веществ, формулами и цифровыми значениями, и заканчивая необходимостью учета требований к записи решения задания.

Задания части 1 КИМ (с кратким ответом) проверяют усвоение таких важнейших разделов школьного курса химии как: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта, к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

При работе с КИМ от участников ЕГЭ требуется максимально внимательная работа с информацией, представленной в заданиях, начиная с анализа текста условия с

содержащимися в нем названиями веществ, формулами и цифровыми значениями, и заканчивая необходимостью учета требований к записи решения задания.

Задания базового уровня сложности имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух, либо трёх цифр или в виде числа с заданной степенью точности. По формулировкам условия они имеют значительные различия, что, в свою очередь, определяют различия в поиске верного ответа.

В соответствии с общей структурой КИМ в открытом варианте КИМ в части 1 к заданиям базового уровня сложности относятся №№1–5, 9–13, 16–21, 25–28. Задания №№1-5, 9,11-13,16-18,21 – это задания с выбором правильного ответа из пяти предложенных вариантов ответа; задания №№10,19,20,25 – на «установление соответствия между позициями двух множеств»; задания №№12,17,18 – на выбор от двух до четырех правильных ответов из предложенных вариантов ответов; задания №№27, 28 – задачи на установление объема газообразного продукта реакции исходя из термохимического уравнения и исходя из наличия примесей образце.

Задания повышенного уровня сложности части 1 КИМ с кратким ответом. Согласно указаниям, ответы к ним записываются в виде определенной последовательности четырех цифр. Эти задания ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания ООП по химии не только базового, но и углубленного уровня. Они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Задания части 1 с повышенным уровнем сложности №№ 6 – 8, 14, 15, 22–24, 26. Из них задания №№6,14,23 – на выбор правильного ответа из пяти предложенных, задания №№10,19,20,24 - на «установление соответствия между позициями двух множеств» и задание №26 – задача на установление массовой доли соли в растворе при концентрировании раствора.

Ответом к заданиям 26-28 служит число с различной степенью точности. Выполнение заданий №№ 26-28 предполагает обязательный тщательный анализ условия и применения знаний в системе.

В рассматриваемом варианте КИМ задания на «установление соответствия между позициями двух множеств» формулировалось следующим образом:

- установить соответствие между формулой вещества (группа неорганических веществ) и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать;
- установить соответствие между исходными веществами и продуктами их термического разложения;
- установить соответствие между молекулярной формулой вещества и классом/группой органических соединений, к которому(-ой) это вещество принадлежит;
- установить соответствие между схемой реакции (группа органических соединений) и веществом, образующимся в результате реакции;
- установите соответствие между уравнением реакции и изменением степени окисления окислителя в этой реакции;
- установить соответствие между веществом и продуктами электролиза его водного раствора;
- установить соответствие между способом воздействия на равновесную систему;
- установить соответствие между реагирующими веществами и признаком(-ами) протекающей между ними реакции;
- установите соответствие между названием волокна и его типом.

В части 2 КИМ – 6 заданий высокого уровня сложности (29-34), которые предполагали развернутый ответ. Задания данной части включают следующие типы:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, как реакции «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ между классами неорганических и органических веществ;
- расчетные задачи.

С 2020 года при выполнении заданий 29 и 30 (в 2021г №№30 и 31) участникам ГИА необходимо не только привести уравнения реакции, но они должны удовлетворять дополнительным требованиям, указанным в соответствующих заданиях.

Работа с заданиями высокого уровня сложности требует от участника ГИА выполнения взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирование ответа в определенной логической последовательности с аргументацией отдельных положений, выводов и заключений. Задания ориентированы на проверку таких умений, как умение объяснять: обусловленность свойств применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений; взаимосвязь неорганических и органических соединений, сущность и закономерность протекания изучаемых типов реакции, также умение проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Выполнение заданий 31 и 323 показывает, как участник ГИА владеет знаниями в области взаимосвязи неорганических и органических веществ, сущностью и закономерностью протекания изученных типов реакции.

Решение расчетных задач (33, 34) ориентированы на проверку умений проводить комбинированные расчеты по химии.

При решении задания 33 участник ГИА показывает уровень усвоения таких понятий как: массовая доля вещества в растворе (исходном/конечном), растворимость, объёма, количество вещества, избыток/недостаток вещества, примеси вещества.

Решение задания 34 ориентировано на умение устанавливать молекулярную и структурную формулу вещества с учетом характера взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений.

Проверка элементов части 2 работ участников ЕГЭ по химии 2022 года проводилась сравнением ответа участника ГИА с поэлементным анализом приведенного в соответствующем варианте критерия к оцениванию. Учитывались рекомендации данные экспертам и председателям на семинаре для ведущих экспертов региональных предметных комиссий по химии «Согласование подходов к оцениванию ответов участников ЕГЭ 2022г..», состоявшегося онлайн. Запись вебинара была прослушана предметной комиссией до начала проверки работ. Семинар организован Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ).

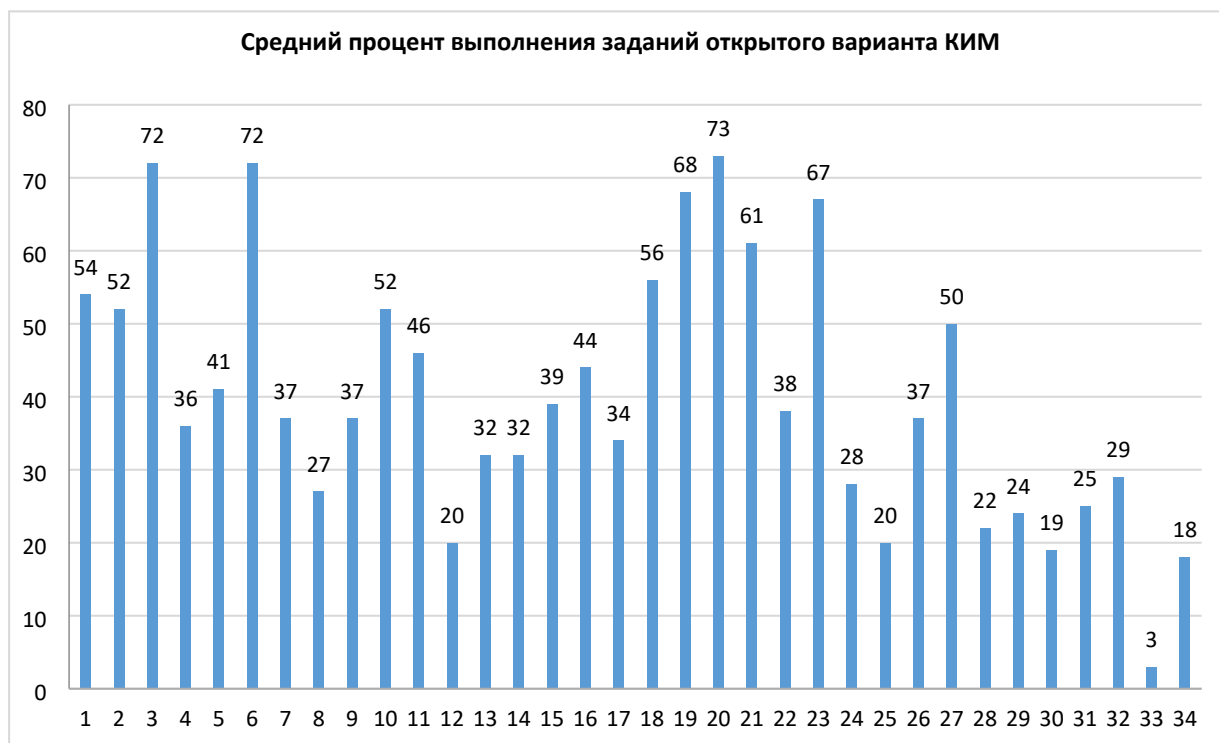
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения содержательного анализа результатов и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ РЦОИ был предоставлен КИМ 341.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 341

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
% выполнения задания	54	52	72	36	41	72	37	27	37	52	46	20	32	32	39	44	34	56

Номер задания	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
	68	73	61	38	67	28	20	37	50	22	24	19	25	29	3	18	



Как показывают данные, в части 2 наибольшие затруднения возникли у участников ГИА по химии при решении заданий 33 и 34 (341 варианта КИМ 2022г.). Процент выполнения этих заданий составил соответственно 4 и 18%. В сравнении с 2021 годом (4 и 11% соответственно) на 7% возрос процент выполнения задания 34, в тоже время на 1% уменьшилось значение выполнения заданий №33. Оба задания представляют собой расчетные задачи. 33 задание – «Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», 34 – на установление молекулярной и структурной формулы вещества. Наибольший процент выполнения в части 2 по заданию 32 – Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений. В 2021г процент выполнения по данному заданию (№33 в 2021г), также составил 29% и являлся наивысшим из заданий части 2.

В заданиях тестовой части (часть 1) наименьший процент выполнения по заданиям 12 и 25 (20%). Задание 12 – «характерные химические свойства углеводов», задание 25 – «правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование». Наибольший процент выполнения наблюдается в заданиях 20 (73%), 2 и 6 (72%). Вопрос 2 – на знание изменения закономерности химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам; вопрос 6 – характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа; вопрос 20 - электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

Наибольший процент (73%) участников, как и в 2021г. Справились с заданиями по теме «Электролиз».

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	54	29	57	76	92
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и	Б	52	29	59	71	73

⁴³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	особенностями строения их атомов						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	72	41	83	96	99
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	36	8	33	72	94
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	41	7	42	78	98
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные	П	72	40	82	96	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена						
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы,	II	37	5	33	79	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)						
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	27	4	18	63	97
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	37	15	32	69	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	52	13	58	94	100
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	46	17	45	82	99
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	Б	20	5	14	41	76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)						
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	32	10	30	55	84
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стиrolа). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	32	3	28	70	93
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие	П	39	3	39	85	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	способы получения кислородсодержащих органических соединений						
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	44	6	45	91	100
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	34	6	32	68	89
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	56	25	62	84	95
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	68	31	81	93	100
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	73	40	85	97	99
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	61	20	74	94	97
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	38	13	38	64	88
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	67	37	74	91	99
24	Качественные реакции на неорганические	П	28	2	18	69	97

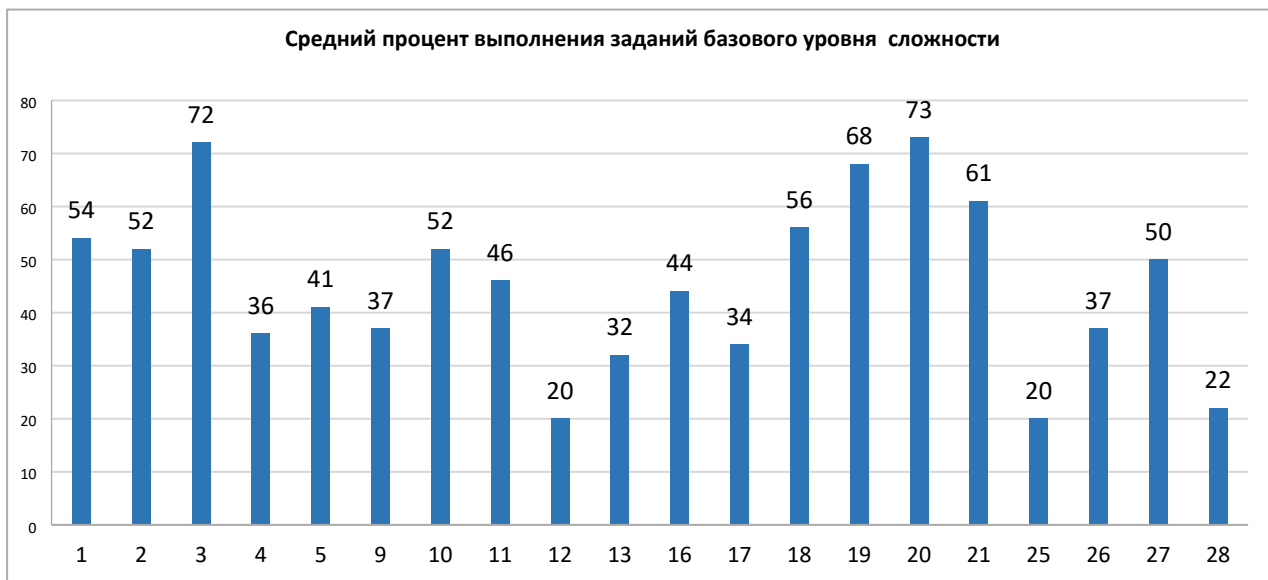
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений						
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	20	5	16	37	68
26	Расчёты с использованием понятий	Б	37	6	34	75	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	«растворимость», «массовая доля вещества в растворе»						
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	50	13	54	86	99
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	22	1	14	54	88
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	24	1	16	58	92
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	19	0	11	43	90
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	25	2	17	63	89
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	29	1	21	73	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан ⁴³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	3	0	0	2	32
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	18	1	8	45	89

По результатам ГИА по химии участники были разделены на четыре группы:

- не преодолевшие минимальный балл;
- от минимального до 60 т.б.;
- от 61 до 80 т.б.;
- от 81 до 100 т.б.



В заданиях базового уровня сложности (с кратким ответом) наибольшие затруднения возникли у участников ГИА в заданиях №№ 4, 5, 9, 12, 13, 16, 17, 25, 26, 28, к их выполнению приступило менее 50 %. Из них наиболее низкий процент выполнения заданий базового уровня наблюдается в заданиях №№ 12, 25, 28 процент выполнения соответственно составил менее 30 %. Наиболее высокий (более 60%) в заданиях №№ 3, 19, 20 и 21 процент выполнения в этих заданиях составил соответственно 72, 56, 68, 73 и 61%.

Проведение сравнительного анализа данных по среднему проценту выполнения заданий 2022 и 2021г.г. Можно наблюдать следующее: вопросы 1 (Строение электронных оболочек атомов элементов) и 2 (Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам) – процент выполнения (54 и 52%), как и в 2021г. превышает значение 50% и остается примерно на том же уровне; вопрос 3 (Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов) – процент выполнения данного задания возрос по сравнению с 2021г. на 35%; вопрос 4 (Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования) – показатели возросли на 8%; вопрос 5 (Классификация неорганических веществ) показатели снизились с 69% (2021г.) до 41% в 2022г.; вопрос 9 (Взаимосвязь неорганических веществ, №10 в 2021г..) – результаты увеличились незначительно - на 2%; вопрос 10 (Классификация органических веществ, №11 в 2021г.) – снижение показателей с 61% до 52%; вопрос 11 (Теория строения органических соединений, №12 в 2021г.) – процент выполнения возрос с 40% до 46%; вопрос 12 (Характерные химические свойства углеводородов, №13 в 2021г..) – показатели снизились с 45% до 20%; вопрос 13 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений, №15 в 2021г..) – процент выполнения возрос на 4%; вопрос 16 (Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений, №18 в 2021г.) – процент выполнения возрос на 5%; вопрос 17 (Классификация химических реакций в неорганической и органической химии, №19 в 2021г.) – процент выполнения возрос на 11%; вопрос 18 (Скорость реакции, её зависимость от различных факторов, №20 в 2021г.) – показатели значительно возросли с 15% до 56%; вопрос 19 (Реакции окислительно-восстановительные, №21 в 2021г.) – показатели увеличились с 54% до 68%; вопрос 20 (Электролиз расплавов и растворов, №22 в 2021г..) – в 2021г. данный вопрос относился к повышенному уровню сложности, процент выполнения составлял 68%, в 2022г. процент выполнения возрос до 73% (увеличился на 5%).

Вопрос 21 - Гидролиз солей (№23 в 2021г.) - изменился формат данного задания, В текущем году требовалось не только определить среду раствора, но и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН) – процент выполнения незначительно возрос с 60% до 61%.

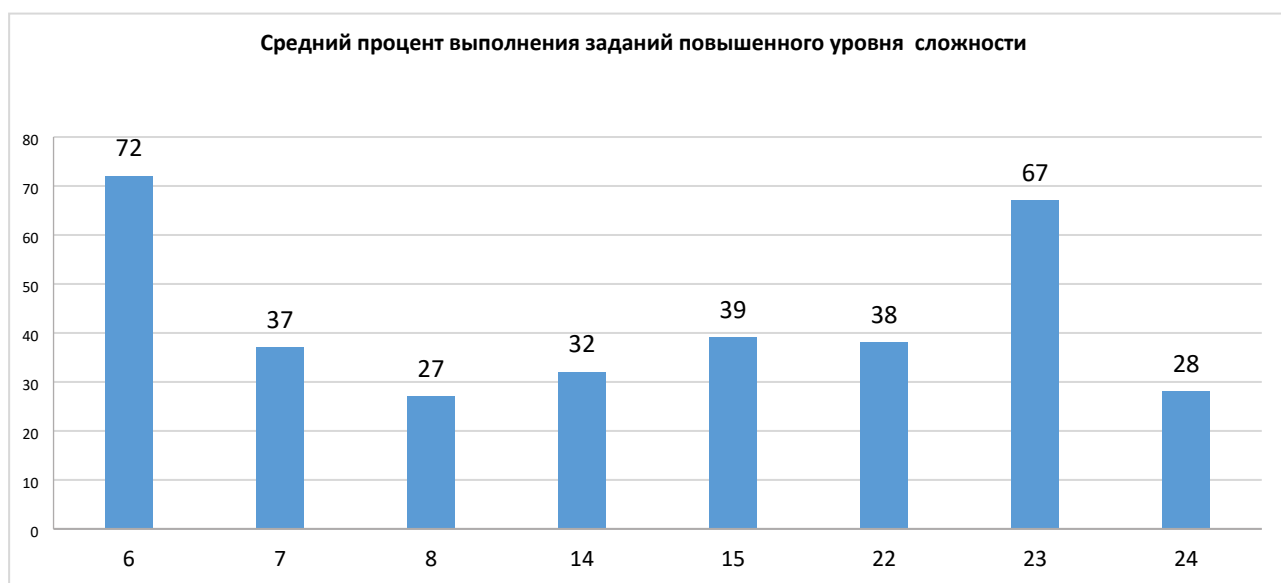
Вопрос 25 (Правила работы в лаборатории, №26 в 2021г.) – процент выполнения резко снизился с 45% до 20%.

Вопрос 26 (Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», №27 в 2021г.) – процент выполнения возрос на 6%.

Вопрос 27 (Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям, № 28 в 2021г..) – показатели возросли с 47 до 50%.

Вопрос 28 (Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества..., №29 в 2021г.) – показатели уменьшили примерно в два раза с 43% до 22%.

В целом анализ результатов 2021г.. и 2022г.. по заданиям 1-4,9,11,13,16-21, 26,27 – наблюдается рост среднего процента выполнения заданий с базовым уровнем сложности (с кратким ответом). Значительный рост показателей (от 8%) наблюдается по вопросам 4,11,17,18 и 19. В то же время наблюдается снижение показателе по вопросам 5,10,12,25,28 и по четырем из них (5,12,25,28) разница доходила до 20%.

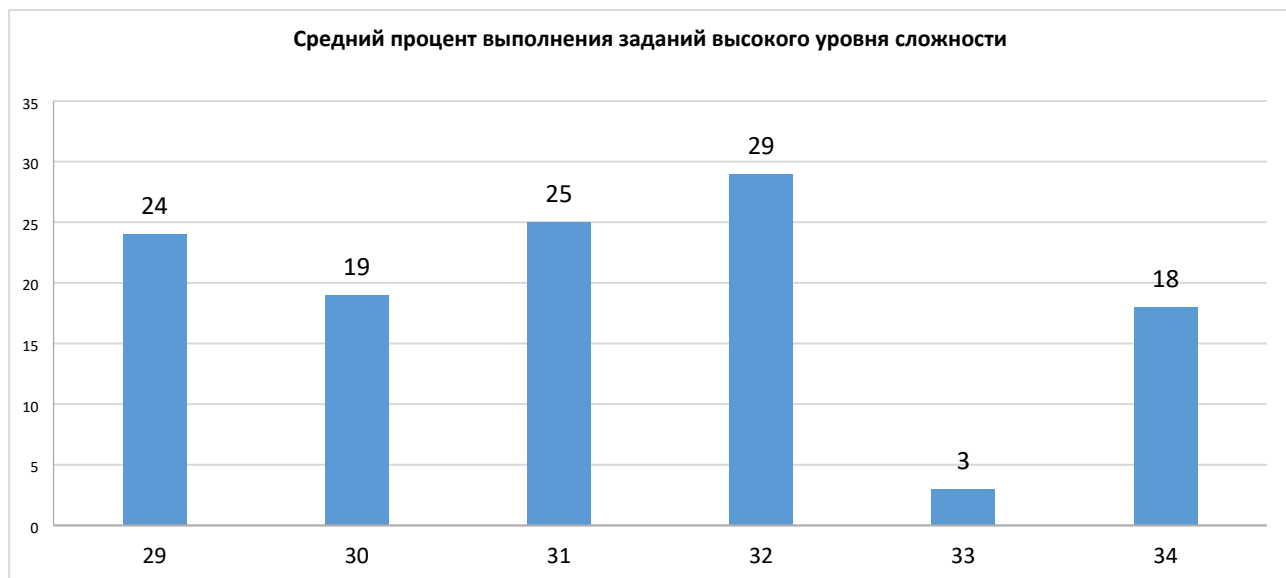


Из заданий повышенного уровня сложности наибольшее количество участников не справилось с заданием 8 (Классификация неорганических веществ, №5 в 2021г) – 27% и наибольшее задания 6 (Характерные химические свойства простых веществ) и 23 (Обратимые и необратимые химические реакции, №24 в 2021г) – соответственно – 72 и 67%.

Сравнительный анализ результатов ГИА 2021г и 2022г по вопросам повышенного уровня сложности показывает: вопрос 6 (Характерные химические свойства простых веществ – металлов:..., №7 и 8 в 2021г) в 2021г вопрос 7 относился к заданиям с базовым уровнем сложности, процент выполнения составлял 49%, а вопрос 8 к повышенному уровню сложности с процентом выполнения 44%, в 2022г вопросы 7 и 8 объединили в вопрос №6 и перевели в разряд с повышенным уровнем сложности, его показатели возросли до 72%; вопрос 7 (Классификация неорганических веществ..., объединяет вопросы №8 2021г) средний процент выполнения достигал 44%, в 2022г - 37%, наблюдается снижение среднего процента выполнения, разница составляет 7%; вопрос 8 (Классификация неорганических веществ..., №9 в 2021г) – процент выполнения данного задания снизился с 39 до 27%, разница составляет 12%; вопрос 14 (Характерные химические свойства углеводов:..., №16 в 2021г) - средний балл снизился на 16%; вопрос 15 (Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов..., №17 в 2021г) – показатели снизились с 44 до 39% (разница составляет 6%); вопрос 22 (Обратимые и необратимые химические реакции., №24 в 2021г) – средний процент выполнения возрос с 30 до 38% (на 8%); вопрос 23 (Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества..) в 2022г – это задание новое, ориентированное на проверку умения

проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ, средний процент выполнения составил 67%, т.е. более 50% участников ГИА справились с данным заданием; вопрос 24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы, №245 в 2021г) – средний процент выполнения возрос с 20 до 28%, на 8%.

Проведенный анализ показывает, что из 8 заданий повышенного уровня сложности, рост среднего балла наблюдается только по заданиям 22 и 24, по заданиям 6,7,8,14,15 – снижение на 6 - 12%.



С заданием высокого уровня сложности (часть 2) справилось наименьшее число участников ГИА. Самый низкий процент выполнения заданий №33 и №34. Средний процент выполнения по ним составил соответственно – 3% и 18%. Наибольший процент выполнения прослеживается в заданиях №29, №32 – 24% и 29%, №30 - 19% и №31 – 25%. В сравнении с 2021 годом процент выполнения уменьшился по заданиям: №34 с 7,6% до 3%, №31 с 38,9% до 25%; незначительно уменьшился по заданиям: №29 (№30 в 2021г) с 27% до 24% ; №30 (№31) с 25 до 19%; №33 (№32) с 27% до 29%; незначительный рост показателей наблюдается по заданиям №31 (№32) – с 21 до 25% и №34(№35) с 11 до 18%. Средний балл по заданию 33 (№34) остался на том же уровне.

Как показывают результаты ГИА по химии, из приведенных в КИМ заданий базового уровня сложности участниками не преодолен 50% барьер выполнения заданий по следующим вопросам:



- в группе не преодолевших минимальный балл. 50%-ти процентный барьер из заданий базового уровня части 1, по которым участниками ГИА преодолели минимальный балл – нет. Максимальный процент участников справились с заданием №3 и №20.

№3 - Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов – 41%;

№20 - Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) – 40%.

С заданиями №№4,5,9,10-13,16,17,25,26-28 справилось наименьшее число выпускников анализируемой группы.

По вопросам №4, 5, 12, 16, 17, 25, 26, 28 процент выполнения не доходил до 10%. Так по заданиям:

№4 – Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения – 8%;

№5 – Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) – 7%;

№12 - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) - 5%;

№16 – Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений – 6%

№17 – Классификация химических реакций в неорганической и органической химии - 6%;

№25 – Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки - 5%;

№26 – Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе» - 6%;

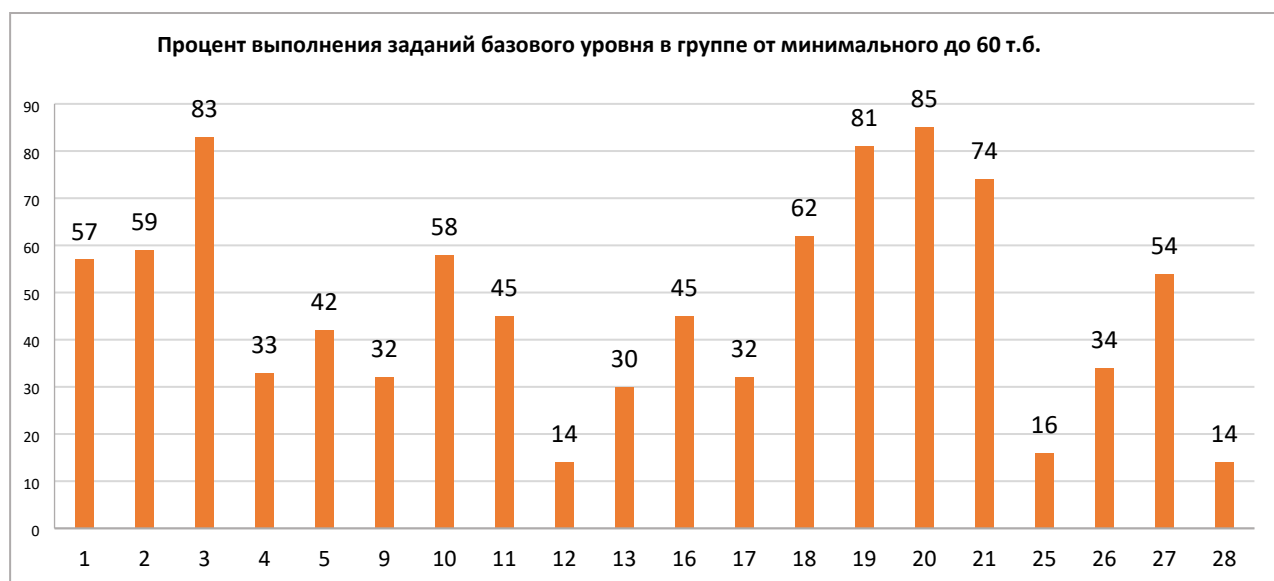
№28 - Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси – 1%.

Процент выполнения заданий по остальным вопросам базовой части составил от 7 до 30%.

В сравнении с данными 2021 года максимальный процент выполнения по заданиям данной группы снизился в среднем на ~от 5 до 10%, в зависимости от задания. Так, если в 2021 году максимальный показатель в вопросах базового уровня составлял ~44%, то в 2022 году составил – 41%.

Уменьшился процент выполнения задания №4 с 10 до 8%, №5 с 41 до 7%, №10 (№11) с 22 до 13%, №12 (№13) с 13 до 5%, №16(№18) – с 8 до 6%, №25(№26) – с 19 до 5%, №27(№28) – с 15 до 13%, №28 (№29) – с 8 до 1% , при этом возрос процент выполнения заданий №1 с 28 до 29%, №2 с 19 до 29%, №3 с 17 до 41%, №9 (№10) с 12 до 15%, №11 (№12) с 9 до 17%,

№18(№20) – 5 до 25%, №19(№21) – 15 до 31%, №20(№22) – с 31 до 40%, №21(№23) – с 19 до 20%. Не изменился №13(№15) – 10%, №17(№19) – 6%; №26(№27) – 6%



- в группе от минимального до 60 т.б. не преодолели барьер 50% участников по следующим вопросам:

№4 - Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения - 33%;

№5 - Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) – 42%;

№9 – Взаимосвязь неорганических веществ – 32%;

№11 - Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа – 45%;

№12 - Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) – 14%;

№13 - Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки – 30%;

№16 - Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений – 45%;

№17 - Классификация химических реакций в неорганической и органической химии – 32%;

№25 - Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере

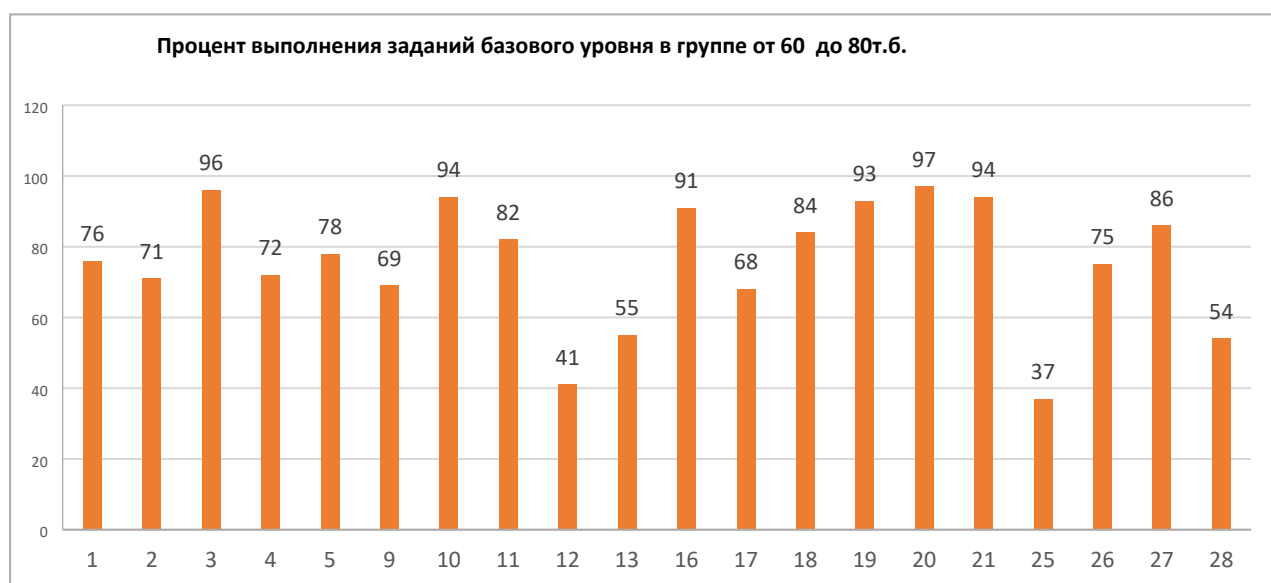
промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки – 16%;

№26 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе» – 34%;

№28 - Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ – 28%.

Максимальный процент (85%) выполнения по заданиям базового уровня сложности наблюдается по заданию 20. Выше 50% - по заданиям №1 - 57%, №2- 59%, №3- 83%, №10 – 58%, №18- 62%, №19 – 81%, №21 – 74% и №27 – 54%.

В сравнении с данными 2021 года максимальный процент выполнения заданий базового уровня сложности в данной группе сохранился на том же уровне. Снизился процент выполнения заданий №№1-3,5,9(№10),10(№11),11(№12), 12 (№13), 16 (№18), 25(№26), 28 (№29). В заданиях №№4, 13 (№15), 17(№19), 18(№20), 19(№21), 20(№22), 21(№23), 26 (№27), 27 (№28), – наблюдается рост показателей.



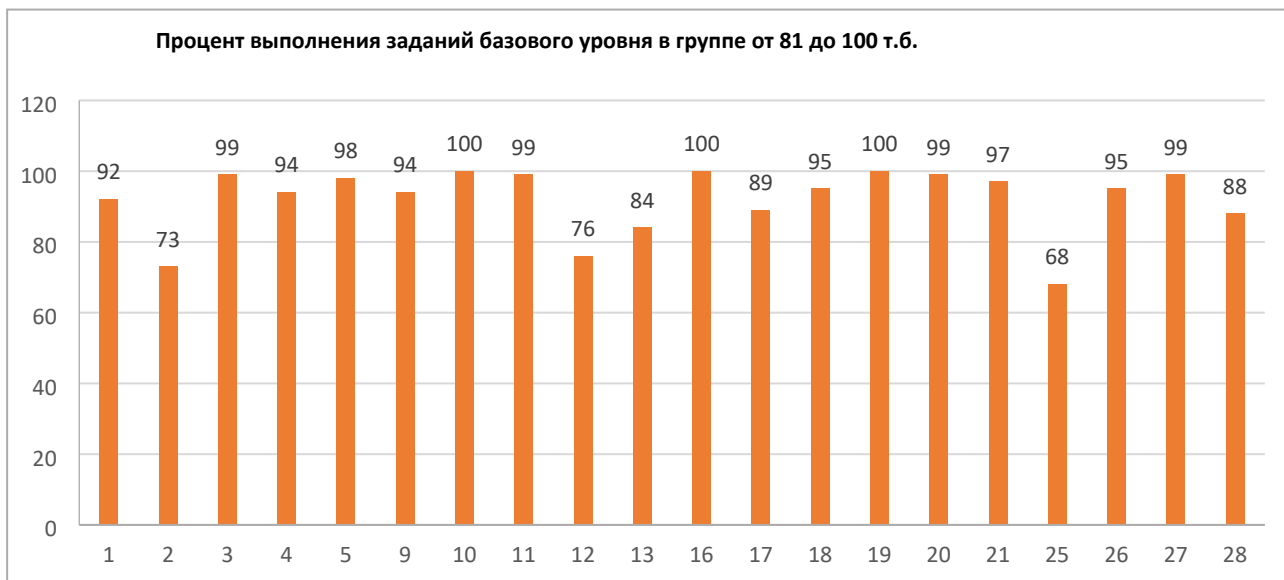
- в группе от 61 до 80 т.б. – 50% барьер не преодолели по заданиям:

№12 - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии – 41%;

№25 - Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки – 37%.

Максимальный процент (97%) наблюдается при выполнении задания 20. В заданиях №№1 - 18 и 21 – 29 – процент выполнения заданий лежит в пределах от 54 до 96%.

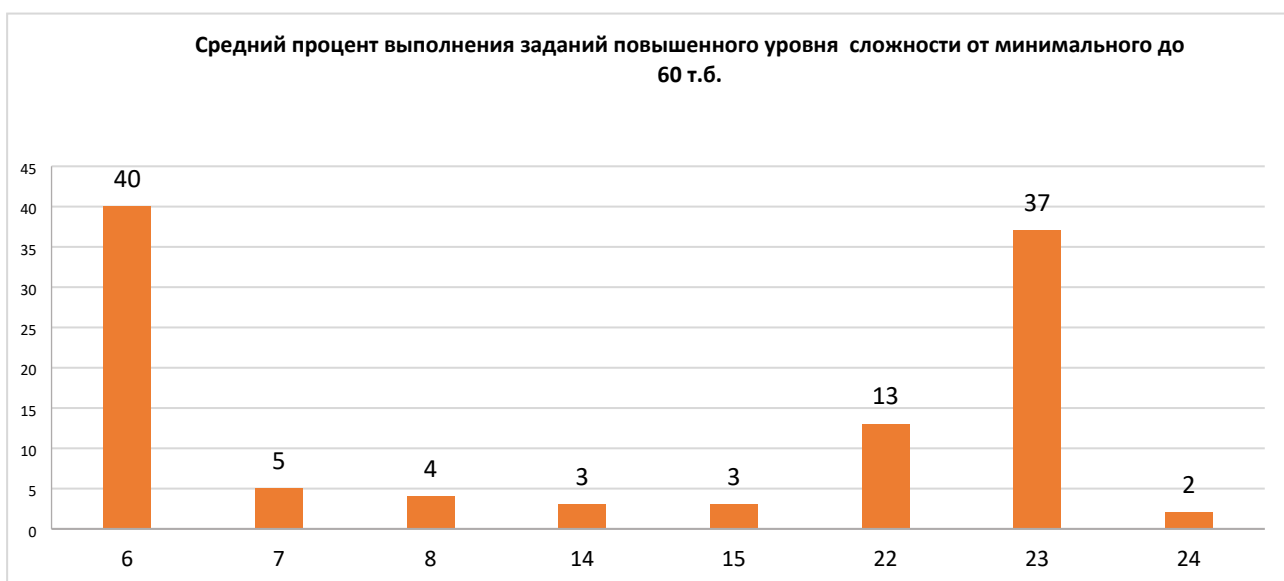
В сравнении с показателями выполнения заданий базового уровня сложности в данной группе 2021 года наблюдается их снижение в заданиях №№1,2, 5,9,11,12, 21,25, 26,28 и рост в заданиях №№ 3,4, 13, 16, 17,18,19,20,26, 27.



- в группе от 81 до 100 т.б. С заданиями базового уровня справилось от 68 до 100% участников ЕГЭ по химии, т.е. все участники ГИА данной группы преодолели по вопросам базового уровня 50% барьер.

В сравнении с показателями 2021 года снизились показатели по заданиям №№1,2, 10, 12, 13, 25, 26,28. Рост процента выполнения заданий наблюдается в заданиях №№3,4, 5,9,11, 16, 17, 20, 21,26.

В заданиях повышенного уровня сложности части 1 – 15% барьер участниками ГИА не преодолен:



- в группе не преодолевших минимальный балл по вопросам:

№7 - Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидросоединений алюминия и цинка) – 5%;

№8- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидросоединений алюминия и цинка) – 4%;

№14 - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии – 3%;

№15 - Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений – 3%;

№22 - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов – 13%;

№24 - Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений – 2%.

Максимальный процент (40%) выполнения по заданиям повышенного уровня сложности наблюдается в данной группе в №6, минимальный -2% в задании 24.

В сравнении с данными 2021 года наблюдается снижение показателей выполнения заданий повышенного уровня сложности на 5-7%.

- в группе от минимального до 60т.б



В группе 15% барьер преодолен по всем вопросам данного уровня сложности. Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в данной группе находится в пределах от 18 до 82%. Максимальный процент выполнения 82% за задание 6 и минимальный 18 за задание 24.

В сравнении с показателями 2021года по всем заданиям повышенного уровня сложности наблюдается рост показателей в среднем на 10-20%.

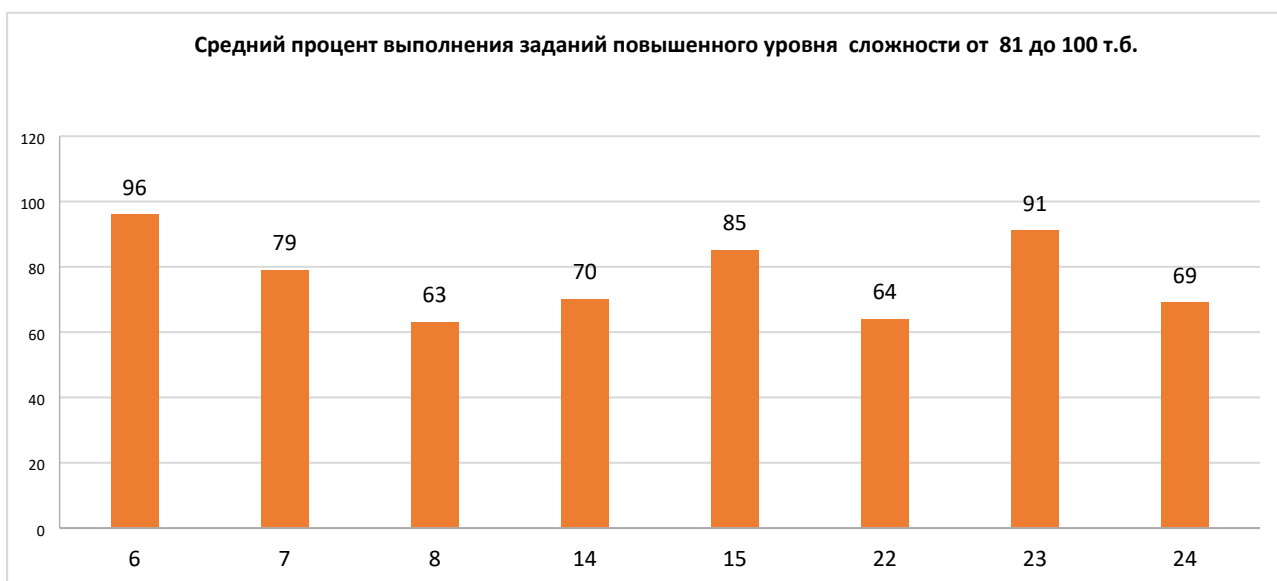


- в группе от 61 до 80 т.б. – В данной группе 15% барьер преодолен по всем заданиям. Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в группе от 61 до 80 т.б. находится в пределах от 18 до 82%. Максимальный процент (82%) выполнения отмечается в задании №6. 50% барьер в этой группе участники не преодолели в заданиях №№7,8,14,15,22 и 24.

В сравнении с данными 2021 года наблюдается снижение ~10% в заданиях №№7,8, 14, 15, 22 и только в задании №25 рост показателя на 6%.

- в группе от 61 до 80 т.б.

В данной группе все участники ГИА преодолели 15% барьер



Показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности находятся в пределах от 63 до 96%. Наименьший процент выполнения заданий отмечается в № 8 – 63%, наивысший 96% за задание №6. По всем остальным заданиям повышенного уровня сложности в данной группе процент выполнения составляет от 69 до 91%.

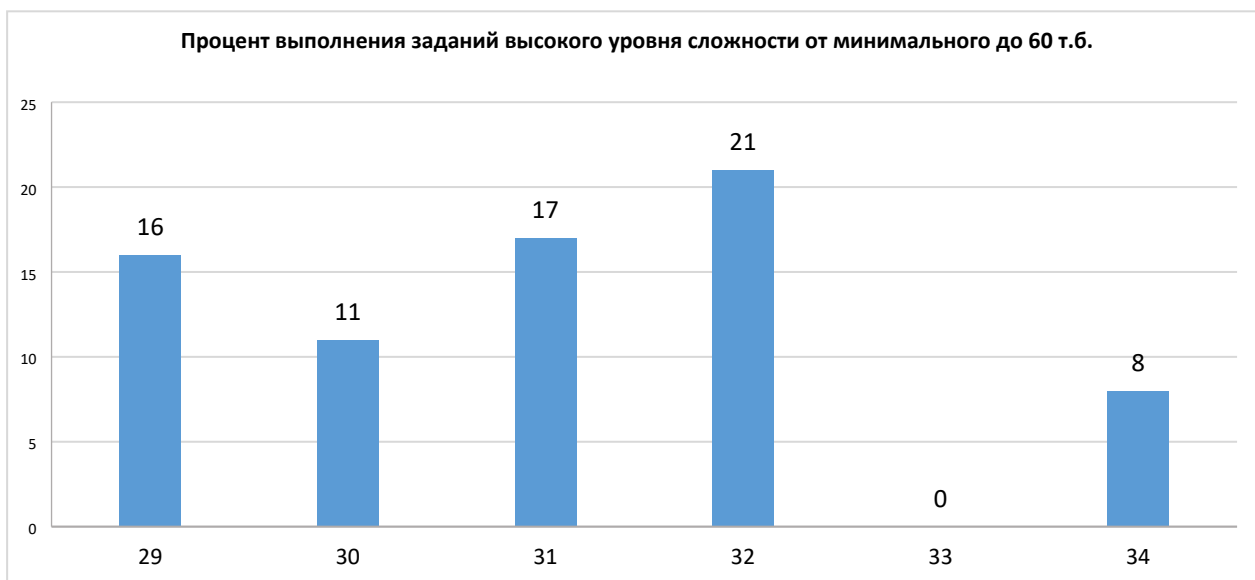
В целом в данной группе наблюдается снижение показателей выполнения заданий повышенного уровня сложности. Если в 2021г в данной группе только по заданию 25 (№24) наблюдался наименьший процент (81%), а по остальным заданиям он составлял 98-99%, то в этом году, только в заданиях 6 и 23 достигнут процент 96 и 91% соответственно.

В части 2 из заданий **высокого уровня** сложности наиболее низкий процент выполнения показали участники в вопросах по группам:



- не преодолевших минимальный балл - ни один участник относящиеся к данной группе не преодолел 15% барьер по заданиям высокого уровня сложности. Максимально высокий процент выполнения – 2%, наблюдается в вопросе 31. К заданиям 30 и 33 ни один из участников данной группы не приступил (0%)

- от минимального до 60 т.б. – 15% барьер не преодолен в задачах 34 и 35.



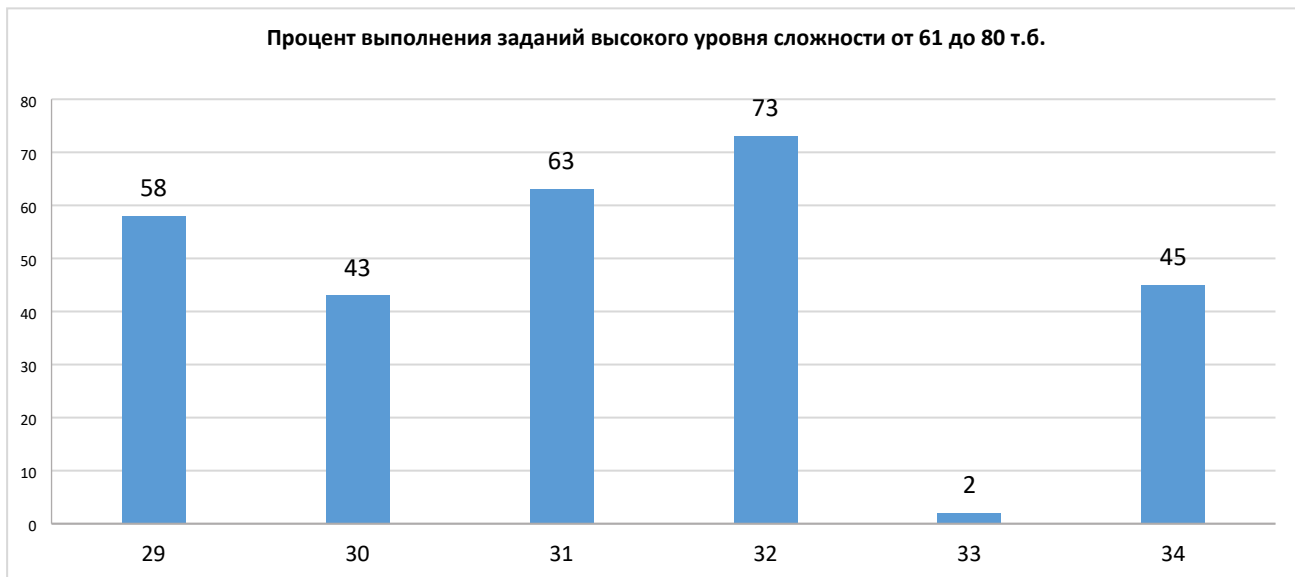
№33 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси;

№34 - Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

Процент выполнения заданий №33 и №34 составил соответственно 0% и 8%. Максимальный процент (21%) отмечается в задании №32. Задания №29, №30 и №31 выполнили соответственно 16, 11 и 17% участников.

В сравнении с 2021 годом рост процента выполнения наблюдается только в задании №35, по остальным заданиям №№29,30,31,32 – снижение в среднем на 6 -7%.

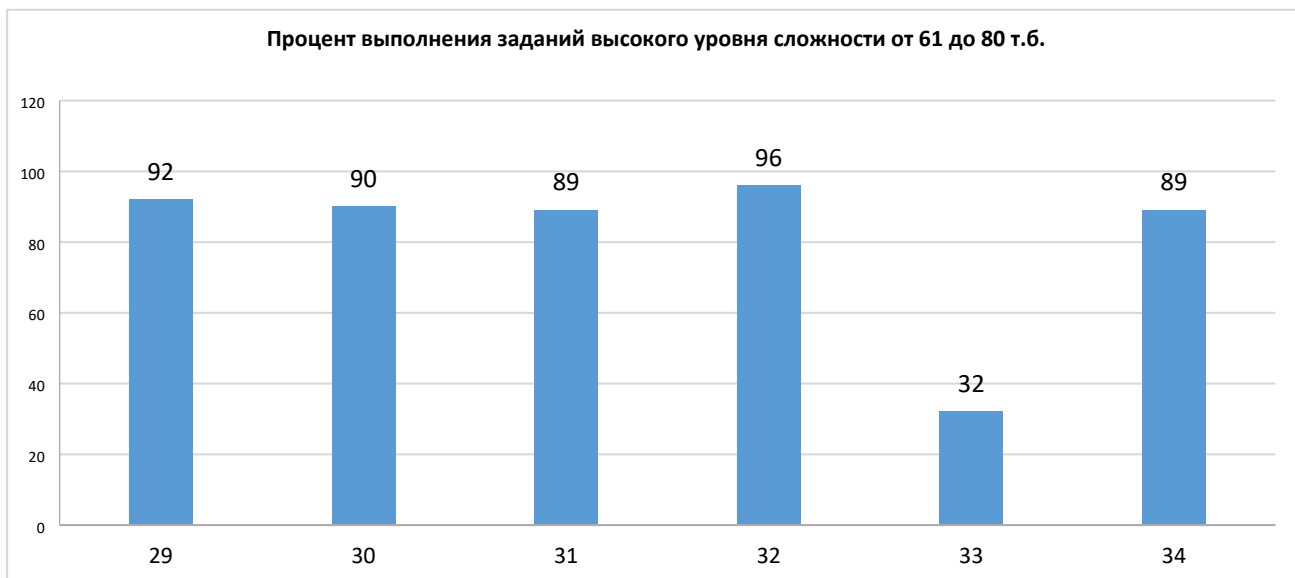
- от 61 до 80 т.б. – 15% барьер не преодолен только заданиях типа №33.



За исключением задания 33, показатели выполнения заданий высокого уровня сложности лежат в пределах от 43 до 73%. Максимальный показатель 73% - за выполнения задания 32 и минимальный 43% за выполнение задания 30.

В данной группе участников по заданиям высокого уровня сложности в сравнении с результатами 2021 годом наблюдается снижение показателя выполнения заданий в среднем на 10 - 20%.

- от 81 до 100 т.б. – все участники данной группы преодолели 15% барьер по заданиям высокого уровня сложности.



Минимальный процент выполнения наблюдается в задании №33 и составляет 32%, что ниже показателя 2021г. (№34 – 41%). В целом процент выполнения заданий высокого уровня сложности в данной группе составляет от 32 до 96%.

По сравнению с результатами ГИА 2021 года в данной группе участников наблюдается возрастание процента выполнения заданий №№30(№31),31(№32), 34 (№№%) от ~10 до 20%. Выполнение задания №33 (№34) снизилось ~ на 9%. Показатели за задание №32(33) – не изменились.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе проведенного анализа КИМ можно выделить следующие задания, вызвавшие наибольшие затруднения:

- из заданий базовой части (средний процент выполнения по данным заданиям находится ниже 50%)

№4 – Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

Из предложенного перечня выберите два вещества, между молекулами которых существует водородная связь. 1) силан 2) ацетон 3) пропанол-2 4) иодоводород 5) фтороводород Запишите номера выбранных ответов;

№5 - Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)

Среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия: А) основания; Б) кислотной соли; В) кислотного оксида.

1 CO;

2 гидрокарбонат меди(II);

3 гипохлорит калия;

4 кварц;

5 гидроксид алюминия;

6 BeO;

7 гидросульфат лития;

8 Zn(OH)₂;

9 гидроксид хрома(II)

Запишите в таблицу номера ячеек, в которых расположены выбранные вещества, под соответствующими буквами;

№9 – Взаимосвязь неорганических веществ.

Задана схема превращений веществ: $\text{NaHSO}_3 \xrightarrow{\text{X}} \text{Na}_2\text{SO}_3 \xrightarrow{\text{Y}} \text{SO}_2$ Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y. 1) H₂SO₄ (р-р) 2) S 3) NaOH 4) H₂S 5) C Запишите в таблицу номера выбранных веществ под соответствующими буквами ;

№11 - Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.

Из предложенного перечня выберите два вещества, в молекулах которых не содержатся атомы углерода в состоянии sp²-гибридизации. 1) глицерин 2) анилин 3) глицин 4) n-бутиламин 5) аланин Запишите номера выбранных ответов;

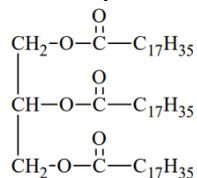
№12 - Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).

Из предложенного перечня выберите все реакции, в результате которых образуется уксусная кислота. 1) щелочной гидролиз 1,1,1-трибромэтана 2) окисление ацетальдегида гидроксидом меди(II) 3) кислотный гидролиз этилацетата 4) окисление бутина-2

перманганатом калия в кислой среде 5) окисление пропена перманганатом калия в кислой среде Запишите номера выбранных ответов;

№13 – Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.

Из предложенного перечня выберите два вещества, которые образуются при щелочном гидролизе жира, формула которого:



1) $\text{C}_{17}\text{H}_{35}-\text{COONa}$ 2) $\text{C}_{17}\text{H}_{35}-\text{OH}$ 3) $\text{OH}-\text{CH}_2-\text{CH}(\text{OH})-\text{CH}_2-\text{OH}$ 4) $\text{C}_{17}\text{H}_{35}-\text{ONa}$ 5) $\text{C}_{17}\text{H}_{35}-\text{COOH}$ Запишите номера выбранных ответов;

№16 – Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений

Задана следующая схема превращений веществ: бутанол-2 \rightarrow X \rightarrow Y \rightarrow метилацетат Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y. 1) метанол 2) бутен-1 3) этанол 4) уксусная кислота 5) бутен-2 Запишите в таблицу номера выбранных веществ под соответствующими буквами;

№17 - Классификация химических реакций в неорганической и органической химии/

Из предложенного перечня выберите все пары реагентов, между которыми протекает реакция соединения. 1) аммиак (г) и хлороводород (г) 2) иодид калия (р-р) и хлор (г) 3) барий и вода 4) хлорид железа(II) и хлор (г) 5) оксид калия и вода Запишите номера выбранных ответов;

№25 - Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

Установите соответствие между названием волокна и его типом: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.
НАЗВАНИЕ ВОЛОКНА

А) нейлон

Б) капрон

В) вискоза

ТИП ВОЛОКНА

1) искусственное

2) минеральное

3) синтетическое

4) натуральное

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

№26 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

Сколько граммов хлорида аммония следует растворить в 300 г его 10%-ного раствора, чтобы массовая доля соли стала равной 17%? (Запишите число с точностью до десятых.

№28 - Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси

Какой объём (н.у.) ацетилена может быть получен из 2,4 кг технического карбида кальция с массовой долей примесей 20%? (Запишите число с точностью до целых.

- из заданий повышенного уровня сложности

По данным заданиям средний процент выполнения не достиг 30%

№8 Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка);

Установите соответствие между исходным веществом, вступающим в реакцию, и продуктами, которые образуются при нагревании этого вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ИСХОДНОЕ ВЕЩЕСТВО

А) $\text{Fe}(\text{NO}_3)_2 \longrightarrow \text{от}$

Б) $\text{NaHCO}_3 \longrightarrow \text{от}$

В) $\text{NH}_4\text{NO}_3 \longrightarrow \text{от}$

Г) $\text{Fe}(\text{NO}_3)_3 \longrightarrow \text{от}$

ПРОДУКТЫ РЕАКЦИИ

1) NH_3 и HNO_3

2) Na_2O , CO_2 и H_2O

3) Na_2CO_3 , CO_2 и H_2O

4) FeO , NO и O_2

5) Fe_2O_3 , NO_2 и O_2

6) N_2O и H_2O

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

№24 - Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком(-ами) протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

А) ацетальдегид и $\text{Cu}(\text{OH})_2$ (t°)

Б) уксусная кислота и Mg

В) бутандиол-2,3 и $\text{Cu}(\text{OH})_2$

Г) бутандиол-2,3 и K

ПРИЗНАК(И) РЕАКЦИИ

1) обесцвечивание раствора

2) появление фиолетовой окраски

3) образование кирпично-красного осадка

4) выделение газа

5) растворение осадка и образование раствора синего цвета

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

- из заданий высокого уровня сложности
Задания по которым показатель не достиг 15%.

№33 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси;

Смесь меди и оксида меди(II), в которой масса протонов в ядрах всех атомов составляет 46% от общей массы смеси, разделили на две равные части. К первой части добавили избыток разбавленного раствора серной кислоты. При этом образовалось 528 г раствора с массовой долей соли 10%. Ко второй части добавили 700 г разбавленного раствора азотной кислоты, взятого в избытке. Вычислите массовую долю нитрата меди(II) в образовавшемся растворе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин)..

В целом анализ результатов 2021г и 2022г по заданиям 1-4,9,11,13,16-21, 26,27 – наблюдается рост среднего процента выполнения заданий с базовым уровнем сложности (с кратким ответом). Значительный рост показателей (от 8%) наблюдается по вопросам 4,11,17,18 и 19. В то же время наблюдается снижение показателей по вопросам 5,10,12,25,28 и по четырем из них (5,12,25,28) разница доходила до 20%.

Из 8 заданий повышенного уровня сложности, наибольшие затруднения возникли по заданиям 6,7,8,14,15 – снижение на 6 - 12%, рост среднего балла наблюдается только по заданиям 22 и 24.

С заданием высокого уровня сложности (часть 2) справилось наименьшее число участников ГИА. Самый низкий процент выполнения заданий №33 и №34. Средний процент выполнения по ним составил соответственно – 3% и 18%. Наибольший процент выполнения прослеживается в заданиях №29, №32 – 24% и 29%, №30 - 19% и №31 – 25%. В сравнении с 2021 годом процент выполнения уменьшился по заданиям: №34 с 7,6% до 3%, №31 с 38,9% до 25%; незначительно уменьшился по заданиям: №29 (№30 в 2021г) с 27% до 24% ; №30 (№31) с 25 до 19%; №33 (№32) с 27% до 29%; незначительный рост показателей наблюдается по заданиям №31 (№32) – с 21 до 25% и №34(№35) с 11 до 18%. Средний балл по заданию 33 (№34) остался на том же уровне.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабая сформированность метапредметных связей проявляется у учащихся при выполнении заданий 26-28,33,34. Приведенные задания относятся к заданиям повышенного и высокого уровня сложности.

Задания 26-28 – связаны с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», «объемные отношения газов» и «массы вещества и объема по известному количеству вещества».

Заданиям 33 и 34 – связанные использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Установлением молекулярной и структурной формулы вещества.

Не многие из учащихся могут справиться с решением задач. Большинство детей даже не приступают к решению задач. Не могут выделить основную мысль в задаче, понять

логическую цепочку, составить количественные соотношения, осуществить вывод неизвестного параметра из формулы, произвести верный расчет, провести работу с цифрами (округление до сотой, десятичной, целого числа), верно, составить и решить пропорцию.

В задания №34 большинство учащихся не могут осуществить переход от простейшей формулы вещества к молекулярной. При составлении молекулярной формулы из-за невнимательного прочтения условия задания неверно указывают положение заместителя в цепи.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По данным таблицы 2-13 и представленной на ее основе диаграммам видно, что к выполнению заданий части 1 базового уровня сложности (задания - №№1–5, 9–13, 16–21, 25–28) и повышенного уровня сложности (задания - №№ 6 – 8, 14, 15, 22–24, 26) – приступили практически все участники ЕГЭ. К заданиям части 2 наибольшее число участников приступило к заданиям (29,30,31,32), наименьшее к заданиям №№33 и34.

Анализируя процент выполнения заданий участниками ЕГЭ заданий базового уровня сложности можно отметить, что большая часть участников экзамена успешно справились с выполнением задний КИМ, которые ориентированы на проверку усвоения таких разделов курса химии как «Теоретические основы химии»: современные представления о строении атома; Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; химическая связь и строение вещества; классификация химических реакций; взаимосвязь неорганических веществ; взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений; скорость реакции, её зависимость от различных факторов; методы познания в химии, химия и жизнь экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ. Экзаменуемые также продемонстрировали успешное овладение важными умениями: определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель в реакции; составлять электронный баланс окислительно-восстановительного процесса и находить коэффициенты в уравнении химической реакции на его основе; проводить расчёты по химическим уравнениям.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

При анализе результатов ГИА по химии можно отметить, что среди заданий базового уровня сложности наибольшие затруднения возникли в заданиях №№12,17,26,28. Данные таблицы 2-13 и приведенной диаграммы, указывают на то, что значительные затруднения у участников ЕГЭ возникли при выполнении заданий ориентированных на проверку элементов содержания:

- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).
- Классификация химических реакций в неорганической и органической химии/
- Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».
- Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси

Из заданий повышенного уровня сложности наибольшие затруднения вызывают №№8,24.

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка);

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений

При выполнении заданий КИМ наибольшие затруднения вызывали задания связанные с химическими свойствами веществ, такие как установление соответствия между исходными веществами и продуктами реакций, установления соответствия между реагирующими веществами и признаком протекания реакции.

Многие из выпускников не овладели важным в практическом отношении умением использовать полученные знания для объяснения взаимосвязи между химическими свойствами веществ и закономерностями протекания реакций, в особенности тех, которые лежат в основе технологических процессов получения и переработки их в промышленности. Так же вызывают затруднения расчетные задачи №26-28 с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», «объемные отношения газов» и «массы вещества и объема по известному количеству вещества». Что отражено на результатах заданий повышенного и высокого уровня сложности. К заданиям 33 и 34 – высокого уровня сложности многие участники ГИА даже не приступают. По-прежнему значительные затруднения вызывает решение заданий №№ 33 и 34 связанные с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. В связи с этим учителям при подготовке учащихся к экзамену необходимо включить данные темы в итоговое повторение. Установлением молекулярной и структурной формулы вещества. В задания №34 большинство учащихся не могут осуществить переход от простейшей формулы вещества к молекулярной.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В целом анализ результатов 2021г и 2022г по заданиям 1-4,9,11,13,16-21, 26,27 – наблюдается рост среднего процента выполнения заданий с базовым уровнем сложности (с кратким ответом). Значительный рост показателей (от 8%) наблюдается по вопросам 4,11,17,18 и 19. В то же время наблюдается снижение показателей по вопросам 5,10,12,25,28 и по четырем из них (5,12,25,28) разница доходила до 20%.

Из 8 заданий повышенного уровня сложности, наибольшие затруднения возникли по заданиям 6,7,8,14,15 – снижение на 6 - 12%, рост среднего балла наблюдается только по заданиям 22 и 24.

С заданием высокого уровня сложности (часть 2) справилось наименьшее число участников ГИА. Самый низкий процент выполнения заданий №33 и №34. Средний процент выполнения по ним составил соответственно – 3% и 18%. Наибольший процент выполнения прослеживается в заданиях №29, №32 – 24% и 29%, №30 - 19% и №31 – 25%. В сравнении с 2021 годом процент выполнения уменьшился по заданиям: №34 с 7,6% до 3%, №31 с 38,9% до 25%; незначительно уменьшился по заданиям: №29 (№30 в 2021г) с 27% до 24% ; №30 (№31) с 25 до 19%; №33 (№32) с 27% до 29%; незначительный рост показателей наблюдается по заданиям №31 (№32) – с 21 до 25% и №34(№35) с 11 до 18%. Средний балл по заданию 33 (№34) остался на том же уровне.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Введенные изменения в КИМ формат заданий № 5,6,7, 8,12,21 и введение 23 задания к существенным изменениям не привело.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

- слабая подготовка учащихся по химии элементов, приводит к неумению выбрать правильный ответ из числа предложенных веществ, непониманию процессов, происходящих в растворах, как следствие возникают затруднения с написанием ионных уравнений, цепочки превращения, логическому представлению процессов описываемых в условии задач;

- неумение устанавливать вещество на основе качественных реакций, указывает на слабую практическую подготовку; многие учащиеся не знают цвета веществ, растворов, осадков, с которыми им приходится работать;

- очень слабая подготовка учащихся в вопросе решения задач, зачастую ученики не могут перейти по количественным соотношениям в уравнении реакции от одного вещества к другому, не понимают разницы между понятиями масса раствора вещества и масса растворенного вещества в растворе, вследствие этого сложности в выполнении заданий 27, 28,33,34.

Как и в 2021г. году снижение показателей связано: с отсутствием или слабой практической подготовкой; с низким уровнем математической грамотности (неумение составлять пропорциональные соотношения, вывод одной физической величины из известной формулы, незнание правил округления до нужной точности), а также с последствиями ограничительных мер, вызванными распространением коронавирусной инфекцией и переводом занятий на он-лайн платформу, с другой стороны – недостаточным количеством часов в неделю по химии. Если сравнивать показатели выполнения работ учащимися лицеев и СОШ, то ощущается разница в показателях выполнения заданий КИМ и проценте учащихся преодолевших минимальные баллы в этих типах ОО.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*
-

В 2021г были кафедрами ДИРО проведены мероприятия по развитию региональной системы образования

№	Наименование проведенного мероприятия	Приказ о проведении мероприятия	Ответственные
1	Республиканский конкурс «Современные технологии в преподавании предметов естественнонаучного цикла»	Приказ ДИРО от 07.10.2021 г. №140-0	Кафедра ЕНО ДИРО
2	Республиканская олимпиада учителей химии ОО РД	Приказ ДИРО от 02.12.2021 г. №177-0	Кафедра ЕНО ДИРО

Проведение данных мероприятий способствовало повышению уровня базовых навыков учащихся.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

По результатам анализа типовых ошибок участников ГИА по химии на уровне ОО

Рекомендуем: школьным методическим объединениям при подготовке и проведении практических и лабораторных и семинарских занятий (урока) учитывать требования ФГОС СОО и обновленного ФГОС ООО; активнее использовать информационные ресурсы (единое окно содержания образования, сайт ФИПИ) при подготовке обучающихся к ГИА

Рекомендуем в качестве основных учебников при подготовке к ГИА использовать учебники для профильного и углубленного уровней, где упор сделан на системно-деятельностный подход к обучению. Участники ГИА очень плохо выполнили задания, носящие прикладной характер, качественные реакции, что говорит о плохой подготовке к практической части.

В 10-11 -х классах продолжить работу по совершенствованию функциональной и естественнонаучной грамотности. Особое внимание обратить на читательскую грамотность, так как ученики не умеют выделять главное, понимать, что от них требуется, устанавливать причинно-следственные связи, проводить логический анализ и синтез, планировать и проводить эксперимент, в том числе и мыслительный.

Рекомендуем: При подготовке ГИА по химии использовать кодификатор, спецификацию, демоверсию варианта КИМ ЕГЭ и в качестве пособий использовать разработки с грифом «ФИПИ».

По результатам анализа типовых ошибок участников ГИА по химии на уровне муниципалитета

Рекомендуем:

- проверить наличие кабинетов химии и их оснащённость приборами, оборудованием и реактивами необходимыми для проведения стандартных лабораторно-практических занятий; проверить владение учащимися навыками проведения лабораторных и практических занятий;

- на этапе подготовки к ГИА-11 провести муниципальные диагностические работы в формате ЕГЭ и провести их методический анализ;

- активировать и совершенствовать работу школ-наставников, особенно при методическом сопровождении школ, показавших низкие образовательные результаты;

- усилить работу методических служб управления образования с методическими объединениями школ, а также наладить тесную связь с ГБУ ДПО «ДИРО»;

- активизировать участие учителей химии в семинарах, вебинарах, конференциях, направленных на анализ результатов ЕГЭ 2022, типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов, методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по химии, на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников.

- сформировать (реанимировать) муниципальные и межмуниципальные методические объединения учителей химии эффективной реализации. вертикальной и горизонтальной модели наставничества.

По результатам анализа типовых ошибок участников ГИА по химии на региональном уровне (ГБУ ДПО «ДИРО»)

Рекомендуем:

⁴⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- совершенствовать работу методических служб и тьютеров муниципалитета по контролю за уровнем подготовки выпускников к ГИА;
- в рамках реализации мероприятий по работе со ШНОР определить школы - наставники для ОО показавших низкие результаты по итогам ГИА и ВПР, организовав в т.ч. работу выездных методических семинаров;
- провести курсовую подготовку учителей химии ОО с аномально низкими результатами диагностических работ, результатов ГИА по программе «Совершенствование предметных компетенций учителя химии по подготовке выпускников к ГИА» с привлечением учителей-экспертов, преподавателей-экспертов ведущих профильных институтов;
- провести методические семинары, вебинары, круглые столы по химии для разбора проблемных вопросов диагностических работ и заданий ЕГЭ за 2022год.;
- провести семинары по результатам ГИА 2022 по содержанию вопросов базового и повышенного уровней сложности - №4, №8, №12, №13, №14, №22, №24, №25, №28, разобрать алгоритмы решения данных заданий, провести анализ типовых ошибок;
- организовать и провести методически семинары по формированию предметных и метапредметных компетенций учащихся при подготовке к итоговой аттестации;
- учесть наиболее типичные ошибки выпускников при корректировке тем и модулей программ повышения квалификации;
- при составлении плана образовательных событий для ИОМов на будущий год учесть те профдефициты, которые имеются у большого процента учителей химии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки предусмотреть факультативы для формирования базового уровня (с учетом типовых ошибок) и найти возможность для проведения каникулярных пришкольных лагерей для детей с высоким уровнем подготовки (в т.ч. по олимпиадным заданиям).

- провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в следующих образовательных организациях: (470013) МКОУ "Гимназия №3", (260013) МКОУ "Левашинская гимназия", (40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1", (510001) МКОУ СОШ №1, (70018) МКОУ "Тлохская СОШ", (370007) МБОУ «Бамматюртовская СОШ им. М.М. Муталимова», (160012) МКОУ "Маджалисская СОШ", (440042) МБОУ "СОШ №42" (500007) МБОУ "СОШ №7", (80008) МБОУ "Верхне-Казанищенская СОШ №1", показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

Курсы повышения по программам:

«Совершенствование предметных компетенций учителя химии по подготовке выпускников к ГИА»;

«Преподавание учебных предметов естественнонаучного цикла в классах углубленного и профильного уровней»;

«Особенности подготовки учащихся к заданиям высокого уровня сложности»

«Уроки химии: новый формат для формирования навыков 21 века»

«Использование современных образовательных технологий на уроках химии и во внеурочной деятельности для достижения высоких образовательных технологий (с использованием возможностей «Точек роста»)»

Темы для обсуждения на методических семинарах:

«Возможности различных образовательных платформ для самоподготовки, самоанализа и достижения высоких образовательных результатов в рамках преподавания дисциплин естественно-научного цикла»

«Психолого-педагогическая поддержка выпускников» (совместно с родителями).

«Методика подготовки обучающихся к различным оценочным процедурам»

«Конструирование современного урока химии (Я хочу быть интересным для своих учеников)»

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»
<https://диро.рф>

по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-CAO.docx>

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД
«Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru>

по ссылке: http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022_

4.3.2. дата размещения _31.08.2022 г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Республиканский конкурс «Современные технологии в преподавании предметов естественнонаучного цикла»	07.10.2021 г. (Приказ №140-0) ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».	Данный конкурс мотивирует учителей использовать современные инновационные технологии в работе, совершенствует профессиональное мастерство и повышение престижа труда педагога.
2.	Республиканская олимпиада учителей химии ОО РД	от 02.12.2021 г. (Приказ №177-0) ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».	Учителям необходимо использовать задания региональной олимпиады в своей работе, обратить внимание на практическую часть обучения химии.
3.	Республиканский семинар «Формирование функциональной грамотности учащихся на уроках биологии»	30 марта 2022 г. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования».	Обсуждались вопросы системы профессиональных компетенций учителя, формирования способности проектирования уроков различной целевой направленности в системе инновационных технологий, определения соответствия уровня функциональной грамотности школьников.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
	Август 2022	Подготовка методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА по химии в 2022-2023 уч. году с учетом анализа типовых ошибок ГИА 2022г.ода. (ГБУ ДПО «ДИРО»).	Учителя химии
	31 августа 2022	Региональный семинар «Методический анализ заданий ГИА по химии формата 2022»	Учителя химии ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
	Октябрь 2022	Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по химии. (ГБУ ДПО «ДИРО»).	Учащиеся 11 классов МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В-Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Гогазская СОШ", МКОУ "Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ "В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"
	Октябрь 2022	Определение школ-наставников по подготовке к ГИА.	ОО с высокими результатами ЕГЭ 2022 г.
	В течении года	Методическая работа школ наставников	МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В-Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Гогазская СОШ", МКОУ "Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
			"В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"
	Октябрь 2022	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по химии 2022 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ по химии 2023года.	Учителя химии
	Ноябрь 2022 – апрель 2023	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2022	Учащиеся 11 классов МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В- Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Гогазская СОШ", МКОУ "Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ "В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"
	Ноябрь 2022 – апрель 2023	Организация и проведение республиканских диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-9 и ГИА-11.	Учащиеся 11 классов МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В- Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Гогазская СОШ", МКОУ "Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ "В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"
	Февраль 2023	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по химии для выпускников 2022 – 2023 учебного (на базе лицея №39, г. Махачкала)	Учителя химии
	Сентябрь 2022– май 2023	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.	Методисты управления образования

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
	Октябрь 2012 – апрель 2023	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями химии.	Районные и муниципальные тьюторы
	Апрель 2023 г	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по неорганической химии».	Учителя химии
	Май 2023 г	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по органической химии».	Учителя химии
	В течении года	Курсы повышения по программе «Совершенствование предметных компетенций учителя химии по подготовке выпускников к ГИА»	Учителя химии следующих ОО: МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В-Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Гогазская СОШ", МКОУ "Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ "В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету, ГБУ ДПО «ДИРО»
2	В течение года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету, ГБУ ДПО «ДИРО»
3	Сентябрь 2022 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии, ГБУ ДПО «ДИРО» (Опыт работы МКОУ "Курагская СОШ" при подготовке учащихся к ГИА)
4	Сентябрь 2022	Региональная конференция «Анализ типовых ошибок участников ГИА по химии», ГБУ ДПО «ДИРО»

5	Октябрь 2022г..	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; ГБУ ДПО «ДИРО» (МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №3", МБОУ "Рукельская СОШ им.Н.С.Ахмедова")
6	Октябрь 2022г..	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО (МКОУ "Курагская СОШ", МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №3", МБОУ "Согратлинская гимназия") с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г. ГБУ ДПО «ДИРО»
7	Октябрь 2022г..	Мастер-классы учителей на базе ГБУ ДПО «ДИРО» - МКОУ "Курагская СОШ", МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №3", МБОУ "Согратлинская гимназия", МБОУ "Рукельская СОШ им. Н. С. Ахмедова" МКОУ "Саидкентская СОШ" ученики которых показали высокие результаты ГИА 2022 года по химии.
8	Ноябрь 2022 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; ГБУ ДПО «ДИРО» (Опыт МКОУ "Н-Дмитриевская СОШ")
9	Февраль 2023 г.	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по химии 2022 года» с привлечением педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету
10	Февраль 2023 г.	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.
11	Февраль 2023 г.	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по химии для выпускников 2022 - 2023 учебного года с привлечением педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету (на базе лицея №39, г. Махачкала)
12	Март 2023 г.	Республиканский семинар «Актуальные вопросы подготовки, проведения и проверки ОГЭ и ЕГЭ по химии»; ГБУ ДПО «ДИРО»
13	Апрель 2023 г	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по неорганической химии» с привлечением педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету.
14	Май 2023 г	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по органической химии» с привлечением педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы будут проводится ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету. Формирование педагогической команды взаимопомощи учителей муниципалитета, в которой по принципу наставничества учителя, обучающиеся которых выполняют задания ГИА на высокие баллы, оказывают методическую помощь учителям школ с низкими баллами ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>к.х.н., доцент кафедры неорганической химии и химической экологии Дагестанского государственного университета</i>	<i>Гасангаджиева Умукусум Гусейновна</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по химии</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	...		
2.	...		

ГЛАВА 7. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁴⁵ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество⁴⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
513	5,10	563	5,04	702	5,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	81	15,79	87	15,45	99	14,06
Мужской	432	84,21	476	84,55	603	85,65

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	702
ВТГ, обучающихся по программам СОО	632
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4
Выпускник прошлых лет	66
Участников с ограниченными возможностями здоровья	10

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	632
Гимназия	117
Кадетская школа-интернат	3
Лицей	104
Лицей-интернат	17
Основная общеобразовательная школа-интернат	2
Специальный (коррекционный) детский дом	1
Средняя общеобразовательная школа	384

⁴⁵ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁴⁶ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	632
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	1	0,14
2.	Акушинский район	5	0,71
3.	Ахтынский район	3	0,43
4.	Бабаюртовский район	4	0,57
5.	Ботлихский район	5	0,71
6.	Буйнакский район	10	1,42
7.	г.Буйнакск	10	1,42
8.	г.Дагестанские Огни	11	1,57
9.	г.Дербент	40	5,70
10.	г.Избербаш	11	1,57
11.	г.Каспийск	58	8,26
12.	г.Кизилюрт	11	1,57
13.	г.Кизляр	14	1,99
14.	г.Махачкала	309	44,02
15.	г.Хасавюрт	22	3,13
16.	г.Южносухокумск	3	0,43
17.	Гергебильский район	2	0,28
18.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	6	0,85
19.	Гумбетовский район	2	0,28
20.	Гунибский район	4	0,57
21.	Дахадаевский район	9	1,28
22.	Дербентский район	14	1,99
23.	Казбековский район	4	0,57
24.	Кайтагский район	6	0,85
25.	Карабудахкентский район	11	1,57
26.	Каякентский район	7	1,00
27.	Кизилюртовский район	12	1,71
28.	Кизлярский район	8	1,14
29.	Кулинский район	1	0,14
30.	Кумторкалинский район	4	0,57
31.	Курахский район	1	0,14
32.	Лакский район	3	0,43
33.	Левашинский район	12	1,71
34.	Магарамкентский район	7	1,00
35.	Новолакский район	6	0,85
36.	Ногайский район	8	1,14
37.	Рутульский район	2	0,28
38.	Сергокалинский район	6	0,85
39.	Сулейман-Стальский район	7	1,00

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40.	Табасаранский район	8	1,14
41.	Тарумовский район	5	0,71
42.	Тляртинский район	1	0,14
43.	Унцукульский район	3	0,43
44.	Хасавюртовский район	8	1,14
45.	Хивский район	7	1,00
46.	Хунзахский район	6	0,85
47.	Цумадинский район	2	0,28
48.	Шамилевский район	3	0,43

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴⁷, которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	«Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю., Информатика 11 кл. 2020г., Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний»; Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	20
2.	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика, 11 кл., Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний»; Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2020г.	50
3.	Угринович Н.Д., Информатика, 11 кл., Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний»; Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2019г.»	30

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Отмечена существенная динамика количества участников ЕГЭ по предмету, рост около 20%. Вместе с тем, сохраняется проблема того, что ряд АТЕ (19 АТЕ) представлен 1-4 участниками ЕГЭ, несколько АТЕ вообще не представлены участниками – количество сдающих ЕГЭ по информатике и ИКТ в этих районах равно нулю.

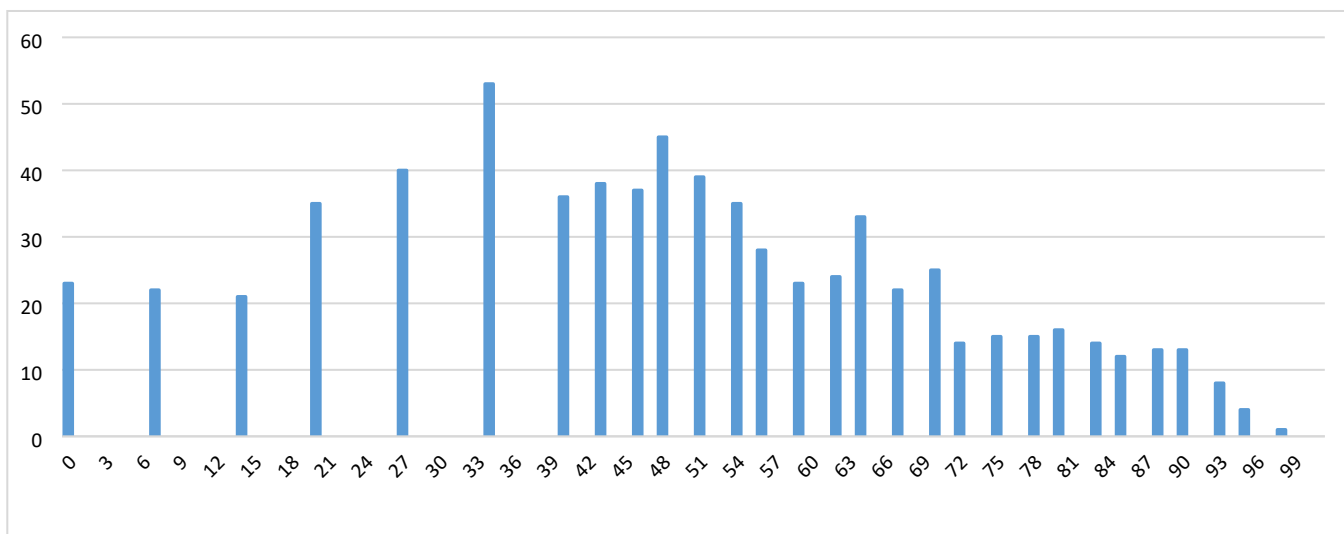
Количество участников ЕГЭ в течение последних трех лет увеличилось на 37%. Гендерное соотношение за последние 3 года колеблется, с незначительными отклонениями, около соотношения: юноши – 85%, девушки – 15%. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам

⁴⁷ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

среднего общего образования – 632 (89%); 66 – выпускники прошлых лет (9,4%), 4 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (0,5%), 10 – участники с ограниченными возможностями здоровья (1,4%). Всего ВТГ 632 –из них участниками экзамена были в основном выпускники СОШ -384 (54 %), выпускники лицеев и гимназий - 221 (31%). Меньше всего участников было из интернатов - 19 (2,69%). Наибольшее количество участников было из Махачкалы -309 (44,02%), Каспийска – 58 (8,26%) и Дербента – 40 (5,70%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Дагестан		
	2020	2021г.	2022г.
ниже минимального балла, %	25,73	23,09	27,49
от 61 до 80 баллов, %	23,39	26,47	23,36
от 81 до 99 баллов, %	6,24	10,30	9,26
100 баллов, чел.	0	0	0
Средний тестовый балл	48,05	52,65	49,62

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴⁸ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	27,37	0,00	30,30	40,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,45	75,00	51,52	20,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,84	25,00	9,09	40,00

⁴⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,34	0,00	9,09	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁹

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	24,79	46,15	23,93	5,13	0
Кадетская школа-интернат	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Колледж	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Лицей	9,62	34,62	39,42	16,35	0
Лицей-интернат	0,00	17,65	41,18	41,18	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Специальный (коррекционный) детский дом	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	32,67	40,22	19,33	7,78	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	50,00	50,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2.	Акушинский район	20,00	20,00	60,00	0,00	0
3.	Ахтынский район	66,67	33,33	0,00	0,00	0
4.	Бабаюртовский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
5.	Ботлихский район	80,00	0,00	20,00	0,00	0
6.	Буйнакский район	40,00	50,00	10,00	0,00	0
7.	г.Буйнакск	60,00	30,00	10,00	0,00	0
8.	г.Дагестанские Огни	27,27	27,27	18,18	27,27	0

⁴⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников
9.	г.Дербент	30,00	42,50	12,50	15,00	0
10.	г.Избербаш	9,09	54,55	36,36	0,00	0
11.	г.Каспийск	25,86	44,83	25,86	3,45	0
12.	г.Кизилюрт	18,18	45,45	18,18	18,18	0
13.	г.Кизляр	28,57	64,29	0,00	7,14	0
14.	г.Махачкала	17,80	39,16	30,10	12,94	0
15.	г.Хасавюрт	13,64	59,09	18,18	9,09	0
16.	г.Южносухокумск	0,00	0,00	100,00	0,00	0
17.	Гергебильский район	50,00	0,00	50,00	0,00	0
18.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	66,67	33,33	0,00	0,00	0
19.	Гумбетовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
20.	Гунибский район	50,00	25,00	25,00	0,00	0
21.	Дахадаевский район	44,44	33,33	11,11	11,11	0
22.	Дербентский район	57,14	35,71	7,14	0,00	0
23.	Казбековский район	0,00	50,00	25,00	25,00	0
24.	Кайтагский район	66,67	33,33	0,00	0,00	0
25.	Карабудахкентский район	54,55	27,27	18,18	0,00	0
26.	Каякентский район	85,71	14,29	0,00	0,00	0
27.	Кизилюртовский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
28.	Кизлярский район	37,50	25,00	25,00	12,50	0
29.	Кулинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30.	Кумторкалинский район	25,00	50,00	25,00	0,00	0
31.	Курахский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
32.	Лакский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
33.	Левашинский район	50,00	25,00	16,67	8,33	0
34.	Магарамкентский район	14,29	42,86	42,86	0,00	0
35.	Новолакский район	16,67	50,00	33,33	0,00	0
36.	Ногайский район	0,00	37,50	25,00	37,50	0
37.	Рутульский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
38.	Сергокалинский район	66,67	0,00	33,33	0,00	0
39.	Сулейман-Стальский район	28,57	42,86	28,57	0,00	0
40.	Табасаранский район	37,50	50,00	0,00	12,50	0
41.	Тарумовский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
42.	Тляртинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
43.	Унцукульский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
44.	Хасавюртовский район	25,00	25,00	37,50	12,50	0
45.	Хивский район	57,14	28,57	14,29	0,00	0
46.	Хунзахский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
47.	Цумадинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
48.	Шамильский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	41,18	41,18	0
2.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	33,33	53,33	0
3.	(440066) ГБОУ РД "РЛИ "ЦОД"	25	56,25	0
4.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	25	25	8,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(440010) МБОУ "СОШ №10"	50	20	10
2.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	37,5	25	0
3.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	36,36	18,18	0
4.	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	15,38	15,38	7,69
5.	(440026) МБОУ "СОШ №26"	9,09	54,55	0
6.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	9,09	45,45	9,09

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл относительно результата ЕГЭ за прошлый период уменьшился на 3,03балла. Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ не преодолевших минимальную границу, значительно улучшилась по сравнению с 2021 годом, и повысилась с 23,09% до 27,49%. Для справки в 2019 – 2020 уч.г. таких участников было - 25,73%.

Доля высокобалльников уменьшалась с 10,3% до 9,26% по сравнению с 2021 годом, участников ЕГЭ по информатике и ИКТ получивших сто баллов в этом году, как и в прошлом, нет.

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты (от 61 до 99 баллов) получили выпускники ОО текущего года. Максимальная доля участников, набравших балл ниже минимального – 30,30% – у выпускников прошлых лет, и 40% у участников с ОВЗ. С учетом типа ОО лучшие результаты (от 60 до 99 баллов) показали выпускники гимназий и лицеев (41,44%).

С учетом территории и количества участников ЕГЭ, высокая доля результатов от 80 до 99 баллов у участников ЕГЭ из г. Дербент (15%), г. Махачкала (12,94%), Кизлярского и Табасаранского района (12,50%).

В целом результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2022 году, по сравнению с 2021 годом, несмотря на снижение среднего балла, и учитывая увеличение участников, преодолевших минимальный порог, можно назвать удовлетворительными.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно- методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)). Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические блоки: «Информация и её кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации». Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями профильного уровня. Вариант КИМ содержит 27 заданий 11 базовой, 11 повышенной и 5 высокой сложности.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

Проверка практических навыков решения учебных задач с помощью компьютера обеспечивается набором заданий, для выполнения которых экзаменуемому необходимо воспользоваться редактором электронных (динамических) таблиц, текстовым редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ 2022 года внесены следующие изменения (по сравнению с 2021 годом):

1. Задание 3 будет выполняться с использованием файла, содержащего простую реляционную базу данных, состоящую из нескольких таблиц.
2. Задание 17 будет выполняться с использованием файла, содержащего целочисленную последовательность, предназначенную для обработки с использованием массива.
3. Задание 25 будет оцениваться исходя из максимального балла за выполнение задания равного 1.
4. Максимальный балл за выполнение всей работы составит 29 (в 2021 г. – 30).

⁵⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевши х минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	83	56	92	95	98
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	66	24	71	92	98
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	62	26	65	87	95
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	63	29	66	86	95
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	37	4	28	68	95
6	Знание основных конструкций языка программирования,	Б	68	20	78	97	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	понятия переменной, оператора присваивания						
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	21	4	16	34	57
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	20	2	8	36	72
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	23	0	12	42	81
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	70	41	76	88	91
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	32	2	22	59	84
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	49	10	42	88	91
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы,	П	40	15	34	60	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	карты, таблицы, графики и формулы						
14	Знание позиционных систем счисления	П	42	5	36	77	91
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	27	2	11	53	97
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	52	5	46	95	100
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования	П	18	0	3	34	93
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	40	4	32	73	91
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	56	27	52	79	98
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	42	5	33	75	97
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	32	2	18	62	95
22	Умение анализировать алгоритм,	П	58	15	62	86	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	содержащий ветвление и цикл						
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	32	2	18	63	97
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	13	0	1	22	76
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	14	0	1	25	79
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	9	0	0	11	66
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	1	0	0	0	12

У участников ЕГЭ возникли значительные трудности с выполнением следующих заданий 5, 7, 8 и 9 базовой сложности (аналогичная ситуация была и предыдущем году). Это свидетельствует о недостаточном усвоении таких разделов информатики как «Построение алгоритмов и практические вычисления», «Единицы измерения количества информации», «Форматы графических и звуковых объектов», отсутствии практических навыков работы с электронными таблицами, а также о слабых навыках в построении информационных моделей объектов в виде алгоритмов, оценке скорости передачи и обработки информации и объёма памяти, необходимого для хранения информации. Задания высокой сложности – номера 24, 25, 26 и 27 также вызвали определенные трудности у участников, с ними смогли справиться только участники из группы 60- 100 баллов. С 27 заданием справилось только 12%

участников из группы 81- 100 баллов. Для успешного решения этих заданий необходимо глубокое понимание разделов информатики «Логика и алгоритмы» и «Построение алгоритмов и практические вычисления». Также необходимо уметь создавать программы на языке программирования по их описанию и строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов.

Вместе с тем достаточно хорошие результаты показали участники ЕГЭ при решении заданий номер 16 и 22. Несмотря на повышенную сложность заданий, с ними справилось более половины участников. Требуют особого внимания, со стороны участников ЕГЭ, разделы информатики, проверяемые заданиями 4, 5, 7, 8, 9, 13 и 17. В текущем году средний процент выполнения этих заданий, по сравнению с 2021 годом, упал более чем на 10% (по отдельным заданиям падение составило 20%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания, вызвавшие сложности у экзаменуемых в Республике Дагестан. Хуже предполагаемого спецификацией КИМ процента выполнены следующие задания: базовый уровень сложности 5, 7, 8, 9, повышенный уровень сложности 11, 15, 17 и 23.

Задание 5 проверяет навыки формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке. Средний процент выполнения 37%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

- 5** На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.
1. Строится двоичная запись числа N .
 2. К этой записи дописываются справа ещё два разряда по следующему правилу:
 - а) складываются все цифры двоичной записи числа N , и остаток от деления суммы на 2 дописывается в конец числа (справа).
Например, запись 11100 преобразуется в запись 111001;
 - б) над этой записью производятся те же действия – справа дописывается остаток от деления суммы её цифр на 2.
- Полученная таким образом запись (в ней на два разряда больше, чем в записи исходного числа N) является двоичной записью результирующего числа R .
- Укажите такое **наименьшее** число N , для которого результат работы данного алгоритма больше числа 77. В ответе это число запишите в десятичной системе счисления.

Задание 7 проверяет умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Средний процент выполнения 21%, предполагаемый минимальный порог выполнения не преодолели даже участники, из группы 81- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

- 7** Для хранения произвольного растрового изображения размером 128×320 пикселей отведено 20 Кбайт памяти без учёта размера заголовка файла. Для кодирования цвета каждого пикселя используется одинаковое количество бит, коды пикселей записываются в файл один за другим без промежутков. Какое максимальное количество цветов можно использовать в изображении?

Задание 8 проверяет знание методов измерения количества информации. Средний процент выполнения 20%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 81- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

- 8 Все четырёхбуквенные слова, в составе которых могут быть только буквы Л, Е, М, У, Р, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы, начиная с 1. Ниже приведено начало списка.
1. ЕЕЕЕ
 2. ЕЕЕЛ
 3. ЕЕЕМ
 4. ЕЕЕР
 5. ЕЕЕУ
 6. ЕЕЛЕ
- ...
- Под каким номером в списке идёт первое слово, которое начинается с буквы Л?

Задание 9 проверяет навыки работы с электронными таблицами. Средний процент выполнения 23%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, из группы 81- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

- 9 Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке три натуральных числа. Выясните, какое количество троек чисел может являться сторонами треугольника, то есть удовлетворяет неравенству треугольника. В ответе запишите только число.

Задание 11 проверяет умение подсчитывать информационный объём сообщения. Средний процент выполнения 32%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

- 11 При регистрации в компьютерной системе каждому объекту сопоставляется идентификатор, состоящий из 15 символов и содержащий только символы из 8-символьного набора: *A, B, C, D, E, F, G, H*. В базе данных для хранения сведений о каждом объекте отведено одинаковое и минимально возможное целое число байт. При этом используют посимвольное кодирование идентификаторов, все символы кодируют одинаковым и минимально возможным количеством бит. Кроме собственно идентификатора, для каждого объекта в системе хранятся дополнительные сведения, для чего отведено 24 байта на один объект. Определите объём памяти (в байтах), необходимый для хранения сведений о 20 объектах. В ответе запишите только целое число – количество байт.

Задание 15 проверяет знание основных понятий и законов математической логики. Средний процент выполнения 27%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

- 15 На числовой прямой даны два отрезка: $D = [17; 58]$ и $C = [29; 80]$. Укажите наименьшую возможную длину такого отрезка A , для которого логическое выражение

$$(x \in D) \rightarrow ((\neg(x \in C) \wedge \neg(x \in A)) \rightarrow \neg(x \in D))$$

истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной x .

Задание 23 проверяет умение анализировать результат исполнения алгоритма. Средний процент выполнения 32%, предполагаемый минимальный порог выполнения преодолели только участники, набравшие 61- 100 баллов. Пример задания из открытого варианта:

Исполнитель преобразует число на экране.

У исполнителя есть две команды, которым присвоены номера:

1. Прибавить 1

2. Умножить на 2

Программа для исполнителя – это последовательность команд.

Сколько существует программ, для которых при исходном числе 1 результатом является число 20, и при этом траектория вычислений содержит число 10?

Траектория вычислений программы – это последовательность результатов выполнения всех команд программы. Например, для программы 121 при исходном числе 7 траектория будет состоять из чисел 8, 16, 17.

Учитывая анализ результатов экзаменов по информатике и ИКТ за 2021-2022 годы и используемые в школах Республики Дагестан УМК по информатике, можно сделать вывод, что обучающиеся показали различный спектр результатов (от самых низких до высокобалльных) независимо от выбора УМК.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Для выполнения заданий на проверку навыков формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке (задание 5) и знания основных понятий и законов математической логики (задание 15), и для выполнения заданий 24- 27 требующих умения создания программ, необходим такой метапредметный результат как владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

Для выполнения заданий на проверку знания основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (задание 8) необходимо иметь метапредметное умение - готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

При подготовке к ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» рекомендуется уделять особое внимание обучению учащихся читать задания, умению анализировать полученные результаты. Необходимо также дать школьникам основы техники алгоритмизации на одном из современных языков программирования.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным уровень освоения содержательных разделов «Информационная деятельность человека» и «Средства ИКТ».

Все участники ЕГЭ показали недостаточный уровень подготовки по разделам «Построение алгоритмов и практические вычисления», «Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеoinформации. Единицы измерения количества информации». Нельзя считать достаточным уровень подготовки по разделам «Сортировка» и «Построение алгоритмов и практические вычисления» у участников из группы набравших 81-100 баллов, это говорит о слабых умениях создавать программы на языке программирования по их описанию и строить информационные модели объектов в виде алгоритмов.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - Умение представлять и считывать данные в разных типах
 - информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
 - Умение строить таблицы истинности и логические схемы
 - Умение поиска информации
 - в реляционных базах данных
 - Умение кодировать и декодировать информацию
 - Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
 - Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора
 - Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
 - Знание позиционных систем счисления
 - Вычисление рекуррентных выражений
 - Умение анализировать алгоритм логической игры
 - Умение найти выигрышную стратегию игры
 - Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы
 - Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
 - Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации
 - Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах
 - Умение подсчитывать информационный объём сообщения
 - Знание основных понятий и законов математической логики
 - Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования
 - Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

- Требуют особого внимания, со стороны участников ЕГЭ, разделы информатики, проверяемые заданиями 4, 5, 7, 8, 9, 13 и 17. В текущем году средний процент выполнения этих заданий, по сравнению с 2021 годом, упал более чем на 10% (по отдельным заданиям падение составило 20%).
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*
 - Изменения, введенные в 2022 году, не могли оказать существенного вклада в результаты ЕГЭ.
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*
 - Использование рекомендаций влияет на итоговые показатели, поскольку они направляются заинтересованным структурам, обсуждаются ассоциацией предметников, методическими объединениями. Региональное министерство образования и науки также учитывает рекомендации при организации работы ОО.
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*
 - Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с мероприятиями, включенными в дорожную карту, можно проследить по доле участников, преодолевших минимальный порог. Весь комплекс мероприятий дорожной карты непосредственно связан с повышением методики преподавания предмета, совершенствованием профессиональных компетенций учителя, адресной помощью учителям, чьи ученики показали низкие результаты.
- *Прочие выводы*

Учитывая выявленные недостатки при выполнении экзаменационных заданий, следует внести изменения в рабочие программы по информатике и совершенствовать методику обучения информатики в школе. Следует предусмотреть введение в учебные планы школ элективных курсов для обучающихся, мотивированных к освоению информатики, ориентированных на практическое программирование

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике рекомендуется больше уделять внимания формированию у обучающихся способности анализировать алгоритмы, содержащие основные алгоритмические конструкции, подпрограммы и формированию умений создавать переборные алгоритмы и алгоритмы обработки натуральных чисел.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся.

⁵¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Необходимо осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учетом: анализа результатов обучающихся при сдаче ЕГЭ по «Информатике и ИКТ», выявленных трудных для обучающихся тем и заданий; вариативности некоторых заданий по «Информатике и ИКТ».

- провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в следующих образовательных организациях: (440010) МБОУ "СОШ №10, (440013) МБОУ "Гимназия №13", (440029) МБОУ "СОШ №29", показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

Нужно продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих стабильные высокие результаты ЕГЭ.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» https://диро.рф_ по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-САО.docx>

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru> по ссылке: <http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022>

4.3.2. Дата размещения: 31.08.2022 г.

**РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ
ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации по программе «Методы повышения результативности обучающихся по информатике на ГИА»	25.04-10.06.2022 г.	Достаточно эффективное мероприятие, но лучше проводить его в октябре- декабре учебного года. На занятиях использовались ресурсы цифровых платформ и электронных образовательных сервисов Интернет, а также задания, аналогичные демонстрационным вариантам КИМ ОГЭ, ЕГЭ 2021 года
2	Курсы повышения квалификации по программе «Совершенствование методических компетенций учителей информатики для достижения качества образования»	28.04-10.06.2022 г.	Эффективно. На курсах рассмотрены методика и основное содержание учебного предмета «Информатика» (базовый, углубленный уровни) в соответствии с требованиями ФГОС СОО. Реализован практикум по решению заданий, вызывающих затруднения у участников ГИА
3	Республиканский семинар «Игровые технологии в преподавании информатики»	28.03.2022 г.	Рассмотрены методики вовлечения учащихся, и технологии разъяснения «сложных» мест по учебному предмету.
4	Индивидуальные консультации учителей информатики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течении года	Эффективно. Проведено 10 групповых и индивидуальных консультаций по методике преподавания содержательных разделов курса информатики в соответствии с ФГОС СОО, способам решения заданий компьютерного ЕГЭ по информатике.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь-ноябрь 2022	Методика обучения, современные технологии и инновации по преподаваемому предмету «Информатика».	Учителя ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету
	Ноябрь – декабрь 2022	Подготовка учащихся к ГИА по информатике и ИКТ и методика объяснения наиболее трудных для учащихся заданий на всех курсах ПК учителей информатики	Учителя ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету. По запросу муниципальных ОО.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь-февраль	Серия вебинаров по технологии подготовки учащихся, способам решения заданий ГИА по информатике
2	В течении года	Индивидуальные консультации учителей информатики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА
2	В течении года	Методическое сопровождение учителей ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

5.3. Работа по другим направлениям

На основе результатов, полученных при анализе использования в образовательных организациях по образовательным программам СОО предусмотреть педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по информатике и ИКТ более широко использовать цифровые ресурсы авторов УМК и материалы образовательных Интернет-ресурсов:

- Сайт «Сдам ГИА»: <https://sdamgia.ru>
- Сайт ФГБНУ «ФИПИ» (Демоверсии, спецификации, кодификаторы): <https://fipi.ru/>
- Информационный портал «Всероссийские проверочные работы»: <https://vpr.statgrad.org/>
- «Российская электронная школа»: <https://resh.edu.ru/>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Мустафаев Арслан Гасанович, д.т.н., профессор каф. ИТиИБ, ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства»</i>	<i>председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ</i>

ГЛАВА 8. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁵² ПО БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество⁵³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3875	38,52	4147	37,15	3923	31,20

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2320	452,24	2522	60,76	2379	59,83
Мужской	1555	303,12	1625	39,15	1544	38,83

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3923
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3386
ВТГ, обучающихся по программам СПО	19
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
Выпускник прошлых лет	517
Участников с ограниченными возможностями здоровья	95

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	3386
Гимназия	517
Гимназия-интернат	11
Кадетская школа-интернат	6
Лицей	420
Лицей-интернат	56
Основная общеобразовательная школа	2
Специальная общеобразовательная школа	3
Средняя общеобразовательная школа	2334

⁵² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁵³ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	3386
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	17
Средняя общеобразовательная школа-интернат	17
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	10	0,25
2.	Акушинский район	53	1,35
3.	Ахвахский район	27	0,69
4.	Ахтынский район	44	1,12
5.	Бабаюртовский район	20	0,51
6.	Бежтинский участок	21	0,54
7.	Ботлихский район	42	1,07
8.	Буйнакский район	75	1,91
9.	г.Буйнакск	87	2,22
10.	г.Дагестанские Огни	74	1,89
11.	г.Дербент	211	5,38
12.	г.Избербаш	74	1,89
13.	г.Каспийск	191	4,87
14.	г.Кизилюрт	61	1,55
15.	г.Кизляр	63	1,61
16.	г.Махачкала	1156	29,47
17.	г.Хасавюрт	198	5,05
18.	г.Южносухокумск	9	0,23
19.	Гергебильский район	8	0,20
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	40	1,02
21.	Гумбетовский район	16	0,41
22.	Гунибский район	33	0,84
23.	Дахадаевский район	50	1,27
24.	Дербентский район	87	2,22
25.	Докузпаринский район	12	0,31
26.	Казбековский район	27	0,69
27.	Кайтагский район	48	1,22
28.	Карабудахкентский район	73	1,86
29.	Каякентский район	65	1,66
30.	Кизилюртовский район	71	1,81
31.	Кизлярский район	44	1,12
32.	Кулинский район	8	0,20
33.	Кумторкалинский район	18	0,46
34.	Курахский район	16	0,41
35.	Лакский район	27	0,69
36.	Левашинский район	69	1,76
37.	Магарамкентский район	62	1,58
38.	Новолакский район	81	2,06
39.	Ногайский район	36	0,92
40.	Рутульский район	23	0,59

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
41.	Сергокалинский район	46	1,17
42.	Сулейман-Стальский район	73	1,86
43.	Табасаранский район	84	2,14
44.	Тарумовский район	38	0,97
45.	Тляртинский район	22	0,56
46.	Унцукульский район	33	0,84
47.	Хасавюртовский район	146	3,72
48.	Хивский район	27	0,69
49.	Хунзахский район	34	0,87
50.	Цумадинский район	22	0,56
51.	Цунтинский район	16	0,41
52.	Чародинский район	11	0,28
53.	Шамильский район	41	1,05

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵⁴, которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	УМК Сонин Н.И. Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под ред. Захарова В.Б. Биология: Общая биология. Углубленный уровень 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2021	48%
2	УМК Сонин Н.И. Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология: Общая биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2020	18%
3	УМК Пасечника В.В. Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. под ред. Пасечника В.В. Биология: Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021. (преемственность с концентрической линии 5-9 класс, М.:Просвещение)	10%
4	УМК Пасечника В.В. Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. под ред. Пасечника В.В. Биология: Углубленный уровень (для медицинских классов). 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021. (преемственность с концентрической линии 5-9 класс, М.:Просвещение)	8%
5	Учебники Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М., Рувинский А.О., Бородин П.М., Саблина О.В. и др. под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология: Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021.	8%

⁵⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
6	Учебное пособие Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология. Биологические системы и процессы. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Мнемозина, 2012-2018.	3%
7	учебники Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М и др. ; под ред.Беляева Д.К. Биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021	3%
8	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и другие; под редакцией Беляева Д.К, Дымшица Г.М. Биология (10-11 класс). Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2020-2021.	2%

В соответствии с ФГОС ОО биология входит в перечень учебных предметов, которые изучаются по выбору на базовом или углублённом уровне в старшей школе. Изучение биологии на базовом уровне ориентировано на обеспечение общеобразовательной и общекультурной подготовки выпускников, в том числе на формирование целостного восприятия мира.

Изучение биологии на углублённом уровне предполагает полное освоение базового курса и включает расширение предметных результатов и содержания, ориентированных на подготовку к последующему профессиональному образованию; развитие индивидуальных способностей обучающихся путём более глубокого, чем это предусматривается базовым курсом, освоения основ биологии, систематических знаний; формирование умения применять полученные знания для решения практических и учебно-исследовательских задач в изменённой, нестандартной ситуации.

Образовательная организация составляет учебный план исходя из своего календарного графика на текущий учебный год. В зависимости от выбранного профиля выбирается УМК, входящих в ФПУ. Выбор УМК является одной из проблем успешности изучения биологии в старшей школе по программам стандарта второго поколения (на двух уровнях: базовом и углубленном). Выбирая УМК в старшей школе необходимо ориентировать учащихся прежде всего на приобретение фундаментальных знаний; способствовать внедрению в учебный процесс проблемного обучения, ориентировать учащихся на самостоятельное добывание знаний. Необходимо усиливать ориентацию на практическое применение полученных биологических знаний и умений; способствовать оптимизации учебного процесса и ориентации на современные формы урока и другие виды учебных занятий; обеспечивать дифференцированный подход к учащимся. Иметь современную модель и прежде всего оптимальное соотношение между текстом и внетекстовыми компонентами. УМК углубленного уровня полностью соответствуют перечисленным требованиям.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В целом можно отметить, что общее количество и процентное отношение участников ЕГЭ по биологии по сравнению с предыдущим годом снижается, что возможно связано с осознанием участниками ЕГЭ сложности данного предмета, и попытками поступления в вузы, прежде всего медицинской направленности, через систему вступительных испытаний, разрешенных для выпускников учреждений среднего специального образования (колледжей). Данное предположение основано на той тенденции, что многие выпускники 9 классов поступают в колледжи, чтобы в дальнейшем не сдавать ЕГЭ.

Анализ динамики численности показал, что в 2022 г участников ЕГЭ по биологии на 224 человека меньше по сравнению с 2021 г, но их количество больше на 48 по сравнению с

2020 г. При этом доля выпускников сдающих биологию от общего числа участников ЕГЭ снизилась с 2020 года на 7,32%.

Анализ гендерных показателей среди участников ЕГЭ по биологии по соотношению девушек и юношей показал, что с 2020 г оно мало изменилось, девушек, сдающих ГИА по биологии в среднем за три года в 1.5 раза больше, чем юношей. Такая тенденция объясняется традиционной привлекательностью медицинских специальностей и смежных с ними направлениям обучения для девушек.

В 2022 году, как и в предыдущие годы, среди участников ЕГЭ по биологии основную массу составляют ВТГ (86,31% от всех участников). В численном отношении ВТГ стало больше на 139 человек, тогда как по отношению к другим категориям их доля незначительно снизилась (на 1,47%) по сравнению с 2020 г. Доля ВПЛ в текущем году составила 13,17%, участников с ограниченными возможностями здоровья 2,4%.

В пределах ВТГ основную категорию составляли выпускники СОШ – 69%, доля выпускников лицеев - 12,40% и гимназий – 15,26%. Доля выпускников интернатов составила 2,7%.

Больше участников ЕГЭ по биологии как по количеству (1156), так и по доле от общего числа (29,47%) в 2022 году было отмечено в городе Махачкале, как наиболее населенном. Далее, со значительным отрывом следуют в порядке убывания города Дербент (211 человек /5,38%), Хасавюрт (198/5,05%), Каспийск (191/4,87%), . В остальных городах РД доля участников ЕГЭ по биологии варьирует в пределах 0,23 до 2,22%.

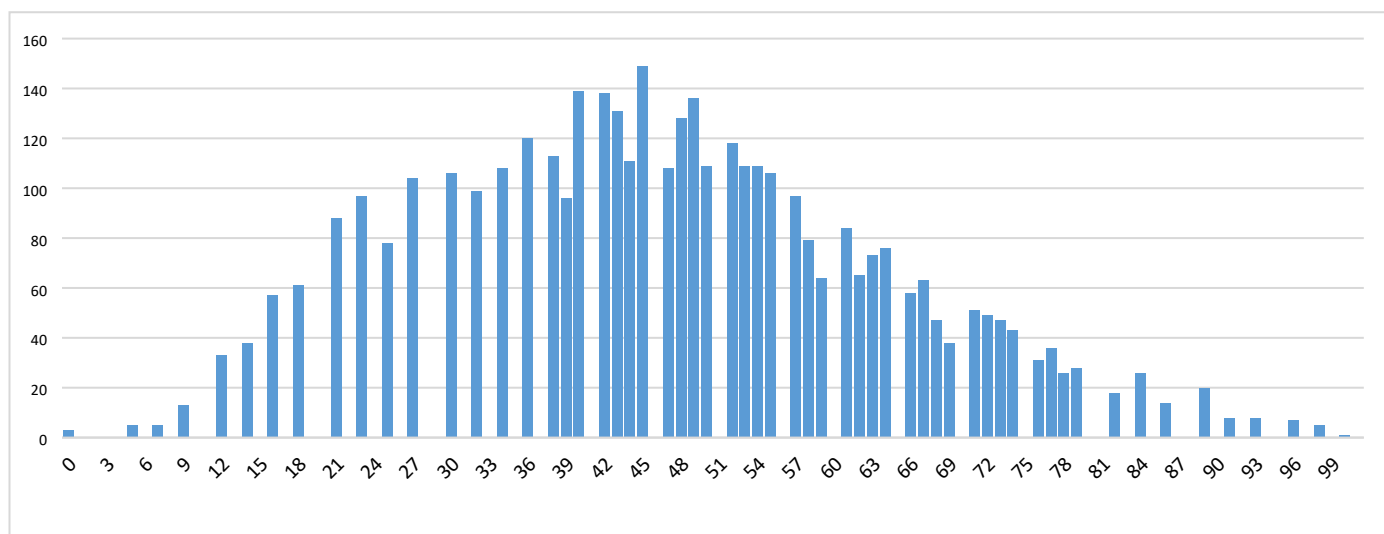
Если динамика количества выпускников - участников ЕГЭ в значительной степени определяется демографической ситуацией АТЕ, то доля из общего количества - участников ЕГЭ по биологии традиционно и существенно превалирует в Махачкале.

Этот факт связан с увеличением привлекательности профессии врача или биолога (микробиолога, вирусолога) в столице нашего региона в связи с пандемией и общей ситуацией с развитием медицины, в том числе частной.

Из остальных АТЕ лидируют (в порядке убывания) Хасавюртовский (146 / 3,72%), Дербентский (87 / 2,22%), Табасаранский (84 / 2,14%), Новолакский (81 / 2,06%), и Сулейман-Стальский (73 / 1,86%) районы. Последние позиции по числу участников ЕГЭ по биологии занимают Гергебильский (8 / 0,02%) и Кулинский (8 / 0,20%) районы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Дагестан		
	2020	2021г.	2022г.
ниже минимального балла, %	27,46	21,92	22,20
от 61 до 80 баллов, %	21,34	20,88	20,72
от 81 до 99 баллов, %	2,86	2,27	2,70
100 баллов, чел.	1	0	1
Средний тестовый балл	46,76	47,97	47,58

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,23	31,58	28,05	16,84
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,84	52,63	57,83	53,68
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,00	15,79	12,57	25,26

⁵⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,89	0,00	1,55	4,21
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	12,19	57,45	26,31	3,87	1
Гимназия-интернат	9,09	54,55	36,36	0,00	0
Кадетская школа- интернат	83,33	16,67	0,00	0,00	0
Колледж	33,33	46,67	20,00	0,00	0
Лицей	12,86	50,48	31,43	5,24	0
Лицей-интернат	3,57	28,57	51,79	16,07	0
Основная общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Профессиональное училище	33,33	66,67	0,00	0,00	0
Специальная общеобразовательная школа	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	25,46	55,05	17,57	1,93	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	11,76	41,18	47,06	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	35,29	64,71	0,00	0,00	0

⁵⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Техникум	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	20,00	70,00	10,00	0,00	0
2.	Акушинский район	26,42	58,49	15,09	0,00	0
3.	Ахвахский район	44,44	48,15	7,41	0,00	0
4.	Ахтынский район	11,36	63,64	25,00	0,00	0
5.	Бабаюртовский район	25,00	50,00	20,00	5,00	0
6.	Бежтинский участок	23,81	66,67	9,52	0,00	0
7.	Ботлихский район	54,76	40,48	4,76	0,00	0
8.	Буйнакский район	26,67	54,67	17,33	1,33	0
9.	г.Буйнакск	14,94	54,02	31,03	0,00	0
10.	г.Дагестанские Огни	29,73	62,16	6,76	1,35	0
11.	г.Дербент	10,90	54,03	31,28	3,79	0
12.	г.Избербаш	28,38	48,65	21,62	1,35	0
13.	г.Каспийск	18,32	58,64	22,51	0,52	0
14.	г.Кизилюрт	22,95	55,74	21,31	0,00	0
15.	г.Кизляр	23,81	60,32	15,87	0,00	0
16.	г.Махачкала	14,62	52,68	27,77	4,84	1
17.	г.Хасавюрт	36,87	48,99	11,62	2,53	0
18.	г.Южносухокумск	22,22	77,78	0,00	0,00	0
19.	Гергебильский район	25,00	50,00	25,00	0,00	0
20.	ТУО	25,00	62,50	10,00	2,50	0
21.	Гумбетовский район	68,75	25,00	6,25	0,00	0
22.	Гунибский район	24,24	54,55	21,21	0,00	0
23.	Дахадаевский район	22,00	62,00	12,00	4,00	0
24.	Дербентский район	17,24	63,22	16,09	3,45	0
25.	Докузпаринский район	33,33	50,00	16,67	0,00	0
26.	Казбековский район	14,81	62,96	22,22	0,00	0
27.	Кайтагский район	31,25	56,25	12,50	0,00	0
28.	Карабудахкентский район	26,03	54,79	17,81	1,37	0
29.	Каякентский район	13,85	67,69	16,92	1,54	0
30.	Кизилюртовский район	32,39	46,48	21,13	0,00	0
31.	Кизлярский район	38,64	54,55	4,55	2,27	0
32.	Кулинский район	12,50	62,50	25,00	0,00	0
33.	Кумторкалинский район	33,33	55,56	11,11	0,00	0
34.	Курахский район	25,00	50,00	18,75	6,25	0

		Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников
35.	Лакский район	3,70	48,15	37,04	11,11	0
36.	Левашинский район	43,48	49,28	7,25	0,00	0
37.	Магарамкентский район	16,13	67,74	12,90	3,23	0
38.	Новолакский район	18,52	58,02	20,99	2,47	0
39.	Ногайский район	5,56	86,11	8,33	0,00	0
40.	Рутульский район	56,52	34,78	8,70	0,00	0
41.	Сергокалинский район	36,96	52,17	10,87	0,00	0
42.	Сулейман-Стальский район	27,40	49,32	20,55	2,74	0
43.	Табасаранский район	27,38	53,57	19,05	0,00	0
44.	Тарумовский район	5,26	60,53	26,32	7,89	0
45.	Тляртинский район	9,09	45,45	31,82	13,64	0
46.	Унцукульский район	12,12	51,52	33,33	3,03	0
47.	Хасавюртовский район	31,51	50,68	15,07	2,74	0
48.	Хивский район	44,44	44,44	7,41	3,70	0
49.	Хунзахский район	29,41	58,82	11,76	0,00	0
50.	Цумадинский район	54,55	36,36	9,09	0,00	0
51.	Цунтинский район	62,50	37,50	0,00	0,00	0
52.	Чародинский район	9,09	45,45	36,36	9,09	0
53.	Шамильский район	21,95	60,98	17,07	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	(470014) МКОУ СОШ №14	20	10	40
2.	(450020) МБОУ СОШ №20	18,18	36,36	9,09
3.	(450012) МБОУ СОШ №12	16,67	38,89	0
4.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	16,13	32,26	3,23
5.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	16,07	51,79	3,57
6.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	12,05	43,37	2,41
7.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	10,71	17,86	16,07
8.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	10,17	25,42	5,08
9.	(250001) МКОУ "Кумухская СОШ"	10	40	0
10.	(370020) МБОУ "Курушская СОШ №2"	10	30	10
11.	(440011) МБОУ "Гимназия №11"	10	20	10
12.	(440058) МБОУ "СОШ №58"	10	20	10
13.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	8,7	26,09	13,04
14.	(80022) МБОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ"	8,33	50	0
15.	(450011) МБОУ СОШ №11	8,33	25	0
16.	(130003) МБОУ "Белиджинская гимназия №1"	8,33	25	8,33
17.	(200009) МБОУ "Каякентская СОШ №2 им.Арсланадиева Х.Ш."	8,33	25	8,33
18.	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	8,33	25	8,33
19.	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	8,33	33,33	16,67
20.	(530004) МБОУ "СОШ №4"	8,33	16,67	25
21.	(280011) МКОУ "Новолакская СОШ №1"	8,33	8,33	33,33
22.	(480013) ГБОУ РД "РЦО"	7,69	30,77	7,69
23.	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	7,41	33,33	11,11
24.	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	7,14	28,57	0
25.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	7,14	53,57	7,14
26.	(280009) МКОУ "Новокулинская СОШ №2"	6,67	13,33	6,67
27.	(440048) МБОУ "СОШ №48"	5,26	21,05	0
28.	(190016) МБОУ "Гимназия" с.Карабудахкент	4,76	42,86	4,76
29.	(440018) МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	4,55	22,73	9,09
30.	(440026) МБОУ "СОШ №26"	4,17	8,33	20,83
31.	(440030) МБОУ "Лицей №30"	3,7	33,33	14,81
32.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	3,03	30,3	18,18
33.	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	2,7	13,51	29,73

34.	(40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	0	58,33	0
35.	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	0	40	0
36.	(440006) МБОУ "СОШ №6"	0	23,53	0
37.	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	0	30,77	0
38.	(450015) МБОУ СОШ №15	0	23,81	0
39.	(460010) МБОУ ЦО	0	10	0
40.	(490006) МКОУ Гимназия №6	0	30	0
41.	(460009) МБОУ СОШ №9	0	35	5
42.	(440066) ГБОУ РД "РЛИ "ЦОД"	0	31,58	5,26

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(70018) МКОУ "Глохская СОШ"	60	0	0
2.	(530003) МБОУ "СОШ №3"	50	0	0
3.	(470010) МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова"	47,37	15,79	0
4.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	46,15	23,08	0
5.	(370007) МБОУ «Бамматюртовская СОШ им. М.М. Муталимова»	41,67	0	0
6.	(440031) МБОУ "СОШ №31"	40	0	0
7.	(510008) МКОУ СОШ №8	40	13,33	0
8.	(470014) МКОУ СОШ №14	40	10	20
9.	(440059) МБОУ "СОШ №59"	38,46	23,08	0
10.	(470003) МКОУ СОШ №3	38,46	0	0
11.	(470013) МКОУ "Гимназия №3"	38,46	0	0
12.	(510001) МКОУ СОШ №1	35,71	7,14	0
13.	(440061) МБОУ "СОШ №61"	33,33	20	0
14.	(510011) МКОУ СОШ №11	33,33	50	0
15.	(280011) МКОУ "Новолакская СОШ №1"	33,33	8,33	8,33
16.	(490001) МКОУ гимназия №1	30,77	7,69	0
17.	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	30	20	0
18.	(320020) МКОУ "Сергокалинская СОШ №2"	30	0	0
19.	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	29,73	13,51	2,7
20.	(260013) МКОУ "Левашинская гимназия"	28,57	7,14	0
21.	(480001) МБОУ СОШ №1	28,57	7,14	0
22.	(480003) МБОУ СОШ №3	26,67	20	0
23.	(530001) МБОУ "СОШ №1"	25	0	0
24.	(530004) МБОУ "СОШ №4"	25	16,67	8,33
25.	(470018) МКОУ "Гимназия №2"	23,08	7,69	0
26.	(530002) МБОУ "СОШ №2"	21,43	14,29	0
27.	(440026) МБОУ "СОШ №26"	20,83	8,33	4,17

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
28.	(270011) МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»	20	0	0
29.	(440012) МБОУ "СОШ № 12"	20	30	0
30.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	20	20	0
31.	(480002) МБОУ СОШ №2	19,05	19,05	0
32.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	18,18	30,3	3,03
33.	(500007) МБОУ "СОШ №7"	17,65	17,65	0
34.	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	16,67	16,67	0
35.	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	16,67	25	0
36.	(440042) МБОУ "СОШ №42"	16,67	8,33	0
37.	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	16,67	29,17	0
38.	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	16,67	33,33	8,33
39.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	16,07	17,86	10,71
40.	(480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11"	15,38	23,08	0
41.	(500008) МБОУ "СОШ №8"	15,38	38,46	0
42.	(440003) МБОУ "Лицей №3"	15	40	0

2.5. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По результатам ЕГЭ 2022 года по биологии отмечены следующие значимые изменения: на 0,28% повысилось количество участников, не преодолевших минимальный порог баллов по сравнению с 2021 годом, но снизилось на 5,26% по сравнению с 2020 годом. Снижился средний тестовый балл на 0,39 по сравнению с 2021 годом. В то же время увеличилось количество высокобалльных работ на 0,43% по сравнению с 2021 годом, но данный показатель все равно остался ниже по сравнению с 2020 годом на 0,16%. 100 баллов по биологии получил только 1 участник ЕГЭ.

Таким образом, усилилась дифференциация участников ЕГЭ по результатам. Небольшое снижение среднего балла и повышение количества работ, не преодолевших минимальный порог можно объяснить появлением некоторых новых заданий, к которым участник были не готовы, в частности задач линии 28 на псевдоаутосомное наследование, заданий с использованием метапредметных знаний и умений, в том числе линий 22, 25, 26

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура КИМ этого года по биологии отражены в «Спецификации контрольных измерительных материалах для проведения в 2022 году ЕГЭ по биологии». Модель КИМ ЕГЭ по биологии в текущем году претерпела изменения в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Исключено задание на дополнение схемы (линия 1); вместо него включено задание, проверяющее умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022 г.).

2. Традиционные задачи по генетике части 1 (линия 6) в новой редакции стали располагаться на позиции линии 4.

3. Задания, проверяющие знания и умения по темам «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система», объединены в единый модуль (линии 5–8), при этом в рамках блока всегда два задания проверяют знания и умения по теме «Клетка как биологическая система», а два – по теме «Организм как биологическая система».

4. В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента; задания оцениваются 3 баллами вместо 2 баллов

Экзаменационная работа 2022 года включала 28 заданий, из них 21 задание составляет первую часть, 7 заданий – вторую часть.

Задания распределены по уровню сложности: 12 заданий базового (№ 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 15, 17, 21) и 9 заданий повышенного (№ 6, 8, 10, 13, 14, 16, 18, 19, 20) уровней сложности, рассчитаны на участников с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки, позволяют проверить существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности.

Типы заданий во всех КИМ ЕГЭ по биологии:

-множественный выбор – задания №№ 2, 7, 9, 12, 15, 17 базового уровня сложности,

-установление соответствия – задания №№ 6, 10, 13, 16, 18 повышенного уровня сложности,

-установление последовательности – задание №11 базового уровня сложности, №№ 8, 14, 19 повышенного уровня сложности, решение биологической задачи – задания №№ 3,4 базового уровня сложности, работа с таблицей - задание № 1 базового уровня сложности, задание № 20 повышенного уровня сложности,

-анализ рисунка, таблицы, графика – задание № 5, 21 базового уровня сложности.

По количеству заданий с рисунками разные варианты КИМ отличаются.

Задания части 1 проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

-владение биологической терминологией и символикой;

-знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;

⁵⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

-знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;

-понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;

-умение распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам; решать простейшие биологические задачи; использовать биологические знания в практической деятельности;

-умение определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;

-умение устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений; выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в изменённой ситуации.

В части 2 КИМ задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью содержит 7 заданий высокого уровня сложности. В заданиях №№ 22-28 ответы формулируются и записываются экзаменуемыми самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этого типа дают возможность не только оценить знания участников ЕГЭ, но и выявить степень формирования умений анализировать, обобщать, обосновывать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы, приводить доказательства, применять полученные знания на практике. Линия 22 имеет практико-ориентированное направление, задания этого года были видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента; задания 22-28 оценивались от 0 до 3 баллов.

Содержательная часть КИМ ЕГЭ по биологии в 2022 году, как и в прошлые годы, составляла умения и знания по основным разделам курса биологии, объединенные в семь содержательных блоков: «Биология – наука о живой природе», «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Человек и здоровье», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности». В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. Согласно Обобщенному плану экзаменационной работы, примерный процент выполнения заданий базового уровня сложности – 34%, повышенного уровня сложности – 31%, высокого уровня сложности – 35%.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

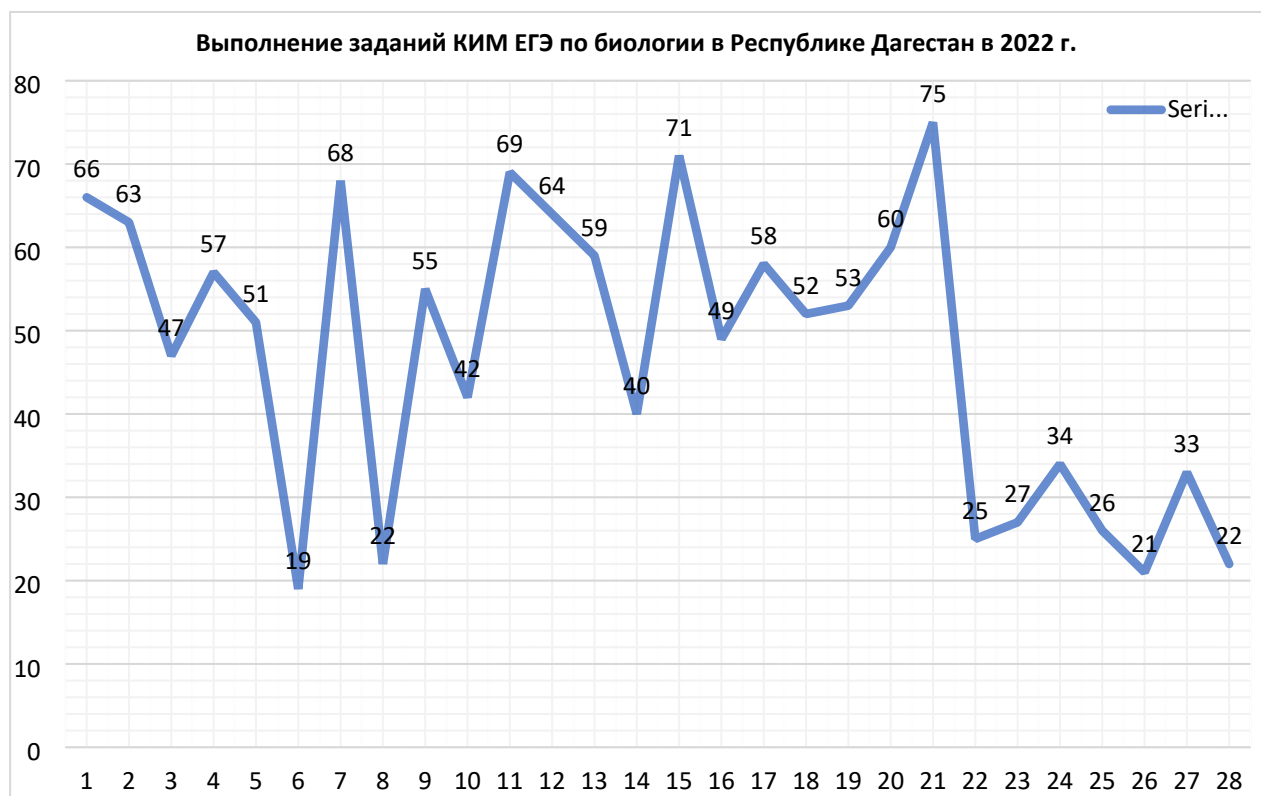
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и	Б	66	31	68	90	98

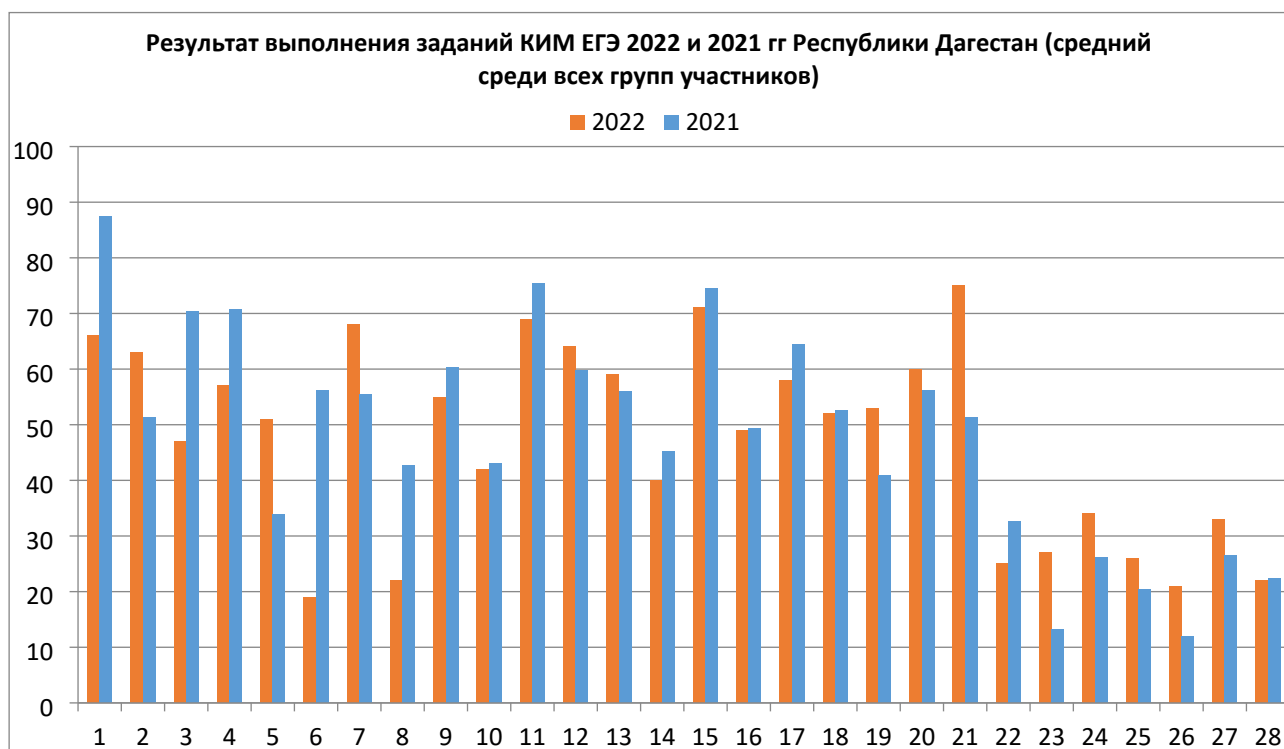
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	признаки живого Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)						
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента.	Б	63	52	64	71	81
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	47	12	46	75	94
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	57	28	55	84	97
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Анализ рисунка или схемы	Б	51	25	48	78	97
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком)	П	19	1	11	45	93
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор(с рисунком и без рисунка)	Б	68	40	67	92	99
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	22	10	18	36	69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, аспергиллы, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	55	30	53	78	91
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	42	6	37	80	97
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	69	27	75	92	98
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	64	42	63	83	91
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	59	17	61	91	99
14	Организм человека. Установление последовательности	П	40	7	36	73	96
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	71	41	74	88	96
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	49	25	48	71	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	58	36	56	79	95
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	52	12	54	79	89
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	53	22	53	77	89
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	60	28	60	85	98
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных в табличной или графической форме	Б	75	55	76	88	97
22	Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	В	25	4	20	51	79
23	Задание с изображением биологического объекта	В	27	3	22	53	92
24	Задание на анализ биологической информации	В	34	4	29	70	92
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	26	5	23	47	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	21	2	16	45	78
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	33	3	27	67	95
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	22	0	11	59	98





Со всеми заданиями базового уровня справились в среднем более 68% экзаменуемых. Значение среднего процента выполнения заданий базового уровня превышает 50%, кроме задания №3 – 47%, что ниже на 23%, по сравнению с ЕГЭ 2021года. Недостаточно сформированы знания на базовом уровне понятий о хранении, передаче и реализации наследственной информации в клетке, принципа комплементарности, правила Чаргаффа, умение решать задачи по цитологии. Понижение качества выполнения этого задания свидетельствует о недостаточной целенаправленной работе, проводимой учителями биологии в республике. Задания базового уровня можно расположить по возрастанию тестового балла: 3, 5, 9, 4, 17, 2, 12, 1, 7, 11, 15, 21

Наиболее успешно выполнены задания:

-№21 – 75%, на 24% выше по сравнению с ЕГЭ 2021года. На высоком уровне сформированы:

- умения анализировать данные диаграммы, сравнивать, делать выводы на основе сравнения, формулировать выводы.

-№15- 71%, на 4% ниже прошлогодних показателей. На высоком уровне сформированы:

-знания вида и критериев вида.

- умения делать множественный выбор, работая с текстом, анализировать,

Со всеми заданиями повышенного уровня сложности справились в среднем 44% экзаменуемых. Процент выполнения всех заданий выше 15%. По возрастанию тестового балла задания располагаются следующим образом: 6,8,14,10,16,18,19,13, 20

Наиболее успешно выполнены задания:

№20 – 60%, на 4% выше прошлого года. Учащиеся продемонстрировали знания строения и функций оболочек яйца птицы, умения: работать с рисунком; распознавать оболочки яйца; устанавливать взаимосвязи строения оболочек с их функциями.

№13 – 59% (на 3% выше 2021 года). Успешно сформированы знания и понимание организма человека, желез внутренней и смешанной секреции, функции гормонов, умения: устанавливать соответствие между гормоном и его характеристикой; анализировать информацию; устанавливать взаимосвязи между гормонами и их функциями.

Со всеми заданиями высокого уровня сложности справились в среднем 27% экзаменуемых. Процент выполнения всех заданий превышает15%, что демонстрирует

изучение предмета, как на базовом, так и на углубленном уровнях. По возрастанию тестового балла задания расположены в следующем порядке: 26, 28, 22, 25, 23, 27, 24.

Наименее успешно из этого ряда задание №26 – 21%, но этот показатель выше на 9% ЕГЭ 2021. Хорошо развиты у данных учащихся умения: обобщать и применять знания экологических закономерностей в новой ситуации; умения устанавливать взаимосвязи мест обитания и особенностей поведения, питания птиц; выявлять приспособления к среде обитания у животных (растений); сравнивать птиц разных мест обитания; делать выводы на основании информации, изложенной в тексте задания; определять принадлежность биологических объектов к определенной экологической группе; анализировать наблюдения по их описанию, знания физиологии животных. В то же время, невысокий процент выполнения задания говорит о недостаточно развитых умениях применять знания в новой ситуации, критическом мышлении, оперировать понятиями экологической направленности.

Наиболее успешно выполнено задание №24 – 34%, что на 8% лучше 2021 года. Этим заданием проверялись знания таких понятий, как «Ароморфозы», «Обмен белков в организме человека», «Наследственная изменчивость», «Строение листа цветкового растения». Для успешного выполнения заданий этой линии необходимы были знания:

- путей и направлений эволюции органического мира
- этапов энергетического обмена белков;
- функций пищеварительной системы, отделов пищеварительного тракта;
- строения органических веществ (белков)
- изменчивости;
- классификации мутаций;
- анатомии растений, а также умений;
- анализировать текст;
- выявлять ошибки;
- давать верные формулировки предложений;
- устанавливать взаимосвязи путей и направлений эволюции
- сравнивать, делать выводы на основе сравнения;
- выявлять отличительные признаки организмов.

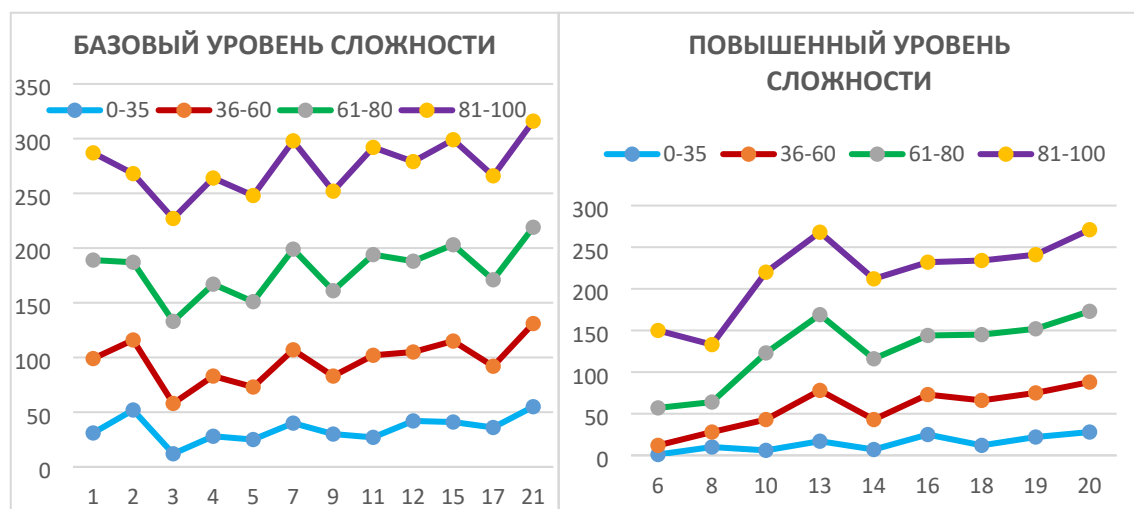


Рис. Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы с учётом их уровня сложности в разных группах экзаменуемых

Выпускники с высоким уровнем подготовки – группа 81-100 баллов, показывают высокие результаты в решении заданий как базового, так и повышенного уровня сложности.

Хуже всего учащиеся этой группы справились с заданием №8- 69% (повышенного уровня), лучше всего с заданиями 7 (базовый) и 13 (повышенный) – 99%.

Среди заданий базового уровня меньший % выполнения (81) приходится на задание №2 – прогнозирование результата биологического эксперимента «Изменение кислотности желудка». Недостаточно развиты умения сравнивать, делать выводы и знания физиологии человека. В прошлом году в этой линии было задание с терминами, таблицей, которое было выполнено лучше на 4% выпускниками 2021 года.

Успешнее всего 99% учащихся этой группы (на 4% лучше 2021 года) выполнили задание №7, в котором проверялись знания организма, как биологической системы, биологической терминологии (полиплоидия), механизмов изменчивости, классификации мутаций; На высоком уровне сформированы умения устанавливать взаимосвязи между организмами и методами селекции, применяемых к ним, выявлять отличительные признаки методов селекции, применяемых в отношении животных и растений, сравнивать биологические объекты. В варианте №340 КИМа по биологии это были методы селекции, особенности методов селекции растений и животных)

Среди заданий повышенного уровня №8 (69%) Недостаточно сформированы знания и понимание методов научного познания, владение основными методами научного познания, устанавливать последовательность действий при использовании гибридологического метода. На 22% учащихся 2022 года хуже справились с этой линией в сравнении с 2021 годом.

Лучше всего среди заданий повышенного уровня выполнены задания №13, 20.

№13 – 99% (на 4% выше 2021 года). Успешно сформированы знания и понимание организма человека, желез внутренней и смешанной секреции, функции гормонов, умения: устанавливать соответствие между гормоном и его характеристикой; анализировать информацию; устанавливать взаимосвязи между гормонами и их функциями.

№20 – 98% на 2% ниже значений прошлого года. Учащиеся продемонстрировали знания строения и функций оболочек яйца птицы, умения: работать с рисунком; распознавать оболочки яйца; устанавливать взаимосвязи строения оболочек с их функциями.

Среди заданий высоко уровня сложности группа учащихся 81-100 хуже справилась с заданием линии 25, лучше всего продемонстрировала умение решать генетические задачи.

№25 – 75% (на 2% лучше 2021 года). Обобщение и применений знаний о многообразии организмов, царства Животные, типа Хордовые, класса Млекопитающие, отрядов Хищные и Грызуны в варианте 340. Успешно сформированы знания и понимание этих групп организмов, умения: объяснять причины различий в расположении глаз у представителей разных отрядов, устанавливать взаимосвязи строения от образа жизни, выявлять отличительные признаки организмов, приспособления к среде обитания, сравнивать и делать выводы на основе сравнения животных разных групп, анализировать информацию.

№28 – 98% на 10% лучше показателя 2021 года в этой группе экзаменуемых. На высоком уровне сформированы умения решать задачи разного уровня сложности по генетике. В частности, задачи на сцепленное наследование признаков, сцепленное с X-хромосомами, кроссинговере между X-хромосомами, между X и Y. Учащиеся продемонстрировали знание генетики на высоком уровне.

Выпускники из группы 61-80 баллов, показывают незначительные понижения показателей в заданиях базового уровня №№ 2, 3 и заметные понижения повышенного уровня №№ 6, 8 в сравнении с 2021 годом. Меньше всего (36%) справились с заданием № 8 «установление последовательности действий при использовании гибридологического метода». В сравнении с 2021 годом этот показатель ниже на 36%, что говорит о недостаточных знаниях методов научного познания, умений применять их для выполнения заданий. Лучше всего ученики группы 61-80 справились с заданиями:

- №7- 92%(на 14% лучше 2021 года), также, как участники группы 81-100.

- №11 – 92% (ниже на 5% прошлого года). На хорошем уровне сформированы знания систематических категорий, их соподчиненности, принципов классификации, систематики, умения определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация), устанавливать последовательность систематических групп.

Среди заданий базового уровня меньше всего справились с линией №2 (71%), как и в группе учеников 81-100. Лучше всего с заданиями № 7 и 11 – (92%).

Среди заданий повышенного уровня меньше выпускников справились с №8(36%, на 36% ниже 2021г), также как группа 81-100. Недостаточно сформированы знания и понимание методов научного познания, владение основными методами, научного познания, устанавливать последовательность действий при использовании гибридологического метода.

Задание №6 (45%, на 13% ниже 2021г.). Задание этой линии изменилось в 2022 году. Линия 6 прошлого года располагается на позиции в линии 4. Недостаточно усвоены на углубленном уровне понятия клеточный метаболизм, фотосинтез, фазы фотосинтеза. Слабые умения устанавливать соответствие между темновой и световой фаз фотосинтеза, сравнивать, анализировать.

Успешнее всего выполнено задание №13 – 91%, на 10% лучше 2021 года. Успешно сформированы знания и понимание организма человека, желез внутренней и смешанной секреции, функции гормонов, умения: устанавливать соответствие между гормоном и его характеристикой, анализировать информацию; устанавливать взаимосвязи между гормонами и их функциями

Среди заданий высокого уровня сложности меньше всего (45%) в группе 61-80 справились с № 26, но это на 14% лучше показателей 2021г. Хороший результат, 70% (на 9% выше 2021г), выполнения задания №24. Этим заданием проверялись знания таких понятий, как «Ароморфозы», «Обмен белков в организме человека», «Наследственная изменчивость», «Строение листа цветкового растения». Для успешного выполнения заданий этой линии необходимы были знания:

- путей и направлений эволюции органического мира
 - этапов энергетического обмена белков;
 - функций пищеварительной системы, отделов пищеварительного тракта;
 - строения органических веществ (белков)
 - изменчивости;
 - классификации мутаций;
 - анатомии растений,
- умения:
- анализировать текст;
 - выявлять ошибки;
 - давать верные формулировки предложений;
 - устанавливать взаимосвязи путей и направлений эволюции
 - сравнивать, делать выводы на основе сравнения;
 - выявлять отличительные признаки организмов.

Выпускники группы 36-60 в меньшинстве (11%) справились с заданиями №6 (повышенного уровня, на 47% ниже 2021г) и №28 (высокого, на 6% меньше 2021).

Лучше отвечают на задания (базового уровня) №21(76%, на 24% выше 2021г) №11(75%, на 8% ниже 2021).

Среди заданий базового уровня меньше справились с №3(46% На 27% ниже 2021), №5(48% на 19% выше 2021). Высокий результат выполнения задания №21 (76%, на 24% выше 2021). На высоком уровне сформированы умения анализировать данные диаграммы, сравнивать, делать выводы на основе сравнения, формулировать. Недостаточно сформированы знания и понимание на базовом уровне о хранении, передаче наследственной информации в клетке, комплементарности, правила Чаргаффа, умение решать задачи по цитологии, анализировать рисунок, знания метаболизма клетки, локализации процессов пластического обмена, фотосинтеза, темновой и световой фаз.

Среди заданий повышенного уровня группа 36-60 лучше справилась с заданием №13(61%, на 5% выше 2021г). Успешно сформированы знания и понимание организма человека, желез внутренней и смешанной секреции, функции гормонов, умения: устанавливать соответствие между гормоном и его характеристикой; анализировать

информацию; устанавливать взаимосвязи между гормонами и их функциями. Меньше учащихся (11%) выполнили задание №6. Это на 47% ниже 2021года. Недостаточно усвоены на углубленном уровне понятия клеточный метаболизм, фотосинтез, фазы фотосинтеза, развиты умения устанавливать соответствие между темновой и световой фаз фотосинтеза, сравнивать.

Среди заданий высокого уровня в группе 36-60 лучше всего №24(29%, на 10% выше 2021). Меньше всего (11%) выполнили задание №28. На 6 % ниже 2021 года. Не сформированы умения решать задачи разного уровня сложности по генетике. В частности, задачи на сцепленное наследование признаков, сцепленное с X-хромосомами, кроссинговере между X-хромосомами, между X и Y.

Группа выпускников, не преодолевших порог, традиционно справляется лишь с некоторыми заданиями базового уровня. Лучше всего они выполнили задания №21 (55%), №2(52%), что на 4 и 1% лучше 2021г. Никто не справился с заданием №28 (на 1% ниже 2021), решение генетических задач. Меньше 15% выполнили задания повышенного уровня №6,14,8,18. Высокого уровня №22-27, что демонстрирует низкое качество знаний на базовом и отсутствие знаний, умений на углубленном уровне.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наибольшие затруднения при выполнении заданий первой части в 2022 году вызвали задания №№ 3, 6, 8, 10, 14, 16, 22, 23,24, 25, 26, 27, 28. С ними справились 19-50% экзаменуемых. Рассмотрим эти задания на примере варианта № 340.

Линия № 3 (базовый уровень)

Данный тип заданий проверяет умение решать задачи разной сложности по цитологии

3.В некоторой молекуле РНК на долю нуклеотидов с урацилом приходится 13%. Определите долю нуклеотидов с аденином на матричной цепи молекулы ДНК. В ответе запишите только соответствующее число.

Средний процент выполнения заданий данной линии 47. Недостаточно сформированы знания и понимание на базовом уровне о хранении, передаче наследственной информации в клетке, комплементарности, правила Чаргаффа, умение решать задачи по цитологии. Причиной можно считать изучение данного процесса лишь на базовом уровне.

Линия № 6 (повышенный уровень)

Данный тип заданий проверяет умение устанавливать соответствия (с рисунком) по разделу «Клетка как биологическая система. Строение клетки метаболизм. Жизненный цикл клетки»

6. Установите соответствие между характеристиками и процессами, веществами фотосинтеза, обозначенными цифрами на схеме выше: к каждой позиции, данной в первом столбце, выберите соответствующую позицию из второго столбца.

<i>ХАРАКТЕРИСТИКИ</i>	<i>ПРОЦЕССЫ</i>	<i>И</i>	<i>ВЕЩЕСТВА</i>
<i>ФОТОСИНТЕЗА</i>			
<i>А) нуждается в энергии солнечного света</i>		1) 1	
<i>Б) снабжает темновую фазу энергией</i>		2) 2	
<i>В) обеспечивает выделение кислорода</i>		3) 3	
<i>Г) преобразуются углеводы</i>		4) 4	
<i>Д) содержит два остатка фосфорной кислоты</i>			

Е) представляет собой циклический процесс в строге

Средний процент выполнения заданий данной линии 19. Задание этой линии изменилось в 2022 году. Линия 6 прошлого года располагается на позиции в линии 4. В этом задании требовалось применить навыки устанавливать взаимосвязи световой и темновой фаз фотосинтеза, распознавать на рисунках процессы жизнедеятельности, сравнивать фазы фотосинтеза. Такой результат свидетельствует о недостаточном усвоении знаний о клеточном метаболизме, процессе фотосинтеза, фазах фотосинтеза. Причиной можно считать изучение данного процесса лишь на базовом уровне.

Линия № 8 (повышенный уровень)

Данный тип заданий проверяет умение устанавливать последовательность без рисунка по разделу «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология».

8. Установите последовательность действий исследователя при использовании гибринологического метода. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр

- 1) гибридизация единообразного потомства*
- 2) скрещивание родительских особей с альтернативными признаками*
- 3) отбор чистых линий*
- 4) количественный учёт полученных результатов расщепления*
- 5) получение гибридного поколения F1*

Средний процент выполнения заданий данной линии 22. В этом задании требовалось применить умение устанавливать последовательность действий при использовании гибринологического метода

Такой результат свидетельствует о недостаточном усвоении знаний методов научного познания, методов генетики. Причиной можно считать изучение данного процесса лишь на базовом уровне, недостаточную работу при отработке навыков устанавливать последовательность.

Линия № 10 (повышенный уровень)

Задание направлено на проверку умения устанавливать соответствие (с рисунком и без рисунка) по разделу «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы».

10. Установите соответствие между особенностями паразитических червей и их видами: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

<i>ОСОБЕННОСТИ ПАРАЗИТИЧЕСКИХ ЧЕРВЕЙ</i>	<i>ВИДЫ</i>
<i>А) В жизненном цикле есть смена хозяев.</i>	<i>1) человеческая аскарида</i>
<i>Б) В жизненном цикле есть стадия финны.</i>	<i>2) бычий цепень</i>
<i>В) Заражение человека происходит при употреблении непрожаренного мяса.</i>	
<i>Г) В организме хозяина обитают раздельнополые особи.</i>	
<i>Д) Для профилактики заражения необходимо мыть руки перед едой.</i>	
<i>Е) Личинки заканчивают развитие в дыхательных путях</i>	

Средний процент выполнения заданий данной линии 42. Недостаточно сформированы знания жизненных циклов круглых и плоских червей, распознавать биологические объекты по процессам их жизнедеятельности и умения выявлять отличительные признаки отдельных организмов (человеческой аскариды и бычьего цепня), сравнивать биологических объектов, определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе, устанавливать соответствие между особенностями паразитических червей. Причиной такой низкой результативности является изучение многообразия бактерий и простейших на базовом уровне в 6-7 классе и отсутствие полного перечня заболеваний и их возбудителей в школьных учебниках. Очевидно, что выпускники не уделили достаточно времени на повторение многообразия микроорганизмов – возбудителей инфекционных заболеваний

Линия № 14 (повышенный уровень)

Задания данной линии проверяют уровень формирования умения устанавливать последовательность по разделу «Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека».

14. Установите последовательность процессов нервно-гуморальной регуляции дыхания человека во время выполнения им физического упражнения на велотренажёре. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) возбуждение дыхательного центра продолговатого мозга*
- 2) передача импульса в ЦНС*
- 3) передача импульса к межрёберным мышцам и диафрагме*
- 4) возбуждение хеморецепторов крупных сосудов*
- 5) учащение дыхания*
- 6) повышение концентрации углекислого газа в крови*

Средний процент выполнения заданий данной линии 40%. Необходимо отметить, с данным заданием не справилось 60% выпускников, что свидетельствует о недостаточной отработке темы «Дыхательная система», хотя формирование системы понятий по данной теме начинается ещё в 8 классе. Недостаточны сформированы знания и понимание особенностей организма человека, его жизнедеятельности, нервно-гуморальной регуляции, не отработаны навыки устанавливать последовательность процессов регуляции дыхания. Данное задание усложнено тем, что требовало от выпускника нестандартного подхода к анализу нейро-гуморальной регуляции, как это стандартно описывается в учебниках. В задании использовано понятие хеморецепторов, о чем в учебниках базового уровня не упоминается.

Линия № 16 (повышенный уровень)

Задания данной линии проверяют уровень формирования умения устанавливать соответствие без рисунка по разделу «Эволюция живой природы. Происхождение человека».

10. Установите соответствие между характеристиками и способами видообразования: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- А) расширение ареала.*
- Б) разделение территории преградами*
- В) миграция особей на другие территории*
- Г) использование разными особями на одной территории различных видов пищи*
- Д) специализация к обитанию разных особей одного вида в лесу и на лугу*

СПОСОБЫ ВИДООБРАЗОВАНИЯ

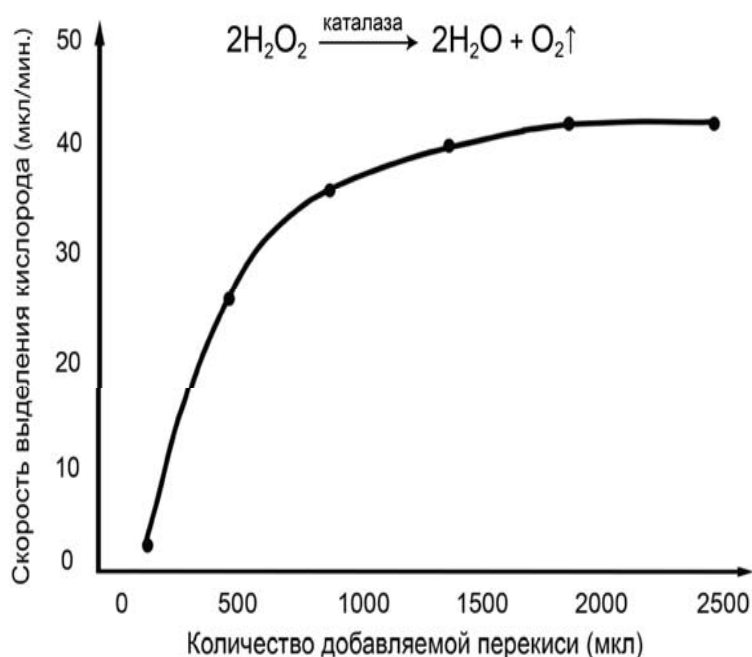
- 1) географическое*
- 2) экологическое*

Средний процент выполнения заданий данной линии 49%. Это свидетельствует о недостаточной отработке раздела «Эволюция органического мира», умений сравнивать способы видообразования, изучение общей биологии в большинстве школ республики на базовом уровне, всего 68 часов за два года обучения.

Линия № 22 (высокий уровень)

Задания данной линии, контролирует понимание сути биологического эксперимента (профильный уровень), умение проанализировать результаты реальных исследований и объяснить полученные при этом результаты с точки зрения общебиологических закономерностей, а также анализировать последствия экспериментов и оценивать их дизайн.

22. Учёный провёл эксперимент с сырым клубнем картофеля. Для этого он использовал кусочки клубня картофеля фиксированной массы, к которым добавлял различное количество 3%-ной перекиси водорода. Результаты эксперимента и уравнение реакции, происходящей в клетках клубня картофеля, представлены на графике



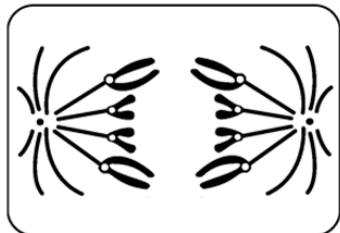
Какой параметр был задан экспериментатором (независимая переменная), а какой параметр менялся в зависимости от заданного (зависимая переменная)? Как действует адреналин на сердце лягушки в этом эксперименте? Приведите два примера действия адреналина. Действию, какого иона аналогично действие адреналина? В каких железах в норме происходит выделение адреналина?

Средний процент выполнения заданий данной линии 25%. В учебниках и разных УМК достаточно информации по выполнению практико-ориентированных заданий, основанных на знаниях, полученных при выполнении предложенных практических и лабораторных работах. Но в учебниках, входящих в УМК, используемых в Республике Дагестан нет четко выделенных и конкретных тем, которые посвящены организации проведения эксперимента. Все параметры, которые необходимы для описания (независимая и зависимая переменная), можно найти только дополнительной литературе, причем иностранных авторов. Также полно темы не представлены в рабочих программах и КТП по биологии в классах с углубленным изучением предмета. Учителям, преподающим в 10-11 классах стоит обратить внимание на обязательное выполнения лабораторных работ, с обязательным анализом результатов.

Линия № 23 (высокий уровень)

Задания данной линии, предусматривают ответы на вопросы в контексте изображённого биологического объекта (фрагмента). В заданиях этой линии требуется применить имеющиеся знания из всех разделов учебного предмета биологии (базового и профильного уровня) для определения изображённого объекта (фрагмента), часто – его систематической принадлежности и обоснования своего выбора.

23. Назовите тип и фазу деления клетки, изображённой на рисунке. Ответ обоснуйте. Какое биологическое значение имеет этот тип деления клетки?



Средний процент выполнения заданий данной линии 27%. В учебниках и различных УМК представлено достаточно рисунков, схем с описанием, фаз митоза, мейоза для подготовки к итоговой аттестации по предмету. Недостаточно организована работа с изображениями на уроках, применение типографических рабочих тетрадей. Основной ошибкой выпускников с высоким уровнем подготовленности не выделение однохроматидности хромосом, хотя подразумевалось. Выпускники со средним уровнем подготовленности помимо вышеуказанной ошибки, путали в ответе митоз с мейозом, не давали полную характеристику фазы деления, ограничиваясь указанием изменения числа хромосом. В результате, большинство ответов были неполные или с неточностями

Линия № 24 (высокий уровень)

Задания данной линии предусматривают работу с кратким тематическим текстом из любого раздела учебного предмета биологии (профильного уровня), в котором требуется найти и исправить биологические ошибки.

24. Найдите три ошибки в приведённом тексте «Ароморфозы». Укажите номера предложений, в которых они сделаны, исправьте их. Дайте правильную формулировку.

1) Ароморфозы наряду с идиоадаптациями и общей дегенерацией – главные пути достижения биологического прогресса. (2) Ароморфоз – путь эволюции, для которого характерны изменения, приводящие к частным приспособлениям к среде обитания. (3) В результате ароморфоза

формируются новые популяции, подвиды и виды. (4) Эволюционные изменения организмов позволяют осваивать новые среды обитания. (5) Благодаря ароморфозам земноводные вышли на сушу, а птицы приспособились к полёту. (6) К ароморфозам членистоногих относят формирование разнообразных конечностей у насекомых. (7) Разнообразие ротовых аппаратов и конечностей позволило насекомым адаптироваться к различным условиям среды.

Средний процент выполнения заданий данной линии 34%. Задание направлено на оценивание наличия у выпускника сформированности умения анализировать биологическую информацию.

В учебниках достаточно информации для подготовки к выполнению данной линии заданий. Причины невысокого процента выполнения этих заданий в ограниченности времени для отработки умений работать с текстом, изучение биологии на базовом уровне. По ответам прослеживается плохое усвоение встретившихся тем, неверно определяют ошибочные суждения и соответственно неверно исправляют. Основными ошибками стали: неполные формулировки, незнание путей и направлений эволюции, примеров ароморфозов у животных.

Линия № 25 (высокий уровень)

Задания данной линии направлены на проверку знаний и умений экзаменуемых, соответствующих разделам учебного предмета биологии основного общего (базовый уровень) и среднего общего (профильный уровень) образования «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология», представленным в контекстной форме

25. Как расположены глаза у крупных хищных и травоядных млекопитающих? В чём преимущества такого расположения глаз у этих групп животных?

Средний процент выполнения заданий данной линии 26%. В задании варианта 340 требовалось сопоставить расположение глаз и образ жизни животных. Учащиеся не могли верно объяснить причину такого расположения глаз, редко применялся термин бинокулярное зрение, неверно интерпретировался, даже если был указан в ответе. Недостаточные знания в и умения в этом вопросе связаны с тем, что, при изучении зоологии в 7 классе рассматриваются общие признаки млекопитающих, без изучения их адаптаций и приспособлений в морфологическом строении и поведении к среде обитания. Отряды млекопитающих не изучаются подробно. В учебниках, входящих в ФПУ нет тем, где обсуждается экологическая и этологическая составляющая. Формулировки ответов выпускников сильно отличались от критериев. Таким образом, большинство ответов были неполными и содержали лишь частичные элементы критериев.

Линия № 26 (высокий уровень)

Задания этой линии проверяют знания и умения участников экзамена, соответствующие разделу «Общая биология» среднего общего образования (профильный уровень), блокам «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности», представленным в контекстной форме

26. В экосистеме пресного водоёма обитают беззубки, караси, окуни и щуки. Какие биотические отношения сложились между перечисленными видами организмов с учётом всех этапов их жизненных циклов? Ответ обоснуйте.

Средний процент выполнения заданий данной линии 21%. Задания в этом году оказались сложными для большей части участников экзамена. В большинстве случаев, показатель снижен из-за неполного ответа, либо непонимания сути задания. Выпускники биотические отношения не указали в полном объеме, не все этапы жизненного цикла учтены, неверно определены систематические группы организмов, расположение в пищевой цепи. Недостаточно развиты умения обобщать и применять знания экологических закономерностей и применять их на практике. В школьных учебниках не информации, где прослеживается связь циклов развития с экологическими факторами среды.

Линия № 27 (высокий уровень)

Задания этой линии проверяют знания и умения, соответствующие разделу «Общая биология» среднего общего образования (профильный уровень), блоку «Клетка как биологическая система». От участника экзамена требуется решать качественные задачи на заданную тему, обосновывать ход решения и объяснять полученные результаты.

27. Известно, что комплементарные цепи нуклеиновых кислот антипараллельны (5' концу одной цепи соответствует 3' конец другой цепи). Синтез нуклеиновых кислот начинается с 5' конца. Рибосома движется по иРНК в направлении от 5' к 3' концу. Ген имеет кодирующую и не кодирующую области. Фрагмент начала гена имеет следующую последовательность нуклеотидов:

5'-ГАЦГЦГТГТААТЦГТЦАТАГАГ-3'
3'-ЦТГЦГЦАЦАТТАГЦАГТАТЦТЦ-5'

Определите последовательность аминокислот начала полипептида, если синтез начинается с аминокислоты мет. Объясните последовательность решения задачи. Для выполнения задания используйте таблицу генетического кода. При написании последовательностей нуклеиновых кислот указывайте направление цепи.

Средний процент выполнения заданий данной линии 33%. Задание высокого уровня, направленное на решение задач по теме: Цитология с использованием вида деятельности – применение знаний в новой ситуации частично. Решение задач по молекулярной биологии недостаточно полно представлена в учебниках республики Дагестан. Пониженные результаты отражают слабое знание и понимание закономерностей процессов, трансляции и транскрипции с учетом 5' и 3' концов ДНК и РНК. Причинами неуспешности является изучение данного раздела биологии на базовом уровне.

Линия № 28(высокий уровень)

Задания этой линии проверяют практические умения, соответствующие разделу «Общая биология» (профильный уровень), блоку «Организм как биологическая система». От экзаменуемого требуется решать качественные и количественные генетические задачи, составлять схемы скрещивания и объяснять полученные результаты. Задание нацелено на формирование такого вида деятельности как решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

28. У человека между аллелями генов красно-зелёного дальтонизма и гемофилии типа А происходит кроссинговер. Дигетерозиготная по генам дальтонизма и гемофилии женщина вышла замуж за мужчину-дальтоника, не страдающего гемофилией, в семье родился здоровый сын. Этот сын женился на женщине, страдающей дальтонизмом, носительнице гена гемофилии. Составьте схемы решения задачи. Укажите генотипы, фенотипы родителей и генотипы, фенотипы, пол возможного потомства в двух браках

Средний процент выполнения заданий данной линии 22%. Часто выпускниками не указывался пол потомства в обоих скрещиваниях. Подход к оцениванию задач, если не указан пол потомства в обоих скрещиваниях неоднозначен и претерпевает изменения каждый год, что влияет на объективность результатов оценивания заданий данной линии. Стандартные, традиционные задачи на дигибридное скрещивание, где есть аутосомные и сцепленные с полом признаки знакомы выпускникам, а если в школах есть элективный курс «Решение генетических задач», это тип задач можно отработать на уроках. Но в учебниках не дается полной информации для подготовки к ЕГЭ по теме: «Генетика. Законы генетики. Сцепление с полом», что не позволяет качественно подготовиться к решению задач на сцепленное наследование, кроссинговер. В последние годы появились новые задачи, посвященных решению задачи на гены, локализованные в X -хромосоме и между которыми происходит кроссинговер и задачи на гены, локализованные в X и Y-хромосомах, у которых существуют псевдоаутосомные участки и между которыми происходит кроссинговер. Решение таких задач нет в программах элективных курсов. Данная линия требует работы с дополнительными источниками для формирования достаточного уровня знаний по решению генетических задач разного типа и изучения данного раздела биологии на углубленном уровне.

Соотнести результаты выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной системы образования невозможно, так как данные о результатах ЕГЭ в 2022 году в республике Дагестан не коррелируются с данными о преподавании по разным программам, УМК. Они носят общий характер.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабая сформированность метапредметных связей проявляется у учащихся при выполнении заданий 26-28,33,34. Приведенные задания относятся к заданиям повышенного и высокого уровня сложности.

Задания 26-28 – связанные с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», «объемные отношения газов» и «массы вещества и объема по известному количеству вещества».

Заданиям 33 и 34 – связанные с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Установлением молекулярной и структурной формулы вещества.

Не многие из учащихся могут справиться с решением задач. Большинство детей даже не приступают к решению задач. Не могут выделить основную мысль в задаче, понять логическую цепочку, составить количественные соотношения, осуществить вывод неизвестного параметра из формулы, произвести верный расчет, провести работу с цифрами (округление до сотой, десятичной, целого числа), верно составить и решить пропорцию.

В задании №34 большинство учащихся не могут осуществить переход от простейшей формулы вещества к молекулярной. При составлении молекулярной формулы из-за невнимательного прочтения условия задания неверно указывают положение заместителя в цепи.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ по блокам содержания позволяет выделить определенные разделы, которые освоены на достаточном уровне или вызывают наибольшие затруднения при выполнении заданий:

Блок 1. «Биология как наука». (45%) Содержание этого блока проверялось:

заданием базового уровня: линия 1, 2 (65%) – умение работать с таблицей заданием высокого уровня в линии 22 – (результативность 25%).

Блок 2. «Клетка как биологическая система» (42%) выполнены: задания базового уровня 54%; задания повышенного уровня: 40%; задания высокого уровня сложности: 31%.

Таким образом, основное число экзаменуемых овладели знаниями о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток, умениями устанавливать взаимосвязь между процессами матричного синтеза, продемонстрировали умения работать с рисунками и таблицами.

Блок 3. «Организм как биологическая система»(46%): задания базового уровня:58%; повышенного 22%, высокого 22%, качество выполнения этих заданий лежит в пределах заявленного уровня сложности и не вызвали особых затруднений у участников с хорошей и отличной подготовкой.

Анализ результатов показал, что большинство участников овладели знаниями об организме как биологической системе. Экзаменуемые продемонстрировали умения сравнивать и устанавливать соответствие между конкретными организмами и типами их развития, характеристиками и способами размножения, вставлять недостающие сведения в графы таблицы, определяя по рисунку оболочки яйца и их функции. Большинство продемонстрировало умения решать генетические задачи разного уровня сложности.

Блок 4. «Система и многообразие органического мира» (41%): выпускники с высоким и средним уровнем подготовки справляются с заданиями этого блока и показали результаты в пределах заявленных уровней сложности: задания базового уровня: 66%, повышенного 48%. Высокого 28%.

Участники экзамена продемонстрировали знания характеристик организмов царств

бактерий и грибов, растений и животных, основные систематические (таксономические) категории, умения устанавливать последовательность таксонов биологических таксонов, а также умения делать множественный выбор. В целом результаты свидетельствуют о достаточной подготовке выпускников по данному блоку, системном повторении ими материала за курс основной школы и отработке умений на различных уровнях сложности.

Блок 5. «Человек и его здоровье» (50%). Заданиями этого блока контролировались знания о строении и функционировании организма человека, нейрогуморальной регуляции физиологических процессов, санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни. В данном блоке достаточный уровень соответствует выполнению заданий: базового уровня: 64%; повышенного 53%, высокого 26%. Основная часть экзаменуемых показала знания предметного содержания, необходимого для выполнения заданий данного блока, сформированность умения сравнивать и сопоставлять особенности строения и функционирования органов человека, устанавливать последовательность процессов в организме человека.

Блок 6 «Эволюция живой природы» (42%). Достаточным уровнем освоения в данном блоке характеризуется задание базового уровня 61%; повышенного уровня 54%; высокого уровня 23%.

Блок 7. «Экосистемы и присущие им закономерности» (47%) содержал задания, проверяющие: знания об экологических факторах, экосистемах и их развитии, о круговороте веществ в биосфере; умения устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем. В данном блоке достаточным уровнем усвоения характеризуются задания базового уровня: 67%, задания повышенного уровня: 55%, высокого 27%). Участники экзамена продемонстрировали знание большинства проверяемых вопросов экологического содержания и сформированность ряда учебных умений: выявлять существенные признаки экосистемы, процессов круговорота веществ и превращения энергии в биосфере, сравнивать естественные и искусственные экосистемы, устанавливать последовательность смены экосистем, определять последствия деятельности человека в биосфере.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Всеми участниками затруднения вызывали задания, направленные на формирование умений соответствующие разделу «Общая биология», представленные в контекстной форме, а также задания, предполагающие работу с рисунком (23) и решение биологических задач.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Явной закономерности по изменению уровня знаний и умений выпускников по одной теме в разные годы не наблюдается, потому провести такой анализ достаточно затруднительно

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22), направленные на проверку знаний и умений в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента вызвали затруднения у большого числа выпускников, так как моделируют ситуацию исследования, где необходимо постаить себя на место исследователя и сделать научно-обоснованный вывод.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

○ Приведены рекомендации как по общей организации плана подготовки к ЕГЭ, так и с учётом ситуации, связанной с пандемией COVID-19, а именно с использованием дистанционных форм обучения (онлайн-занятий, онлайн-консультаций, тренировочных экзаменов и т.д.). Рекомендуются к использованию

разные формы работы (индивидуальным, групповым), при этом, роль самостоятельной работы учащегося при подготовке к ЕГЭ особо подчёркивается, ей отводится особое положение. Приведены адреса интернет-ресурсов, которые могут оказать помощь при подготовке к ЕГЭ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году Итоги ЕГЭ в 2022 году с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту статистико-аналитический отчёта результатов ЕГЭ в 2021 году, не коррелируются. В дорожную карту были предложены разные формы мероприятий: консультации учителей, выпускников и их родителей с целью помочь организовать наиболее эффективно подготовку к ЕГЭ исходя из конкретной ситуации, проведение семинаров в очной форме и в формате ВКС по биологии для подготовки к ГИА с целью ознакомить учителей с основными итогами 2021 года, основными образовательными дефицитами, дать методические рекомендации по организации эффективной подготовки к ГИА, ознакомить учителей с наиболее эффективными методиками и технологиями при подготовке к ЕГЭ; организованы и проведены мастер-классы и творческие мастерские с участием учителей с высокими результатами в рамках курсовой подготовки, тематической работы секции XV Межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования»; скорректированы программы курсовой подготовки, с учётом итогов ЕГЭ 2021 года. Все мероприятия были проведены в полном объёме.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ 2022 года по биологии позволяет констатировать наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии. Одни из них связаны с организацией учебного процесса; другие – с отбором содержания; третьи – с системой промежуточного контроля. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2022 года. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. Здесь нужно руководствоваться списком учебников, вошедших в Федеральный перечень и дополнениями к нему. Необходимо начать с изучения нормативной базы, размещённой на ФИПИ (а именно с демоверсией, кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ для 2023 года). На данный момент, размещена только перспективная модель, но уже ясно, что в следующем году выпускникам на экзамене придётся столкнуться с новыми типами заданий, именно на них и нужно обратить особое внимание.

В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний.

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;

методы селекции и биотехнологии;

хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз;

роль ДНК и различных видов РНК в синтезе белка, механизмы трансляции, принцип антипараллельности;

циклы развития растений, гаметофит и спорофит,

движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных;

⁵⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека;

анатомия и физиология систем кровообращения; дыхания, выделения;

закономерности развития экосистем, антропогенное влияние на экосистемы.

Эти темы явно недостаточно проработаны, поэтому низкие результаты показали участники ЕГЭ во всех группах. При изучении этих тем в 10–11 классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе формировать новые понятия.

Основное внимание следует обратить на формирование умения решать контекстные и межпредметные интегрированные задания на уроках и во внеурочной деятельности. Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связи.

С целью формирования естественнонаучной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать следующие компетентности обучающихся:

осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – биологические, знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов;

понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе биологических, исследований;

демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества;

проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием.

Соответственно, следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественнонаучных знаний в жизни, технике, сохранении здоровья человека и окружающей среды. Наиболее подходят для этого проблемное обучение, метод проектов, кейс-технология, технологии развития критического мышления.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями биологии, но прежде всего задания, направленные на формирование умений:

сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов;

определять набор хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки, узнавать по рисункам биологические объекты и описывать их;

различать безусловные и условные рефлексы, устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью; составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии;

анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения;

объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач;

объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции, устанавливать причины, обеспечивающие устойчивость и смену экосистем, ее саморегуляцию;

сравнивать природные экосистемы и агроэкосистемы;

обосновывать сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе,

применять знания по цитологии и генетике в новой ситуации при решении задач для обоснования полученных результатов.

правильное планирование и проведение биологических экспериментов, умение объяснять результаты экспериментов;

правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений, иллюстрирующих биологический процесс или явление.

Для достижения высоких результатов на ЕГЭ рекомендуется в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия заданий, четкого выполнения заданий, исходя из содержания условия задания, разработки алгоритма ответа на задания. Поэтому необходимо использовать при обучении технологии формирования смыслового чтения.

Кроме традиционных форм подготовки к ЕГЭ, можно предложить инновационные формы такие как: дистанционное обучение (в настоящее время успешно прошли экспертизу на региональном уровне ряд дистанционных курсов учителей Дагестана, кроме того есть ряд дистанционных курсов на федеральном уровне); создание учителем своего электронного банка заданий для подготовки к ЕГЭ на сайте учителя или образовательного учреждения; проведение нетрадиционных уроков – консультаций; проведение групповых консультаций

во внеурочное время для обучающихся и если это нужно, их родителей; прохождение экзамена в режиме онлайн и т.п.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 года, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет.

Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии:

<http://www.rcoi05.ru/>

<http://www.bio-faq.ru/map3.html>

<http://www.fipi.ru>

<https://bio-ege.sdangia.ru/>

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Прежде всего, необходимо помочь учащимся определиться с учебными предметами профильного уровня, так как осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися старших классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по биологии. На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися, выбравших в качестве итоговой аттестации экзамен по биологии, основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

Подбирая систему заданий для обучения на базовом уровне целесообразно начинать с заданий на использование только что изученного алгоритма и с типовых учебных ситуаций. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением биологической модели, явления, процесса. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д.

Для дифференциации наиболее подготовленных выпускников в ЕГЭ используются, как правило, задания с нетрадиционным контекстом или задания, в которых в явном виде не задан алгоритм, который можно использовать для решения. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения подобных заданий. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор алгоритма решения, формулировка ответа, аргументацию использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса биологии в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в

дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества, обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они приходят к верному ответу в процессе совместного обсуждения. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность обучающихся: умение формулировать проблему; способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей; способность приходить к консенсусу, находить баланс между слушанием и говорением. Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит: в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае затруднений, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать материал не только на базовом уровне, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках биологии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять.

Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки, поэтому необходимо обучать учащихся оценочному самоконтролю. После овладения обучающимися основным понятийным аппаратом, необходима следующая ступень: понимание биологических законов, теорий, процессов и явлений и умение применять их на практике, что является необходимым, но не достаточным условием успешной сдачи ЕГЭ. Должна быть велика доля самостоятельной работы.

Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям. Кроме того, методическую помощь учителям и выпускникам окажут рекомендации, представленные в предыдущем пункте.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Прежде всего, необходимо помочь учащимся определиться с учебными предметами профильного уровня, так как осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися старших классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по

профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по биологии. На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися, выбравших в качестве итоговой аттестации экзамен по биологии, основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

Подбирая систему заданий для обучения на базовом уровне целесообразно начинать с заданий на использование только что изученного алгоритма и с типовых учебных ситуаций. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением биологической модели, явления, процесса. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д.

Для дифференциации наиболее подготовленных выпускников в ЕГЭ используются, как правило, задания с нетрадиционным контекстом или задания, в которых в явном виде не задан алгоритм, который можно использовать для решения. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения подобных заданий. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор алгоритма решения, формулировка ответа, аргументацию использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса биологии в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества, обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они приходят к верному ответу в процессе совместного обсуждения. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность обучающихся: умение формулировать проблему; способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей; способность приходить к консенсусу, находить баланс между слушанием и говорением. Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит: в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае затруднений, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать материал не только на базовом уровне, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках биологии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но

необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять.

Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки, поэтому необходимо обучать учащихся оценочному самоконтролю. После овладения обучающимися основным понятийным аппаратом, необходима следующая ступень: понимание биологических законов, теорий, процессов и явлений и умение применять их на практике, что является необходимым, но не достаточным условием успешной сдачи ЕГЭ. Должна быть велика доля самостоятельной работы.

Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям. Кроме того, методическую помощь учителям и выпускникам окажут рекомендации, представленные в предыдущем пункте.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в следующих образовательных организациях: , (70018) МКОУ "Глохская СОШ", (530003) МБОУ "СОШ №3", (470010) МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова", (440027) МБОУ "СОШ №27", (370007) МБОУ «Бамматюртовская СОШ им. М.М. Муталимова», (440031) МБОУ "СОШ №31", (510008) МКОУ СОШ №8, (470014) МКОУ СОШ №14, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

-региональному учебно-методическому объединению учителей биологии, профессиональным объединениям педагогов на муниципальном и школьном уровнях необходимо обратить особое внимание на разделы биологии, которые традиционно вызывают наибольшие затруднения у выпускников.

Важными темами для обсуждения на методических объединениях являются:

- анализ результатов ЕГЭ по биологии 2022 года и подготовка к ЕГЭ 2023 года;
- анализ модели КИМ 2023 года с учетом изменений заданий и критериев оценки.
- обсуждение новых типов заданий, особенности выполнения расчётных задач, контекстных заданий;
- совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся;
- особенности оценивания заданий с развернутым ответом;
- обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по биологии 2021, 2022 годов;
- анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по биологии;
- формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках биологии базовых (hard-skills) и гибких (soft-skills) компетенций.

Возможные направления повышения квалификации:

- «ГИА по биологии: содержание и методика подготовки обучающихся»;
- «Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности при подготовке к ЕГЭ по биологии»;
- «Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ЕГЭ 2023 года по биологии»;
- «Современные подходы к оценке качества биологического образования».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» <https://диро.рф> по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-САО.docx>

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru> по ссылке: <http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022>

4.3.2. Дата размещения: 31.08.2022 г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Республиканский конкурс «Современные технологии в преподавании предметов естественнонаучного цикла»	07.10.2021 г. (Приказ №140-0) ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Данный конкурс мотивирует учителей использовать современные инновационные технологии в работе, совершенствует профессиональное мастерство и повышение престижа труда педагога.
2.	Республиканская олимпиада учителей химии ОО РД	от 02.12.2021 г. (Приказ №177-0) ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».	Учителям необходимо использовать задания региональной олимпиады в своей работе, обратить внимание на практическую часть обучения химии.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2022	Подготовка методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА по химии в 2022-2023 уч. году с учетом анализа типовых ошибок ГИА 2022г.ода. (ГБУ ДПО «ДИРО»).	Учителя химии
2.	31 августа 2022	Региональный семинар «Методический анализ	Учителя химии ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

		заданий ГИА по химии формата 2022»	
3.	Октябрь 2022	Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по химии. (ГБУ ДПО «ДИРО»).	Учащиеся 11 классов МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В-Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Тогозская СОШ", МКОУ "Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ "В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"
4.	Октябрь 2022	Определение школьных наставников по подготовке к ГИА.	ОО с высокими результатами ЕГЭ 2022 г.
5.	В течении года	Методическая работа школ наставников	МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В-Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Тогозская СОШ", МКОУ "Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ "В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"
6.	Октябрь 2022	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по химии 2022 года. Изменения в содержании КИМов ЕГЭ по химии 2023года.	Учителя химии
7.	Ноябрь 2022 – апрель 2023	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2022	Учащиеся 11 классов МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В-Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Тогозская СОШ", МКОУ "Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ "В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"
8.	Ноябрь 2022 – апрель 2023	Организация и проведение республиканских диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-9 и ГИА-11.	Учащиеся 11 классов МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В-Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Тогозская СОШ", МКОУ

			"Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ "В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"
9.	Февраль 2023	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по химии для выпускников 2022 – 2023 учебного (на базе лицея №39, г. Махачкала)	Учителя химии
10.	Сентябрь 2022– май 2023	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.	Методисты управления образования
11.	Октябрь 2012 – апрель 2023	Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями химии.	Районные и муниципальные тьюторы
12.	Апрель 2023 г	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по неорганической химии».	Учителя химии
13.	Май 2023 г	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по органической химии».	Учителя химии
14.	В течении года	Курсы повышения по программе «Совершенствование предметных компетенций учителя химии по подготовке выпускников к ГИА»	Учителя химии следующих ОО: МКОУ "Акушинская СОШ №2", МБОУ "Акушинская СОШ №3", МКОУ "Балхарская СОШ", МКОУ "В-Мулебкинская СОШ", МКОУ "Тебекмахинская СОШ", МБОУ "Изанинская СОШ", МКОУ "Гогазская СОШ", МКОУ "Джабинская СОШ", МКОУ "Луткунская СОШ", МКОУ "Хрюгская СОШ", МКОУ "Андийская СОШ №1", МКОУ "Андийская СОШ №2", МКОУ "Гагатлинская СОШ", МКОУ "Годоберинская СОШ", МБОУ "В-Дженгутайская СОШ", ГКОУ РД "Пять сторон света"

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-14

№	Дата (месяц)	Мероприятие
---	--------------	-------------

		<i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	В течении года	Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету, ГБУ ДПО «ДИРО»
2	В течении года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету, ГБУ ДПО «ДИРО»
3	Сентябрь 2022 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии, ГБУ ДПО «ДИРО» (Опыт работы МКОУ "Курагская СОШ" при подготовке учащихся к ГИА)
4	Сентябрь 2022	Региональная конференция «Анализ типовых ошибок участников ГИА по химии», ГБУ ДПО «ДИРО»
5	Октябрь 2022г..	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; ГБУ ДПО «ДИРО» (МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №3", МБОУ "Рукельская СОШ им.Н.С.Ахмедова")
6	Октябрь 2022г..	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО (МКОУ "Курагская СОШ", МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №3", МБОУ "Согратлинская гимназия") с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г. ГБУ ДПО «ДИРО»
7	Октябрь 2022г..	Мастер-классы учителей на базе ГБУ ДПО «ДИРО» - МКОУ "Курагская СОШ", МБОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №3", МБОУ "Согратлинская гимназия", МБОУ "Рукельская СОШ им. Н. С. Ахмедова" МКОУ "Саидкентская СОШ" ученики которых показали высокие результаты ГИА 2022 года по химии.
8	Ноябрь 2022 г.	Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей химии; ГБУ ДПО «ДИРО» (Опыт МКОУ "Н-Дмитриевская СОШ")
9	Февраль 2023 г.	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по химии 2022 года» с привлечением педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету
10	Февраль 2023 г.	Проведение выездных курсов повышения квалификации с привлечением учителей с ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.
11	Февраль 2023 г.	Практикум по решению заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ по химии для выпускников 2022 - 2023 учебного года с привлечением педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету (на базе лицея №39, г. Махачкала)
12	Март 2023 г.	Республиканский семинар «Актуальные вопросы подготовки, проведения и проверки ОГЭ и ЕГЭ по химии»; ГБУ ДПО «ДИРО»
13	Апрель 2023 г	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по неорганической химии» с привлечением педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету.
14	Май 2023 г	Семинар для учителей химии «Стратегия подготовки к ЕГЭ по органической химии» с привлечением педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

На уровне образовательных организаций и муниципальном уровне:

Проведение диагностической работы по биологии с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2022 года) и дальнейшей корректировки.

По итогам работы - целеполагание по подготовке к ГИА, включая индивидуальные маршруты подготовки для отдельных групп обучающихся (сентябрь-ноябрь 2022 года).

Проведение полугодовых контрольных работ с целью диагностики качества подготовки выпускников (декабрь 2022).

На региональном уровне:

Проведение регионального репетиционного экзамена в формате и по материалам ЕГЭ по биологии (2 декада декабря 2022 года), точная дата устанавливается ОИВ в календарном плане.

5.3. Работа по другим направлениям

Учитывать рекомендации муниципальных и региональных методических комиссий при формировании адресных методических рекомендаций для школ с низкими образовательными результатами.

ОО – регулярно входящим в списки ШНОР и школ с необъективными образовательными результатами рекомендовать обязательные диагностические процедуры, направленные на выявление профдефицитов с последующим учетом результатов диагностики при составлении ИОМа.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Биология	Бекшоков Керим Султанбекович, начальник отдела Предуниверсарий. Цифровая и высокотехнологичная медицина и фармацевтика ФГБОУ ВО ДГМУ Минздрава России	Председатель ПК по биологии РД
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Биология	Камалова Зухра Омардибировна, заместитель директора по УВР МБОУ «Гимназия №1 города Кизилиюрта», учитель биологии	Старший эксперт ПК по биологии РД

ГЛАВА 9. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКА ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2278	22,63	2222	19,88	2090	16,62

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	866	38,02	893	40,19	865	40,78
Мужской	1412	61,98	1329	59,81	1225	57,76

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2090
Из них:	1922
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	7
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	160
– ВПЛ	1
– Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	32
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1922
Гимназия	327
Гимназия-интернат	3
Кадетская школа-интернат	10
Лицей	177
Лицей-интернат	17
Специальная общеобразовательная школа	1
Специальный (коррекционный) детский дом	1
Средняя общеобразовательная школа	1360
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9
Средняя общеобразовательная школа-интернат	13
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	3	0,14
2.	Акушинский район	33	1,58
3.	Ахвахский район	6	0,29
4.	Ахтынский район	38	1,82
5.	Бабаюртовский район	11	0,53
6.	Бежтинский участок	17	0,81
7.	Ботлихский район	13	0,62
8.	Буйнакский район	28	1,34
9.	г.Буйнакск	32	1,53
10.	г.Дагестанские Огни	31	1,48
11.	г.Дербент	145	6,94
12.	г.Избербаш	57	2,73
13.	г.Каспийск	137	6,56
14.	г.Кизилюрт	48	2,30
15.	г.Кизляр	43	2,06
16.	г.Махачкала	576	27,56
17.	г.Хасавюрт	67	3,21
18.	г.Южносухокумск	18	0,86
19.	Гергебильский район	4	0,19
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	21	1,00
21.	Гумбетовский район	10	0,48
22.	Гунибский район	25	1,20
23.	Дахадаевский район	37	1,77
24.	Дербентский район	42	2,01
25.	Докузпаринский район	4	0,19
26.	Казбековский район	24	1,15
27.	Кайтагский район	27	1,29
28.	Карабудахкентский район	47	2,25
29.	Каякентский район	25	1,20
30.	Кизилюртовский район	30	1,44
31.	Кизлярский район	23	1,10
32.	Кулинский район	13	0,62
33.	Кумторкалинский район	6	0,29
34.	Курахский район	11	0,53
35.	Лакский район	13	0,62
36.	Левашинский район	31	1,48
37.	Магарамкентский район	32	1,53
38.	Новолакский район	37	1,77
39.	Ногайский район	17	0,81
40.	Рутульский район	16	0,77
41.	Сергокалинский район	25	1,20
42.	Сулейман-Стальский район	42	2,01
43.	Табасаранский район	41	1,96
44.	Тарумовский район	34	1,63
45.	Тляртинский район	19	0,91
46.	Унцукульский район	9	0,43
47.	Хасавюртовский район	41	1,96

48.	Хивский район	22	1,05
49.	Хунзахский район	26	1,24
50.	Цумадинский район	9	0,43
51.	Цунтинский район	8	0,38
52.	Чародинский район	7	0,33
53.	Шамильский район	9	0,43

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	История России. Под ред. Торкунова А.В. (6-10), Просвещение, 2016	65 %
2	Всеобщая История. Вигасин А.А.-Сороко-Цюпа О.С.(5-10), Просвещение, 2011	28 %
3	Всеобщая История. Чубарьян А.О. (10-11)(Базовый), Просвещение, 2013	3 %
4	Всеобщая История. «Сферы» (5-10), Просвещение, 2012	1 %

Предлагается дополнить перечень учебников для использования в ОО РД в соответствии с ФПУ:

1. История России Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С., Токарева А.Я. (6-9)
2. История России и мира с древнейших времен до конца XX-начало XXI века Загладин Н.В., Симония Н.А. (10-11).

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Как и в прошлые годы количество участников ЕГЭ по истории в Республике Дагестан имеет тенденцию на снижение. Таблица 1-1 демонстрирует сокращение количества участников, выбирающих данный предмет. Так, если в 2020 г. количество участников составляло 2278, что составляло 22,63% от общего числа участников, то в 2021 году 2222 участника, что составляло 19,88% от общего числа участников. В текущем году количество участников составило 2090, что соответствует 16,62% от общего числа участников. Таким образом, количество выпускников, сдававших историю сократилось в текущем году по сравнению с 2021г. на 3,26%. По сравнению с 2020 г. на 6,1%.

Доля девушек от общего количества участников ЕГЭ по истории составляет 865, что в процентном выражении соответствует 40,78%. В 2021 г. ЕГЭ по истории сдавали 893 участницы, что соответствует 40,19%, а в 2020г. число девушек сдававших ЕГЭ по истории составило 38,02%.

Число юношей в 2022г. составило 1225 участников, что соответствует 57,76 % от общего числа выпускников. В 2020 году доля юношей составляла 61,98 %, а в 2021 году- 59,81% от общего числа участников. Налицо тенденция к снижению количества юношей, выбирающих данный предмет в качестве профильного для поступления в ВУЗ. За три года их число уменьшилось на 4,22%.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям распределилось следующим образом: основными участниками ЕГЭ являются выпускники текущего года, составляющие 92% (1922 чел.) от общего количества, в 2021 году доля этой группы составляла 88,21%. В

основном это участники, обучавшиеся по программам СОО. Среди участников ЕГЭ по типам ОО лидируют, как и в прошлые годы, средние общеобразовательные школы – 71%, следом представлены гимназии – 17% и лицеи – 9,2%.

Наибольшее количество участников по данной дисциплине, от общего числа, это выпускники ОО г. Махачкала – 27,56%. В сравнении с прошлым годом количество участников ЕГЭ по г. Махачкала снизилось на 2% и составило 576 участника, а в 2021 году - 570 участников. В Гергебельском районе в текущем году было 4 участника, тогда как в 2021 году ЕГЭ по истории сдавало 6 участников. В Шамильском районе в текущем году число участников составило 9 человек, тогда как в 2021 году – 28. То есть их число уменьшилось более чем в три раза.

В Агульском районе в текущем году всего 3 участника сдавало ЕГЭ по истории, тогда как в 2021 году было 12 участников, то есть их число сократилось в четыре раза. Сокращение числа участников наблюдается и в других районах республики.

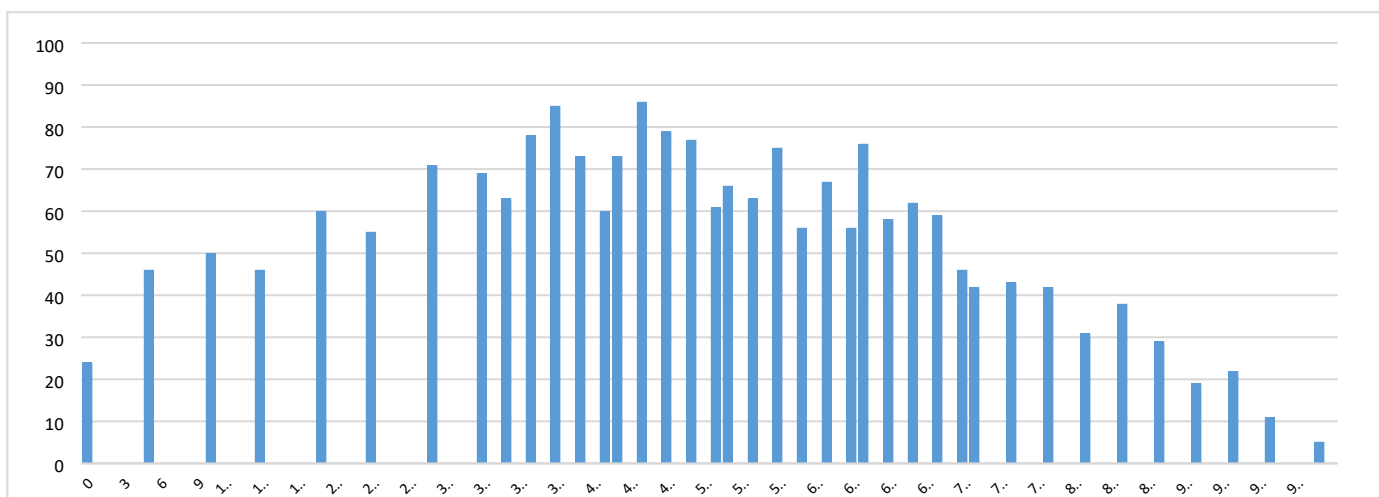
Однако, в ряде муниципалитетов наблюдается противоположная тенденция. В 2021 году в Лакском районе число участников было 5, в текущем году их число увеличилось до 13 участников, то есть почти в три раза. В городе Южно-Сухокумск число учащихся, сдающих ЕГЭ по истории увеличилось с 9 человек в 2021г. до 18 человек в 2022 г., то есть в два раза.

Снижение количества учеников, выбравших историю, во многом обусловлено общим снижением интереса к гуманитарному образованию, так как большая доля выпускников выбирают для поступления технические, медицинские вузы, и специальности, связанные с ИКТ. Сказывается и наметившаяся тенденция сокращения участников ЕГЭ в целом, т.к. многие выпускники предпочитают не испытывать судьбу с ЕГЭ, покидая ОО после окончания 9 класса и поступают в СПО республики и других регионов.

Анализ по количеству участников по городам и районам, позволяет сделать вывод о ежегодном снижении количества выпускников (участников) ЕГЭ по истории, как в городских, так и сельских школах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 году.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Дагестан		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	21,87	19,50	16,51
2.	от 61 до 80 баллов, %	15,05	12,47	23,01
3.	от 81 до 99 баллов, %	4,62	4,04	7,08
4.	100 баллов, чел.	1	5	5
5.	Средний тестовый балл	44,41	44,24	49,14

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п		ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,71	14,29	26,25	9,38
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,23	14,29	53,75	50,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,83	28,57	13,13	31,25

№ п/п		ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченны ми возможности ми здоровья
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,97	42,86	6,88	9,38
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивши х 100 баллов
	ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	9,48	48,93	30,58	11,01	0
Гимназия-интернат	0,00	33,33	33,33	33,33	0
Кадетская школа-интернат	50,00	40,00	10,00	0,00	0
Колледж	14,29	14,29	28,57	42,86	0
Лицей	12,43	46,89	30,51	9,04	2
Лицей-интернат	0,00	17,65	35,29	47,06	0
Специальная общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Специальный (коррекционный) детский дом	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	18,28	55,82	20,38	5,33	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	44,44	22,22	33,33	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	38,46	30,77	30,77	0,00	0

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	50,00	50,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
2	Акушинский район	21,21	51,52	24,24	3,03	0
3	Ахвахский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
4	Ахтынский район	13,16	57,89	28,95	0,00	0
5	Бабаюртовский район	18,18	81,82	0,00	0,00	0
6	Бежтинский участок	11,76	82,35	5,88	0,00	0
7	Ботлихский район	23,08	38,46	30,77	7,69	0
8	Буйнакский район	14,29	60,71	17,86	7,14	0
9	г.Буйнакск	6,25	59,38	28,13	6,25	0
10	г.Дагестанские Огни	9,68	77,42	12,90	0,00	0
11	г.Дербент	14,48	44,14	27,59	13,79	0
12	г.Избербаш	17,54	59,65	12,28	10,53	0
13	г.Каспийск	13,14	51,82	28,47	6,57	0
14	г.Кизильорт	25,00	50,00	22,92	2,08	0
15	г.Кизляр	13,95	46,51	27,91	11,63	0
16	г.Махачкала	9,72	47,92	30,21	11,81	2
17	г.Хасавюрт	44,78	40,30	13,43	1,49	0
18	г.Южносухокумск	27,78	66,67	5,56	0,00	0
19	Гергебильский район	25,00	50,00	25,00	0,00	0
20	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	14,29	61,90	19,05	4,76	0
21	Гумбетовский район	30,00	70,00	0,00	0,00	0
22	Гунибский район	20,00	60,00	16,00	4,00	0
23	Дахадаевский район	18,92	54,05	24,32	2,70	0
24	Дербентский район	16,67	54,76	21,43	4,76	1
25	Докузпаринский район	50,00	25,00	25,00	0,00	0
26	Казбековский район	16,67	54,17	29,17	0,00	0
27	Кайтагский район	22,22	66,67	3,70	3,70	1
28	Карабудахкентский район	19,15	63,83	14,89	2,13	0
29	Каякентский район	20,00	56,00	20,00	4,00	0
30	Кизильуртовский район	40,00	56,67	3,33	0,00	0
31	Кизлярский район	4,35	56,52	34,78	4,35	0
32	Кулинский район	7,69	76,92	15,38	0,00	0
33	Кумторкалинский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
34	Курахский район	18,18	54,55	18,18	9,09	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
35	Лакский район	7,69	92,31	0,00	0,00	0
36	Левашинский район	51,61	41,94	6,45	0,00	0
37	Магарамкентский район	21,88	53,13	12,50	12,50	0
38	Новолакский район	13,51	54,05	29,73	2,70	0
39	Ногайский район	11,76	52,94	23,53	11,76	0
40	Рутульский район	12,50	81,25	6,25	0,00	0
41	Сергокалинский район	36,00	44,00	16,00	4,00	0
42	Сулейман-Стальский район	7,14	64,29	19,05	9,52	0
43	Табасаранский район	12,20	53,66	26,83	7,32	0
44	Тарумовский район	20,59	55,88	20,59	2,94	0
45	Тляртинский район	0,00	47,37	47,37	5,26	0
46	Унцукульский район	22,22	66,67	11,11	0,00	0
47	Хасавюртовский район	26,83	53,66	19,51	0,00	0
48	Хивский район	22,73	63,64	4,55	9,09	0
49	Хунзахский район	23,08	53,85	19,23	0,00	1
50	Цумадинский район	33,33	22,22	22,22	22,22	0
51	Цунтинский район	12,50	62,50	12,50	12,50	0
52	Чародинский район	42,86	57,14	0,00	0,00	0
53	Шамильский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	47,06	35,29	0
2	(440039) МБОУ "Лицей №39"	42,86	35,71	3,57
3	(450015) МБОУ СОШ №15	27,27	45,45	9,09
4	(440018) МБОУ "СОШ №18 имени Р.С. Рамазанова"	25	25	0
5	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	24	24	4
6	(450018) МБОУ "ГКМ"	23,53	35,29	5,88
7	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	20	50	0
8	(440046) МБОУ "СОШ №46"	20	20	0
9	(510008) МКОУ СОШ №8	17,65	5,88	23,53
10	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	16,67	38,89	0
11	(490001) МКОУ гимназия №1	16,67	16,67	8,33
12	(450019) МБОУ СОШ №19	15,79	26,32	0
13	(480002) МБОУ СОШ №2	15	10	10
14	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	12,9	22,58	0
15	(480006) МБОУ СОШ №6	12,5	37,5	0
16	(440035) МБОУ "Гимназия №35"	11,76	29,41	5,88

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
17	(440050) МБОУ "СОШ №50"	11,11	38,89	5,56
18	(440034) МБОУ "СОШ №34"	10	50	0
19	(440022) МБОУ "Лицей №22"	10	20	10

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(440031) МБОУ "СОШ №31"	30,77	7,69	0
2	(440003) МБОУ "Лицей №3"	26,67	20	6,67
3	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	25	6,25	6,25
4	(510008) МКОУ СОШ №8	23,53	5,88	17,65
5	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	23,08	30,77	0
6	(500007) МБОУ "СОШ №7"	18,18	27,27	0
7	(480013) ГБОУ РД "РЦО"	16,67	25	0
8	(20001) МБОУ "Акушинская СОШ №1"	13,33	20	0
9	(190016) МБОУ "Гимназия" с.Карабудахкент	13,33	20	0
10	(440005) МБОУ "Лицей №5"	11,76	52,94	0
11	(440022) МБОУ "Лицей №22"	10	20	10
12	(480002) МБОУ СОШ №2	10	10	15

2.5. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 году количество участников экзамена, набравших ниже минимального балла составляет 16,51%, что ниже по сравнению с предыдущими годами. Так, в 2021 г. это значение составляло 19,50%, а в 2020 г. – 21,87%. За три года количество участников, не преодолевших минимальный порог, сократилось на 5,06%. Данная положительная динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет констатировать наметившуюся тенденцию на сокращение числа выпускников, не преодолевших минимальный порог. Средний тестовый балл в текущем году составляет 49,14, что выше в сравнении с прошлым 2021 годом на 4,9% (44,24). Наблюдается тенденция к заметному увеличению среднего тестового балла ЕГЭ по истории по сравнению с прошлыми годами.

В текущем году доля высокобалльных работ (от 81 до 99) составляет 7,08%, что на 3 % больше, чем в 2021 году. В сравнении с прошлыми годами число участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, осталось неизменным; 5 участников получили максимальный тестовый балл по истории. На наш взгляд, это хороший результат, который в последующие годы будет ориентиром, планкой, для дальнейшего прогресса.

Результаты выпускников лицеев и гимназий, а также участников с ОВЗ в регионе позволяет проанализировать таблица 2-8, где сосредоточена информация о долях участников, набравших баллы в разрезе различных категорий. Минимальная доля участников, набравших балл ниже допустимого порога среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 9,38 %. В прошлом году эта доля составляла для указанной категории - 31,28%. Наблюдается тенденция к значительному снижению числа участников, не прошедших минимальный порог среди выпускников с ОВЗ.

В доле участников, получивших баллы от минимального до 60б., лидируют выпускники прошлых лет – 53,75%, замыкают таблицу ученики выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО – 14,29%. Меняется кардинально ситуация в разрезе доли участников, получивших результат от 61 до 80 баллов: максимум – 31,25% это участники ЕГЭ с ОВЗ, следом участники ВТГ, обучающиеся по программам СПО – 28,57%, далее выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО- 23,83% и 13,13% - выпускники прошлых лет.

Выпускники, получившие от 81 до 99 баллов - представлены во всех категориях: 42,86% - обучавшиеся по программам СПО, 9,38%- участники ЕГЭ с ОВЗ, 6,97%- обучающиеся по программам СОО, 6,88%- выпускники прошлых лет. Наивысший балл получили участники, обучавшиеся по программам СОО.

Таблица 2-9 позволяет проанализировать результат по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типа ОО. Согласно имеющимся данным можно констатировать, что ниже минимального порога набрали баллов больше всего выпускники интернатов (28,57%). Наибольшее количество выпускников, получивших баллы от 81 до 99, приходится на лицеи и гимназии (10,26%) и интернаты (18,37%). В числе стобалльников выпускники текущего года: 3 из них выпускники СОШ и 2 выпускники лицея.

Согласно основным результатам ЕГЭ по предмету по АТЕ максимально высокое и высокое значение не прошедших минимального порога наблюдается в Левашинском районе(51,61%), в городе Хасавюрте (44,78%), в Кизилюртовском районе (40%) , Чародинском районе (42,86 %) и в Ахвахском районе (50%) выпускников.

Минимальное количество не преодолевших порог приходится на: Агульский, Кумторкалинский, Гергебельский, Шамильский и Тляртинский районы (0%), т. е. сдали ЕГЭ по истории выше минимального балла. Для сравнения в 2021 году в Агульском районе не преодолели минимальный порог 20% выпускников, в Шамильском районе этот показатель составлял в 2021 г.- 23,8% и в Гергебельском- 16,67%. В указанных районах наблюдается тенденция снижения доли участников не преодолевших минимальный порог баллов по истории.

Согласно анализу статистических данных следует, что не перешагнули порог от 61 до 80 баллов выпускники Ахвахского района, Бабаюртовского района, Гумбетовского, Лакского и Чародинского районов.

В разрезе результатов от 61 до 80 баллов лидируют следующие районы: Агульский- 33,33% выпускников, Ботлихский- 30,77% выпускников, Докузпаринский-25% выпускников, Шамильский-33,33% выпускников, город Махачкала 30,21% выпускников, т. е. более трети сдававших ЕГЭ по истории.

Доля участников получивших результат от 81 до 99 баллов представлены в г. Избербаше (10,53%) выпускников, г. Дербенте (13,79%) выпускников, в г. Махачкале (11,81%) выпускников, в Цунтинском районе 12,5% выпускников, в Магармкентском районе – (12,5%) и в Ногайском 11,76% выпускников и в Хивском 9,09% выпускников.

Максимальный порог – 100 баллов - достигнут по г. Махачкале – 2 выпускника, в Дербентском районе 1 выпускник, в Хунзахском – 1 выпускник и в Кайтагском тоже 1 ученик, всего 5 человек.

Анализ перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, от 81 до 100 баллов, позволяет сделать вывод, что с заданиями экзамена лучше всего справились выпускники ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»- 47,06%, МБОУ «Лицей №39»- 42,86%, МКОУ СОШ № 15 города Дербент -27,27%, МБОУ СОШ № имени Р.С. Рамазанова - 25% и МБОУ «Гимназия №13»-24% города Махачкалы учащихся.

Максимальный процент учеников, не преодолевших минимальный порог баллов представлены в МБОУ "СОШ №31" – 30,77%, МБОУ "Лицей №3" – 26,67% города Махачкала.

Значительное увеличение количества участников, сдавших ЕГЭ от 81 до 99 наблюдается в следующих ОО: МБОУ «Агвалинская гимназия» (в 2021г. -0%; в 2022г.-50%); МКОУ «Терекли-Мектебская СОШ» (в 2021г. -10%; в 2022г.-50%); МБОУ «Гимназия № 1» (в 2021г. -0; в 2022г.-16,67%); МКОУ «Тляртинская СОШ» (в 2021г. -0%; в 2022г.-12,5%).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций. Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Структура варианта КИМ ЕГЭ по истории 2022 года.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать

причинно- следственные связи. Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В таблице 1 представлено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Кол-во заданий	Макс. первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за работу, равного 38	Тип заданий
Часть 1	11	19	50	С кратким ответом
Часть 2	8	19	50	С развернутым ответом
Итого	19	38	100	

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам деятельности.

Работа построена на основе Историко-культурного стандарта¹ (далее – ИКС), каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткой характеристики периода, включающей основные события, явления, процессы; списка понятий и терминов; списка персоналий; списка основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в ИКС уделяется изучению вопросов культуры. Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Указанные требования ИКС стали основой для определения структуры экзаменационной работы (таблица 2).

Соответствие заданий требованиям Историко-культурного стандарта

Требования Историко-культурного стандарта	Задания части 1	Задания части 2
Знание основных событий, явлений, процессов	1.Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами 2. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка(4)	1.Задание на установление причинно-следственных связей(17) 2.Задание на аргументацию(19)
Знание основных дат	1.Задание на установление соответствия элементов двух информационных рядов(1) 2.Задание на установление хронологической последовательности(2)	

Требования Историко-культурного стандарта	Задания части 1	Задания части 2
Знание исторических понятий, терминов		Задание на работу с историческими понятиями(18)
Знание исторических деятелей (персоналий)	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями(5)	
Работа с историческим и источниками	Задание на анализ исторического источника (множественный выбор (6)	Два задания к историческому источнику (12,13)
Знание фактов истории культуры	Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками(7)	Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (14,15)
Работа с исторической картой	Комплекс из четырех заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (8-11)	
Знание истории Великой Отечественной войны		Задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее анализ двух исторических источников(16)

В структуре КИМ ЕГЭ по истории внесены изменения:

Из работы исключён ряд заданий на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.).

2. Исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе.

4. Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

5. Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

6. Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

7. Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

8. В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с

историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

9. Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в него добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

10. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

11. Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа.

12. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут.

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

– Значимость проверяемых фактов.

– Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2022 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 14, 15) и знание истории Великой Отечественной войны (16).

– Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI – конец XVII в.; 3) конец XVII – начало XX в.; 4) начало XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

– Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 2 и 19.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Код	Основные умения и способы действий	Кол-во заданий	Макс.первичный балл	Процент от макс.первичного балла за выполнение заданий по данному виду деятельности, равного 38
1	Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	4	8	21
2.1	Умение проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках	1	2	5,2
2.2	Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	3	7	18,4
2.3	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных	7	12	31,7

	знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация, таблица)			
2.5	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	1	3	7,9
2.6	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	2	3	7,9
2.8	Умение участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для ее аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы	1	3	7,9
	Итого	19	38	100

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году (вариант 340)

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	57	12	52	84	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	58	19	51	85	100
3	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	40	3	29	73	96
4	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64	18	59	92	99
5	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	36	3	26	62	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с письменным историческим источником	П	50	20	43	72	90
7	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	29	2	19	51	90
8	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	57	13	49	89	99
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	49	6	41	79	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	57	18	52	81	93
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	36	13	29	55	79
12	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (умения проводить атрибуцию текста и комментировать информацию источника)	П	25	1	19	44	65
13	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	77	26	79	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала (проверка умений, связанных с работой с изображениями)	П	63	4	59	97	100
15	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала (проверка умений, связанных с работой с изображениями)	П	29	5	22	44	78
16	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	56	11	52	81	95
17	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	28	1	18	50	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	VIII – начало XXI в. Проверка знаний исторических понятий (умение раскрыть смысл данного в задании понятия, а также включение этого понятия в исторический контекст)	П	48	5	40	81	96
19	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	24	0	12	48	76

Анализ вышеприведенной таблицы позволяет сделать вывод, что в заданиях базового уровня в среднем выпускники хуже всего справились с заданиями: **№7** (29%) участников, **№5**(36%) участников, **№11**(36%) участников, **№3** (40%) участников.

Наиболее трудными указанные задания оказались для выпускников, не прошедших минимальный порог, лишь 3% смогли их выполнить и для выпускников набравших от минимального до 60 баллов (29%). С заданием **№7** базового уровня справились лишь 2% выпускников, не прошедших минимальный порог и 19 % выпускников, набравших от минимального до 60 баллов. С **11 заданием** справилось лишь 13% выпускников, не прошедших минимальный порог и 29 % набравших от минимального до 60 баллов.

С **12 заданием** повышенного уровня сложности справились лишь 1% выпускников, не преодолевших минимальный порог. **14 задание** смогли выполнить правильно лишь 4 % выпускников, не преодолевших минимальный порог, а **15 задание**- 5% выпускников этой же группы. С **16 заданием** повышенной сложности справились лишь 11% выпускников и **18 задание** выполнили правильно лишь 5 % выпускников не прошедших минимальный порог.

При выполнении **17 и 19 заданий** высокого уровня сложности наибольшие затруднения вызвали у выпускников, не преодолевших минимальный порог: с **17 заданием** справились - 1%, а **19 задание** не выполнил никто- 0%.

Анализируя **таблицу 2-13**, можно сделать вывод, что наиболее успешно усвоенные элементы – это умение проводить поиск исторической информации представленной в явном

виде в источниках разных типов (**13 задание**). Во всех группах учащихся процент выполнения этого задания самый высокий (в среднем 77 %).

Согласно данным таблицы, наиболее успешно (в среднем 63 %) по всем группам учащихся усвоены умения, связанные с работой с изображениями (**задание 14**).

По данным таблицы, недостаточно усвоены во всех группах учащихся умения проводить атрибуцию текста и комментировать информацию источника, в большинстве своем ученикам удавалось определить историческую личность, годы правления, но сложности возникли при определении названия международного союза, времени, обстоятельств и целей создания источника (**задание 12**). С этим заданием плохо справились как выпускники, не преодолевшие минимальный порог (1%), так и группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов (65%). Наихудший процент выполнения заданий в этой группе.

Задания высокой сложности вызвали наибольшее затруднение у учащихся не преодолевших минимальный порог **17 задание** - 1%, **19 задание**-0%, а также у выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, соответственно **17 задание**-18%, а **19 задание**-12%. Таким образом, недостаточно усвоены умение использовать принципы причинно - следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (**задание 17**), а также умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (**задание 19**).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Уровень сложности заданий	Кол-во заданий	Макс. первичный балл	Процент макс.балла за выполнение заданий данного уровня сложности от макс.первичного балла за всю работу, равного 38
<i>Базовый</i>	7	15	39,5
<i>Повышенный</i>	10	17	44,7
<i>Высокий</i>	2	6	15,8
<i>Итого</i>	19	38	100

Средний процент выполнения заданий данного варианта выглядит следующим образом

Номер задания	% выполнения
1	57
2	58
3	40
4	64
5	36
6	50
7	29
8	57
9	49
10	57
11	36
12	25
13	77

14	63
15	29
16	56
17	28
18	48
19	24

При выполнении **340 варианта** наименьший процент справившихся с **заданием 19**, где необходимо было привести аргументы в подтверждении точки зрения что в X-XV веках на Руси и в странах Европы при участии женщин принимались политические решения, оказывавшие значительное влияние на развитие государств. Кроме группы учащихся результат которых превышает 81 балл, во всех остальных группах с этим заданием справилось менее 50 % (от 0 до 48%). Процент выполнения этого задания в КИМе самый низкий.

Также низкий процент выполнения (25%) **12 задания** данного варианта. Лишь четверть учащихся во всех группах в среднем смогли правильно указать пропущенное в тексте имя императора Николая I, годы его правления (1825-1855) и назвать международную коалицию – Священный Союз.

Средний балл выполнения **17 задания** - 28 %, менее трети выпускников смогли правильно указать три политических последствия Карибского кризиса.

Также с **15 заданием** справились менее трети выпускников (29%), которые смогли правильно указать цифру под которой был изображен Софийский Собор и указать город Новгород Великий. Отметим, что менее трети выпускников (29%) справились с **заданием 7** на соответствие между произведениями культуры и их краткой характеристикой.

Чуть более трети выпускников (36%) справились с **11 заданием** и смогли правильно указать верные суждения, связанные с событиями, изображенными на карте Великой Отечественной войны (1944г). Также немногим более трети выпускников смогли правильно установить соответствие между историческими событиями и их участниками в **задании 5**(36%).

Лишь 40 % выпускников смогли правильно установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям) в **задании 3**.

При анализе результатов ЕГЭ выявились типичные ошибки, допущенные участниками текущего года:

1. Прежде всего - это ошибки на хронологию, как истории России, так и всеобщей истории;
2. Ошибки в определении родовой принадлежности и видовых различий исторического термина «Заповедные лета». Вместо указания того, что этот период времени учащиеся формулировали родовой признак, как запрет перехода крестьян (**задание 18**)
3. В **12 задании** чаще всего выпускники ошибались с названием коалиции. Вместо «Священного союза» указывали «союз трех императоров».
4. В **14 задании** ошибки состояли в том, что учащиеся не соблюдали указанный в условии алгоритм, т. е. не выделяли элементы ответа в отдельных пунктах. Имя князя Ярослава Мудрого указывали в обосновании, при этом не выполнив 1 пункт.
5. В **15 задании** учащиеся не смогли визуально определить памятник культуры, относящийся к XI веку «Софийский собор». Что свидетельствует о пробелах в знаниях отечественной культуры.
6. В **задании 16** больше всего ошибок учащиеся допустили при ответе на 2 вопрос, не смогли указать женщину-красноармейца «Героя СССР» Зою Космодемьянскую, т. е. не справились с работой по тексту исторического источника, тем самым показали слабое знание истории партизанского движения в годы Великой Отечественной войны.
7. В этом году ученики плохо справились с **19 заданием**. Типичные ошибки при выполнении этого задания были традиционны: вместо аргументов ученики нередко излагали

лишь факты, которые относятся к эпохе, либо в качестве аргументов приводили суждения (нередко верные), но без какой-либо опоры на факты.

8. В **17 задании** учащиеся чаще всего указывали в качестве последствий, либо события выходящие за границы указанного исторического периода: например, в качестве последствия указывалось подписание договора СНВ 1; либо в качестве последствия указывались события не связанные с карибским кризисом, например, ухудшение советско - китайских отношений.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно- методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ таблицы 2-13, в которой представлены распределения заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий позволил оценить метапредметные результаты, повлиявшие на выполнение заданий КИМ. У выпускников 2022 года слабо сформированы умения проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках, что повлияло на результат в среднем - 50% учащихся справились с этим заданием.

При выполнении **задания 17** второй части выявились слобосформированные умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Средний процент выполнения данного задания - 28%.

У трети выпускников плохо сформировано умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса, что выявилось при выполнении **4 задания** первой части.

Наиболее проблемным для учащихся стало выполнение **19 задания**, что свидетельствует о том, что учащиеся не умеют определять собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для ее аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы. Средний процент выполнения данного задания, составляет -24%.

Результаты выполнения **заданий 13,16** демонстрируют, лучше сформированные умения учащихся проводить поиск исторической информации в источниках разных типов и умение использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде. Следствием чего является более высокий средний процент выполнения данной группы заданий, соответственно - 77% и 56%.

Лишь четверть выпускников успешно овладела умением проводить атрибуцию текста и комментировать информацию источника. Средний результат выполнения **12-го задания** составляет -25%.

Более половины учащихся успешно применили знания основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории при выполнении **заданий 1,2**. Однако, те же умения учащиеся не смогли применить при выполнении **задания 7**, с которым справились лишь 29% и при выполнении **задания 3**, средний результат выполнения- 40%.

Лучше всего выпускники текущего года овладели умением анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация, таблица), умения связанные с работой с изображениями, что позволило успешно выполнить 63% учащихся **14-ое задания**, 64% учащихся **4-е задание**, 58% - **8-е задание**, 49%- **9-е задание**, 57% - **10-е задание**.

Однако с **11-м заданием**, в котором наряду с умением работать с исторической картой требовалось и умение делать множественный выбор справились в среднем -36% учащихся.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2022 г. участники ЕГЭ успешно справились с выполнением **задания 13** в 340 варианте. Более 70 % выпускников смогли правильно указать три причины (предпосылки) русско-турецкой войны (1828-1829гг.).

Почти две трети выпускников справились с **заданием 14** (63%) и смогли правильно назвать киевского князя Ярослава Мудрого и обосновать свой ответ по изображению данного в КИМе.

Также более половины выпускников в **задании 8** правильно определили дату - **1944 г** события в Великой Отечественной войне, обозначенного на схеме (57%).

Также более половины учащихся правильно указали на карте город Таллин в **задании 10**.

Успешно (58%) справились с **заданием 2**, в котором необходимо было расположить в хронологической последовательности события как истории России, так и Всеобщей истории.

Также в **задании 4** учащиеся показали хорошие знания географического объекта исторических событий (явлений, процессов) и время когда произошли эти события (64% учащихся), несмотря на то, что это задание повышенной сложности с изменениями в текущем году.

56 % выпускников успешно справились с **заданием 16**, правильно указали год **1941**, имя женщины-партизанки Зои Космодемьянской и верно выделили авторскую мысль.

Выводы:

1. Число участников, не преодолевших минимальный порог сократилось на 2,58 %.
2. Доля учащихся, набравших от 81 до 90 баллов, увеличилось на 3,2%
3. Средний балл по предмету по сравнению с предыдущим 2021 годом увеличился с 44,25 до 50,42 (более чем на 6 %).
4. При сравнении диаграммы распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории 2021 и 2022 года наблюдается тенденция повышения уровня знаний выпускников региона по истории. Если в 2021 году основная часть результатов была в границах от 0 до 65 баллов, то в 2022 году эта граница переместилась от минимального порога - 9 баллов до 75 баллов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1) Методическая поддержка и повышение квалификации педагогов в области педагогических измерений и подготовки школьников к ГИА, которая поможет учителям выбрать оптимальный путь подготовки к экзамену, придаст уверенности их ученикам.

2) Обновление тематики программ ПК с учетом проблем в исторической подготовке школьников, выявленных по итогам ЕГЭ. Назрела потребность в запуске регионального проекта по приоритетному повышению квалификации учителей выпускных классов с участием специалистов, членов ПК по проверке работ ЕГЭ, учителей ОО, показавших высокие результаты.

3) Провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в следующих образовательных организациях: (440031) МБОУ "СОШ №31", (440003) МБОУ "Лицей №3" (160012) МКОУ "Маджалисская СОШ", показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

4) Поддержка на уровне региона деятельности предметной ассоциации учителей истории и сетевых сообществ педагогов.

5) Развитие системы предметных олимпиад для учителей, открытого добровольного тестирования школьных учителей по истории с использованием КИМ ЕГЭ, организовать широкое участие учителей истории в Историческом диктанте, Диктанте Победы, Этнографическом диктанте.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1) Развитие сети профильных гуманитарных классов на базе ОО, ученики которых продемонстрировали высокий уровень исторической подготовки. Эти школы могли бы стать стажировочными площадками, на базе которых учителя региона могли бы проходить повышение квалификации и овладевать компетенциями, необходимыми для успешной подготовки школьников к ЕГЭ по истории.

2) Продолжить работу с учениками с разным уровнем исторической подготовки. Результаты ЕГЭ по истории последних лет свидетельствуют, что улучшение показателей качества исторического образования в регионе «задают» ученики со средним и высоким уровнем исторической подготовки, прежде всего, ученики гимназий и лицеев. Сохраняя традиции успешного опыта подготовки к ЕГЭ сильных учеников, учителям РД необходимо продолжить специальную работу с учениками с низким уровнем исторических знаний. В каждой школе важно проанализировать результаты ОГЭ и ЕГЭ, прошедших ВПР по истории в 5 и 11 классах, найти слабые места в работе учителей-историков и скорректировать процесс обучения не только в 10–11-х, но и прежде всего в 5–9 классах. Внести в учебные планы образовательных организаций часы на элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по истории, либо факультативы по изучению культуры различных периодов истории России и зарубежных стран.

Реализация дифференцированного подхода и организации изучения истории учащихся с разным уровнем подготовки. При работе с учениками с высоким уровнем знаний по предмету уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить анализировать разноречивые версии и оценки событий прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать

умение работать с исторической картой и визуальными источниками. Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы.

3) Рекомендовать ОО взаимодействие с историческим парком «Россия-моя история» для проведения классно-урочных и внеклассных мероприятий с использованием богатого содержательного ресурса парка.

4) Результаты ЕГЭ убеждают, что успех учеников во многом определяется тем, как было организовано изучение истории в основной школе. Продолжить работу по проведению для старшей ступени школы серии добровольных региональных диагностических тестирований (контрольных работ) для учеников, позволяющих им увидеть «пробелы» в своей исторической подготовке, сделать более осознанный выбор предметов для сдачи ЕГЭ, скорректировать свою стратегию подготовки к экзамену. С этой целью разработать и провести серии региональных диагностических работ по истории, показывающих степень овладения предметом с учетом требований ФГОС и Историко-культурного стандарта.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1) Проведение серии семинаров-практикумов и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5–11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС, Историко-культурных стандартов по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2022 г. на базе ДИРО в Центре непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников. В частности: - «Итоги ЕГЭ 2022 г. типичные затруднения школьников и пути их преодоления»; - «ЕГЭ по истории 2023 г.: типология заданий, критерии оценивания, методические пути подготовки школьников к экзамену»; - «Успешные практики подготовки школьников к ЕГЭ по истории»; - «Формирующее оценивание в процессе обучения истории в школе, как условие реализации дифференцированного подхода при подготовке школьников к ЕГЭ» и др.

2) Проведение Онлайн-курсов, вебинаров по подготовке к ГИА, которые должны пройти все педагоги, работающие 9-11-х кл, ибо их некомпетентность во многом ведет к неуспешности ученика на экзамене. В обязательном порядке на курсы должны быть направлены педагоги ОО, ученики которых продемонстрировали крайне низкие результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2022 г. Предложенные темы могут стать предметом обсуждения на заседаниях методических объединений учителей школы (района, города, региона).

3) Важную роль играет и самообразование учителя, в частности, изучение современных публикаций по педагогическим измерениям в журналах «Педагогические измерения», «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» и методических материалов, представленных на сайте ФИПИ и др.

4) Постепенный переход школ на новые УМК по истории России, соответствующие ФГОС ОО третьего поколения и Историко-культурному стандарту, ибо КИМы ЕГЭ ориентированы на Историко-культурный стандарт и данные комплекты учебников.

5) Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

Таким образом, работа методических служб и образовательных организаций региона, как в прошлые годы, должна быть нацелена на решение трех приоритетных задач: каждый

учитель истории должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного исторического образования, в том числе КИМах ЕГЭ по истории, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы; каждый учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории: ориентируясь на Историко-культурный стандарт, стремиться раскрывать связь отечественной и мировой истории, представлять историю России на фоне мировой истории, следует больше внимания уделять изучению истории в основной школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников (их исторических представлений и понятий); историко-познавательная деятельность школьников 10–11 классов должна быть ориентирована не только на расширение знаний, но и на развитие аналитических и информационных умений, без владения которыми ученикам сложно выполнять задания повышенного и высокого уровня трудности; каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем подготовки, в том числе реализуя в своей практике идеи формирующего оценивания учебных достижений школьников

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» <https://диро.рф> по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-САО.docx>

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru> по ссылке: <http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022>

4.3.2. Дата размещения 31.08.2022 г.

**РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ
ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

5.1 Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	<p>Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. Программы ДПО: «Эффективные педагогические практики подготовки к ЕГЭ по истории», 36ч., «Актуальные аспекты подготовки к государственной итоговой аттестации по истории», 72ч.</p>	<p>В течение года по группам слушателей ДИРО, ЦНППМПР</p>	<p>Программы ДПО были дополнены темами: «Формирование методических приемов подготовки учащихся к выполнению второй части заданий ОГЭ, ЕГЭ». В ходе работы по данной теме рассматривались проблемы и пути преодоления низких результатов выполнения заданий №№ 12-19, изучали приемы поиска исторической информации; умения работать с исторической картой, иллюстрациями, умения использовать контекстные знания для характеристики исторических процессов и др. Повышение уровня профессиональной компетентности слушателей курсов в сравнении с результатами входной диагностики в формате ЕГЭ.</p>
2.	<p>«Подготовка педагогов к работе в экспертной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации выпускников средней школы (ЕГЭ) в 2022 году по истории.</p>	<p>Март-апрель 2022 г., педагоги с высокими образовательными результатами ДИРО</p>	<p>Успешная сдача итогового зачета слушателями курсов - педагогами, рекомендованными к работе в предметной комиссии</p>

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
3.	Курсы повышения квалификации учителей истории, организованные Национальным институтом качества образования (НИКО) «История. Методы повышения результативности обучающихся на ГИА»	Ноябрь 2021-март 2022г.	Курсами было охвачено 200 чел. Дистанционно, на платформе НИКО. По окончании курсов слушатели получили удостоверения КПК, (72ч.)
4.	Проведение семинара в рамках курсов повышения квалификации учителей истории на тему: «Актуальные проблемы подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории»	октябрь 2021 г. Категория участников: учителя истории и специалисты методических служб, Место проведения: ДИРО	Представлены и обсуждены результаты итоговой аттестации 2021 г. в основной и старшей школе. В мероприятии приняли участие председатели и эксперты региональной предметной комиссий ОГЭ и ЕГЭ. Общее число участников – 70 чел
5.	Подготовка методических материалов для руководителей муниципальных школьных методических объединений по системе работы учителя истории по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ.	Сентябрь 2021г. (кафедра ФиСГО ДИРО)	Сделан обзор состояния нормативной базы, регулирующей профессиональную деятельность учителя истории и обществознания; рассмотрены вопросы распределения часов Истории России и Всеобщей истории в рабочих программах, использования учебников из федерального перечня, особенности перехода на линейную систему преподавания истории в республике Дагестан, особенности реализации регионального компонента и т.д. Материал размещен на сайте ДИРО.
6.	«Подготовка тьюторов для работы с учителями истории по итогам ГИА»	В теч. года. Учителя с высокими образовательными результатами. ДИРО, ЦНППМПР	Подготовлена группа учителей-предметников, привлеченных к работе со слушателями, в т.ч. из числа старших экспертов предметной комиссии.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
7.	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11. (ДИРО, методические службы МО).	Сентябрь 2021– май 2022 ДИРО, Кафедра ФиСГО, ЦНППМПР	В течении года была оказана консультативная методическая помощь по обращениям методических служб районов: Агульский, Гергебильский, Шамильский, Докузпаринский и т.д
8.	Родительское собрание по вопросу подготовки участников ГИА к экзаменам, организации психологического сопровождения участников ГИА; требований порядка проведения ГИА; обеспечения порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов	Сентябрь 2021 Май 2022 ОИВ Муниципальн ых образований (методслужбы МО).	-Были проведены родительские собрания в большинстве ОО РД с приглашением работников МОиН РД, работников УО, сотрудников РЦОИ.
9.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.	Октябрь 2021, Май 2022 ДИРО, ЦНППМПР	1. Обобщен и распространен опыт учителей истории, успешно применяющих эффективные педагогические практики подготовки учащихся к итоговой аттестации по истории: Салманова Г.С., Лицей №39; Юсупова У.Ю. Лицей № 39; Мирзоева В.Н. Мамедкалинская гимназия, Дербентский район. 2. Проведены Мастер – классы «Практика использования инновационных технологий при подготовке учащихся к итоговой аттестации по истории» Лицей №39- Данилюк М.Ю. 3. Изучен и обобщен опыт учителя истории Юсуповой У.Ю., Лицей № 39. 4. Мастер – класс «Критерии оценивания заданий повышенной сложности с развернутым ответом ЕГЭ по истории» , Салманова Г.С. Лицей №39, на выездном

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			семинаре в Шамильском районе.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение года	Проведение курсов повышения квалификации для учителей образовательных организаций как с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022г., так и со средними и высокими результатами в связи с ожидаемыми изменениями КИМ ЕГЭ по истории 2023г. и с учетом требований обновленных ФГОС. ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования», ЦНППМПР	Учителя истории ОО
2	Сентябрь 2022 года	Рассмотрение результатов ЕГЭ по истории и мер методической поддержки на заседании ассоциации учителей истории (анализ и обсуждение результатов ЕГЭ), Ассоциация учителей истории и обществознания РД, ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования» ЦНППМПР	Участники ассоциаций и рук. ШМО
3	Декабрь 2022 года	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ 2022 по истории», «Изменения в содержании КИМ ЕГЭ и ОГЭ по истории в 2023 г.». (ДИРО с участием специалистов РЦОИ)	Учителя-предметники ШНОР
4	Октябрь 2022 года	Аналитико-методический семинар для руководителей методических объединений учителей истории и обществознания «Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ по истории». ГБУ РД «Дагестанский институт развития образования»	Руководители ИМЦ УО МО,
5	В течение года	Организация сетевого взаимодействия учителей в рамках ассоциации учителей истории РД по сложным вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ. Ассоциация учителей истории и обществознания РД, ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования»	Учителя истории ОО

6	В течение года	Организация постоянно действующего совета для индивидуальной консультативной помощи учителям с низкими образовательными результатами ГИА-2023. <i>ГБУ РД «ДИРО»</i>	Ведущие и старшие эксперты ПК по истории
7	Ноябрь-декабрь	Распространение итогов ГИА со статистическими данными и аналитическими материалами на страницах научно-методического журнала ДИРО «Модернизация образования». <i>ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования»</i>	
8	Февраль	Практический семинар для: «Анализ изменений структуры и содержания КИМ ЕГЭ по истории» <i>ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования»</i>	Учителя истории ОО
9	Март	Организация участия учителей истории в вебинарах, проводимых авторами УМК, издательствами «Просвещение», «Русское слово». Привлечение учителей к участию в вебинарах ФИПИ. <i>ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».</i>	
10	Апрель	Подготовка и проведение Видео-конференций (ВКС) «Экспертное оценивание развернутых ответов учащихся ЕГЭ по истории»; «Особенности выполнения заданий ЕГЭ. Причины затруднений и технологии подготовки». <i>ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования»</i>	Члены ПК по истории

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-14

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь	Организация стажировочных площадок на базе образовательных учреждений, демонстрирующих устойчиво высокие результаты ГИА. <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР</i>
2	февраль	Организация «Педагогических мастерских» по вопросам подготовки к ЕГЭ по истории. <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР</i>
3	По графику	Организация широкого участия педагогов республики в «Фестивале педагогических идей», проводимой Ассоциацией учителей истории РД. <i>Ассоциация учителей истории РД.</i>
4	Ноябрь, апрель	Мастер-классы учителей, подготовивших «стобалльников» в 2022 г. <i>(МБОУ «лицей № 39 г. Махачкалы»)</i>
5	По графику	Мастер-классы учителей с высокими образовательными результатами: «Технологические приемы формирования умений выделять причинно-следственные связи в курсе истории»; «Технологические приемы формирования умений извлекать информацию из исторических источников»; «Формирование умений работать с картографическим блоком, иллюстративным материалом»; «Великая Отечественная война в заданиях ЕГЭ» <i>ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР</i>
6		Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
		низкие результаты по итогам ГИА-2022. ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР, методические службы МО.
7	Май 2023	Подготовка сборника из опыта работы учителей истории и обществознания, ученики которых, показали высокие результаты на ЕГЭ.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Диагностика учителей истории по наиболее сложным для изучения темам в формате ЕГЭ в Центре НППМПР из ОО с низкими результатами ЕГЭ -2022. (в т.н. «Красных зонах» 7 районов: Акушинский, Ахвахский, Гумбетовский, Кизилюртовский, Левашинский, Сергокалинский, Чародинский. Составить аналитический отчет и рекомендации по итогам мониторингового исследования.
2. Корректировка и перевод заданий входной и выходной диагностики в формат ЕГЭ на курсах повышения квалификации.
3. Проведение тренировочных мероприятий по подготовке к ЕГЭ для выпускников текущего года на стажировочных площадках ДИРО.
4. Диагностика предметной компетенции учителей с низкими образовательными результатами на курсах повышения квалификации в 2022/2023 гг. Анализ результатов диагностики с целью построения индивидуальных образовательных маршрутов.
5. Организация выездных семинаров в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022г.
6. Организация пробного ЕГЭ по истории для выпускников 2023г. во всех ОО РД.

5.3. Работа по другим направлениям

- Анализ участия учащихся в научно-практических конференциях, конкурсах молодых исследователей.
- Участие учащихся в предметных олимпиадах муниципального, регионального и федерального уровней.
- Краеведческая работа на площадке Исторического парка «Россия – моя история».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1	<i>Салманова Галимат Салмановна,</i>	<i>преподаватель истории и обществознания МБОУ «Лицей №39», г.Махачкала.</i>	<i>Председатель ПК</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Юсупова Ума Юсуповна</i>	<i>преподаватель истории и обществознания МБОУ «Лицей №39», г.Махачкала.</i>	<i>Старший эксперт ПК</i>
2.	<i>Маликова Эльмира Аливагабовна,</i>	<i>менеджер образовательных программ ГБУ ДПО ДИРО, ЦНППМПР.г.Махачкала.</i>	<i>Эксперт ПК</i>

ГЛАВА 10. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁵⁹ ПО ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество⁶⁰ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
66	0,66	83	0,74	49	0,39

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21	31,82	13	15,66	9	18,00
Мужской	45	68,18	70	84,34	40	80,00

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	49
ВТГ, обучающихся по программам СОО	45
Выпускник прошлых лет	4
Участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	45
Гимназия	3
Кадетская школа-интернат	2
Средняя общеобразовательная школа	40

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Акушинский район	1	2,04
2.	Ахтынский район	1	2,04
3.	г.Дербент	1	2,04
4.	г.Каспийск	5	10,20

⁵⁹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁶⁰ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5.	г.Кизляр	3	6,12
6.	г.Махачкала	11	22,45
7.	г.Хасавюрт	4	8,16
8.	г.Южносухокумск	1	2,04
9.	Гунибский район	1	2,04
10.	Дахадаевский район	1	2,04
11.	Дербентский район	1	2,04
12.	Карабудахкентский район	2	4,08
13.	Кизилюртовский район	2	4,08
14.	Кизлярский район	1	2,04
15.	Курахский район	1	2,04
16.	Новолакский район	1	2,04
17.	Сулейман-Стальский район	1	2,04
18.	Табасаранский район	3	6,12
19.	Тарумовский район	1	2,04
20.	Унцукульский район	1	2,04
21.	Хасавюртовский район	1	2,04
22.	Хивский район	1	2,04
23.	Цумадинский район	3	6,12
24.	Шамильский район	1	2,04

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁶¹, которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География. 5-6 класс, АО «Издательство «Просвещение»	
	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География. 7 класс, АО «Издательство «Просвещение»	
	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География. 8 класс, АО «Издательство «Просвещение»	
	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. География. 9 класс, АО «Издательство «Просвещение»	
	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.. География (базовый уровень) (в 2 частях). 10-11 класс, ООО «Русское слово - учебник» 2016	

⁶¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	Гладкий Ю.Н., Николина В.В.. География (базовый уровень). 10 класс. АО «Издательство «Просвещение» АО «Издательство «Просвещение»	
	Максаковский В.П.. География (базовый уровень), 10-11 класс	
	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.. География (углублённый уровень) 10 класс. ООО «Русское слово - учебник»	
	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.. География (углублённый уровень) 11 класс. ООО «Русское слово - учебник»	

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	География. "Полярная звезда" (5-9)	26
	География. "Классическая география" (5-9)	2
	География. Максаковский В.П. (10-11) (Базовый)	10
	УМК «География. 7 кл.»	10
	УМК «География. 8 кл.»	9
	УМК «География. 9 кл.»	8
	География. "Сферы" (5-9)	6
	УМК «География. 5 кл.»	4
	География. Климанова О.А. - Алексеев А.И. (5-9)	4
	УМК «География 10-11 кл.» Базовый уровень	4
	УМК «География. 6 кл.»	3
	География. "Полярная звезда" (10-11) (Базовый/Углублённый)	1
	География. Дронов В.П. (5-9)	1

Учебники Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.. ООО «Русское слово » были исключены из списка утвержденных для использования в школах. Поэтому в будущем учебном году планируется использование в основном учебников линии «Полярная звезда». Перечень авторов выше в таблице.

1.7. Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

По сравнению с прошлым годом, отмечается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом (уменьшение количества участников ЕГЭ по географии составило 33человека).

Гендерное соотношение за последние 3 года количество девушек стабильно уменьшается: если в 2020 – 21 девушек, 2021 – 13, то в 2022 году и вовсе выбрали географию 9 девушек. Количество юношей относительно стабильна, за исключением 2021 года, когда наблюдалось довольно значительное увеличение – до 70, в 2022 их количество относительно стабилизировалось и составило – 40 юношей, что на 5 человека меньше, чем в 2020 году. В целом, предмет география остается «мужской» дисциплиной.

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 45; 4– выпускники

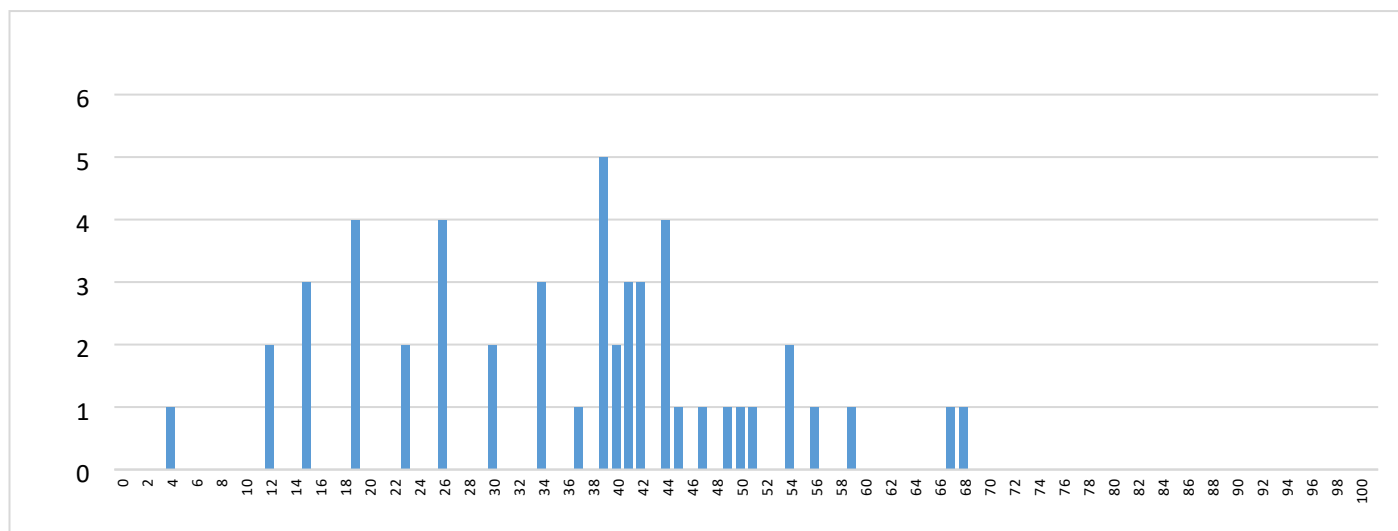
прошлых лет; участники с ограниченными возможностями-3. Выпускники, обучающиеся по программам СПО, текущем году не участвовали в экзамене.

Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ- 40, выпускники гимназий - 3 и интерната - 2.

Большее количество участников было из г. г. Махачкалы – 11, Каспийска – 5 чел., г. Хасавюрт – 4, и по 3 человека сдавали ЕГЭ с Табасаранского, Цумадинского районов и г.Кизляр.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Дагестан		
	2020	2021г.	2022г.
ниже минимального балла, %	22,73	21,69	40,82
от 61 до 80 баллов, %	13,64	16,87	4,08
от 81 до 99 баллов, %	3,03	1,20	0,00
100 баллов, чел.	0	0	0
Средний тестовый балл	44,16	47,18	36,08

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶² участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	37,78	75	33,33

⁶² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,78	25	66,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4,44	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶³

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	33,33	66,67	0,00	0,00	0
Кадетская школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	43,18	52,27	4,55	0,00	0
Гимназия	33,33	66,67	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Акушинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
2.	Ахтынский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
3.	г.Дербент	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4.	г.Каспийск	20,00	60,00	20,00	0,00	0
5.	г.Кизляр	33,33	66,67	0,00	0,00	0
6.	г.Махачкала	36,36	54,55	9,09	0,00	0
7.	г.Хасавюрт	75,00	25,00	0,00	0,00	0
8.	г.Южносухокумск	100,00	0,00	0,00	0,00	0
9.	Гунибский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	Дахадаевский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	Дербентский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
12.	Карабудахкентский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13.	Кизилюртовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

⁶³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		Доля участников, получивших тестовый балл				Количество
14.	Кизлярский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
15.	Курахский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
16.	Новолакский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	Сулейман-Стальский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	Табасаранский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
19.	Тарумовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20.	Унцукульский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21.	Хасавюртовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22.	Хивский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23.	Цумадинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	Шамильский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по географии в Республике Дагестан невозможно, так как в регионе из 37 школ, максимальное число участников экзамена по географии наблюдалось в (470015) МКОУ СОШ №15 – 3 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии в Республике Дагестан невозможно, так как в регионе из 37 школ, максимальное число участников экзамена по географии наблюдалось в (470015) МКОУ СОШ №15 – 3 человек.

2.5. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом по географии наблюдается отрицательная динамика по выполнению тестовых заданий. Из выше приведенной диаграммы мы видим, что более 50 % участников не выполнили около 60 % заданий. Наблюдается динамика увеличения доли участников, не преодолевших минимальный порог с 22,73 % в 2020 году до 21,69 % в 2021 г, а в этом году данный показатель составляет 40,82%. За последние три года наблюдается тенденция понижения показателя среднего тестового балла, по сравнению с 2020 г- 44,17 %. Средний балл уменьшился в 2022 году до 36,08%, а вот доля учащихся получившие от 81 до 99 баллов в этом году составил 0%. По данным таблицы 2-8, где указаны результаты по категориям участников ЕГЭ, к сожалению доля участников не набравших минимум баллов среди выпускников текущего года увеличилось (37,78), тогда как в прошлом году данный показатель составлял 22,22%, так же, в данной категории, последовательно уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов - (57,78 %), прошлогодний показатель (62,5%).

Намного ухудшились показатели участников, получивших от 61 до 80 баллов – их доля составила в этом году - 4,44%, тогда как, прошлогодний показатель был равен 15,28 %.

Среди выпускников прошлых лет так же, можно отметить ухудшение по всем показателям. Если в прошлом году доля участников, не набравших минимальный балл, составляла 18,18 %, то в этом году он составляет 75%, от минимального балла до 60 баллов набрали 25 % выпускников (в прошлом году-45%), доля участников получивших от 60 до 80

баллов составило 0% (в прошлом году - более 27%), участников набравших 100 баллов среди выпускников прошлых лет, к сожалению нет.

Если рассмотреть баллы участников за тестовые задания, по типам образовательных организаций, то в этом году лучше выглядят интернаты, поскольку у их выпускников низкая доля, получивших баллы ниже минимального (0%), тогда как у лицеев эта доля составляет – 33,33 %, а СОШ – 43,18 %. В разрезе показателей набранных баллов от минимального до 60 баллов – более 100 % составило доля участников - интернаты, СОШ-55%, лицеи и гимназии- 66,67%. Совсем иная картина наблюдается по показателям набранных баллов от 61 до 80, где лидируют СОШ – 4,55 %. Доля участников с интернатов, СОШ, гимназий и лицеев, получивших максимальные от 81 до 99 баллов составляет 0 %, «стобальников» как и в предыдущие годы, к сожалению нет.

К сожалению, на фоне положительной динамики результатов ЕГЭ, есть образовательные организации, учащиеся которых не набрали минимального количества баллов, Учителям данных школам необходимо больше уделять внимания преподаванию географии и освоению учебного материала учащимися.

На ухудшение динамики результатов ЕГЭ повлияло: дистанционное обучение во время пандемии (затруднения выполнения и контроля практических заданий по карте), география по – прежнему не популярный предмет, сказывается тот факт, что экзамен по данному предмету требуется только в узкоспециализированные вузы, а так же изменения в заданиях КИМ.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ⁶⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по географии, составлен на основе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии базового и профильного уровней (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Экзаменационная работа включает в себя 31 задание: 22 задания с кратким ответом и 9 заданий с развёрнутым ответом, тогда как в прошлом году каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

В состав КИМ экзаменационной работы в этом году к картам – приложения добавлен и справочный материал, который может использоваться для выполнения заданий. Задания 26–31 требуют развёрнутого ответа. Ответом на задание 22 должен быть сделанный Вами рисунок. Задания 23–25 выполняются с использованием приведённого ниже текста.

В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ.

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

КИМ-2022 отличаются от материалов предыдущего года по содержанию, и по структуре. Задания 26–31 требуют развёрнутого ответа. Ответом на задание 22 должен быть сделанный Вами рисунок. Задания 23–25 выполняются с использованием приведённого ниже текста.

В заданиях 26 и 27 раньше давалась готовая таблица с данными о сравниваемых странах. В этом году предлагается справочный материал, откуда выпускники берут необходимую информацию. КИМы этого года, по сравнению с прошлыми годами, имеют больше заданий с экологической направленностью.

Если в прошлые годы при построении профиля местности выпускник использовал готовую масштабную линейку, то в этом году он самостоятельно определял вертикальный и горизонтальный масштаб. В этом году нет характеристики половозрастной пирамиды в вопросе № 29, но есть задание, связанное с причинно-следственными процессами природы.

Есть изменения и в структуре оценивания. При оценке профиля учитывается К1 и К2, в этом году за это задание максимально можно было получить 3 балла, тогда как в прошлом году было всего 2 балла. Такое же оценивание и задания №31. В целом, количество вариантов и сохранение из года в год практически единого шаблона способствует формированию «навыков» по выполнению заданий у учащихся, вместо преимущественного получения географических знаний (путем рассуждений и деятельных умозаключений). На основе спецификации КИМ ЕГЭ 2022 года в Таблице 2-13 приведена краткая характеристика КИМ на основе открытого варианта 325 по Республике Дагестан.

⁶⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Из тестовых заданий базового уровня наиболее сложным для учащихся оказалось задание № 9 где рассматривается раздел – Природно-хозяйственные районы России. Также небольшой средний балл набрали в задании 24, где продемонстрировали слабое владение терминологией. Климатические пояса. Типы климата, факторы их формирования. Интересно, что с заданием плохо справились не только группы, не набравшие минимальный балл, но и другие группы. Все это указывает на проблемы изучения данного раздела в программе 9-11 класса. С построением профиля не справились в группе не преодолевшие минимальный балл, тогда как в других группах справились неплохо(13-12;76-100). Учащиеся недостаточно освоили темы: Население России и мира. Специализация и ресурсообеспеченность стран мира. Красной линией прослеживаются пробелы в практических навыках по предмету. Выполнение заданий 16 предусматривало определение миграционного прироста населения,

Максимально освоенным заданием из базового уровня сложности оказалось задание № 11,12 где рассматривается раздел – Климат России, группировки стран мира. С этими заданиями хорошо справились все группы выпускников.

Максимальное количество учащихся верно ответили на это задание, возможно из-за того, что этот раздел рассматривается 10-11 классах.

По заданиям повышенного уровня сложности трудности возникли с заданием № 28, где учащийся должен был изучить текст, сделать вывод о факторе размещения той или иной отрасли промышленности.

В задании 27 необходимо провести сравнительный анализ сельского хозяйства двух стран, используя справочный материал. Основные ошибки учащиеся допускают при вычитывании доли с/х продукции, часто забывают делать выводы, а выводы у нас являются обязательными по критериям оценивания.

Пункт вычисления доли занятых в с/х и общей численности населения тоже не всегда правильно решаются.

Учителям географии при изучении разделов экономики регионов мира, можно рекомендовать включать данные задания в урок и разбирать их с учениками.

При анализе заданий высокого уровня сложности, учащиеся снова ошибаются в решении заданий изучаемых в 6-7 классах, связанные с такими разделами как:

– Атмосфера. Погода и климат / где необходимо определить в каком из пунктов, обозначенных на профиле буквами А, Б и В, будет выпадать наибольшее количество атмосферных осадков.

- Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Определение географической долготы пункта.

В целом, для детей сдающих ЕГЭ по географии необходимо систематически повторять терминологию, проводить факультативные занятия по дисциплине с охватом разделов - Природа Земли и человек, Атмосфера. Погода и климат, Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли, Население, Природно-хозяйственные районы России, Современные методы географических исследований, а также тем экономической географии России и мира.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-11

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Географические модели. Географическая карта, план местности /Уметь определять на карте географические координаты	Б	60	29	77	100	-
2.	Атмосфера. Гидросфера/ Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность	Б	82	59	96	100	-
3.	Земля, как планета. Основные закономерности	Б	62	29	81	100	-
4.	Мировой океан и его части. Воды суши.	Б	58	41	69	50	-
5.	Географические особенности Земли	Б	50	47	50	75	-
6.	Население России	Б	36	6	50	100	-
7.	Отраслевая структура хозяйства / Установить соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики.	Б	38	12	54	50	-

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Урове нь слож ности задан ия	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			сред ний	в группе не преодолев- ших минимал ный балл	в группе от минимал ьного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.	Географические особенности населения и природы. Выбрать верные высказывания.	Б	24	15	27	75	-
9.	Природные ресурсы / Определить показатели ресурсообеспеченности и стран	Б	13	6	15	50	-
10.	Особенности развития региональной экономики /	Б	49	18	65	100	-
11.	Погода и климат / Сравнение значений средних многолетних минимумов температуры воздуха октября	Б	78	47	96	100	-
12.	Административно-территориальное устройство мира. Столицы и крупные города	Б	33	18	38	100	-
13.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / Знание периодов геологической истории Земли в хронологическом порядке.	Б	36	18	46	50	-
14.	Часовые зоны / Определить поясного времени	Б	49	6	73	100	-
15.	Природные ресурсы / Определить показатели ресурсообеспеченности и стран	П	51	24	65	100	-
16.	Численность, естественное движение населения	П	11	0	12	100	-

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	России / Определение показателя естественного прироста населения (в ‰)						
17.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Определить страну.	П	18	6	19	100	-
18.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / Определить регион	В	16	0	19	100	-
19.	Городское и сельское население. Города / Выбрать из списка три города России с наибольшей численностью населения	П	62	41	73	100	-
20.	Городское и сельское население. Города / Установите соответствие между страной и условным обозначением, которое необходимо использовать для отображения доли городского населения	Б	44	0	69	100	-
21.	Географические модели. Географическая карта, план местности / Определить по карте азимут	Б	20	0	27	100	-
22.	Географические модели.	В	11	0	13	75	-

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Географическая карта, план местности / Построить профиль рельефа местности						
23.	Географические модели. Определить масштаб.	В	11	0	12	100	-
24.	Административно-территориальное устройство мира. Столицы и крупные города/ Определить соответствие города и страны.	Б	76	59	85	100	-
25.	Терминология./ Объясните, что означает использованный в тексте термин..	Б	4	0	4	50	-
26.	Человек и природа. О вредном воздействии на здоровье человека оксидов серы и азота	П	20	6	27	50	-
27.	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / Сравнение доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран	П	16	0	21	75	-
28.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль	П	9	0	12	50	-

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	в экономике						
29.	Особенности природно-ресурсного потенциала / Укажите два условия, способствующих размещению предприятия этой отрасли в Богучанах.	В	7	0	8	50	-
30.	Погода и климат / Определить в каком из пунктов, обозначенных на профиле буквами А, Б и В, будет выпадать наибольшее количество атмосферных осадков.	В	8	0	10	50	-
31.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Определение географической долготы пункта	В	9	0	8	100	-
32.	Природа и человек. влияние наблюдаемых изменений климата на развитие транспортного комплекса России	В	17	0	23	75	-
33.	Отсутствие географической ошибки.	В	20	0	27	100	-

В целом учащиеся довольно неплохо освоили базовый уровень знаний по следующим разделам (с средним процентом выполнения более 50) - Географическая карта (60 %); Атмосфера (82); Земля, как планета(62); Мировой океан и его части (58);Распределение тепла и влаги на Земле(78); Ресурсообеспеченность (51). Особенности природы материков и океанов (76).

Из 7 заданий повышенного уровня сложности, только 30 % заданий были решены на 50 и более баллов. Наиболее проблемными оказались задания, связанные с разделами «Оболочки Земли». (8-9%). Из 7 заданий высокого уровня сложности нет ни одного задания

решенного на 50 и более баллов, Максимальный бал (20%) по разделу: Особенности воздействия на окружающую среду.

Из группы учащихся, набравшие 61 – 80 баллов, успешно справляются практически со всеми заданиями базового уровня (50-100%).

Участники, из числа набравших 61 – 80 баллов, по сравнению с прошлым годом, лучше справились с заданиями высокого уровня сложности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа использован вариант 325 КИМ, из числа вариантов выполнявшихся в Республике Дагестан. Вариант 325 экзаменационной работы по географии 2021 года состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 25 заданий с кратким ответом, из которых ответы записывались в виде числа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержала девять заданий с развернутым ответом. Ответом на задание 22 был рисунок. В заданиях 26-31 требовалось записать полный ответ на поставленный вопрос или решение задачи.

По уровню сложности выделяют три группы заданий: базовый 18 заданий, повышенный 7 заданий и высокий – 8 заданий.

Сложности возникали у учащихся с такими разделами как:

- Погода и климат / Определить в каком из пунктов, обозначенных на профиле буквами А, Б и В, будет выпадать наибольшее количество атмосферных осадков – 9 %.

- Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Определение географической долготы пункта – 9%,

- Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / Определить регион – 17 баллов.

- Особенности природно-ресурсного потенциала / Определить условия размещения металлургического завода Калужской области (кроме обеспеченности электроэнергией и налоговых льгот, предоставляемых правительством) – 7%

По результатам решения заданий высокого уровня сложности выявились трудности у учащихся с такими тематическими разделами дисциплины: Географические модели. Географическая карта, план местности (средний % выполнения 11), Оболочки Земли (средний % выполнения 8-9), Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли (средний % выполнения 9).

Задания повышенного уровня сложности учащиеся выполнили относительно не плохо, средние показатели выполнения заданий по элементам содержания составляет:

- Ресурсообеспеченность– 51 % (прошлогодний показатель - 46%)

- Географические модели. Географическая карта, план местности – 11% (что на 40 показателей меньше прошлого года).

- География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер – 9% (в прошлом году-24%)

- Численность, естественное движение населения России – 62% (против 40% - прошло годичного результата)

- Уровень и качество жизни населения- 16%

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.*

В основном, образовательные учреждения работали по учебнику А.А Домогацких, который в итоге был исключен из списка рекомендованных. Есть задания, которые не рассматривались в программе по данному учебнику. Например, построение профиля проходят только в профильных 10 классах, В 6 классе вскользь говорится об этом. Все практические работы предусмотренные в 6 классе нереально выполнить и проверить с

единственным часом в неделю. Программой предусмотрено выполнение в данном курсе десяти обязательных **(итоговых) практических работ**:

1. Изображение здания школы в масштабе.
2. Определение направлений и азимутов по плану местности.
3. Составление плана местности методом маршрутной съемки.
4. Определение географических координат объектов и объектов по их географическим координатам.
5. Составление описания форм рельефа.
6. Составление описания внутренних вод.
7. Построение графика хода температуры и вычисление средней температуры.
8. Построение розы ветров.
9. Построение диаграммы количества осадков по многолетним данным.
10. Составление характеристики природного комплекса (ПК).

Как видите, нет даже практической работы с профилем местности.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В основном, учащиеся ориентируются в заданиях КИМ, могут самостоятельно анализировать задачи, поставленные перед ними, умело используют алгоритмы вычислений различных задач. Но в задании 29, где предусмотрено использование справочного материала, учащиеся получили малое количество среднего балла. Есть вероятность того, что самостоятельность поиска знаний у учащихся не на должном уровне.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В текущем году учащиеся достаточно хорошо освоили базовый уровень знаний, из 18 заданий успешно были решены вопросы по следующим разделам - Географическая карта (60,20,11); Атмосфера (82); Земля, как планета (62); Оболочки Земли (50); мировой океан и его части (58), особенности природы материков и океанов(76)

Если рассмотреть процент выполнения заданий повышенного уровня сложности, то здесь наиболее освоенными оказались разделы:

- Городское и сельское население-62%. Из участников вошедших в группу не преодолевших минимальный порог баллов, процент выполнения составляет – 41% выполнено группой набравших баллы от минимального до 73, и 100% выполнено задание группой участников с набранными баллами от 61 до 80.(в прошлом году:56,60,100)

- Успешно выполненным оказалось задание, относящееся к разделу - Природные ресурсы / Умение определить показатели ресурсообеспеченности стран, средний процент выполнения которого составило – 51. При выполнении данного задания минимальный процент выполнения показала группа не набравших минимального порога баллов, на долю участников группы, набравших баллы от минимального до 24 баллов, приходится 65 %, 100%

- Из заданий высокого уровня сложности, максимальный бал (20) получили по разделу – Особенности воздействия на окружающую среду.

Из заданий базового уровня сложности наиболее сложным практически для всех групп участников оказался раздел - География отраслей промышленности России. Только 50% учащихся из группы, набравших от 61 до 80 баллов, 15%приходится на группу набравших от минимальных до 60 баллов и только 6% группа не преодолевших минимальные баллы. Учащиеся всех групп показали наихудший результат по знанию терминологии (средний балл – 4).

Большая группа выпускников имеют очень низкий уровень подготовки. Они почти не знают основные географические термины и понятия, факты и номенклатуру.

Наиболее проблемными из заданий повышенного уровня сложности оказались разделы связанные с Географией основных отраслей производственной и непромышленной сфер / Сравнение доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран - 9 %. Трудности в решении этого задания были не только у группы, не преодолевшей минимальный порог баллов(0%), но и у групп, набравших от минимального до 60 баллов – 12% и набравших от 61 до 80 баллов – 50%.

Определите географическую долготу пункта, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нём 9 ч 40 мин. Запишите решение задачи. На это задание положительно ответили всего 9% в среднем. Большинство экзаменуемых даже не предпринимали попытки ответить на этот вопрос. О не успешности выполнения данного задания говорит тот факт, что изучение темы «Земля планета Солнечной системы» осуществляется в 6 классе, 26 при 1 часе в неделю и более детально не повторяется. Это задание имеет стабильно низкую решаемость. Это говорит о влиянии таких факторов, как несформированность географического (пространственного) мышления, слабое владение математическим аппаратом для решения географических задач. Ответы демонстрируют непонимание следствия направления осевого вращения Земли с запада на восток и неумение определить положение заданной точки в западном или восточном полушарии. Подводило участников ЕГЭ и невнимание к расчёту времени: указанное в задании время в часах и минутах, при решении считалось как целое число с десятичными долями. Несмотря на то, что разрешено использовать карты КИМ и была

возможность лишней раз «включить» воображение не только для работы с цифрами, решаемость оказалась низкой. Кроме того, отмечается ежегодное усложнение в КИМах именно этого типа заданий. Также отмечу, что разбор решений именно этого задания (а оно вызывает наибольшие затруднения не только среди учеников, но и среди учителей), на курсах представлено не было. Нужно создать четкий алгоритм решения данного типа задач в разных вариациях, чтобы выпускники и учителя хорошо могли подготовиться. Не удивительно, что с заданием справились так мало детей.

По заданиям высокого уровня сложности трудности испытывали учащиеся в решении задач таких разделов как:

- Погода и климат / Определить в каком из пунктов, обозначенных на профиле буквами А, Б и В, будет выпадать наибольшее количество атмосферных осадков, средний показатель которого составляет 11 %. В решении данного задания практически все группы столкнулись со сложностями, даже группа участников, набравших от 61 до 80 баллов, не преодолела пятидесятипроцентного барьера, процент выполнения которых составила – 12 % приходится на группу набравших от минимального до 60 баллов и ожидаемо 0% - в группе не преодолевших минимальный балл.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

К сожалению, выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме или проверяемому умению невозможно сделать, поскольку учащиеся ЕГЭ разных лет решают по разному.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Существенное влияние на снижение доли успешного выполнения заданий сыграли изменения в КИМах. Практические навыки использования справочного материала оказались не на должном уровне. А так же самостоятельное определение горизонтального и вертикального масштаба при построении профиля тоже дало снижение доли полученных баллов в этом году по сравнению с предыдущим.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Методическую помощь учителю и выпускникам при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): • документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); • открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, который содержит задания экзаменационных работ, использовавшихся в реальных вариантах ЕГЭ разных лет. Все задания, используемые в ЕГЭ, проходят многоступенчатую экспертизу на предмет их соответствия обязательному минимуму содержания географического образования, а также зафиксированным в стандартах требованиям к уровню подготовки выпускников.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

В целом, вне зависимости от проведенных мероприятий, включенных в прошлом году в дорожную карту, сложно проследить положительную динамику, поскольку количество участников ЕГЭ по географии остается стабильно низким, а качество выполнения отдельных заданий ЕГЭ из года в год разнятся.

○ *Прочие выводы*

Анализ результатов экзамена позволил также выявить некоторые типичные недостатки в географической подготовке участников ЕГЭ. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания. Как отмечалось выше, хуже других освоены требования стандарта, относящиеся к разделу «Природа Земли и человек». В первую очередь это касается темы «Земля как планета». Знания географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. О непонимании географических следствий движений годового движения Земли при наклонном положении ее оси более чем половиной участников экзамена свидетельствует то, что они не могут применить знания о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом. Большинство участников ЕГЭ не смогли выполнить задания, в которых требовалось применить знания о следствиях суточного и годового движений Земли для сравнения высоты Солнца в определенное время суток в конкретном месте или определить географическую долготу места по имеющимся данным о времени суток. Сложности с выполнением этих заданий связаны с тем, что участники не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной конкретной задачи, и это свидетельствует о неглубоком усвоении данных знаний преимущественно на репродуктивном уровне.

Нельзя считать в необходимой степени сформированным умение определять и сравнивать по статистическим источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (это изменение базируется на метапредметном умении извлекать и анализировать данные из различных источников информации).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Никакие совершенствования преподавания учебного предмета, не дадут должного эффекта если не увеличить количество часов в самом начальном этапе формирования географического мышления, т.е. в 6 классе, где необходимо больше уделять времени на решение практических заданий, которые являются основой для решения «проблемных» заданий в ЕГЭ.

Это задания высокого уровня сложности: построение профиля; определение географической долготы; Земля, как планета и т. д. Дополнительный час на начальном этапе изучения географии жизненно необходим.

Затруднения у учащихся использования справочного материала в своей работе показывает слабый уровень внедрения ФГОС в некоторых образовательных учреждениях. Который предусматривает у учащихся самостоятельное добывание знаний с использованием различных источников.

⁶⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Индивидуальные дополнительные занятия(консультации). Создание групп учащихся по способностям и проведение консультативных дополнительных занятий.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в образовательных организациях, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

Учителям предметникам необходимо больше акцентировать внимание при подготовке учеников к ЕГЭ таким «ранним» разделам дисциплины, которые проходят в 6-7 классах:

- Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Умение определить географической координаты пункта, географическую долготу.

- Погода и климат / Умение определить в каком из пунктов, обозначенных на профиле буквами А, Б и В, будет выпадать наибольшее количество атмосферных осадков. Поскольку данные разделы в этом году оказались наиболее проблемными для всех групп, набравших те или иные баллы.

Новое задание по работе над текстом - определение значения географического термина. Самый низкий показатель 4%.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» <https://диро.рф> по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-CAO.docx>

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru> по ссылке: <http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022>

4.3.2. дата размещения 31.08.2022 г.

**РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ
ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации по программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителей географии»	12.04-18.05.2022 г.	Во время занятия изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету, рассмотрены типичные ошибки 2021 года. Изучены КИМы и критерии оценивания экзаменационных работ ЕГЭ, ОГЭ 2021 года.
2.	Мастер-класс «Современные подходы к оценке образовательной деятельности»	18.05.2022 г.	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Декабрь 2022	Курсы повышения квалификации по программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителей географии»	Учителя географии
2.	Апрель 2023	«Преподавание предмета "География" в основной школе в современных условиях реализации ФГОС» (<i>проблемный курс</i>).	Учителя географии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие

		<i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Август-сентябрь	Анализ работы комиссии по проверке комиссии заданий ЕГЭ в 2022 году (круглый стол)
2.	Январь 2023 г.	Семинар для экспертов (кандидатов и действующих) региональной предметной комиссии Подготовка выпускников к сдаче экзамена в 2023 году. Эффективные педагогические практики.
3.	По графику ФИПИ	Повышение квалификации на базе ФГБНУ «ФИПИ»
4.	По графику ФИПИ	Обучение экспертов в Системе Эксперт ЕГЭ
5.	Март-апрель	Курсы повышения квалификации экспертов на региональном уровне
6.	По графику ФИПИ	Вебинар ФИПИ по согласованию подходов к оцениванию

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

На уровне образовательных организаций:

- Проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету у обучающихся, планирующих выбор предмета (сентябрь 2022 года).
- Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (февраль 2023 года).

5.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Организовать выездные практические занятия для слушателей ДИРО с целью ознакомления корректировки и закрепления форм и методов проведения практических полевых работ с учащимися.

Организовать мастер-классы по выполнению практической части в преподавании географии. Именно практической части уделяется мало времени в школах в связи с ограничением количества часов в 6 классе.

Предлагается организовать методические семинары (раз в год) с организацией мастер-классов педагогов, подготовивших учеников «высокобалльников» по предмету «География».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Халилова Кавсарат Магомедзакировна, учитель географии МБОУ «Гимназия №35»</i>	<i>Преподаватель курсов повышения квалификации в рамках программы «Учитель будущего», эксперт проверки практической части ЕГЭ, ОГЭ, эксперт проверки олимпиадных заданий муниципального уровня.</i>
<i>1.</i>			
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Абдулаев Касум Абдулаевич</i>	<i>Доцент кафедры рекреационной географии и туризма, ДГУ, к.г.н.</i>

ГЛАВА 11. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁶⁶ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁶⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
520	5,17	626	5,61	634	5,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	379	73,88	455	72,57	490	76,21
Мужской	141	27,49	171	27,27	144	22,40

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	634
ВТГ, обучающихся по программам СОО	573
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4
Выпускник прошлых лет	57
Участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	573
Гимназия	151
Гимназия-интернат	3
Лицей	82
Лицей-интернат	16
Специальный (коррекционный) детский дом	1
Средняя общеобразовательная школа	316
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1

⁶⁶ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁶⁷ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Акушинский район	7	1,10
2.	Ахвахский район	1	0,16
3.	Ахтынский район	5	0,79
4.	Бабаюртовский район	3	0,47
5.	Ботлихский район	5	0,79
6.	Буйнакский район	8	1,26
7.	г.Буйнакск	7	1,10
8.	г.Дагестанские Огни	8	1,26
9.	г.Дербент	44	6,94
10.	г.Избербаш	13	2,05
11.	г.Каспийск	68	10,73
12.	г.Кизилюрт	7	1,10
13.	г.Кизляр	14	2,21
14.	г.Махачкала	283	44,64
15.	г.Хасавюрт	20	3,15
16.	г.Южносухокумск	3	0,47
17.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	4	0,63
18.	Гумбетовский район	2	0,32
19.	Гунибский район	2	0,32
20.	Дахадаевский район	5	0,79
21.	Дербентский район	9	1,42
22.	Казбековский район	7	1,10
23.	Кайтагский район	1	0,16
24.	Карабудахкентский район	9	1,42
25.	Каякентский район	7	1,10
26.	Кизилюртовский район	10	1,58
27.	Кизлярский район	6	0,95
28.	Кулинский район	1	0,16
29.	Кумторкалинский район	1	0,16
30.	Курахский район	1	0,16
31.	Левашинский район	3	0,47
32.	Магарамкентский район	4	0,63
33.	Новолакский район	6	0,95
34.	Ногайский район	3	0,47
35.	Сергокалинский район	6	0,95
36.	Судейман-Стальский район	7	1,10
37.	Табасаранский район	4	0,63
38.	Тарумовский район	6	0,95
39.	Тляртинский район	3	0,47
40.	Унцукульский район	5	0,79
41.	Хасавюртовский район	10	1,58
42.	Хивский район	4	0,63
43.	Хунзахский район	3	0,47
44.	Цумадинский район	3	0,47
45.	Цунтинский район	4	0,63
46.	Шамильский район	2	0,32

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁶⁸, которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Английский язык. "Rainbow English" (5-9). Афанасьева О.В., Михеева И.В. Издательство "Российский учебник", 2015 г.	40%
2.	Английский язык. "Rainbow English" (2-4). Афанасьева О.В., Михеева И.В. Издательство "Российский учебник", 2015 г.	28%
3.	Английский язык. Кузовлев В.П. (2-4). Издательство "Просвещение", 2021 г.	8%
4.	Английский язык. Кузовлев В.П. (5-9). Издательство "Просвещение", 2021 г.	6%
5.	Английский язык. "Rainbow English" (10-11) (Базовый). Афанасьева О.В., Михеева И.В. Издательство "Российский учебник", 2015 г.	4%
6.	Английский язык (English). Афанасьева О.В. и др. (5-9). Издательство "Просвещение", 2021 г.	4%
7.	Английский язык. Верещагина И.Н. (2-4). Издательство "Просвещение", 2021 г.	2%
8.	Английский язык. "Английский в фокусе" (10-11) (Базовый). Издательство "Просвещение", 2021 г.	1%
9.	Английский язык. Афанасьева О.В., Михеева И.В. (5-9) (Второй иностранный язык). Издательство "Просвещение", 2021 г.	1%
10.	УМК «Английский язык 3 кл.». Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Издательство "Русское слово", 2014 г.	1%
11.	УМК «Английский язык. 9 кл.». Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Издательство "Русское слово", 2014 г.	1%
12.	УМК «Английский язык 2 кл.». Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Издательство "Русское слово", 2014 г.	1%
13.	УМК «Английский язык 4 кл.». Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Издательство "Русское слово", 2014 г.	1%

1.7. Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по сравнению с 2021 годом увеличилось незначительно (на 8 человек) в 2022 году. Гендерное соотношение, которое находилось за последние 3 года в относительном равновесии, изменилось в 2022 году. Процент юношей, сдававших экзамен, составил 22,40%, девушек 76,21% против 27,27% и 72,57% в 2021 году. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным

⁶⁸ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

программам среднего общего образования (573 учащихся); четыре выпускника, обучающиеся по программе СПО, выпускники прошлых лет – 57 учащихся (меньше на 15 человек, чем в 2021 г.), участники с ограниченными возможностями здоровья – 11 (в 2021 году было 6).

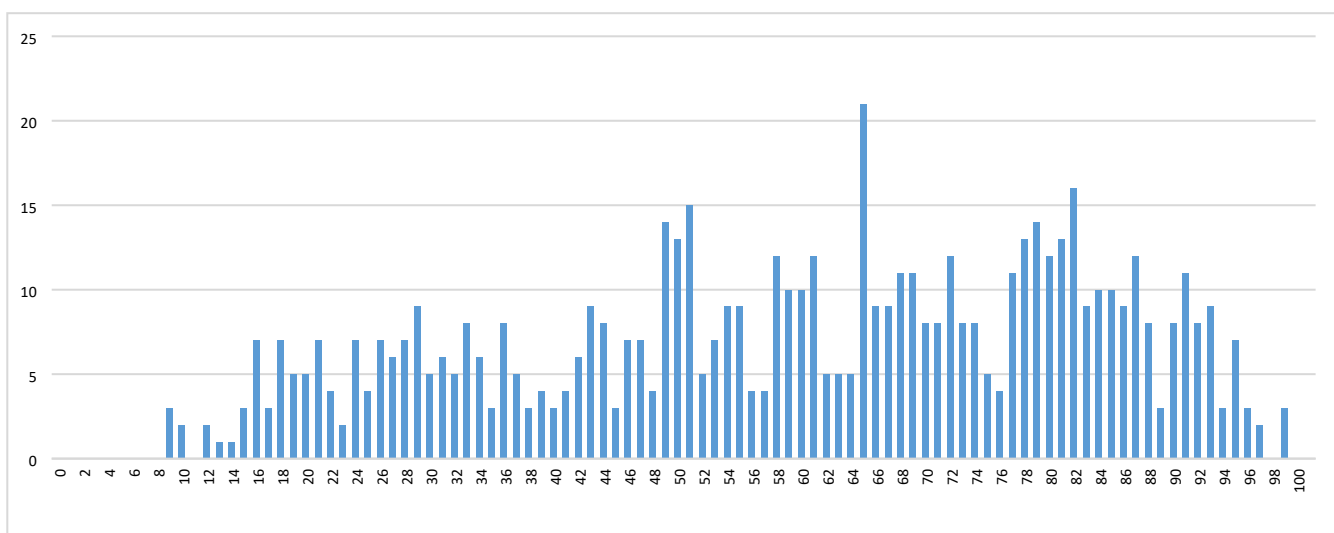
По типам ОО выпускники распределились следующим образом – в 2022 году ЕГЭ по английскому языку сдали 316 выпускников СОШ, 233 выпускников лицеев и гимназий, 19 выпускников интернатов.

По АТЕ региона наибольшее количество участников ЕГЭ приходится на г. Махачкала, где в этом году английский язык сдали 283 выпускников, для сравнения, в 2021 году эта цифра составила 319, в 2020 м – 194; в г. Каспийск – 68 выпускников (62 в 2021 г.), в г. Дербент – 44 выпускника (30 в 2021 г.). В целом в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 46 АТЕ.

За последние три года (2020-2022 гг.) доля участников ЕГЭ, сдающих английский язык колеблется в пределах 5 – 6 процентов (рост доли участников в 2021 году в сравнении с 2020 годом от 5,17% до 5,62% и уменьшение доли участников в 2022 году – 5%). Чрезвычайно мало участников выбирают другие иностранные языки (по одному выпускнику по немецкому и французскому языкам).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Дагестан		
	2020	2021г.	2022г.
ниже минимального балла, %	7,31	6,55	7,10
от 61 до 80 баллов, %	31,92	29,55	29,02
от 81 до 99 баллов, %	21,54	23,96	23,19
100 баллов, чел.	0	0	0
Средний тестовый балл	58,93	60,62	59,66

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶⁹ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,46	0,00	14,04	9,09
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,44	25,00	54,39	36,36
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,67	75,00	19,30	27,27
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,43	0,00	12,28	27,27
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁷⁰

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	1,99	29,80	33,11	35,10	0
Гимназия-интернат	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Колледж	0,00	25,00	75,00	0,00	0
Лицей	1,22	32,93	31,71	34,15	0
Лицей-интернат	0,00	31,25	31,25	37,50	0
Специальный (коррекционный) детский дом	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Средняя общеобразовательная школа	10,72	47,18	26,54	15,55	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным	0,00	66,67	0,00	33,33	0

⁶⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

изучением отдельных предметов	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество
Средняя общеобразовательная школа-интернат	100,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Акушинский район	14,29	57,14	0,00	28,57	0
2.	Ахвахский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
3.	Ахтынский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
4.	Бабаюртовский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
5.	Ботлихский район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
6.	Буйнакский район	0,00	62,50	25,00	12,50	0
7.	г.Буйнакск	14,29	42,86	28,57	14,29	0
8.	г.Дагестанские Огни	12,50	50,00	37,50	0,00	0
9.	г.Дербент	0,00	20,45	34,09	45,45	0
10.	г.Избербаш	0,00	23,08	61,54	15,38	0
11.	г.Каспийск	4,41	45,59	26,47	23,53	0
12.	г.Кизилюрт	14,29	57,14	14,29	14,29	0
13.	г.Кизляр	14,29	21,43	35,71	28,57	0
14.	г.Махачкала	2,12	32,51	34,98	30,39	0
15.	г.Хасавюрт	20,00	45,00	25,00	10,00	0
16.	г.Южносухокумск	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	25,00	0,00	50,00	25,00	0
18.	Гумбетовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	Гунибский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20.	Дахадаевский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
21.	Дербентский район	0,00	77,78	11,11	11,11	0
22.	Казбековский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
23.	Кайтагский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24.	Карабудахкентский район	22,22	77,78	0,00	0,00	0
25.	Каякентский район	28,57	57,14	14,29	0,00	0
26.	Кизилюртовский район	10,00	60,00	10,00	20,00	0
27.	Кизлярский район	0,00	66,67	16,67	16,67	0
28.	Кулинский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
29.	Кумторкалинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30.	Курахский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
31.	Левашинский район	66,67	0,00	33,33	0,00	0
32.	Магарамкентский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
33.	Новолакский район	0,00	50,00	33,33	16,67	0
34.	Ногайский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
35.	Сергокалинский район	16,67	66,67	0,00	16,67	0

		Доля участников, получивших тестовый балл				Количество
36.	Сулейман-Стальский район	28,57	42,86	28,57	0,00	0
37.	Табасаранский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
38.	Тарумовский район	16,67	50,00	33,33	0,00	0
39.	Тляратинский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
40.	Унцукульский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
41.	Хасавюртовский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
42.	Хивский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
43.	Хунзахский район	33,33	33,33	0,00	33,33	0
44.	Цумадинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
45.	Цунтинский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
46.	Шамильский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	(440070) Гимназия им.Гамзатова	72,73	18,18	0
2.	(450019) МБОУ СОШ №19	70	20	0
3.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	53,85	15,38	0
4.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	53,85	23,08	0
5.	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	46,15	23,08	0
6.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия"	45,45	45,45	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	0	63,64	18,18
2.	(480002) МБОУ СОШ №2	0	40	30
3.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	31,25	37,5
4.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	0	38,46	38,46
5.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	0	28	40

2.5. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом, распределение тестовых баллов в 2021 году немного ниже, чем в 2022 г. Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по английскому языку и не преодолевших минимальную границу, увеличилась по сравнению с 2021 годом и составила 7,10% против 6,55% и ближе

к данным 2020 года. Соответственно, незначительно уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов в 2022 году (23,19% против 23,96). Средний тестовый балл также незначительно уменьшился и также близок к результатам 2020 года: 2020 – 58,94; 2021 – 60,62; 2022 – 59,66.

Данная тенденция незначительного снижения показателя качества знаний, возможно, связана с тем, что выпускники 2022 года, во-первых, не сдавали в 2020 году ОГЭ по английскому языку, отмененный в связи с пандемией коронавируса COVID-19, а также с изменениями в КИМ ЕГЭ.

Распределение участников ЕГЭ с учетом категории по итоговым баллам показало, что в 2021 году, так же, как и в 2020, большинство участников ЕГЭ получили баллы в интервале от минимального до 60 (39,44 % ВТГ и 54,39% ВПГ). Лучшие результаты получили выпускники ОО текущего года; доля участников, набравших балл ниже минимального, – максимальный показатель у выпускников прошлых лет (14,04%).

С учетом типа ОО лучшие результаты показали выпускники гимназий и лицеев. Так, доля участников, набравших от 81 до 99 баллов составила 33,76%, всего 2,14 процентов не преодолели минимальный порог.

При анализе результатов ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ следует отметить, что только в шести городах Республики Дагестан ЕГЭ по английскому сдавали больше 10 участников. В районах республики количество участников представлено от 1 до 9 максимум. В этой связи целесообразно рассмотреть результаты отдельно по городам и сельским школам. Так, данные таблицы 2.3.3. показывают, что доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, наблюдается практически во всех городах республики, кроме Дербента и Избербаша, наибольший процент приходится на г. Хасавюрт (20%). Наилучший результат наблюдается в г. Дербент и г. Избербаш, где все участники экзамена преодолели минимальный порог.

Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов представлена во всех АТЕ, при этом наибольший процент приходится на г. Кизилюрт (57,14%) и г. Дагестанские Огни (50%).

Максимальная доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, отмечается в г. Избербаш (61,54%), г. Кизляр (35,71%) и г. Махачкала (34,98%). Максимальная доля участников, получивших тестовый балл от 81-99 наблюдается в г. Дербент (45,45%).

Если говорить о районах республики, где количество участников составило не менее пяти человек, то в Буйнакском, Кизилюртовском и Новолакском районах все участники экзамена преодолели минимальный порог, наибольшая доля не преодолевших минимальный порог приходится на Каякентский (28,57%) и Карабудахкентский (22,22%) районы. В этих же районах отсутствуют участники, получившие от 81 до 99 баллов. Наибольшая доля участников, получивших от минимального до 60 баллов представлена в Хасавюртовском (80%) районе. Участники, получившие от 61 до 80 и от 81 до 99 представлены в количестве 1-2 человек. Максимальная доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, приходится на Акушинский район (28,57%).

Анализируя наиболее высокие результаты доли участников экзамена, имеющие максимальные значения от 81 до 100 баллов по сравнению с другими ОО Республики Дагестан, следует отметить, что из одиннадцати ОО, где количество участников экзамена составило не менее 10 человек, наилучший результат наблюдается в Гимназии им. Гамзатова (72,73%), а также МБОУ «СОШ № 19». Сравнительно низкие результаты ЕГЭ среди этих школ продемонстрировали МБОУ "Гимназия № 17" г. Махачкалы, МБОУ СОШ №2, Каспийск и ГБОУ РД "РМЛИ ДОД", где доля участников, получивших баллы от порога до 80 баллов превышает долю участников, получивших от 81 до 99 баллов. Наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку среди школ, где количество участников составило более пяти человек, продемонстрировали МКОУ Гимназия №1, г. Хасавюрт, где два участника из шести не сдали экзамен, два получили от порога до 60 баллов, и по одному участнику получили до 80 и до 99 баллов. В МБОУ "Лицей №30" г. Махачкалы один участник из шести не преодолел минимальный порог, 3 участника получили от порога до 60 баллов и по одному участнику получили до 80 и до 99 баллов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ⁷¹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ ЕГЭ 2022 года были внесены существенные изменения в задания «Письменная речь» и раздела «Говорение». Экзамен содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь» (ранее «Письмо»). Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом, которые остались неизменными в этом году и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом, в которые либо были заменены другими типами заданий, либо внесены изменения в 2022 году.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В раздел "Аудирование" входит три задания: задание базового уровня на понимание основного содержания прослушанного текста (учащиеся должны установить соответствие между высказываниями и утверждениями); задание повышенного уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, а также задание высокого уровня на полное понимание прослушанного текста. Тематика заданий варианта 311 – АСМР видео и музыка, как способ релаксации или форма искусства; путешествия; биография знаменитости, телевизионная анимация.

В раздел "Чтение" входят также задания базового, повышенного и высокого уровня сложности: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей в тексте, и полное понимание информации в тексте. Тематика заданий раздела "Чтение" – настольные игры, как способ развлечения, общения, обучения иностранным языкам. Также в раздел чтение вошли тексты на страноведческую тематику (стадион Уэмбли в Англии) и на социальные темы: роль интернета, технологий и социальных сетей в жизни человека.

В разделе "Грамматика и лексика" проверяются, соответственно, грамматические навыки: употребление видов-временных форм глагола, в частности страдательный залог, *Past Simple, Present Perfect*; множественного числа существительных, степени сравнения прилагательных, формы местоимений, а также навыки словообразования: словообразовательные суффиксы для образования прилагательного (-ful), существительного (-ist(s), -ship(s), -ment), наречия (-ly); префикс -in. Лексические навыки проверяются правильным употреблением слов в контексте. Содержательная сторона лексико-грамматической части основана на бытовой сфере – история появления юбки, спортивной – биография фигуристки Евгении Медведевой, тема английского языка: структура и сложность изучения. В данном разделе также была затронута страноведческая тема (небоскреб Уиллистауэр в Чикаго, США).

Задания в развернутом ответом письменной части следующие: *электронное письмо (задание 39)* (ранее *личное письмо*) и письменное высказывание с элементами рассуждения

⁷¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

на основе таблицы / диаграммы (задание 40) (ранее «Мое мнение»). Так же, как и в задании «Мое мнение» участнику экзамена предлагается две темы на выбор.

Электронное письмо является заданием базового уровня сложности. Несмотря на внесенные изменения (отсутствие адреса и даты, отсутствие ссылки на предыдущие контакты), с выполнением данного задания справились большинство участников. Содержательно в данном задании была представлена тема путешествия (кемпинг).

Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы является заданием высокого уровня сложности и требует от выпускника владения английским языком уровня B2 по Общеввропейской шкале. В данном задании 40 предлагаются 2 темы на выбор. Темы, предложенные в этом году: популярные жанры кино и важность изучения математики в школе. Экзаменуемому предлагается готовая таблица / диаграмма, в которой представлены данные социологического опроса, которые необходимо прокомментировать и проанализировать согласно предложенному плану.

В письменную часть экзамена входит 19 заданий базового уровня сложности, 9 повышенного уровня, 16 высокого уровня.

Устная часть экзамена включает в себя 4 задания: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос (участник задает 4 вопроса вместо пяти в 2021 г., условный диалог-интервью (участник отвечает на 5 вопросов); развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций по теме проекта). Первые три задания – базового уровня сложности, четвертое – высокого.

Содержательно в разделе «Говорение» (вариант 306) были представлены темы, связанные с экологией (электричество, переработка мусора), школой (любимые предметы в школе), досугом (запись в клуб мини-гольфа), едой и шоппингом.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	84	30	76	94	97
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	75	45	66	78	92
3	Полное понимание прослушанного текста	В	88	51	80	96	100
4		В	86	57	78	92	98
5		В	86	51	81	94	96
6		В	37	43	26	34	56
7		В	28	23	18	24	51
8		В	35	31	27	31	51
9		В	85	49	76	95	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	Б	79	35	70	86	97
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	60	8	41	69	92
12	Полное понимание информации в тексте	В	39	14	25	47	57
13		В	32	9	19	37	54
14		В	36	26	25	34	57
15		В	58	17	48	58	85
16		В	29	14	26	29	36
17		В	41	23	31	45	55
18		В	42	17	30	44	64
19	Грамматические навыки	Б	61	14	41	73	90
20		Б	91	31	91	98	100
21		Б	52	17	33	60	83
22		Б	33	0	15	36	66
23		Б	61	14	48	67	87
24		Б	91	51	88	98	99
25		Б	69	40	52	78	93
26	Лексико-грамматические навыки	Б	66	26	56	72	84
27		Б	56	17	39	62	86
28		Б	64	29	48	71	92
29		Б	74	29	65	78	94
30		Б	87	31	83	92	99
31		Б	28	0	13	28	58
32	Лексико-грамматические навыки	В	44	14	26	48	73
33		В	39	17	31	36	63
34		В	49	26	34	49	78
35		В	65	31	47	72	93
36		В	45	17	29	49	75
37		В	55	14	36	61	90
38		В	56	14	40	63	84
39К1	Электронное письмо	Б	76	4	57	95	99
39К2		Б	78	6	64	94	99
39К3		Б	45	0	14	59	89
40К1	Письменное монологическое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы	В	54	1	20	76	92
40К2		В	57	1	23	81	97
40К3		В	51	0	19	72	92
40К4		В	35	0	5	45	81
40К5		В	54	1	22	76	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1У	Чтение текста вслух	В	64	3	39	82	97
2У	Условный диалог-расспрос	В	61	10	43	71	91
3У	Условный диалог-интервью	В	61	4	39	74	94
4К1	Развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	59	1	33	76	92
4К2		В	64	1	39	82	96
4К3		В	35	0	9	42	77

Статистический анализ позволил выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 выделены в таблице красным.

1. В группе, не преодолевших минимальный порог, участники неплохо справились с заданиями по аудированию повышенной и высокой сложности, но худший процент выполнения показали в выполнении задания 1 базового уровня. В разделе «Чтение» участники практически не справились с заданиями (только 4 из 9 заданий имеют процент выполнения выше 15). Практически все лексико-грамматические задания, кроме 24 (форма личного местоимения), не выполнены на 50 процентов данной группой участников. Наибольшие проблемы возникают с продуктивными видами речевой деятельности, так как у них практически не сформированы умения в письменной и устной речи (процент выполнения заданий письменной речи и говорения от 0 до 10 максимум).

2. В группе получивших от минимального до 60 баллов недостаточно сформированы грамматические и лексико-грамматические навыки (недостаточный процент выполнения как заданий с кратким ответом, так и по критерию «Языковое оформление текста» и «Грамматика» письменной речи и говорения). В данной группе сложно выделить успешно сформированные навыки, так как процент выполнения в рамках каждого раздела варьируется. Неплохой результат виден при выполнении лексико-грамматических заданий базового уровня (задания 20, 24, 25, 26, 29, 30). Выполнение лексико-грамматических заданий высокого уровня не настолько успешно в данной группе (хотя и выше 15 процентов, но ниже 50). Наилучший результат данная группа участников показывает при выполнении заданий на понимание основного содержания прослушанного и прочитанного текстов (77 и 70 процентов выполнения), понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте (66%), а также при выполнении заданий 3,4,5,9 на полное понимание прослушанного текста (80, 78, 81, 76 процентов).

3. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить недостаточно сформированные грамматические навыки. Задания базового уровня раздела «Грамматика и лексика» 22 и 31 выполнены участниками данной группы менее, чем на 50 процентов (использование грамматической формы времени *Present Perfect* и образование нового слова от корня *retire* с помощью суффикса *-ment*). Критерий «Грамматика» задания 40 выполнен на 45%). При выполнении заданий раздела «Говорение» участники этой группы демонстрируют умения, достаточные для решения поставленных задач, при этом в задания 4 отмечается некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств (процент выполнения 42).

4. Группа участников, получивших от 81 до 99 баллов демонстрирует достаточно высокое (на уровне В2), владение всеми видами речевой деятельности. Все задания, кроме задания 16, выполнены не менее, чем на 50 процентов. Задание 16 включает вопрос с отрицательной частицей *NOT*, которая может ввести в заблуждение экзаменуемого. Практически все задания с развернутым ответом (раздел «Письменная речь» и «Говорение») выполнены участниками данной группы более, чем на 90 процентов, кроме критериев «Грамматика» задания 40, выполненного на 81 процент, и критерия «Языковое оформление текста» 4 задания по говорению (77 процентов).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования, показали хороший уровень подготовки учащихся 11-х классов по английскому языку. Средний балл – 59,45, что незначительно ниже по сравнению с прошлым годом (на 1,12 баллов).

Раздел "**Аудирование**". Задания по аудированию выполнены участниками экзамена вполне успешно. Первое и второе задание (понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) в среднем выполнены на 84 и 75 процентов, при выполнении задания высокого уровня сложности на полное понимание прослушанного текста наиболее сложными для участников оказались задания 6, 7, 8, что объясняется, на наш взгляд, невнимательностью (задание 6 включает вопрос с частицей *NOT*) и недостаточно высоким уровнем владения языком участниками (незнание лексемы *setting* и неспособность соотнести место действия со словом *world* в задании 7 и незнание лексических синонимов *modest / humble* в задании 8). Тем не менее, средний процент выполнения заданий 3 – 9 составил 63,57, что выше, чем в прошлом году (58,28%).

Таким образом, можно отметить, что в этом году участники экзамена продемонстрировали достаточно хорошее умение понимать основное содержание прослушанного текста и умение находить запрашиваемую информацию, но имеются пробелы в умении полно и точно понимать звучащий текст.

Проанализировав выполнение заданий в данном разделе, можно выявить следующие ошибки:

- недостаточно сформирована стратегия работы с текстом и заданиями к нему;
- непонимание неявно выраженной информации в звучащем тексте;
- неумение отделять существенное от несущественного;
- выбор варианта ответа только потому, что в тексте звучат эти же слова

Раздел "**Чтение**". Задания раздела «Чтение» были нацелены на проверку уровня сформированности всех основных видов коммуникативного чтения: понимания основной идеи текста, запрашиваемой информации и полное понимание прочитанного. Жанрово-стилистическая принадлежность текстов: публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. В целом, с заданиями раздела «Чтение» участники экзамена справились хуже, чем с заданиями по аудированию, но несколько лучше, чем в прошлом году. Сформированность навыков чтения с извлечением основной информации из прочитанного продемонстрировали 79% участников (в прошлом году 44%), 60 % справились с заданием на установление структурно-смысловых связей. Низкие показатели отмечены в

области умений извлекать полную и точную информацию из прочитанного. Практически все задания на полное понимание информации в тексте выполнены на менее чем 50 процентов, кроме задания 15. Наиболее сложным оказалось задание 16, включающий вопрос с частицей NOT. Процент выполнения данного задания 29%.

Анализ выполнения заданий в данном разделе показал:

- недостаточно хорошо сформированы умения работать с различными типами текстов;
- неумение обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию текста; прогнозировать содержание текста по заголовку, началу текста; догадываться о значении слов по контексту;

- невнимательность при прочтении задания;

Раздел "**Лексика и грамматика**". В разделе «Лексика и грамматика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В данном разделе представлены задания двух уровней сложности – базового и высокого.

Результаты выполнения заданий выпускниками показывают, что сформированность требуемых умений находится на неудовлетворительном уровне. В области грамматики большой процент учащихся не справился с заданием 22 на образование видо-временной формы глагола *Present Perfect*, процент выполнения данного задания составил 33%, хотя все остальные задания выполнены на 52 процента и выше. По сравнению с прошлым годом, в 2022 году средний процент выполнения всех заданий по грамматике выше и составил 65,42% против 53% в 2021. Средний процент выполнения заданий 26-31 по словообразованию составил 62,5%. Наиболее сложным для участников оказалось задание 31 с процентом выполнения 28% (образование слова *retirement* от корня *retire*), хотя задания с 26 по 30 выполнены на 56 – 87 процентов.

Задания 32-38 оказались наиболее сложными в разделе «Лексика и грамматика», средний процент выполнения составил 50,42%. Здесь не наблюдается слишком низкого процента выполнения определенного задания, но четыре задания из семи выполнены на менее чем 50 процентов.

Таким образом, анализ результатов выполнения тестовых заданий с кратким ответом дает основания для следующих выводов:

- неправильное употребление видо-временных форм глагола, пассивного залога;
- образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту;

- проблемы с использованием отрицательных аффиксов;

- неправильное употребление фразовых глаголов;

- неумение определять пропущенную часть речи прежде, чем заполнить пропуск;

- неумение видеть связи между лексикой и грамматикой.

Раздел "**Письменная речь**". В данный раздел были внесены изменения в 2022 году. Задачей экзаменационного теста в разделе «Письменная речь» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно- ориентированных задач. Раздел «Письменная речь», как и в предыдущие годы, состоит из двух заданий 39- Электронное письмо (ранее письмо личного характера) и 40.1/40.2 – Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы.

Письменная речь относится к продуктивным видам речевой деятельности и, в первую очередь, оценивается с точки зрения успешности выполнения коммуникативной задачи, поэтому наиболее важным критерием оценивания выполнения задания является критерий «содержание», так как именно он показывает, насколько успешно решена учащимися коммуникативная задача. В случае, если экзаменуемый получает ноль баллов по критерию «содержание», дальнейшему оцениванию работа не подлежит.

С письмом личного характера (базовый уровень) справилось достаточно большое количество учащихся. Умения решать коммуникативную задачу, логично строить письменное высказывание, использовать средства логической связи, делить текст на абзацы, правильно выбирать и оформлять письмо сформированы на хорошем уровне. Несмотря на

внесенные, хоть и незначительные изменения в формат письма, результаты выполнения задания 39 в этом году примерно одинаковы с результатами прошлого года. По критериям 39К1 и 39К2 наблюдается процент выполнения 76 и 78 соответственно (в прошлом году это 74 и 79). По критерию 39К3 «Языковое оформление текста» наблюдается более высокий процент выполнения в сравнении с прошлым годом, - 45%. В прошлом году процент выполнения по данному критерию составил 38.

Анализ выполнения электронного письма позволил выявить типичные ошибки:

1. В 2022 году несоблюдение объема высказывания практически не наблюдалось, но не все выпускники внимательно читают задание – письмо-стимул.

2. Не всегда полно и точно отвечают на вопросы из письма-стимула (пропускают вопрос, пропускают вторую часть вопроса ...*and why?*).

3. Задаются вопросы не по теме, в меньшем количестве или без смыслового обоснования (*Do you watching this show alone?*).

3. Некоторые выпускники не ознакомились с новым форматом письма – электронным, наблюдались случаи написания адреса и даты, по аналогии с прошлым форматом. До сих пор допускаются ошибки в написании приветственной и завершающей фразы, использовании линкеров.

4. Языковые ошибки не меняются из года в год – это видо-временные формы глагола (*When are you started watching TV show? How you knew about this show?*), артикли (*What is name of TV show?*), модальные глаголы, написание неправильных глаголов, постановка вопросов (*When you starting to watching this show? How many series are in the TV show?*), предлоги и послелог, порядок слов и другие (*I like go camping. My friends prefer go for a walk and play basketball.*)

Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы. Данный вид задания является совершенно новым в ЕГЭ по иностранным языкам, тем не менее, результаты экзамена примерно соответствуют результатам прошлого года. Как задание высокого уровня сложности, задание 40 выполнено, в основном, теми группами участников, которые получили от 61 до 99 баллов.

Не все участники справились с заданием полностью. В данном задании учащимся предлагается проанализировать данные социального опроса по проблеме, которая является темой его проекта. Предложенный план письменного высказывания состоит из 5 пунктов: вступление, в котором следует назвать тему проекта и указать ее цель, привести 2-3 факта из таблицы, сравнить 1-2 факта из таблицы, выделить проблему, связанную с темой проекта и высказать в заключении свое мнение по теме.

Предложенные темы проектов: «*What film genres are popular among teenagers in Zetland*» и «*Why people should study mathematics in Zetland*».

- 40.1** Imagine that you are doing a project on **what film genres are popular among teenagers in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). **Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

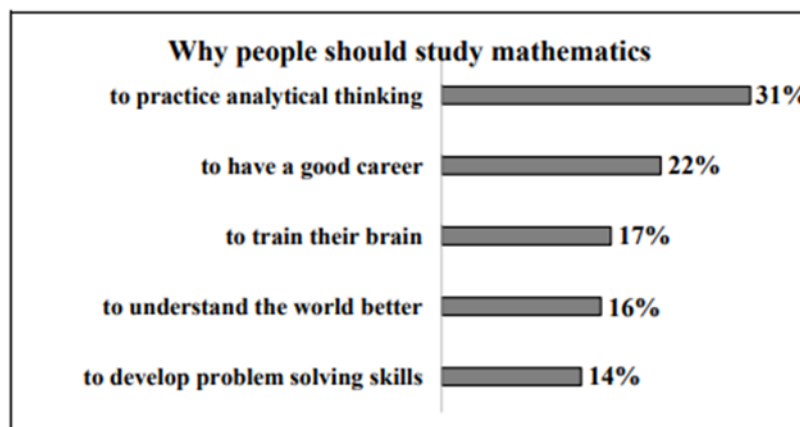
Film genre	Number of respondents (%)
Fantasy, sci-fi	42
Horror, thriller	23
Comedy	18
Drama, melodrama	12
Detective films	5

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant;
- outline a problem that can arise with watching films and suggest a way of solving it;
- conclude by giving your opinion on the importance of watching movies in our life.

- 40.2** Imagine that you are doing a project on **why people should study mathematics in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the diagram below). **Comment on the data in the diagram and give your opinion on the subject of the project.**



Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant;
- outline a problem that can arise with mastering mathematics and suggest a way of solving it;
- conclude by giving your opinion on the importance of studying mathematics in human life.

Средний процент выполнения задания 40 составил 50,2%. Если рассматривать отдельно по критериям, то по критерию 40К1 процент выполнения составил 54% (в группе участников, получивших от минимального до 60 баллов, процент выполнения составил 22%, в группе от 61 до 80 баллов – 76%, в группе от 81 до 100 процент выполнения 92%). В целом, учащиеся

неплохо справились с формулировкой вступления и комментированием данных таблицы, хотя встречались работы, где не указывалась цель проекта. Некоторые участники экзамена указывали, что сами составили таблицу или диаграмму, что тоже является ошибкой (*I have found some data on this issue and organized it in a table*). Следует отметить, что данное клише имеется на известных сайтах по подготовке к ЕГЭ и вводит в заблуждение и учащихся, и учителей. При описании данных таблицы не все экзаменуемые использовали проценты и цифры, злоупотребляли существительным *majority*, а при сравнении данных не использовали сравнительные конструкции.

Наиболее сложным, как и следовало ожидать, оказалось выявление проблемы и предложение ее решения. Обозначенные проблемы не всегда реалистичны и оторваны от темы проекта. Решение проблемы также часто абсурдно и нелогично. Например, проблемой по теме «Какие жанры кино популярны среди подростков» участники экзамена считают недостаточную популярность детективных фильмов, а решением – почаще смотреть детективы. Заключение, в основном, было правильно составлено, но некоторые участники экзамена при выражении собственного мнения, используют местоимения *you, your*: *If you will carefully manage your time, there will be no troubles connected with film watching*.

Процент выполнения по 40К2 составил 57%, что выше, чем в прошлом году. В данном формате эссе стало возможным использование рекомендуемых фраз и клише, что позволило избежать ошибок в использовании средств логической связи. При этом, ошибки по критерию «Организация текста» встречаются в ряде работ (неверное употребление предлогов с средствами связи: *despite on*; неверное написание вводного слова: *more over*; отсутствие запятой после вводных конструкций: *In conclusion...*, *In my opinion...*).

По критерию 40К3 «Лексика» средний процент выполнения составил 51%, что выше по сравнению с 2021 годом (43%), но совпадает с результатами 2020 (51%).

Наименьший процент выполнения, так же, как и в предыдущие годы, наблюдается по критерию 40К4 «Грамматика» (35%), что немного выше, чем 2021 (30%); Ошибки наблюдаются в использовании артиклей (*an interesting films, a questions*), предлогов (*in the Internet* вместо *on the Internet*), множественного числа (*this genres, one of the best way*); отсутствие глагола-связки (*That's why movies so important for us*);

По критерию 40К5 процент выполнения составил 54%, что совпадает с данными 2021 года. Среди орфографических ошибок можно назвать: *highter* вместо *higher*, *exersises* вместо *exercises*, *preferenses* вместо *preferences*, *aproximately* вместо *approximately*, *sollution* вместо *solution*, *besydes* вместо *besides*, *whatching* вместо *watching*.

Анализ выполнения письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы позволил выявить **типичные ошибки**:

1. Неправильная интерпретация темы, цели проекта; заявляется об авторстве предложенной таблицы.
2. Чрезмерное использование клише при выполнении описании и сравнении данных таблицы.
3. Неумение выделить проблему, связать ее с темой проекта.
4. Неспособность предложить решение проблемы.
5. В плане употребления лексики – использование клише, лексики базового уровня, однообразной лексики, многочисленных повторов.
6. Нарушение правил лексической сочетаемости, лексические ошибки.
7. Использование грамматики базового уровня, простых синтаксических конструкций.
8. Ошибки в использовании видо-временных форм глаголов, артиклей, предлогов и послелогов, модальных глаголов.
9. Наличие орфографических и пунктуационных ошибок.

РАЗДЕЛ «ГОВОРЕНИЕ»

Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (5 вопросов по заданной теме), связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Средний процент выполнения задания 1 «Чтение» в этом году – 64% (в 2021 году 68%; в 2020 г. – 93%). Как видим, наблюдается отрицательная динамика в выполнении данного задания. Ошибки в чтении в основном связаны с неправильным произношением слов вследствие их незнания, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, расстановкой пауз, неправильным произношением отдельных звуков. Сложными для произнесения оказались слова *electricity, measures, eco-friendly, bulbs, efficient, substitute, longer, daylight, thus, certainly, changed, entertainment* и др. Часто учащиеся неправильно читают окончания, произносят лишние слова, которых нет в тексте: *in a many ways, and than*.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос» является для учащихся довольно трудным, хотя и относится к заданиям базового уровня. Средний процент выполнения данного задания – 61% (в 2021 году – 55%, в 2020 году – 65%). Здесь мы видим положительную динамику по сравнению с прошлым годом, но меньший процент выполнения, по сравнению с 2020 годом. В этом году участникам экзамена предложено задать четыре вопроса (вместо 5) воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Ошибки в основном наблюдались в грамматически верном построении вопросов – неправильном использовании артикля в том случае, когда это искажает смысл (*How many members are there in a club? What is a minimum age...? / What is minimum age...?*), неправильная структура самого вопроса (порядок слов, место вспомогательного глагола, число глагола), а также непонимания смысла задания. В анализируемом варианте наиболее сложным оказался стимул 'equipment rental'. Наиболее распространенным вопросом на этот стимул был *What is the equipment rental?* Учащиеся допускали также ошибки: *How many members in the mini-gold club? How much does it costs? Do you have an equipment rental?*

Задание 3 «Условный диалог-интервью». Данный вид задания является новым в ЕГЭ по английскому языку. Процент выполнения совпадает с процентом выполнения задания 2 и составил 61%. Подобное задание имеется в ОГЭ, но участники ЕГЭ этого года не сдавали ОГЭ по английскому языку в 2020 из-за его отмены в связи с пандемией коронавируса COVID-19. Возможно, результат был бы выше, если бы учащимся был знаком этот вид задания и типичные ошибки, которые допускаются при его выполнении.

Сложность при выполнении данного задания связана с тем, что все вопросы состояли из 2х и даже 3х частей. Типичными ошибками можно считать неполные ответы участников, хотя и достаточно развернутые. Не отвечают на второй вопрос: *Why or why not*. Например, отвечали только на первый вопрос: *Have your food preferences changed over time?* Не поняли смысла второго вопроса *Is there any unhealthy food that you like?* Не указывают в этом случае, какую нездоровую еду они предпочитают и либо игнорируют ответ на данный вопрос, либо отвечают не в соответствии с коммуникативной задачей вопроса.

Задание 4 раздела «Говорение»: «Развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций и выражение собственного мнения по теме проекта)» является новым заданием. По всем трем критериям средний процент выполнения составил 59, 64 и 35%. В задании №4 предлагалось адресовать другу голосовое сообщение по теме проекта. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации, объяснить, чем отличаются данные фотографии, выразить и аргументировать своё мнение по теме проектной работы.

Вариант 306 включал фотографии на тему “Shopping”, изображающие семью в супермаркете с полной корзиной продуктов и девушку, сидящей на диване перед ноутбуком с кредиткой в руке. Здесь также наблюдались отклонения от плана ответа, неполные ответы, отсутствие того или иного аспекта задания в ответе, нарушения логического построения высказывания и ошибки в грамматике, лексике и фонетике.

Наиболее часто встречающейся ошибкой явилось отсутствие адресности, отсутствие или неправильное использование средств связи неправильное использование формулировки *предпочел бы / предпочитаешь / предпочитал в прошлом*. Так, в задании, предложенном в рамках основного периода, участникам предлагалось рассказать, какой вид шоппинга они предпочитают – онлайн или реальный поход в магазин. Участники экзамена использовали сослагательную форму *would prefer* вместо *prefer*, что является ошибкой. При выполнении задания 4 также наблюдалось использование клише, что приводило к фактическим и логическим ошибкам. Некоторые участники не указывают на то, что это проектная работа, называют только 1 преимущество одного способа совершения покупок и 1 недостаток другого способа.

В плане организации текста наблюдались ошибки – отсутствие вступительной и/или завершающей фразы, неправильное использование слов-связок.

По критерию «Языковое оформление» в 2022 году наблюдается низкий процент выполнения (35%), что меньше даже, чем в 2021м (38%). Наиболее типичные ошибки – отсутствие согласования по числу и лицу глаголов, неправильное использование времен, артиклей и предлогов (*there is / there are, differences is, had prefer, a products, magazine вместо shop / supermarket, at the first photo*).

В целом, можно заключить, что наиболее сложными для участников экзамена по английскому языку оказались задания высокого уровня сложности, (№№ 6,7,8 раздела «Аудирование», №№12-18 в разделе «Чтение», №№19, 22, 24 и заданий высокого уровня №№22,31,33 раздела «Лексика и грамматика»; задания № 40 раздела «Письмо» и №4 раздела «Говорение» также вызвали сложность).

В результате анализа типичных ошибок, допущенных участниками, можно выделить следующие: неумение полно и точно отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (задание №39), неумение определить проблему, предложить адекватное решение проблемы, (задание №40), неумение задать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче (задание №2 устной части), неумение дать полный и точный ответ на поставленные вопросы (задание №3) и неумение правильно высказать свои предпочтения (задание №4 устной части); чрезмерное и неправильное использование клише и заученных элементов для эссе и монологического высказывания; обилие грамматических и лексических ошибок. К числу наиболее типичных грамматических ошибок, допущенных выпускниками 2022 года относится неправильное использование артиклей, предлогов, видовременных форм глагола, пассивного залога, модальных глаголов. Среди фонетических ошибок следует указать на неправильную расстановку пауз, интонацию, неправильное произношение отдельных слов и звуков.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Дагестан учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Несмотря на то, что в последние года наблюдалась положительная динамика результатов ЕГЭ, еще сохраняются трудности, с которыми учащиеся сталкиваются при выполнении тех или иных заданий. Можно предположить, что в рамках подготовки к ЕГЭ у учителей нет возможности в полной мере уделить внимание отработке типичных заданий, анализу допущенных ошибок, ознакомлению с официально опубликованными материалами, методическими рекомендациями ФИПИ. Это связано, во-первых, с тем, что в школах РД маленький процент выпускников сдают ЕГЭ по английскому языку, во-вторых – недостаточно количество часов, отведенных для иностранного языка в общеобразовательной школе. Наблюдается недостаточная сформированность у выпускников продуктивных навыков свободного применения языка в неподготовленной речи.

В школах Республики Дагестан используются достаточно хорошие УМК для подготовки к ЕГЭ (О.В.Афанасьева, И.В. Михеева; Ю.А. Комарова; В.П. Кузовлев), но для достижения хорошего результата на экзамене необходима своевременная, длительная, комплексная подготовка учащегося к ЕГЭ по английскому языку начиная с 8го-9го класса.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Новая модель КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в сравнении с моделью, действующей до 2021 года включительно отличается тем, что повысилась практикоориентированность заданий (включение идеи проектной работы, электронное письмо, введение интегративных заданий, соединяющих несколько видов речевой деятельности) и роль метапредметных умений.

К метапредметным умениям относятся:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Таким образом, задания повышенного и высокого уровней сложности разделов «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» требуют метапредметных умений. В разделе «Аудирование» это задания 2 и 3, которые требуют умения устанавливать причинно-следственные связи, умения прогнозирования, а также смысловой переработки текста. Результаты экзамена показывают, что выполнение задания №2 не вызвало проблем у учащихся, относительно низкий процент выполнения наблюдается в группе не преодолевших порог (45%). При выполнении заданий №№3-9 на полное понимание информации в тексте сложность вызвали задания 6,7,8, причем даже в группе, получивших от 81 до 100 баллов процент выполнения данных заданий составил от 51 до 56, хотя другие вопросы в данном задании не вызвали затруднения. Как уже отмечалось выше, данные вопросы требовали внимательного прочтения (№6) и владения языковыми средствами.

Задания №11 и №№12-18 раздела «Чтение», требующие таких метапредметных умений, как смысловое чтение, умение понимать, воспринимать, усвоить прочитанное, умение отделять главное от второстепенного, сопоставлять, обобщать, оценивать критически, находить причинно-следственные связи и др., выполнены участниками экзамена не очень успешно (средний процент выполнения №11 – 60%, № 12-18 – 39,57%). В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, средний процент выполнения третьего задания по чтению составил всего 58,28%. Задание № 16, выполненное всеми группами участников от 14 до 36 процентов, содержит отрицательную частицу NOT, которая, возможно, игнорировалась участниками, либо уровень лексики и формулировка задания оказалась сложной для учащихся.

Задание №40 раздела «Письменная речь» и задание № 4 раздела «Говорение» направлены на межпредметность, метапредметность, повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах. Вследствие этого, на успешность выполнения данных заданий повлияла слабая сформированность метапредметных умений.

Типичными ошибками при выполнении заданий КИМ, обусловленными слабой сформированностью метапредметных результатов, являются следующие:

- неумение выделить и принять коммуникативную задачу в задании;
- неумение следовать предложенному формату задания;
- непонимание смысловой стороны высказывания;
- незнание стратегий выполнения тех или иных заданий (в особенности, заданий раздела «Письменная речь» и «Говорение»);
- невнимательность при чтении инструкций к заданиям;
- неумение рационально использовать время.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2022 году участники ЕГЭ по английскому языку Республики Дагестан показали неплохой уровень подготовки к экзамену, с незначительным понижением среднего балла по сравнению с 2021 годом с 60,56 до 59,45.

При выполнении заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» выпускники 2022 года успешно справились с заданиями на понимание основной информации в прослушанном / прочитанном тексте и на поиск запрашиваемой информации.

При выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», участники традиционно успешно справляются заданиями на образование степеней сравнения, множественного числа существительных, форм местоимений.

При выполнении задания 39 (Электронное письмо) большинство экзаменуемых справились со стилевым оформлением, правильно ответили на вопросы, в основном правильно задали их.

При выполнении задания 40 большинство выпускников смогли соблюсти требуемый объем, правильно сформулировали введение, описание и сравнение данных таблицы. Формат задания также успешно усвоен, включая абзацное деление и необходимые средства связи.

При выполнении устной части экзамена по всем заданиям наблюдается процент выполнения 64 и ниже. Высокий уровень сформированности навыков чтения показали только выпускники школ г. Махачкалы и Каспийска (они сдавали экзамен отдельно). Неплохо сформированы умения задавать вопросы и отвечать на них, а также успешно усвоен формат задания 4, судя по тому, что наибольший процент выполнения наблюдается по критерию 4К1 «Организация текста».

Итак, в целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- извлечение основной мысли из прослушанного текста;
- извлечение основной информации из прочитанного;
- образование грамматических форм множественного числа и степеней сравнения, образование падежных форм местоимений;
- употребление суффиксов *-ist*, *-ly*, *-ful* и префикса *un-*;
- чтение текста вслух
- умение осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями
- умение отвечать на вопросы.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

При выполнении заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» хуже выполняются задания на полное понимание прослушанного / прочитанного текста, то есть, нацеленные на понимание детальной информации. Отмечается нехватка пассивного лексического запаса.

При выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика» наиболее проблемными остаются правильное употребление видов-временных форм глагола (*Perfect*) и неправильных глаголов, образование отрицательной формы слова, использования послелогов и фиксированных фраз.

При выполнении задания 39 участники экзамена не всегда внимательно читали письменный стимул, задавали вопросы не по теме.

В 2022 году при выполнении нового 40 задания многие учащиеся не справились с обозначением проблемы, связанной с темой проекта и данными таблицы, не смогли предложить адекватное решение проблемы.

При выполнении устной части экзамена наблюдается существенное количество ошибок при выполнении задания 2, а именно, неправильный порядок слов, задают косвенные вопросы, грубые ошибки в использовании артиклей и глаголов-связок.

В этом году, при выполнении задания 3 учащиеся давали неполные ответы на заданные вопросы, хотя и состоящие из нескольких фраз, но приводящие к сбою коммуникации.

Типичной ошибкой при выполнении задания 4 является несоблюдение формата, фактические ошибки.

Наибольшей проблемой, которая из года в год препятствует успешному выполнению большинства заданий, является плохое знание грамматики. Наименьший процент выполнения приходится на задания на проверку грамматических навыков и критериев по языковому оформлению текста / высказывания.

Таким образом, недостаточно сформированными у учащихся Республики Дагестан можно считать:

- умение находить запрашиваемую информацию, а также полно и точно понимать звучащий текст;
- установление структурно-смысловых связей;
- умение извлекать полную и точную информацию из прочитанного;
- умение применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами;
- умения словообразования;
- умение использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены;
- продуктивные навыки письма и монологического высказывания;
- умения спонтанной речи на основе плана, ключевых слов и визуальных опор.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Сравнение результатов экзамена за последние 3 года показало, что существенная положительная динамика наблюдается в выполнении заданий на понимание основного содержания прослушанного / прочитанного текста.

Так, процент выполнения задания №1 раздела «Аудирование» и № 10 раздела «Чтение» в 2020 году составил 68,81% и 66,61% соответственно, в 2021 году – 59% и 65% соответственно, в 2022 году – 84% и 79% соответственно. Таким образом, можно утверждать, что умение понимать основное содержание текста развито лучше у выпускников 2022 года. Возможно, это связано с улучшением навыков аудирования и просмотрового чтения, умением понимать основную информацию, лучшей языковой подготовкой.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

В Республике Дагестан, так же, так и во всех регионах РФ, использовалась новая модель КИМ ЕГЭ по английскому языку, с изменениями в разделах «Письменная речь» и «Говорение». Несмотря на то, что задания № 40 письменной речи и задания №№3,4 устной части были новыми для выпускников, вопреки опасениям результаты их выполнения не сильно отличались от результатов прошлого года. В задании №39 существенных изменений

не было, наоборот, оно стало проще в плане организации (не требовалось писать адрес и дату, а также ссылку на предыдущие контакты), поэтому процент выполнения ненамного отличался от прошлого года (76%, 78%, 45% по всем трем критериям против 78%, 83%, 48% в 2021 году. Наибольшее расхождение наблюдается в 39К2 «Организация текста», что объясняется изменениями в формате письма и изменениями в оценивании аспекта «Логичность» данного критерия.

Анализ результатов задания №40 также показал примерно одинаковый процент выполнения по всем критериям (расхождение составило всего 1-2 процента):

Критерий оценивания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания 2021	Средний процент выполнения задания 2022
40К1	Письменное монологическое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы	53	54
40К2		57	57
40К3		50	51
40К4		33	35
40К5		55	54

В разделе «Говорение» новыми являются задания №№3,4. Задание 3, которое представляет собой условный диалог-интервью, выполнено участниками экзамена с точно таким же результатом, что и задание 2 «Условный диалог-расспрос» – процент выполнения 61%.

Задание №4, которое хотя и содержит некоторые элементы прошлогоднего монолога – описания фотографии, имеет существенные различия. Процент выполнения данного задания ниже прошлогоднего результата (расхождение составило от 1 до 4):

Критерий оценивания	Проверяемые элементы содержания / умения	2021	2022
4К1	Развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций и выражение собственного мнения по теме проекта)	63	59
4К2		65	64
4К3		38	35

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Несмотря на отсутствие положительной динамики, можно считать, что рекомендации для системы образования Республики Дагестан, включенные в статистико-аналитический отчет в 2020 и 2021 году, в некоторой степени повлияли на хороший результат экзаменационной кампании в республике в целом. Учитывая существенные изменения, внесенные в КИМ ЕГЭ в 2022 году, следует отметить неплохой результат выполнения заданий нового формата. На это повлияли привлечение учителей школ в ряды экспертов, участие учителей в семинарах и конференциях по обсуждению демоверсий КИМ ЕГЭ по иностранным языкам, организация самостоятельной работы учащихся по подготовке к ЕГЭ посредством использования интернет-ресурсов, и др. В то же время, отсутствие положительной динамики свидетельствует о необходимости дальнейшей работы над устранением недостатков.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Большинство мероприятий, включенных в дорожную карту в 2021 году были проведены. Помимо данных мероприятий, большое количество учителей и экспертов (около 50) из разных регионов республики прошли курсы повышения квалификации, организованные онлайн Национальным институтом качества образования, а также Министерством образования и ДИРО. Достаточно успешное выполнение заданий нового формата ЕГЭ по английскому языку свидетельствует об успешности проведенных мероприятий. Целенаправленная работа с ОО, показавшими низкий результат на ЕГЭ, проводится ежегодно.

Прочие выводы

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных ошибок рекомендуется в процессе обучения продолжить работу по формированию умений поискового и изучающего видов чтения, работать с аутентичными текстами различного характера (информационные, научно-популярные тексты). Задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка также могут быть полезны для выполнения заданий по чтению. Необходимо предлагать на уроках использование синонимов, дефиниций, перифраза, толкования. Уделять больше внимания развитию метапредметных умений; приучать школьников сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию, находить причинно-следственные связи;

Развивать устойчивые грамматические навыки посредством анализ грамматических форм в изучаемых текстах, упражнениях. Особое внимание уделять анализу глагольных видовременных форм.

В процессе обучения словообразованию, необходимо начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов. Отдельно изучить аффиксы существительных, прилагательных, глаголов и наречий. разобрать, какие части речи образуются с данными аффиксами. Необходимо акцентировать внимание на орфографических особенностях добавления аффиксов.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты. Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, модальным глаголам, предлогам и артиклям;

Развивать навыки описания и сравнения фактов, представленных в таблицах и диаграммах; умение выделить проблему по предложенной теме, предлагать решение проблемы. Сформулировать свою мысль в доступной форме.

Активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

Также будет полезно проведение открытых лекций, вебинаров для учеников школ республики Дагестан, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку; организация самостоятельной работы учащихся по подготовке к ЕГЭ посредством использования интернет-ресурсов, мобильного обучения, ввиду нехватки часов в условиях общеобразовательной школы; организация кружков, разговорных клубов для развития навыков спонтанной речи (подготовки к разделу «Говорение»).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В школах республики целесообразно в начале учебного года провести входное тестирование обучающихся (особенно сдающих ЕГЭ по английскому языку) с целью выявления пробелов в языковой подготовке, дифференцировать их по уровню подготовки.

⁷² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Возможно систематически проводить индивидуальные работы по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Разработка дифференцированных заданий по сложности, дифференцирование условий выполнения этих заданий (различная помощь учителя, время для выполнения задания и т.д.), а также форм контроля их выполнения. Так, обучающимся, демонстрирующим высокие результаты, рекомендуется давать задания повышенного уровня сложности, разработать для них задания (сайтов, блогов, платформ) для самостоятельной работы с элементами творчества. Обучающимся, демонстрирующим средние и низкие результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Активнее использовать современные подходы к оцениванию и отслеживанию учебных достижений обучающихся.

Для организации дифференцированного обучения школьников рекомендуется организация самостоятельной работы учащихся по подготовке к ЕГЭ посредством использования интернет-ресурсов, мобильного обучения. Применение кейс-технологий, ролевых игр, мозгового штурма, деловых игр, дискуссий и других видов интерактивных заданий.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в образовательных организациях, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

На семинарах методических объединений рекомендуется обязательно рассматривать вопросы подготовки к ЕГЭ (обсуждение типичных ошибок, стратегий выполнения отдельных видов заданий, детальное обсуждение демоверсии, кодификатора и спецификации текущего года) с приглашением экспертов предметных комиссий. Также полезно привлечение учителей английского языка, преподающих в старших классах, к курсам повышения и квалификации и семинарам по методике оценивания ответов экзаменуемых заданий письменной и устной частей ЕГЭ и подготовке обучающихся к ЕГЭ. на методических семинарах для учителей с приглашением экспертов по иностранным языкам. Проведение вебинаров, тренингов, посвященных выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (эксперты, учителя, выпускники) внесет существенный вклад для достижения лучших результатов.

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, а также направления курсов повышения квалификации предлагаются следующие темы:

- Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2022 / либо за последние три года.
- Обсуждение методических рекомендаций и методических материалов ФИПИ на 2023.
- Обсуждение демоверсии ЕГЭ 2023 по английскому языку (когда она будет доступна).
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Аудирование» и «Чтение».
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Лексика и грамматика».
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: раздел «Письмо»
- Стратегии выполнения заданий устной части ЕГЭ: разделы Чтение вслух, Диалог-расспрос, Диалог-интервью, Монолог 4 (описание и сравнение фотографий для проекта).
- Типичные ошибки при выполнении заданий ЕГЭ.

- Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом (39 и 40).
- Обсуждение критериев оценивания продуктивных заданий.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»
https://диро.рф_ по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-CAO.docx>

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru>
по ссылке: <http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022>

4.3.2. дата размещения 31.08.2022 г.

**РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ
ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ
РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Республиканский семинар «Специфика современного урока английского языка»	09.03.2021 г. (приказ ДИРО №38-0) учителя английского языка	На семинаре были обсуждены основные составляющие современного урока, влияющие на качество обучения учащихся, способы моделирования урока в контексте профессиональной деятельности учителя, необходимые для реализации учебного успеха обучающихся и повышения мотивации педагогов на применение современных технологий на уроках, что приводит к качественной подготовке к ЕГЭ. Были рассмотрены вопросы организации современного урока английского языка, его специфики и устранения возможных проблем.
2	Республиканский семинар «Развитие креативности на уроках английского языка на примере современных УМК»	05.04.2021 г. (приказ ДИРО №57-0) учителя английского языка	В программу семинара были включены актуальные темы для общения, практические задания, способствующие совершенствованию языковой компетенции учителя английского языка и созданию коммуникативной ситуации занятия. Необходимо продолжать проводить мероприятие, на котором учителя делятся опытом работы по развитию креативности на уроках, что приводит к более грамотной подготовке

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			учащихся к ГИА.
3	Республиканский семинар «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку»	6 апреля 2022 г. учителя английского языка	На семинаре были рассмотрены актуальные вопросы подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку, проанализированы типичные ошибки и обсуждены способы их устранения; особое внимание уделено изменениям в формате экзамена 2022 года. Необходимо продолжать проводить мероприятие по вопросам подготовки выпускников к ГИА на основе результатов предыдущего года. На мероприятии анализируются результаты, что дает возможность учитывать их в последующей работе.
4	Курсы повышения квалификации по программе «Современные методы развития иноязычных навыков и умений на уроках английского языка»	Государственное бюджетное учреждение Республики Дагестан «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» 05.04-07.06.2022 г. учителя английского языка	Целесообразно продолжать проводить курсы повышения квалификации для педагогов ОО с низкими результатами обучения, так как образовательные организации со стабильно низкими образовательными результатами являются той группой, которая требует особого внимания по организации методической помощи
5	Совершенствование методических компетенций учителей английского языка для достижения качества образования (курсы повышения квалификации, 72 ч.)	Государственное бюджетное учреждение Республики Дагестан «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических	Целесообразно продолжать проводить курсы повышения квалификации для педагогов ОО с низкими результатами обучения, так как образовательные организации со стабильно низкими образовательными результатами являются той группой, которая требует

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		работников», учителя английского языка	особого внимания по организации методической помощи
6	Совершенствование профессиональных компетенций учителей иностраных языков в целях эффективной подготовки обучающихся к ГИА (курсы повышения квалификации, 72 ч.)	Государственное бюджетное учреждение Республики Дагестан «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников», учителя английского языка	Целесообразно продолжать проводить курсы повышения квалификации для педагогов ОО с низкими результатами обучения, так как образовательные организации со стабильно низкими образовательными результатами являются той группой, которая требует особого внимания по организации методической помощи

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь 2022 г.	Семинар «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ 2023 по английскому языку на основе результатов анализа ГИА 2022 года»	Учителя английского языка
2	Январь 2023 г.	Семинар по поддержке муниципальных образований и образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами в Республике Дагестан	Учителя английского языка общеобразовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
3	Февраль 2023 г.	Вебинар «О ЕГЭ предметно: комментарии председателя предметной подкомиссии ГЭК по	Учителя, учащиеся выпускных классов

		английскому языку и рекомендации по подготовке к экзамену»	
4	Март 2023 г.	Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ	Эксперты ЕГЭ, учителя 10-11 классов
5	Март 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся: разделы «Чтение» и «Письмо»	Учителя английского языка
6	Апрель 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по иностранному языку в школах с низкими результатами»	Учителя английского языка общеобразовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
7	Апрель 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Особенности обучения грамматике и лексике в старшей школе в разноуровневых группах»	Учителя английского языка
8	В течение учебного года	Адресная помощь образовательным организациям со стабильно низкими образовательными результатами в Республике Дагестан	Учителя английского языка, учащиеся выпускных классов
9	В течение учебного года	Индивидуальные консультации для учителей	Учителя английского языка

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль-апрель 2023 г.	Открытые уроки и мастер – классы учителей школ, показавших высокие результаты ЕГЭ 2022 г. (Гимназия им.Гамзатова г.Махачкалы, МБОУ «СОШ №19» г.Махачкалы, МБОУ «Лицей №8» г.Махачкалы, МБОУ «Лицей №39» г.Махачкалы, МБОУ «Гимназия №1» г.Махачкалы, , МБОУ «Гимназия №13» г.Махачкалы)
2	Сентябрь-ноябрь 2022 г.	Заседания районных методических объединений педагогов – предметников по теме: «Анализ результатов итоговой аттестации 2022 года».
3	Октябрь-ноябрь 2022 г.	Организация работы по изучению демоверсий КИМ ЕГЭ 2022 года.
4	Март 2023 г.	Семинар-практикум «Эффективность подготовки к ГИА: проблемы и пути их решения»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

На уровне образовательных организаций:

- Проведение диагностических работ с целью проверки текущих знаний, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь-октябрь 2022 г.).

- Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (декабрь 2022, март 2022).

На муниципальном уровне:

Муниципальные пробные диагностические работы для обучающихся 10-11 классов с заданиями в формате ЕГЭ с целью выявления пробелов в знаниях и организации дальнейшей работы над ошибками.

5.3. Работа по другим направлениям

Работа по другим направлениям будет организована при необходимости в течение года по итогам проведения запланированных мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

- Министерство образования и науки Республики Дагестан,
- Региональный центр обработки информации,
- ГБОУ ДПО «Дагестанский институт развития образования».

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Дарбишева Хадижат Асхабалиевна, к.фил.н., доцент кафедры английской филологии Даггосуниверситета	Председатель ПК по иностранным языкам
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Омарова Патимат Магомедовна, к.фил.н., доцент кафедры английской филологии Даггосуниверситета	Заместитель председателя ПК по иностранным языкам
2.	Английский язык	Кунбуттаева А.Ш., ведущий специалист Центра развития общего образования ГБУ ДПО «ДИРО», к.фил.н.	ГБУ ДПО «Дагестанский институт развития образования»
3	Английский язык	Гаджибекова Диана Велиевна, учитель английского языка ОАНО «Сафинат»	Эксперт по английскому языку, член ПК 2021-2022.

ГЛАВА 12. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁷³ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество⁷⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4363	43,37	4383	39,27	4184	33,28

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1816	354,00	1898	43,26	1938	45,79
Мужской	2547	496,49	2485	56,64	2246	53,07

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4184
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3868
ВТГ, обучающихся по программам СПО	10
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	3
Выпускник прошлых лет	303
Участников с ограниченными возможностями здоровья	52

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	3868
Гимназия	536
Гимназия-интернат	5
Кадетская школа-интернат	13
Лицей	290
Лицей-интернат	32
Основная общеобразовательная школа	1
Основная общеобразовательная школа-интернат	7
Специальная общеобразовательная школа	1
Средняя общеобразовательная школа	2930

⁷³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁷⁴ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	3868
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	17
Средняя общеобразовательная школа-интернат	27
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	9

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	8	0,19
2.	Акушинский район	67	1,60
3.	Ахвахский район	24	0,57
4.	Ахтынский район	51	1,22
5.	Бабаюртовский район	29	0,69
6.	Бежтинский участок	28	0,67
7.	Ботлихский район	68	1,63
8.	Буйнакский район	60	1,43
9.	г.Буйнакск	50	1,20
10.	г.Дагестанские Огни	46	1,10
11.	г.Дербент	222	5,31
12.	г.Избербаш	102	2,44
13.	г.Каспийск	259	6,19
14.	г.Кизилюрт	86	2,06
15.	г.Кизляр	77	1,84
16.	г.Махачкала	968	23,14
17.	г.Хасавюрт	122	2,92
18.	г.Южносухокумск	30	0,72
19.	Гергебильский район	14	0,33
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	58	1,39
21.	Гумбетовский район	30	0,72
22.	Гунибский район	58	1,39
23.	Дахадаевский район	65	1,55
24.	Дербентский район	93	2,22
25.	Докузпаринский район	14	0,33
26.	Казбековский район	57	1,36
27.	Кайтагский район	47	1,12
28.	Карабудахкентский район	145	3,47
29.	Каякентский район	79	1,89
30.	Кизилюртовский район	99	2,37
31.	Кизлярский район	80	1,91
32.	Кулинский район	17	0,41
33.	Кумторкалинский район	18	0,43
34.	Курахский район	28	0,67
35.	Лакский район	18	0,43
36.	Левашинский район	89	2,13
37.	Магарамкентский район	58	1,39
38.	Новолакский район	72	1,72
39.	Ногайский район	41	0,98
40.	Рутульский район	30	0,72

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
41.	Сергокалинский район	51	1,22
42.	Сулейман-Стальский район	74	1,77
43.	Табасаранский район	116	2,77
44.	Тарумовский район	54	1,29
45.	Тляратинский район	51	1,22
46.	Унцукульский район	24	0,57
47.	Хасавюртовский район	97	2,32
48.	Хивский район	35	0,84
49.	Хунзахский район	55	1,31
50.	Цумадинский район	40	0,96
51.	Цунтинский район	28	0,67
52.	Чародинский район	13	0,31
53.	Шамильский район	39	0,93

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁷⁵, которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и другие Обществознание 6 класс	82
2	Боголюбов Л.Н., Иванова Л.Ф., Городецкая Н.И. и другие Обществознание 7 класс	82
3	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Городецкая Н.И. и другие Обществознание 8 класс	82
4	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и другие	15
5	Обществознание 9 класс	15
6	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание 10 класс	1
7	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю., и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание 11 класс	1

1.7. Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

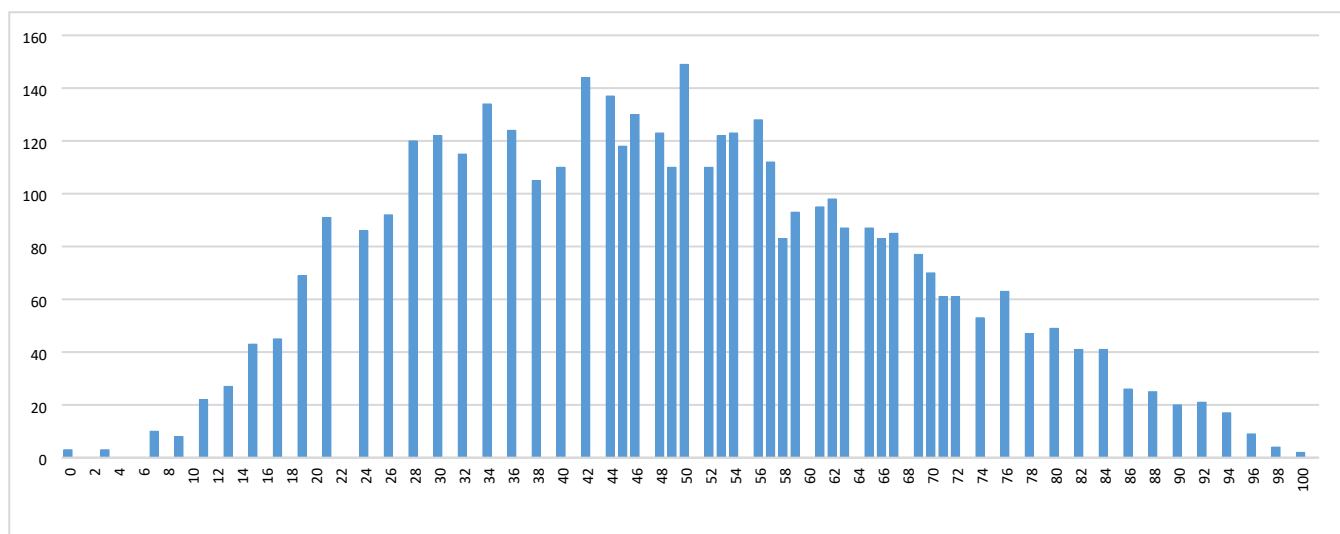
В 2022 году количество участников ЕГЭ по обществознанию (4184) уменьшилось незначительно по сравнению с прошлым годом (4383), но доля их среди всех участников ЕГЭ сократилась на 6 %. по сравнению с предыдущим годом и значительно уступает (10%) показателям 2020 года. Возможно, это объясняется тем, что на рынке труда спрос на экономические и юридические специальности падает, а также увеличением интереса к профессии врача, связанное с прошедшей пандемией коронавируса. Большинство

⁷⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

участников ЕГЭ — это выпускники СОШ. Гендерное соотношение выпускников изменилось, доля девушек, сдающих обществознание увеличилась, а юношей снизилась. Хотя, по-прежнему, количество юношей, сдающих ЕГЭ по обществознанию, составляет большинство (более 50 %). Более 50 процентов выпускников, сдающих ЕГЭ по обществознанию, представляют сельские АТЕ (54,81 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Дагестан		
	2020	2021г.	2022г.
ниже минимального балла, %	39,51	33,38	30,98
от 61 до 80 баллов, %	17,05	19,26	24,21
от 81 до 99 баллов, %	4,24	5,13	4,88
100 баллов, чел.	5	4	2
Средний тестовый балл	46,30	48,56	49,83

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁷⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	30,40	20,00	37,95	21,15
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,18	30,00	36,96	36,54
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,46	20,00	21,45	34,62

⁷⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,91	30,00	3,63	7,69
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁷⁷

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	19,40	38,25	33,77	8,40	1
Гимназия- интернат	0,00	20,00	40,00	40,00	0
Кадетская школа- интернат	76,92	15,38	0,00	7,69	0
Колледж	20,00	30,00	20,00	30,00	0
Лицей	21,72	37,59	30,00	10,69	0
Лицей-интернат	6,25	12,50	53,13	28,13	0
Основная общеобразователь ная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Основная общеобразователь ная школа- интернат	42,86	57,14	0,00	0,00	0
Специальная общеобразователь ная школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразователь ная школа	33,56	40,85	22,19	3,40	0
Средняя общеобразователь ная школа с углубленным изучением отдельных предметов	41,18	23,53	17,65	11,76	1

⁷⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество
Средняя общеобразовательная школа-интернат	51,85	33,33	11,11	3,70	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	33,33	66,67	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Агульский район	12,50	62,50	25,00	0,00	0
2.	Акушинский район	37,31	40,30	20,90	1,49	0
3.	Ахвахский район	37,50	50,00	12,50	0,00	0
4.	Ахтынский район	37,25	45,10	15,69	1,96	0
5.	Бабаюртовский район	37,93	51,72	10,34	0,00	0
6.	Бежтинский участок	46,43	42,86	10,71	0,00	0
7.	Ботлихский район	52,94	36,76	10,29	0,00	0
8.	Буйнакский район	28,33	45,00	25,00	1,67	0
9.	г.Буйнакск	22,00	54,00	20,00	4,00	0
10.	г.Дагестанские Огни	19,57	52,17	23,91	4,35	0
11.	г.Дербент	23,42	33,33	34,23	8,56	1
12.	г.Избербаш	24,51	46,08	18,63	10,78	0
13.	г.Каспийск	25,10	41,70	26,25	6,95	0
14.	г.Кизилюрт	27,91	39,53	30,23	2,33	0
15.	г.Кизляр	29,87	33,77	28,57	7,79	0
16.	г.Махачкала	22,52	33,47	33,99	9,92	1
17.	г.Хасавюрт	50,82	36,07	13,11	0,00	0
18.	г.Южносухокумск	23,33	43,33	30,00	3,33	0
19.	Гергебильский район	28,57	57,14	7,14	7,14	0
20.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	36,21	53,45	8,62	1,72	0
21.	Гумбетовский район	53,33	40,00	6,67	0,00	0
22.	Гунибский район	22,41	56,90	18,97	1,72	0
23.	Дахадаевский район	23,08	58,46	16,92	1,54	0
24.	Дербентский район	37,63	38,71	20,43	3,23	0
25.	Докузпаринский район	50,00	21,43	28,57	0,00	0
26.	Казбековский район	21,05	38,60	38,60	1,75	0
27.	Кайтагский район	31,91	42,55	25,53	0,00	0
28.	Карабудахкентский район	44,83	42,07	12,41	0,69	0
29.	Каякентский район	25,32	44,30	29,11	1,27	0

		Доля участников, получивших тестовый балл				Количество
30.	Кизилюртовский район	46,46	29,29	19,19	5,05	0
31.	Кизлярский район	48,75	38,75	12,50	0,00	0
32.	Кулинский район	23,53	52,94	23,53	0,00	0
33.	Кумторкалинский район	44,44	33,33	22,22	0,00	0
34.	Курахский район	32,14	57,14	7,14	3,57	0
35.	Лакский район	16,67	66,67	11,11	5,56	0
36.	Левашинский район	43,82	41,57	13,48	1,12	0
37.	Магарамкентский район	34,48	31,03	27,59	6,90	0
38.	Новолакский район	31,94	41,67	25,00	1,39	0
39.	Ногайский район	12,20	43,90	31,71	12,20	0
40.	Рутульский район	63,33	23,33	13,33	0,00	0
41.	Сергокалинский район	49,02	35,29	15,69	0,00	0
42.	Сулейман-Стальский район	18,92	44,59	31,08	5,41	0
43.	Табасаранский район	27,59	45,69	22,41	4,31	0
44.	Тарумовский район	18,52	35,19	42,59	3,70	0
45.	Тляртинский район	23,53	54,90	19,61	1,96	0
46.	Унцукульский район	41,67	50,00	8,33	0,00	0
47.	Хасавюртовский район	34,02	42,27	22,68	1,03	0
48.	Хивский район	20,00	65,71	11,43	2,86	0
49.	Хунзахский район	45,45	38,18	14,55	1,82	0
50.	Цумадинский район	57,50	27,50	12,50	2,50	0
51.	Цунтинский район	67,86	28,57	3,57	0,00	0
52.	Чародинский район	15,38	76,92	7,69	0,00	0
53.	Шамильский район	48,72	33,33	17,95	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	(440070) Гимназия им.Гамзатова	40	40	0
2.	(270011) МКОУ «Магарамкентская СОШ №1»	30	40	10
3.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	28,13	53,13	6,25
4.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	26,83	41,46	7,32
5.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	24,32	35,14	8,11
6.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	21,88	37,5	9,38
7.	(450011) МБОУ СОШ №11	20	20	20
8.	(170004) МКОУ "Зубутли-Миатлинская СОШ"	20	20	50
9.	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	18,18	45,45	9,09
10.	(510001) МКОУ СОШ №1	17,65	29,41	5,88

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
11.	(440012) МБОУ "СОШ № 12"	16,67	50	16,67
12.	(440037) МБОУ "Гимназия №37"	16,67	25	16,67
13.	(480002) МБОУ СОШ №2	15,15	33,33	12,12
14.	(480006) МБОУ СОШ №6	14,29	25	21,43
15.	(450012) МБОУ СОШ №12	14,29	21,43	28,57
16.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	13,33	46,67	13,33
17.	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	13,33	40	13,33

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	81,82	0	0
2.	(170006) МКОУ "Комсомольская СОШ "	81,82	9,09	0
3.	(470021) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"	80	0	0
4.	(210015) МКОУ "Красновосходская СОШ"	63,64	0	0
5.	(400001) МБОУ "Агвалинская гимназия"	60	10	5
6.	(40002) МКОУ "Ахтынская СОШ №2"	57,14	7,14	7,14
7.	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	55,56	11,11	0
8.	(70014) МКОУ "Рахатинская СОШ"	54,55	18,18	0
9.	(440051) МБОУ "Лицей №51"	53,85	7,69	0
10.	(70004) МКОУ "Ансалтинская СОШ"	50	16,67	0
11.	(70005) МКОУ "Ботлихская СОШ №1"	50	8,33	0
12.	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	50	0	0
13.	(500003) МБОУ "СОШ №3"	50	10	0
14.	(390019) МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	50	25	6,25
15.	(440006) МБОУ "СОШ №6"	47,83	21,74	0
16.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	47,62	28,57	0
17.	(360012) МКОУ "Шамилькалинская СОШ"	45,45	9,09	0
18.	(500001) МБОУ "Гимназия №1"	45,45	36,36	0
19.	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	42,86	21,43	0
20.	(440044) МБОУ "СОШ №44"	40	20	0

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 году показатели сдачи ЕГЭ по обществознанию улучшились по сравнению с предыдущим годом. Сократилась доля выпускников, набравших балл ниже минимального с 39,51 (2020) и 33,38 (2021) до 30,98 в этом году, доля участников, получивших средний тестовый балл увеличилась с 46,30 в 2020 и 48,56 в 2021 г. до 49,83 в 2022, но доля выпускников, получивших от 81 до 99 уменьшилась с 5 (2020) до 4,88, как и количество участников, получивших 100 баллов (5 в 2020, 4 в 2021, 2 в 2022).

В целом продолжается положительная динамика успеваемости по предмету, хотя и есть потери в качественных показателях. Следует также отметить резкий подъем успеваемости выпускников, занимающихся по программам СПО. Количество этих выпускников, не набравших минимальный балл сократилось с 47,62% в прошлом году до 20% в этом. И если в прошлом году среди выпускников, набравших от 81 до 99 е было ни одного выпускника СПО, то в этом году их уже 30 %. В этих изменениях, возможно, сыграло роль увеличение внимания к предмету со стороны министерства образования и науки РД и, в частности, работа ДИРО с учителями республики. Последние три года работники ДИРО входят в ПК по обществознанию, что помогает им более эффективно доносить методические рекомендации по сдаче ЕГЭ до учителей, проходящих курсы переподготовки.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ КИМ⁷⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, меньше, чем в прошлом 2022 году на четыре задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 16 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку знания и понимания основных видов и факторов деятельности личности. Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7),

«Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11, 13), Задание 12 проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, нацеленные на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки по учебному предмету. Задания 17–20 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. Задание 19 нацеливало на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Задание 21 предполагало анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен был осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. Задание-задача 22 требовала анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Составное задание 24–25 проверяло умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требовало составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

План (задание 24) рассматривался как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизировали отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ работ 2022 года по обществознанию показал, что участники ЕГЭ в общем справились с выполнением первой части заданий КИМа. Низкий процент выполнения (39%) имеет место только при выполнении базового задания 15, что говорит о невысоком уровне владения учащимися базовым понятийным аппаратом социальных наук, а также задания 4

⁷⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

повышенной сложности (36 %), что говорит о неумении учащихся применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Задание базового уровня 13 подобного вида также вызвало определенные трудности и выполнено в среднем 44 % участниками ЕГЭ. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились лишь 17 % учащихся. Подобные низкие показатели могут также свидетельствовать о недостаточном усвоении учащимися тем «Право» и «Политика».

Во второй части участники ЕГЭ продемонстрировали невысокие результаты. Низкие результаты показаны в базовых заданиях 22 (39%) и 23 (30 %). Особую трудность вызвало задание 23, с которым справилось лишь 4% выпускников, не преодолевших минимальный балл. Это говорит о плохом знании Конституции РФ учащимися. Трудности возникли также при решении заданий высокого уровня сложности 24 и 25. С планом справились лишь 18 % выпускников (против 33 % в прошлом году), причем только 4 % из их сделали это без ошибок. Это говорит о неумении выпускников выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. В группе не преодолевших минимальный балл с ним справились лишь 1 % участников, а в группе от 81 до 100 т.б. – всего 74 %. С 25 заданием справились лишь 15% в среднем, и 1% в группе не преодолевших минимальный балл, а в группе от 81 до 99 б. – всего 75 % Это говорит о неумении применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной	Б	51	21	50	80	97
2	развивающейся системе в	П	83	64	88	95	97
3	единстве и взаимодействии	Б	80	63	83	94	98
4	его основных сфер и институтов (соотнесение	П	36	20	35	52	66
5	видовых понятий с родовыми)	П	70	45	74	91	99
6	Владение базовым понятийным аппаратом	Б	47	13	45	81	98
7	социальных наук	П	57	24	59	89	98
8	Владение базовым понятийным аппаратом	П	67	41	70	87	98
9	социальных наук	Б	70	49	72	88	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать	П	48	34	44	64	87
11	последствия принимаемых решений	П	53	27	51	81	97
12	Владение базовым понятийным аппаратом	Б	62	33	66	85	97
13	социальных наук	Б	44	17	43	68	92
14	Владение базовым понятийным аппаратом	П	60	41	60	76	90
15	социальных наук	Б	39	15	38	61	90
16	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых	П	66	46	66	85	95
17	решений	Б	82	64	87	94	97
18	Владение базовым понятийным аппаратом	Б	63	29	68	90	97
19	социальных наук	В	28	3	19	61	91
20	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов	В	25	5	17	50	86
21	общественного развития	Б	61	26	66	88	97
22	Владение базовым понятийным аппаратом	Б	39	6	38	73	92
23	социальных наук	Б	30	4	26	57	82
24К1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать	В	18	1	13	36	74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24К2	последствия принимаемых решений	В	4	0	2	7	28
25	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные	В	15	1	8	30	75

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

КИМы этого года по обществензнанию полностью соответствовали рабочим программам по предмету и УМК, по которым проводится обучение в нашем регионе.

При выполнении заданий второй части выпускники лучше справляются с выполнением заданий 17 по анализу текста и 18 (дать объяснение смысла понятия). В задании 19 трудности выполнения связаны с необходимостью приводить примеры. Эту часть задания выпускники либо игнорируют, либо путают описание процесса и его пример. В 20 задании, где требовалось доказать невозможность существования гражданского общества в условиях тоталитарного государства, выпускники указывали признаки тоталитарного государства, но не показывали, почему это противоречит существованию гражданского общества. То есть, выпускники продемонстрировали неумение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. В 22 задании потери баллов связаны, в основном, с незнанием материала, а также, с игнорированием вопросов или их элементов со стороны участников ЕГЭ. Задание 23, впервые включенное в материал экзамена, показало слабые знания выпускников в области Конституционного права. Выполнение задания 24.1 вызвало затруднения, часть участников ЕГЭ по-прежнему не знают, как оформляется план. Маленький процент выполнения задания 24.2 объясняется как большим количеством ошибок, так и требованием критериев оценивания не засчитывать балл по 24.2, если по 24.1 выставлено менее 3 баллов. 25 задание показало, что выпускники испытывают трудности с логическим последовательным изложением своих мыслей и приведением примеров, иллюстрирующих их ответы. Это говорит о слабом умении рассуждать и конкретизировать свои суждения с помощью примеров

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Содержание КИМов соответствовало учебным программам и учебникам, используемым в образовательном пространстве Республики Дагестан.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Задание 19 показывает слабое владение выпускниками умением применять полученные знания в повседневной жизни, в частности, приводить примеры, подтверждающие высказанные ими суждения, а также умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.

20 задание показало отсутствие у большинства выпускников навыков познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, неумение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

24 и 25 задания показали неготовность большей части выпускников к самостоятельному поиску методов решения практических задач, к самостоятельной информационно-познавательной деятельности

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным,*

Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Умение применять полученные знания в повседневной жизни, в частности, приводить примеры, подтверждающие высказанные ими суждения, а также умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В прошлом году с объяснением ключевого понятия справились 28% выпускников, в этом – 63%

С заданием-задачей в прошлом году справилось 28% выпускников, в этом – 39%

С планом (задание 24) справились лишь 18 % выпускников (против 33 % в прошлом году)

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Была облегчена проверка заданий, меньшее значение в оценивании играл субъективный фактор.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Рекомендации для системы образования Республики Дагестан ЕГЭ по обществознанию, данные в статистико-аналитическом отчете 2021 года были использованы в деятельности Министерства образования и науки РД в прошедшем учебном году и оказали положительное влияние улучшение динамики успеваемости в 2022 году

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Деятельность ДИРО по повышению квалификации учителей обществознания сыграла свою роль в повышении общего уровня успеваемости по предмету

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Необходимо обратить внимание на выработку умений учащимися применять полученные знания в повседневной жизни, а также ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. Также необходимо обратить внимание педагогов на формирование умений приводить примеры, подтверждающие суждения учащихся по вопросам социального развития.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Организовать для учащихся, проявляющих интерес и показывающих высокий результаты дополнительные занятия и факультативы по обществознанию.

«Актуальные аспекты подготовки к государственной итоговой аттестации по обществознанию».

«Эффективные педагогические практики подготовки к ЕГЭ по обществознанию»

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в образовательных организациях: (260018) МКОУ "Наскентская СОШ", (170006) МКОУ "Комсомольская СОШ", (470021) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ", (210015) МКОУ "Красновосходская СОШ", (400001) МБОУ "Агвалинская гимназия", (40002) МКОУ "Ахтынская СОШ №2", (60002) МКОУ "Бежтинская СОШ", (70014) МКОУ "Рахатинская СОШ", (440051) МБОУ "Лицей №51", (70004) МКОУ "Ансалтинская СОШ", (70005) МКОУ "Ботлихская СОШ №1", (190006) МБОУ "Губденская СОШ", (500003) МБОУ "СОШ №3"

(390019) МКОУ "Хунзахская СОШ №1", показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»
[https://диро.рф_по_ссылке:___ <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-CAO.docx>](https://диро.рф_по_ссылке:___https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-CAO.docx)

⁷⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО
РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru>
по ссылке: <http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022>

4.3.2. дата размещения 31.08.2022 г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации по программе «Актуальные аспекты подготовки к государственной итоговой аттестации по обществознанию»	В течение учебного года ДИРО	Уровень квалификации учителей республики повысился, что отразилось на повышении результатов ЕГЭ по предмету. Необходимо продолжать подобную практику

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022–2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение учебного года	Повышение квалификации учителей в 2022-2023 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	Учителя школ с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.
2	Ноябрь 2022	Онлайн-семинар для учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	Учителя школ с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2022	Конференция «Совершенствование преподавание обществознания в школах Дагестана в рамках подготовки к ЕГЭ- 2023»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение пробных экзаменов в рамках ЕГЭ в течение учебного года с анализом динамики успешности их выполнения

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Мамцев Вадим Валерьевич</i>	<i>Преподаватель гимназии № 13 г. Махачкалы</i>	<i>Председатель ПК по обществознанию</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Каллаев Шарпуддин Алиевич</i>	<i>Преподаватель исторического факультета ДГУ им. В.И.Ленина</i>	<i>Зам. Председателя ПК по обществознанию</i>

ГЛАВА 13. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ⁸⁰ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество⁸¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
294	2,92	319	2,86	267	2,12

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	255	49,71	287	89,97	238	87,50
Мужской	39	7,60	32	10,03	29	10,66

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	267
ВТГ, обучающихся по программам СОО	237
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
Выпускник прошлых лет	29
Участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	237
Гимназия	36
Гимназия-интернат	1
Лицей	28
Лицей-интернат	2
Средняя общеобразовательная школа	170

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

⁸⁰ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁸¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Акушинский район	4	1,50
2.	Ахтынский район	1	0,37
3.	Бежтинский участок	3	1,12
4.	Ботлихский район	2	0,75
5.	Буйнакский район	2	0,75
6.	г.Буйнакск	2	0,75
7.	г.Дагестанские Огни	1	0,37
8.	г.Дербент	17	6,37
9.	г.Избербаш	3	1,12
10.	г.Каспийск	17	6,37
11.	г.Кизилюрт	5	1,87
12.	г.Кизляр	4	1,50
13.	г.Махачкала	105	39,33
14.	г.Хасавюрт	6	2,25
15.	г.Южносухокумск	2	0,75
16.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	3	1,12
17.	Гумбетовский район	1	0,37
18.	Гунибский район	3	1,12
19.	Дахадаевский район	2	0,75
20.	Дербентский район	3	1,12
21.	Докузпаринский район	3	1,12
22.	Казбековский район	7	2,62
23.	Кайтагский район	1	0,37
24.	Карабудахкентский район	7	2,62
25.	Каякентский район	7	2,62
26.	Кизилюртовский район	3	1,12
27.	Кизлярский район	4	1,50
28.	Курахский район	4	1,50
29.	Магарамкентский район	2	0,75
30.	Новолакский район	6	2,25
31.	Ногайский район	2	0,75
32.	Рутульский район	2	0,75
33.	Сергокалинский район	5	1,87
34.	Сулейман-Стальский район	7	2,62
35.	Табасаранский район	4	1,50
36.	Тарумовский район	1	0,37
37.	Тляртинский район	4	1,50
38.	Унцукульский район	2	0,75
39.	Хасавюртовский район	5	1,87
40.	Хивский район	1	0,37
41.	Цумадинский район	2	0,75
42.	Цунтинский район	1	0,37
43.	Чародинский район	1	0,37

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁸², которые использовались в ОО Республики Дагестан в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
5-9 классы		
1.	Линия УМК по литературе под редакцией Коровиной В.Я. для 5-9 классов. Издательство «Просвещение». ФГОС 2019 https://prosv.ru/umk/literature-korovina.html	45
2.	Линия УМК по литературе под редакцией Меркина Г.С. для 5-9 классов Издательство «Русское слово» Издательство «Русское слово».2019	30
3.	Линия УМК по литературе под редакцией Курдюмовой Т.Ф. для 5-9 классов Издательство «ДРОФА» 2018 http://www.drofa.ru	25
10 классы		
1.	С.А. Зинин, В.И. Сахаров Литература. Учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений в двух частях. Москва «Русское слово», 2014 г.	40
2.	Лебедев Русский язык. Литература. Учебник 10 класс 1-2 часть 2016 г	40
3.	Русская литература XIX века 10 класс в 2-х ч. /Под ред. В.И.Коровина.- М.: Просвещение, 2010 г.	10
4.	«Литература».10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Углублённый уровень. В.2 ч [В.И.Коровин и др.];под редакцией В.И.Коровина.-2-е изд.- М.: Просвещение, 2020	10
11 классы		
1.	Русская литература XX века. 11 кл в 2-х ч./Под ред. В.П.Журавлева.- М.: Просвещение, 2011 г.	40
2.	В.А.Чалмаев, С.А.Зинин. Литература. 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. В двух частях. М. «Русское слово», 2014 г.	40
3.	Литература. 11 класс : учебник для общеобразовательных организаций : углублённый уровень : в двух частях / В. И. Коровин, Н. Л. Вершинина, Е. Д. Гальцова и др. ; под редакцией В. И. Коровина. - М.: Просвещение, 2010 г.	10

⁸² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
4.	«Литература».11 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Углублённый уровень. В.2 ч [В.И.Коровин и др.];под редакцией В.И.Коровина.-2-е изд.- М.: Просвещение, 2020	10
	Другие пособия и материалы	
	1. Зинин С.А., Беляева Н.В., Гороховская Л. Н. ЕГЭ 2022. Литература. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов. Изд. Национальное образование, 2022 г. 2. Зинин С.А., Беляева Н.В., Гороховская Л. Н. ЕГЭ 2022. Литература. Типовые экзаменационные варианты. 10 вариантов. Изд. Национальное образование, 2022 г. 3. Зинин С.А., Беляева Н.В., Гороховская Л. Н. ЕГЭ 2021. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов. Изд. Национальное образование. 2020 4. ЕГЭ 2019. Литература: алгоритм написания сочинения / Е. В. Михайлова. — Москва: Эксмо, 2018. (ЕГЭ. Задания с развёрнутым ответом). 5. Скрипка Т.В. ЕГЭ. Литература. Тематический тренинг «От текста к смыслу», 11 кл. Легион, 2020	

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Пожелания учительского сообщества: необходима единая программа литературного образования с едиными учебниками, прошедшими экспертизу у специалистов и лучших учителей-словесников. Отдельную программу и единую линию учебников создать только для профильных классов.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году ЕГЭ по литературе сдавало меньшее, чем в предыдущие годы, количество выпускников. При этом уменьшилось и число девушек, сдающих этот экзамен.

Можно выделить несколько объективных и субъективных причин данного негативного явления.

1. Непопулярность ЕГЭ по литературе из-за специфичности или недоступности специальностей, где требуются баллы по литературе: филологические факультеты, библиотечные, творческие, журналистские. Эти профессии не считаются престижными, а на престижные, например, Высшая школа политики и управления в гуманитарной сфере (программа «продюсерство») бюджетных мест нет, в МГУ и СПбГУ очень большой конкурс и высокий проходной балл (минимум 65), в Московском государственном лингвистическом университете на переводческие и лингвистические специальности требуется не литература, а история.

2. Сложность самого экзамена. Выполнить в соответствии с критериями **пять** творческих заданий, одно из которых по объёму должно быть не менее 200 слов (рекомендовано 250

слов), за 3 часа 55 минут (235 минут) – задача не из легких даже для детей с достаточной подготовкой.

3. Слабое знание классической литературы и произведений из школьной программы. Интерес к современной мировой литературе, знание которой не поможет при сдаче ЕГЭ по литературе.

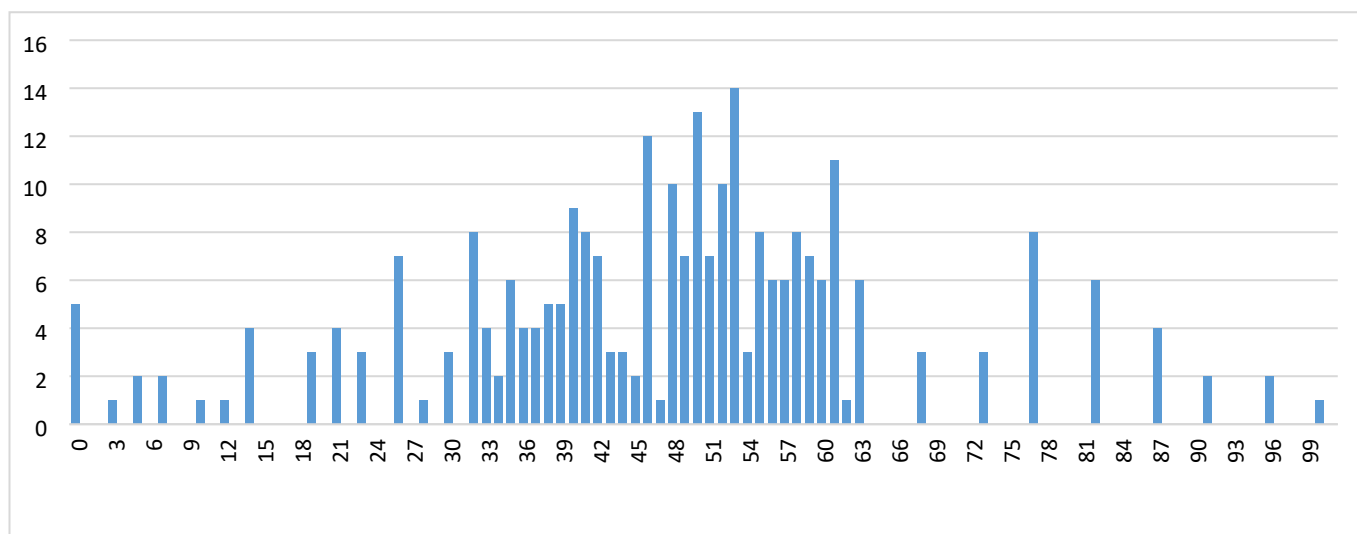
4. Опасение, что субъективный нестандартный взгляд экзаменуемого на произведение, граничащий с понятием «искажение авторской позиции», повлечет за собой снижение баллов.

5. Недостаточная подготовка учителей, отсутствие мотивации в подготовке учащихся к столь сложному и спорному экзамену, а иногда даже боязнь и отговаривание от сдачи экзамена по литературе.

6. ЕГЭ по литературе стоит в расписании экзаменов первым, поэтому некоторые учащиеся, которым литература для поступления не нужна, идут на «проверку», чтобы познакомиться с обстановкой и освоиться перед важными для них экзаменами.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Дагестан		
	2020г.	2021г.	2022г.
ниже минимального балла, %	9,86	9,72	13,86
от 61 до 80 баллов, %	34,35	31,03	11,99
от 81 до 99 баллов, %	7,82	15,36	4,87
100 баллов, чел.	1	4	1
Средний тестовый балл	55,19	58,57	47,62

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁸³ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,08	0,00	20,69	16,67
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	70,04	100,00	58,62	66,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	11,81	0,00	13,79	0,00

⁸³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,64	0,00	6,90	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО⁸⁴

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимальног о	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	2,78	75,00	16,67	5,56	0
Гимназия- интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	0,00	71,43	17,86	10,71	0
Лицей-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразователь ная школа	18,09	66,83	10,55	4,02	1

⁸⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Акушинский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
2.	Ахтынский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3.	Бежтинский участок	100,00	0,00	0,00	0,00	0
4.	Ботлихский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
5.	Буйнакский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6.	г.Буйнакск	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7.	г.Дагестанские Огни	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8.	г.Дербент	11,76	58,82	23,53	5,88	0
9.	г.Избербаш	33,33	66,67	0,00	0,00	0
10.	г.Каспийск	11,76	70,59	11,76	5,88	0
11.	г.Кизилюрт	20,00	60,00	20,00	0,00	0
12.	г.Кизляр	0,00	75,00	25,00	0,00	0
13.	г.Махачкала	6,67	69,52	16,19	6,67	1
14.	г.Хасавюрт	16,67	83,33	0,00	0,00	0
15.	г.Южносухокумск	50,00	50,00	0,00	0,00	0
16.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	Гумбетовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	Гунибский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Дахадаевский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
20.	Дербентский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21.	Докузпаринский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22.	Казбековский район	0,00	85,71	0,00	14,29	0
23.	Кайтагский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
24.	Карабудахкентский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
25.	Каякентский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
26.	Кизилюртовский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
27.	Кизлярский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
28.	Курахский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
29.	Магарамкентский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
30.	Новолакский район	33,33	50,00	0,00	16,67	0
31.	Ногайский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
32.	Рутульский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
33.	Сергокалинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
34.	Сулейман-Стальский район	0,00	85,71	0,00	14,29	0
35.	Табасаранский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36.	Тарумовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
37.	Тляратинский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
38.	Унцукульский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39.	Хасавюртовский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
40.	Хивский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
41.	Цумадинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
42.	Цунтинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
43.	Чародинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по литературе в Республике Дагестан невозможно, так как в регионе из 148 школ, выпускники которых сдавали экзамен по литературе ни в одной школе не превысило 10 человек. Максимальное число участников экзамена по литературе из одной школы – 6 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе в Республике Дагестан невозможно, так как в регионе из 148 школ, выпускники которых сдавали экзамен по литературе ни в одной школе не превысило 10 человек. Максимальное число участников экзамена по литературе из одной школы – 6 человек.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2022 по литературе снизились по сравнению с 2022 по всем показателям. Причины:

1. Изменения в КИМ: снижение доли тестовых заданий, которые выполняются более легко, чем задания творческого характера, так как имеют один конкретный ответ.
2. Изменения в критериях, на которые соответствующим образом не отреагировали ни учителя, ни учащиеся во время подготовки к экзамену.
3. Включение в критерии баллов за грамотность.
4. Работа экспертной комиссии, строго следовавшей критериям оценки и минимально допускавшей или завышения, или занижения результатов.
5. Большое количество речевых, грамматических ошибок, из-за которых учащиеся теряли баллы.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ КИМ⁸⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Вариант № 332 КИМ ЕГЭ по литературе соответствовал кодификатору, спецификации и демонстрационному варианту, представленному на сайте ФИПИ.

Часть первая включала в себя фрагмент из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» – «На батарее капитана Тушина». Фрагмент важен для понимания представлений автора о бесчеловечности войны, о героизме и т.д. Задания тестового характера (ответы: портрет, антитеза, 423, эпопея, деталь) не вызвали особых затруднений. Из предложенных заданий 5.1 и 5.2 первое относится к анализу предложенного текста, а второе – к рассуждению о важном для Л.Н. Толстого понятии «скрытая теплота патриотизма».

Задание 6 направлено на сопоставление капитана Тушина с самостоятельно выбранным персонажем – героем войны – из произведения отечественной или зарубежной литературы. Конечно, самым популярным был Андрей Соколов из рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека».

Часть вторая предполагала работу с поэтическим текстом – стихотворением А.А. Вознесенского «Не исчезай». Тестовые задания также не вызвали затруднений у сдававших экзамен по литературе (ответы: лирика, анафора, сравнение, 135), но задание 10.1 содержит серьезный философский вопрос, который вызвал непонимание у многих выпускников, поэтому для них предпочтительнее было задание 10.2 – «Что символизирует в стихотворении образ свечи?»

В задании 11 требовалось назвать произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором создан идеальный женский образ, и сопоставить его со стихотворением А.А. Вознесенского. Среди выбираемых произведений особой популярностью пользовался блоковский цикл «Стихи о Прекрасной Даме», но очень часто выпускники обращались к образу Татьяны Лариной, что вызвало проблемы у экспертов: засчитывать ответ или нет. В вопросе требуется обращение к поэзии, считать ли лироэпические произведения поэтическими? В данном вопросе эксперты руководствовались мнением А. П. Квятковского, рассматривающего в «Поэтическом словаре» (Квятковский А. П. Поэтический словарь. — Москва: Советская Энциклопедия, 1966. — С. 145.) лироэпику как вид поэзии, в котором «лирическое начало соединено с эпическим» (употребляется термин «лироэпическая поэзия»).

Задание 12 включает 5 тем. Первая и вторая не вызывали у выпускников затруднений (они были самыми популярными). Пятая тема часто из метапредметной (литература + живопись) становилась просто литературной, и выпускники углублялись в анализ рассказов А.П. Чехова, забывая суть сформулированной в теме сочинения проблемы.

Тема 12.3. Здесь ставится проблема исторической памяти, которая сама по себе сложна, а еще берется для ее раскрытия такое тяжелое для анализа лироэпическое произведение, как «Реквием» А.А. Ахматовой. А самой трудной, просто неподъемной темой для выпускников была четвертая тема – «Тема нравственного компромисса в произведениях отечественной драматургии второй половины XX – начала XXI в. (на примере одного- двух произведений)». Тема «Современная драматургия» в школьном курсе литературы изучается обзорно, поэтому данную тему не выбрал никто.

В целом в варианте № 332 КИМ ЕГЭ по литературе формулировки вопросов и заданий, подбор художественных текстов для анализа в предложенном варианте КИМ можно считать удачными для проверки глубины знаний выпускников по литературе, кроме того, его выполнение не вызвало затруднений у подготовленных выпускников. Единственное, что очень усложнило

⁸⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

задачу, стоящую перед участниками экзамена по литературе, – это введение критерия «Грамотность».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Задание базового уровня сложности, проверяющее знание сведений по теории и истории литературы: художественная литература как искусство слова; образная природа словесного искусства; содержание изученного произведения; литературные роды и жанры; композиция произведения; авторский замысел и его воплощение ; основные закономерности историко-литературного процесса; основные теоретико-литературные понятия.	Б	84	36	89	100	100
2		Б	75	25	79	97	100
3		Б	10	0	6	25	62
4		Б	81	46	85	91	88
5К1	Умение объяснить связь эпизода, событий с проблематикой произведения.	П	82	46	84	98	100
5К2	Умение привлекать текст для анализа эпизода и объяснять	П	75	30	76	98	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	его связь с проблематикой, выявлять авторскую позицию.						
5К3	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику. соблюдать речевые нормы при создании связного текста на предложенную тему.	П	61	25	60	92	94
6К1	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы.	П	54	7	52	95	100
6К2	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента, образа, микротема, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение интерпретировать текст или знание художественных, критических или научных	П	35	2	32	70	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	интерпретаций.						
6К3	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	П	42	2	40	72	100
7	Понимание образной природы словесного искусства; знание содержания изученных произведений; знание основных теоретико-литературных понятий; умение находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка; умение определять стихотворный размер.	Б	70	29	71	94	100
8		Б	86	43	90	97	100
9		Б	74	36	75	97	100
10К1	Понимание образной природы словесного искусства; понимание текста, смысла художественного произведения; умение выявлять роль образа, отдельной художественной детали, микрообраза в раскрытии авторской идеи.	П	82	43	84	98	100
10К2	Умение привлекать	П	77	36	79	97	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	текст для анализа эпизода и объяснять его связь с проблематикой, выявлять авторскую позицию.						
10К3	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику, соблюдать речевые нормы при создании связного текста на предложенную тему.	П	63	25	63	89	100
11К1	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы.	П	55	0	54	97	100
11К2	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента, образа, микротем, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение интерпретировать текст или знание художественных,	П	41	0	38	79	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Критических.						
11К3	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	П	47	0	43	92	100
12К1	Понимание образной природы словесного искусства; знание содержания изученных произведений; умение анализировать текст в соответствии с поставленной задачей и соотносить отдельные сюжетные линии сообщим смыслом произведения; выявлять авторскую позицию.	В	57	4	57	92	100
12К2	Умение правильно использовать текст в процессе анализа художественного произведения, понимая систему образов, логику развития сюжета, нравственный пафос произведения, умение отбирать необходимый художественный материал для аргументации выводов, раскрывать конкретно-историческое и	В	54	4	52	92	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	общечеловеческое содержание литературного произведения.						
12К3	Знать теоретико-литературные понятия, значимые для анализа драматического произведения, правильно применять, органично включать их в текст сочинения как инструментальный анализа, а не средство «украшения» текста.	В	43	1	42	73	92
12К4	Умение последовательно, логично, связно выстраивать сочинение, обеспечивая композиционную цельность всего текста и связь внутри смысловых частей работы.	В	58	4	58	94	100
12К5	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом речевых норм русского литературного языка	В	44	2	42	77	96
12К6	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом орфографических норм русского литературного языка	В	57	4	56	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12К7	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом пунктуационных норм русского литературного языка	В	34	0	31	66	75
12К8	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом грамматических норм русского литературного языка	В	57	4	56	97	100

Выпускники показали высокий процент выполнения заданий базового уровня, кроме задания 3 – это задание на определение соответствия между персонажами и их воинскими званиями. Данное задание проверяет знание текста произведения, и низкий показатель по этому заданию свидетельствует о слабом знании текста романа-эпопеи «Война и мир» Л.Н. Толстого.

Задания базового уровня по поэтическому тексту затруднений при их выполнении не вызвали.

Задания повышенного уровня (5, 6, 10, 11) имеют низкий процент выполнения только в группе не преодолевших минимальный порог, так же, как и задания высокого уровня.

За задания 5 и 10 более низкие баллы стоят за критерий 2 («Привлечение текста произведения для аргументации»), что свидетельствует о неумении выпускников опираться в своих рассуждениях на источник – художественный текст. Такой же показатель (низкие баллы) наблюдается и при выполнении задания 12. Также более низкие баллы в задании 5, 6, 10, 11 и 12 стоят за критерий «Соблюдение речевых норм» и критерии 6,7,8 в задании 12 («Грамотность».)

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Сложным для участников ЕГЭ по литературе традиционно является задание 3 на установление соответствия между именами героев произведений и их качествами, портретами, профессиями, родом занятий и т.д. Эти ошибки связаны зачастую с поверхностным знакомством с текстом, невнимательным прочтением, когда упускаются не только мелочи, но и важные моменты.

Учебная программа в Республике Дагестан имеет свои особенности, связанные с региональным компонентом и зависимостью от базисного учебного, типового и школьного планов. В остальном ничем не отличается от программ и учебников других субъектов Российской Федерации.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание 12.5 предполагало демонстрацию УУД по литературе и ИЗО. Те выпускники, кто выбрал данную тему, показали слабую сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Тема сочинения, направленная на показ межпредметных связей, зачастую превращалась в сочинение на литературную тему. Это скорее всего было связано с непониманием сущности задания.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Нельзя считать достаточными следующие умения и виды деятельности, продемонстрированные школьниками региона:

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;
- интерпретация художественного произведения (пересказ зачастую превалирует над анализом);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (преобладают готовые схемы разборов, шаблоны, аксиомы, которые воспроизводятся в работах некритически);
- понимание основных закономерностей историко-литературного процесса;
- знание характеристик героев;
- умение видеть в предложенном тексте средства художественной выразительности и определять их роль;

По-прежнему наиболее сложными остаются для выпускников те элементы содержания, которые связаны с лирикой (лирику XX века знают, как правило, хуже, чем XIX, что не удивительно, так как XIX век изучается в 9-10 классах, т.е. 2 года, а XX только в 11. Катастрофически не хватает времени на изучение многих тем). Кроме того, ответы на вопрос 3 (10%) показывают, что точное знание текстов художественных произведений не является сильной стороной выпускников.

Изменения успешности в выполнении заданий разных лет по одной теме или проверяемому умению не наблюдается. Как уже было сказано, снижение показателей.

В 2022 году КИМы ЕГЭ по литературе существенно изменились. Положительным нововведением можно считать включение в КИМ заданий, связанных с зарубежной литературой и изменение формата задания 6 и 11, где сопоставление предложенного текста теперь проводится с одним произведением. Сокращение заданий с выбором варианта (-ов) ответа, проверяющих уровень теоретической базы выпускника, имеет как положительные, так и отрицательные последствия.

Введение критериев «Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм» и «Соблюдение грамматических норм» очень усложнило жизнь не только выпускникам, но и экспертам.

Динамика результатов проведения ЕГЭ, как видно из статистического отчета 2022 г., идет вразрез с использованием рекомендаций для системы образования Республики Дагестан по литературе, что говорит о формальном подходе к проблеме литературного образования всех участников учебного процесса.

Динамика результатов проведения ЕГЭ показывает недостаточность и неэффективность проведенных мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2021 году.

Чтобы вывести результативность ЕГЭ по литературе на качественно новый уровень, нужно изжить формализм в подходе к подготовке учащихся к экзамену по литературе со стороны всех участников образовательного процесса. Это очень тяжелый процесс, но другого решения проблемы не существует.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Дагестан на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Чтобы пробудить интерес к чтению, необходимо разнообразить формы работы с текстом художественного произведения. Одной из основных задач становится формирование и развитие навыков привлечения текста в процессе его анализа, изучение идиостиля писателя, совершенствование навыков сравнительного анализа. Не менее важным является духовно-нравственное воспитание учащихся, развитие умения вести дискуссию, защищать проекты, поэтому надо привлекать учащихся к участию в различных мероприятиях: читательские конференции, семинары, уроки-дискуссии, конкурс презентаций, стилистические эксперименты, литературно-творческие задания, олимпиады, участие в научно-практических конференциях, использование на уроках глубоких литературоведческих исследований, дающих новый взгляд на литературу и жизнь, привлечение к участию в конкурсах чтецов, например, Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика», Ночь музеев, Библионочь и т.п.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В начале учебного года необходимо провести диагностическую работу, чтобы определить группы учащихся с разным уровнем подготовки, и организовать в формате внеурочной работы две группы: учащихся, требующих педагогической поддержки, и литературно одаренных или мотивированных в углубленном изучении предмета, составить программу работы и реализовывать ее. На уроках шире использовать дифференцированные задания для оценки знаний учащихся, но для стимулирования развития продуктивно не обособление учащихся по уровню, а создание развивающей среды, поэтому работу с сильными учащимися на уроках следует ориентировать и на учеников с более слабым уровнем подготовки, что в итоге позволит выравнивать уровень подготовки. Следует создать банк дифференцированных заданий – тренировочных материалов по предмету – и обеспечить доступ к нему на Интернет-ресурсах, в том числе и на сайте ДИРО, школ, учительских сайтах, на платформах Сферум, Учи.ру и т.д.

Дифференцированное обучение в рамках обычной школы и в рамках специализированных классов в условиях дагестанской школы принципиально не различаются, так как под гуманитарной специализацией в гимназиях и лицеях понимается углубленное изучение иностранного языка, истории и права. Яркие успехи в литературе чаще всего следствие личных усилий ученика, семьи, отдельно взятого учителя, но как система гуманитарное образование в республике с научно-методической точки зрения не дифференцировано. Таким образом, дифференцированное обучение в этих условиях смыкается с понятием индивидуального подхода и не требует принципиально новых методических подходов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.

⁸⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

1. Педагогические технологии как средство развития компетенций у учителей русского языка и литературы в условиях реализации системно-деятельностного подхода.
 2. Особенности работы с форматами ЕГЭ и ОГЭ при преподавании учебного предмета «Литература».
 3. Развитие речи учащихся на уроках литературы
 4. Стилистический анализ на уроках литературы в старших классах.
 5. Анализ типичных ошибок при выполнении заданий повышенной и высокой сложности на ЕГЭ.
 6. Как увлечь ребенка чтением?
 7. Литература для детей и подростков. Советы и рекомендации.
- Провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в образовательных организациях, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ курсов повышения квалификации.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

Официальный сайт ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» <https://диро.рф> по ссылке: <https://диро.рф/wp-content/uploads/2022/08/Рекомендации-по-итогам-CAO.docx>

Официальный сайт Регионального центра обработки информации ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»: <http://www.rcoi05.ru> по ссылке: <http://www.rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2022>

4.3.2. дата размещения 31.08.2022 г.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Республиканский вебинар «Новые возможности для реализации ФГОС: УМК по литературе издательства «Мнемозина»	Приказ ДИРО от 02.06.2021 г. №101-0 Кафедра ФиСГО ДИРО	Полезен для учителей, которые ищут самый оптимальный учебник для преподавания предмета «Литература».
2	Республиканский семинар «Методика эффективной подготовки к ОГЭ по русскому языку в школах с низкими результатами»	Приказ ДИРО от 09.06.2021 г. №42-0 Кафедра ФиСГО ДИРО	Полезен для учителей русского языка и литературы, т.к. введен новый критерий – грамотность.
3	Республиканский семинар «Анализ результатов ГИА по русскому языку 2021»	Приказ ДИРО от 20.10.2021 г. №147-0 Кафедра ФиСГО ДИРО	Полезен для учителей русского языка и литературы, т.к. введен новый критерий – грамотность. Родственные предметы, часто преподаваемые одним учителем.
4	Республиканский семинар «Актуальные вопросы подготовки к итоговому сочинению»	Приказ ДИРО от 20.10.2021 г. №148-0 Кафедра ФиСГО ДИРО	Полезен для учителей русского языка и литературы. Литературоцентричность – одна из особенностей итогового сочинения.
5	Республиканский методический семинар «О предметных компетенциях обучения русскому языку»	Приказ ДИРО от 27.10.2021 г. №151-0 Кафедра ФиСГО ДИРО	Полезен для учителей русского языка и литературы, т.к. введен новый критерий - грамотность
6	Межрегиональный форум «Русский язык в поликультурном	Приказ ДИРО от 16.12.2021 г. №190-0	Полезен для учителей русского языка и литературы, т.к. введен новый критерий –

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	образовательном пространстве»	Отдел по управлению проектами и развития пед.мастерства ДИРО	грамотность. На форуме рассматривались также вопросы преподавания предмета «Литература».
7	Курсы повышения квалификации по программе «Сложные вопросы школьного курса русского языка. Методика обучения написанию сочинений в рамках ЕГЭ»	29.03-02.04.2022 г. ЦНППМПР	Полезен для учителей русского языка и литературы, т.к. введен новый критерий – грамотность. Методика написания сочинения – важный раздел и в преподавании предмета «Литература».

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-13

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август-сентябрь 2022	Анализ результатов ЕГЭ-2022 по литературе в регионе и в каждом муниципалитете.	ГБУ ДПО РД ДИРО, управления образования, школы
2.	Сентябрь 2022– май 2023	Оказание методической (консультативной) помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.	Региональный метод. центр при ЦНППМ
3.	Октябрь 2022	Составление буклета-памятки для учащихся «Подготовка к ЕГЭ-2023 по литературе».	Учащиеся 11-х классов
4.	Октябрь 2022–апрель 2023	Проведение республиканских обучающих семинаров с региональными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений, учителями русского языка и специалистами, курирующими преподавание литературы ГИА-11.	Тьюторы, руководители МО, учителя русского языка и литературы

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
5.	Ноябрь 2022 – апрель 2023	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в муниципальных центрах, показавших низкие результаты на ГИА-2022.	Учителя, учащиеся 11-х классов
6.	Ноябрь 2022– апрель 2023	Методическое обеспечение работы региональных тьюторов по предмету.	Региональный метод. центр при ЦНППМ
7.	Декабрь 2022	Семинар «Качественная подготовка к ЕГЭ-2023 года на основе результатов ЕГЭ-2022 (по русскому языку и литературе)»	ДИРО, Региональный метод. центр при ЦНППМ, учителя
8.	Апрель 2023	Проведение методического анализа результатов диагностических работ.	Учителя, ДИРО
9.	Постоянно	Размещение материалов, проведённых РДР на сайте ГБУ ДПО РД ДИРО в разделе «Подготовка к государственной итоговой аттестации учащихся»	Учащиеся 11-х классов

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-146

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2022	Конференция «Современный литературный процесс: проблемы и тенденции» ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» г. Махачкала
2.	Ноябрь 2022	Республиканская гуманитарная конференция «То академик, то герой, то мореплаватель, то плотник» (к 350-летию Петра Первого) ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»
3.	Октябрь 2022	Семинар «Реализация гуманитарного профиля в рамках ФГОС среднего общего образования» ФиСГО ГБУ ДПО РД ДИРО
4.	Ноябрь 2022	Вебинар «Особенности подготовки к ЕГЭ по литературе в 2023г.» ДИРО, Региональный метод. центр при ЦНППМ
5.	Декабрь 2022	Семинар «Качественная подготовка к ЕГЭ-2023 года на основе результатов ЕГЭ-2022 (по русскому языку и литературе)» ДИРО, Региональный метод. центр при ЦНППМ, ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»
6.	Февраль 2023	Вебинар «Особенности подготовки к ЕГЭ по русскому языку и литературе в сельских школах Республики Дагестан». ДИРО, Региональный метод. центр при ЦНППМ, муниципальные центры
7.	Февраль 2023	Мастер-класс ведущих учителей русского языка и литературы, показывающих стабильно высокие результаты, по методике подготовки к ЕГЭ совместно с ФиСГО ГБУ ДПО РД ДИРО. г. Махачкала, ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
8.	Март 2023	Курсы повышения квалификации «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по литературе» ДИРО, Региональный метод. центр при ЦНППМ, РЦОИ
9.	Март 2023	Семинар «Особенности подготовки выпускников к ГИА 2023 года по русскому языку и литературе на основе результатов оценочных процедур». ДИРО, Региональный метод. центр при ЦНППМ, РЦОИ
10.	Апрель 2023	Семинары «Формирование единых подходов к оценке развернутых ответов ГИА-9 2023 года: литература» ДИРО, Региональный метод. центр при ЦНППМ, РЦОИ
11.	Май 2023	Семинар для членов предметной комиссии по русскому языку и литературе (с участием специалистов ФГБНУ "ФИПИ" и ФГБУ "ФЦТ") с целью обеспечения единых согласованных принципов и подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ 2023 года ДИРО, Региональный метод. центр при ЦНППМ, РЦОИ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Дата (месяц)	Диагностическая работа	ответственные
сентябрь	Входная диагностическая работа (знакомство с КИМ, форматом заданий, критериями)	Муниципальные центры (Региональный методический центр при ЦНППМ)
декабрь	Диагностическая работа на выявление дефицитов в знаниях по литературе	Муниципальные центры (Региональный методический центр при ЦНППМ)
апрель	Предэкзаменационная диагностическая работа	Муниципальные центры (Региональный методический центр при ЦНППМ)

5.3. Работа по другим направлениям

Для привлечения выпускников к сдаче ЕГЭ по литературе и, как следствие, более серьезного и глубокого изучения школьного предмета «Литература» необходимо расширить список вузов и факультетов, где будут требоваться результаты ЕГЭ по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГБУ ДПО РД «ДИРО», РЦОИ РД

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Билалова Ирина Владимировна, учитель русского языка и литературы, тьютор ГБОУ РД «РМЛИ ДОД»</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по литературе</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна, учитель русского языка и литературы ГБОУ РД «РМЛИ ДОД», кандидат филологических наук</i>	<i>Председатель региональной ПК по литературе</i>